

EVALUACIÓN DEL PROCESO DE PLANEACIÓN Y REALIZACIÓN DE LA AUDIENCIA PÚBLICA DE RENDICIÓN DE CUENTAS
AUTORIDAD NACIONAL DE LICENCIAS AMBIENTALES-ANLA
Vigencia Junio 2016 a Junio 2017

ETAPA DE LA AUDIENCIA PÚBLICA A EVALUAR	PREGUNTA	0	1	2	3	SOPORTE	CALIFICACIÓN CONTROL INTERNO	PROMEDIO POR ETAPA
Planeación de la Audiencia Pública de Rendición de Cuentas	1. ¿Se conformó el grupo de apoyo al proceso de la audiencia pública de rendición de cuentas? Medio de verificación: Acta de conformación del grupo interno de apoyo de la audiencia pública de rendición de cuentas, <u>Listado de asistencia a las reuniones</u>	No se conformó grupo de apoyo	Se conformó grupo de apoyo al proceso de rendición de cuentas sin acto administrativo o soporte del mismo	Se conformó grupo de apoyo al proceso de rendición de cuentas del cual se dejó constancia en acta de grupo, resolución o cualquier medio de soporte documental	Se conformó grupo de apoyo al proceso de rendición de cuentas del cual se dejó constancia en acta de grupo o Resolución y se socializó al interior de la Entidad	Acta de reunión del 18 de agosto de 2017 Correos electrónicos de solicitud de información de Oficina Asesora de Planeación Listados de asistencia	2	1.86
	2. ¿Se diseñó un plan para adelantar el proceso de rendición de cuentas? Medio de verificación: Plan de acción para la realización de la audiencia pública de rendición de cuentas. Cronograma, página web, acta de comité directivo, correos electrónicos institucionales	No se diseñó Plan de acción para la realización de la audiencia	Se diseñó Plan de acción para la rendición de cuenta pero no fue socializado	Se diseñó Plan de acción para la rendición de cuenta y fue socializado solamente con el equipo directivo	Se diseñó Plan de acción para la rendición de cuenta y fue socializado con organizaciones sociales para recibir retroalimentación	Se elaboró cronograma de actividades "Cronograma APRC"	2	
	3. ¿Fueron identificadas y convocadas organizaciones sociales representativas a participar en la planeación del proceso de la audiencia pública de rendición de cuentas? Medio de verificación: correo electrónico-carta de invitación.	No se convocaron organizaciones sociales.	Por lo menos se convocó a una organización social.	Por lo menos se convocó a dos organizaciones sociales.	Por lo menos se convocó a más de tres organizaciones sociales.	La Oficina de Correspondencia remitió invitación a través de correo electrónico al Directorio establecido y publicado en la página web de la entidad a veedurías, personerías, contralorías, defensorías.	3	
	4. ¿Se desarrolló uno o más encuentros con la ciudadanía, usuarios y organizaciones sociales para tratar asuntos asociados con la audiencia pública de rendición de cuentas? Medio de verificación: Listados de asistencias y/o actas de encuentros con organizaciones sociales.	No se desarrollaron encuentros con la ciudadanía, usuarios y organizaciones sociales para tratar asuntos asociados con la audiencia pública de rendición de cuentas	Se desarrolló por lo menos un encuentro con organizaciones sociales para tratar asuntos asociados con la audiencia pública de rendición de cuentas	Se desarrollaron por lo menos dos encuentros con organizaciones sociales para tratar asuntos asociados con la audiencia pública de rendición de cuentas	Se desarrollaron por lo menos tres encuentros con organizaciones sociales para tratar asuntos asociados con la audiencia pública de rendición de cuentas	Sin evidencia presentada en el ejercicio de seguimiento.	0	
	5. ¿Las propuestas y observaciones presentadas por las organizaciones sociales fueron acogidas e incorporadas en la planeación de la audiencia pública? Medio de verificación: Actas del grupo interno de apoyo de la audiencia pública de rendición de cuentas, presentación de la entidad en la audiencia pública, informe de rendición de cuentas, listado de solicitudes y requerimientos de ciudadanía y organizaciones sociales, promedio de calificación de las organizaciones participantes en el proceso de planeación.	No se tuvieron en cuenta las propuestas y observaciones presentadas por las organizaciones sociales	Se tuvieron en cuenta, en bajo grado, las propuestas y observaciones presentadas por las organizaciones sociales.	Se tuvieron en cuenta, en grado medio, las propuestas y observaciones presentadas por las organizaciones sociales.	Se tuvieron en cuenta, en alto grado, las propuestas y observaciones presentadas por las organizaciones sociales.	No se presenta evidencia de encuentros con la ciudadanía, usuarios y organizaciones sociales para tratar asuntos asociados a la audiencia pública, por lo tanto no hay evidencia que existan propuestas y observaciones por parte de los mismos para la ejecución de la audiencia.	0	
	6. ¿La convocatoria a la audiencia pública se realizó por lo menos 30 días antes del evento y fueron claros sus objetivos y reglas de funcionamiento? Medio de verificación: aviso de convocatoria a la audiencia pública de rendición de cuentas en sitio web, cuñas radiales, etc.	La convocatoria a la audiencia pública se realizó en menos de 10 días antes del evento	La convocatoria a la audiencia pública se realizó entre 10 y 15 días antes del evento	La convocatoria a la audiencia pública se realizó entre 15 y 30 días antes del evento	La convocatoria a la audiencia pública se realizó por lo menos 30 días antes del evento	Se realiza convocatoria: 1. Facebook, fecha: 21 de septiembre 2017, soporte: Página Facebook de la entidad 2. Página WEB, fecha: 27 de septiembre 2017, soporte: Página WEB. En los dos casos 30 días antes del evento.	3	
	7. La entidad cuenta con una estrategia de comunicación para motivar o movilizar la ciudadanía en torno a la rendición de cuentas a la ciudadanía? Medio de verificación: existencia de estrategias para divulgar contenidos asociados a la rendición de cuentas en el Plan de acción de la audiencia pública de rendición de cuentas o en el Plan de comunicaciones de la ANLA. Registro de información publicada en sitio web de la entidad, cuñas radiales, pautas, videos, registros fotográficos.	La entidad no definió estrategias para motivar a la ciudadanía a participar en la audiencia pública de rendición de cuentas	La entidad estableció estrategias para motivar la participación de la ciudadanía en la audiencia de rendición de cuentas, pero no implementó las estrategias identificadas	La entidad estableció estrategias para motivar la participación de la ciudadanía en la audiencia de rendición de cuentas, pero las implementó parcialmente.	La entidad estableció estrategias para motivar la participación de la ciudadanía en la audiencia de rendición de cuentas, y las implementó ampliamente.	ESTRATEGIA DE COMUNICACIONESAPRC.docx Estrategia de comunicaciones 2017.ppt	3	
Realización de la Audiencia Pública de Rendición de	8. ¿Se realizó la audiencia pública sobre el último periodo de gestión con la participación de por lo menos tres organizaciones sociales y con ciudadanos en general? Medio de verificación: listado de asistencia a la audiencia pública de rendición de cuentas presencial, acta de la audiencia, registro fotográfico.	No se realizó la audiencia pública de rendición de cuentas	Se realizó la rendición de cuentas y se contó con la participación de por lo menos una organización social	Se realizó la rendición de cuentas y se contó con la participación de por lo menos dos organizaciones sociales	Se realizó la rendición de cuentas y se contó con la participación de por lo menos tres organizaciones sociales	Listado de Asistencia: 1. Asociación Nacional de Empresarios de Colombia ANDI 2. Andesco 3. Diskoncept 4. Fondepavas	3	2.40
	9. ¿Los contenidos de la presentación de la entidad en la audiencia de rendición de cuentas cumplen con los mínimos establecidos y con los que son de interés ciudadano debidamente concertados? Medio de verificación: lista de chequeo frente a los requerimientos mínimos que aparecen en la guía que debe contener la presentación, listados de solicitudes de organizaciones sociales incorporados en la presentación, temas de interés ciudadano involucrados en la presentación	Los contenidos de la presentación no cumplen con los mínimos establecidos y con los que son de interés ciudadano debidamente concertados.	Los contenidos de la presentación cumplen con los mínimos establecidos pero no se incorporan los que son de interés ciudadano que han sido concertados previamente	Los contenidos de la presentación cumplen con los mínimos establecidos y se incorporan parcialmente los que son de interés ciudadano.	Los contenidos de la presentación cumplen con los mínimos establecidos y con los que son de interés ciudadano que han sido informados previamente.	Se elaboró lista de chequeo para verificar los contenidos mínimos "chequeo_requisitos_mínimos". Se presentan requisitos que no se cumplen en su totalidad: 1. Metas de plan nacional de desarrollo que debe ejecutar la entidad y población beneficiaria - No se identifica la población beneficiada 2. Estado de los contratos realizados y proyectados en relación con el cumplimiento de metas institucionales. Acciones para garantizar la transparencia en la contratación - No está la relación con las metas institucionales 3. Principales dificultades en la ejecución y explicaciones de las mismas - No se encuentra 4. Propuestas de mejoramiento por servicio o proceso de la entidad - Se encuentran propuestas de mejora, sin embargo no están clasificadas por servicio o proceso de la entidad	2	

EVALUACIÓN DEL PROCESO DE PLANEACIÓN Y REALIZACIÓN DE LA AUDIENCIA PÚBLICA DE RENDICIÓN DE CUENTAS
AUTORIDAD NACIONAL DE LICENCIAS AMBIENTALES-ANLA
Vigencia Junio 2016 a Junio 2017

ETAPA DE LA AUDIENCIA PÚBLICA A EVALUAR	PREGUNTA	0	1	2	3	SOPORTE	CALIFICACIÓN CONTROL INTERNO	PROMEDIO POR ETAPA
cuentas	10. ¿Los contenidos suministrados en el informe de gestión de la ANLA 2016-2017 y en la presentación de rendición de cuentas han sido evaluados como claros por parte de organizaciones sociales y ciudadanía? Medio de verificación: resultado del promedio de las calificaciones dadas a este ítem por parte de los ciudadanos	Los contenidos de la presentación fueron evaluados por parte de las organizaciones sociales y ciudadanía como insuficientes.	Los contenidos de la presentación fueron evaluados por parte de las organizaciones sociales y ciudadanía como poco claros.	Los contenidos de la presentación fueron evaluados por parte de las organizaciones sociales y ciudadanía como claros.	Los contenidos de la presentación fueron evaluados por parte de las organizaciones sociales y ciudadanía como muy claros	Resultados evaluación relacionados en el Informe de evaluación audiencia "Informe_ANLA_RdC_2016_2017.pdf"	2	
	11. ¿El ejercicio de rendición de cuentas mediante audiencia pública fue evaluado de manera satisfactoria por parte de organizaciones sociales y ciudadanía? Medio de verificación: resultado del promedio de las calificaciones dadas a este ítem por parte de los ciudadanos	El ejercicio de rendición de cuentas ejecutado por la entidad mediante Audiencia Pública fue evaluado por parte de las organizaciones sociales y ciudadanía como malo	El ejercicio de rendición de cuentas ejecutado por la entidad mediante Audiencia Pública fue evaluado por parte de las organizaciones sociales y ciudadanía como regular	El ejercicio de rendición de cuentas ejecutado por la entidad mediante Audiencia Pública fue evaluado por parte de las organizaciones sociales y ciudadanía como bueno	El ejercicio de rendición de cuentas ejecutado por la entidad mediante Audiencia Pública fue evaluado por parte de las organizaciones sociales y ciudadanía como excelente	Resultados evaluación relacionados en el Informe de evaluación audiencia "Informe_ANLA_RdC_2016_2017.pdf"	2	
	12. Se ejecutó el Plan para realizar la audiencia pública conforme al cronograma establecido? Medio de verificación: Cronograma para la realización de la audiencia pública de rendición de cuentas. Avances del plan de trabajo establecido.	No se formuló un cronograma para realizar la audiencia pública de rendición de cuentas	Se realizó un cronograma de trabajo para realizar la audiencia pública y se cumplió en menos del 50%	Se realizó un cronograma de trabajo para realizar la audiencia pública y se cumplió entre el 50% y 80%	Se realizó un cronograma de trabajo para realizar la audiencia pública y se cumplió en más del 80%	Resultados de evaluación del cronograma realizados en "Cronograma APRC"	3	
TOTAL							25	
PROMEDIO							2.1	

RANGO	CONCEPTO
0 - 1.5	Inadecuado
1.6 - 1.9	Deficiente
2.0 - 2.5	Satisfactorio
2.6 - 3.0	Adecuado

Escala de calificación

Construcción propia, Oficina Asesora de Control Interno.