



**EVALUACIÓN DEL PROCESO DE PLANEACIÓN Y REALIZACIÓN DE LA AUDIENCIA PÚBLICA DE RENDICIÓN DE CUENTAS POR PARTE DE CONTROL INTERNO**  
**AUTORIDAD NACIONAL DE LICENCIAS AMBIENTALES-ANLA**  
**Vigencia 2014**

ETAPA DE LA AUDIENCIA PÚBLICA A EVALUAR	PREGUNTA	0	1	2	3	SOPORTE	CALIFICACIÓN CONTROL INTERNO	PROMEDIO POR ETAPA
Planeación de la Audiencia pública de Rendición de Cuentas	1. ¿Se conformó el grupo de apoyo al proceso de la audiencia pública de rendición de cuentas? <u>Medio de verificación:</u> acta de conformación del grupo interno de apoyo de la audiencia pública de rendición de cuentas, listado de asistencia a las reuniones o Resolución de conformación del grupo	No se conformó grupo de apoyo	Se conformó grupo de apoyo al proceso de rendición de cuentas sin acto administrativo o soporte del mismo	Se conformó grupo de apoyo al proceso de rendición de cuentas del cual se dejó constancia en acta de grupo, resolución o cualquier medio de soporte documental	Se conformó grupo de apoyo al proceso de rendición de cuentas del cual se dejó constancia en acta de grupo o Resolución y se socializó al interior de la Entidad	-Cronograma Audiencia pública para rendición de cuentas vigencia 2014. -Grupo de apoyo: Oficina de planeación y Subdirector Administrativo y Financiero, Líder: Sistemas, Asesor de Comunicaciones, Asesora de Control Interno, Coordinador Atención al Ciudadano.	2	2,00
	2. ¿Se diseñó un plan para adelantar el proceso de rendición de cuentas? <u>Medio de verificación:</u> Plan de acción para la realización de la audiencia pública de rendición de cuentas. Página web, acta de comité directivo, correos electrónicos institucionales.	No se diseñó Plan de acción para la realización de la audiencia	Se diseñó Plan de acción para la rendición de cuenta pero no fue socializado	Se diseñó Plan de acción para la rendición de cuenta y fue socializado solamente con el equipo directivo	Se diseñó Plan de acción para la rendición de cuenta y fue socializado con organizaciones sociales para recibir retroalimentación	Se presentó plan a miembros del Comité únicamente	2	
	3. ¿Fueron identificadas y convocadas organizaciones sociales representativas a participar en la planeación del proceso de la audiencia pública de rendición de cuentas? <u>Medio de verificación:</u> correo electrónico-carta de invitación.	No se convocaron organizaciones sociales.	Por lo menos se convocó a una organización social.	Por lo menos se convocó a dos organizaciones sociales.	Por lo menos se convocó a tres organizaciones sociales.	Se envió correo electrónico invitando a 55 organizaciones sociales	3	
	4. ¿Se desarrolló uno o más encuentros con la ciudadanía, usuarios y organizaciones sociales para tratar asuntos asociados con la audiencia pública de rendición de cuentas? <u>Medio de verificación:</u> Listados de asistencias y/o actas de encuentros con organizaciones sociales.	No se desarrollaron encuentros con la ciudadanía, usuarios y organizaciones sociales para tratar asuntos asociados con la audiencia pública de rendición de cuentas	Se desarrolló por lo menos un encuentro con organizaciones sociales para tratar asuntos asociados con la audiencia pública de rendición de cuentas	Se desarrollaron por lo menos dos encuentros con organizaciones sociales para tratar asuntos asociados con la audiencia pública de rendición de cuentas	Se desarrollaron por lo menos tres encuentros con organizaciones sociales para tratar asuntos asociados con la audiencia pública de rendición de cuentas	No se realizaron encuentros previos a la audiencia pública de rendición de cuentas	0	
	5. ¿Las propuestas y observaciones presentadas por las organizaciones sociales fueron acogidas e incorporadas en la planeación de la audiencia pública? <u>Medio de verificación:</u> actas del grupo interno de apoyo de la audiencia pública de rendición de cuentas, presentación de la entidad en la audiencia pública, informe de rendición de cuentas, listado de solicitudes y requerimientos de ciudadanía y organizaciones sociales, promedio de calificación de las organizaciones participantes en el proceso de planeación.	No se tuvieron en cuenta las propuestas y observaciones presentadas por las organizaciones sociales.	Se tuvieron en cuenta, en bajo grado, las propuestas y observaciones presentadas por las organizaciones sociales.	Se tuvieron en cuenta, en grado medio, las propuestas y observaciones presentadas por las organizaciones sociales.	Se tuvieron en cuenta, en alto grado, las propuestas y observaciones presentadas por las organizaciones sociales.	Cómo no se realizaron encuentros no hubo lugar para sus recomendaciones. Se invitaron 55 organizaciones pero no hay referencia de que ninguna hubiese sugerido algo.	1	
	6. ¿La convocatoria a la audiencia pública se realizó por lo menos 30 días antes del evento y fueron claros sus objetivos y reglas de funcionamiento? <u>Medio de verificación:</u> aviso de convocatoria a la audiencia pública de rendición de cuentas en sitio web, cuffas radiales.	La convocatoria a la audiencia pública se realizó en menos de 10 días antes del evento	La convocatoria a la audiencia pública se realizó entre 10 y 15 días antes del evento	La convocatoria a la audiencia pública se realizó entre 15 y 30 días antes del evento	La convocatoria a la audiencia pública se realizó por lo menos 30 días antes del evento	La convocatoria se publicó en el portal web el día 3 de marzo de 2015	3	
	7. La entidad cuenta con una estrategia de comunicación para motivar o movilizar la ciudadanía en torno a la rendición de cuentas a la ciudadanía? <u>Medio de verificación:</u> existencia de estrategias para divulgar contenidos asociados a la rendición de cuentas en el Plan de acción de la audiencia pública de rendición de cuentas o en el Plan de comunicaciones de la ANLA. Registro de información publicada en sitio web de la entidad, cuffas radiales, pautas, videos, registros fotográficos.	La entidad no definió estrategias para motivar a la ciudadanía a participar en la audiencia pública de rendición de cuentas	La entidad estableció estrategias para motivar la participación de la ciudadanía en la audiencia de rendición de cuentas, pero no implementó las estrategias identificadas.	La entidad estableció estrategias para motivar la participación de la ciudadanía en la audiencia de rendición de cuentas, pero las implementó parcialmente.	La entidad estableció estrategias para motivar la participación de la ciudadanía en la audiencia de rendición de cuentas, y las implementó ampliamente.	1. A través de correo masivo al interior de la ANLA 2. En la página web 3. En la intranet 4. Papel tapiz	3	

ETAPA DE LA AUDIENCIA PÚBLICA A EVALUAR	PREGUNTA	0	1	2	3	SOPORTE	CALIFICACIÓN CONTROL INTERNO	PROMEDIO POR ETAPA
Realización de la Audiencia Pública de rendición de cuentas	8. ¿Se realizó la audiencia pública sobre el último período de gestión con la participación de por lo menos tres organizaciones sociales y con ciudadanos en general? <u>Medio de verificación:</u> listado de asistencia a la audiencia pública de rendición de cuentas presencial, acta de la audiencia, registro fotográfico.	No se realizó la audiencia pública de rendición de cuentas	Se realizó la rendición de cuentas y se contó con la participación de por lo menos una organización social	Se realizó la rendición de cuentas y se contó con la participación de por lo menos dos organizaciones sociales	Se realizó la rendición de cuentas y se contó con la participación de por lo menos tres organizaciones sociales	La audiencia contó con la participación de más de 3 organizaciones sociales	3	2,17
	9. ¿Los contenidos de la presentación de la entidad en la audiencia de rendición de cuentas cumplen con los mínimos establecidos y con los que son de interés ciudadano debidamente concertados? <u>Medio de verificación:</u> lista de chequeo frente a los requerimientos mínimos que aparecen en la guía que debe contener la presentación, listados de solicitudes de organizaciones sociales incorporados en la presentación, temas de interés ciudadano involucrados en la presentación	Los contenidos de la presentación no cumplen con los mínimos establecidos y con los que son de interés ciudadano debidamente concertados.	Los contenidos de la presentación cumplen con los mínimos establecidos pero no se incorporan los que son de interés ciudadano que han sido concertados previamente	Los contenidos de la presentación cumplen con los mínimos establecidos y se incorporan parcialmente los que son de interés ciudadano.	Los contenidos de la presentación cumplen con los mínimos establecidos y con los que son de interés ciudadano que han sido informados previamente.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Situación que se encontró al inicio del periodo (la línea de base)</li> <li>- Inversiones, presupuesto</li> <li>- Estado de los contratos</li> <li>- Acciones para garantizar transparencia en la contratación</li> <li>- Dificultades en la ejecución y explicaciones</li> <li>- Proyecciones para la siguiente vigencia</li> <li>- Estado de la implementación de MECI</li> <li>- Evaluación del SGC</li> <li>- Vinculación y evaluación meritocracia de gerentes</li> <li>- Grado de avance anual del impacto de los recursos, servicios y productos realizados por la Entidad</li> <li>- Consulta de temas específicos de interés ciudadano</li> </ul>	1	
	10. ¿Los contenidos de la información de la presentación realizada en la audiencia pública han sido evaluados como claros por parte de organizaciones sociales y ciudadanía? <u>Medio de verificación:</u> resultado del promedio de las calificaciones dadas a este ítem por parte de los ciudadanos y organizaciones sociales.	Los contenidos de la presentación fueron evaluados por parte de las organizaciones sociales y ciudadanía como nada claros.	Los contenidos de la presentación fueron evaluados por parte de las organizaciones sociales y ciudadanía como poco claros.	Los contenidos de la presentación fueron evaluados por parte de las organizaciones sociales y ciudadanía como aceptablemente claros.	Los contenidos de la presentación fueron evaluados por parte de las organizaciones sociales y ciudadanía como totalmente claros.	En lo que respecta a la calidad de la información, el 52% manifestaron que la información suministrada por la ANLA en su presentación fue totalmente clara, el 41% dijo que fue Aceptablemente clara y el 7% poco clara.	2	
	11. ¿Los contenidos de la información suministrada por la entidad en la audiencia pública han sido evaluados como útiles por parte de organizaciones sociales y ciudadanía? <u>Medio de verificación:</u> resultado del promedio de las calificaciones dadas a este ítem por parte de los ciudadanos y organizaciones sociales.	La información suministrada por la entidad en la Audiencia pública fueron evaluados por parte de las organizaciones sociales y ciudadanía como nada útiles.	La información suministrada por la entidad en la Audiencia pública fueron evaluados por parte de las organizaciones sociales y ciudadanía como poco útiles.	La información suministrada por la entidad en la Audiencia pública fueron evaluados por parte de las organizaciones sociales y ciudadanía como aceptablemente útiles.	La información suministrada por la entidad en la Audiencia pública fueron evaluados por parte de las organizaciones sociales y ciudadanía como completamente útiles.	El 63% de los participantes consideró que la información suministrada fue Completamente útil, el 36% manifestó que fue Aceptablemente útil y un 2% que corresponde a una persona, contestó que fue poco útil.	2	
	12. Se ejecutó el Plan para realizar la audiencia pública conforme al cronograma establecido? <u>Medio de verificación:</u> Cronograma para la realización de la audiencia pública de rendición de cuentas. Avances del plan de trabajo establecido.	No se formuló un cronograma para realizar la audiencia pública de rendición de cuentas	Se realizó un cronograma de trabajo para realizar la audiencia pública y se cumplió en menos del 50%	Se realizó un cronograma de trabajo para realizar la audiencia pública y se cumplió entre el 50% y 80%	Se realizó un cronograma de trabajo para realizar la audiencia pública y se cumplió en más del 80%	Se realizó y cumplió el cronograma establecido para la audiencia pública.	3	
	13. ¿La evaluación del proceso de la audiencia pública de rendición de cuentas fue favorable (buena-excelente) en por lo menos el 80%? <u>Medio de verificación:</u> promedio de la evaluación aplicada a los diferentes actores (control interno, representante del DAFP, representante ente de control), organizaciones sociales y ciudadanía.	La evaluación a la audiencia pública fue favorable en menos del 30%.	La evaluación a la audiencia pública fue favorable entre el 30 y 50%	La evaluación a la audiencia pública fue favorable entre el 51 y 80%	La evaluación a la audiencia pública fue favorable en más del 80%	La encuesta de evaluación de la Audiencia pública de rendición de cuentas arrojó ser buena para un 64% de los encuestados, ser excelente para un 25%, ser regular 2% (1 persona) y el restante 9% no respondió la pregunta	2	
<b>TOTAL</b>							27	
<b>PROMEDIO</b>							2,1	

RANGO	CONCEPTO
0-1,5	Inadecuado
1,6 - 1,9	Deficiente
2 - 2,5	Satisfactorio
2,6 - 3	Adecuado