Libertad y Orden
República de Colombia
Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible

AUTORIDAD NACIONAL DE LICENCIAS AMBIENTALES - ANLA –

RESOLUCIÓN N° **01363**

(04 de agosto de 2021)

"Por la cual se resuelven unos recursos de reposición presentados en contra de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021"

EL DIRECTOR GENERAL DE LA AUTORIDAD NACIONAL DE LICENCIAS AMBIENTALES – ANLA.

En uso de sus facultades legales conferidas en la Ley 99 del 22 de diciembre de 1993, los Decretos 3573 del 27 de septiembre de 2011, 376 del 11 de marzo de 2020 y 1076 del 26 de mayo de 2015, Resolución 1690 del 6 de septiembre de 2018, la Resolución 464 del 9 de marzo de 2021, y

CONSIDERANDO:

Que mediante Auto 1695 del 11 de abril de 2019, la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales - ANLA., inició al trámite administrativo de licencia ambiental para el proyecto "Segundo Refuerzo de Red en el Área Oriental: Línea de Transmisión La Virginia – Nueva Esperanza 500 kV UPME 07 del 2016", a nombre de la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P., el cual fue publicado el 26 de abril de 2019.

Que mediante Auto 4417 del 26 de junio de 2019, la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales - ANLA, reconoció como tercero interviniente a *la "Veeduría Ciudadana para la vigilancia y control del proyecto UMPE01-2013 y otros llevados a cabo en el Municipio de San Antonio del Tequendama Cundinamarca",* dentro del trámite administrativo de solicitud de Licencia Ambiental para el proyecto "*Segundo refuerzo de Red en el Área Oriental: Línea de Transmisión La Virginia - Nueva Esperanza 500 kV UPME 07 de 2016".*

Que mediante Auto 4787 del 4 de julio de 2019, la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales - ANLA, reconoció como tercero interviniente al señor alcalde LUIS MARIA GORDILLO SANCHEZ del municipio de San Antonio del Tequendama, dentro del trámite administrativo de solicitud de Licencia Ambiental, para el proyecto *"Segundo refuerzo de red en el área oriental: Línea de transmisión La Virginia – Nueva Esperanza 500 kV UPME 07 de 2016".*

Que mediante Auto 5896 del 31 de julio de 2019, la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales - ANLA, reconoció como tercero interviniente al señor JORGE LONDOÑO DE LA CUESTA, en calidad de GERENTE DE LA EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN E.S.P., dentro del trámite administrativo de solicitud de Licencia Ambiental, para el proyecto *"Segundo refuerzo de Red en el Área Oriental: Línea de Transmisión La Virginia - Nueva Esperanza 500 kV UPME 07 de 2016".*

Que mediante Auto 8173 del 26 de septiembre de 2019, la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales - ANLA, suspendió el trámite administrativo de evaluación de solicitud Licencia Ambiental, para el proyecto "Segundo Refuerzo de Red en el Área Oriental: Línea de Transmisión La Virginia –

El ambiente es de todos Minambiente

Nueva Esperanza 500 kV UPME 07 del 2016", iniciado mediante Auto 1695 de 11 de abril de 2019, hasta tanto la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P., obtuviera por parte de la Dirección de Bosques, Biodiversidad y Servicios Ecosistémicos del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, el levantamiento de veda solicitado y la sustracción de las áreas de Reserva Forestal Central - Ley 2da de 1959 y la Reserva Forestal Protectora Productora Cuenca Alta del Río Bogotá, debidamente ejecutoriada.

Que el 22 de noviembre de 2019, se expidió el Decreto 2106, "Por el cual se dictan normas para simplificar, suprimir y reformar trámites, procesos y procedimientos innecesarios existentes en la administración pública", el cual estableció, entre otros, que para el desarrollo o ejecución de proyectos, obras o actividades que requieran licencia ambiental e impliquen intervención de especies de la flora silvestre con veda nacional o regional, no se requerirá adelantar el trámite de levantamiento parcial de veda, por lo que la autoridad ambiental competente impondrá, dentro del trámite de la licencia, las medidas a que haya lugar para garantizar la conservación de las especies vedadas.

Que mediante Resolución 0220 del 12 de marzo de 2020 el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible efectuó la Sustracción definitiva de un área de 3,83 hectáreas y la sustracción temporal de un área de 19,10 hectáreas de la Reserva Forestal Central, establecida por la Ley 2 de 1959, de acuerdo con la solicitud realizada por la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGIA S.A.S. E.S.P., identificada con NIT. 901.030.996-7 para la ejecución del proyecto "*Segundo refuerzo de red en el área oriental: Línea de transmisión La Virginia – Nueva Esperanza 500 kV UPME 07 2016*", en jurisdicción de los municipios Neira, Aranzazu, Salamina, Marulanda y Manzanares departamento de Caldas, la cual fue allegada a esta Autoridad Nacional mediante la radicación 2020048926-1-000 del 31 de marzo de 2020

Que mediante Auto 11131 del 24 de noviembre de 2020, la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales - ANLA, reconoció como tercero interviniente al abogado Orlando Niño Acosta, identificado con la cédula de ciudadanía No 79.372.536, dentro del trámite administrativo de solicitud de Licencia Ambiental para el proyecto "*Segundo refuerzo de Red en el Área Oriental: Línea de Transmisión La Virginia - Nueva Esperanza 500 kV UPME 07 de 2016"*.

Que mediante Resolución 170 del 15 de enero de 2021, esta Autoridad Nacional de Licencias Ambientales -ANLA, otorgó Licencia Ambiental la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGIA S.A.S. E.S.P., identificada con NIT. 901.030.996-7, para el proyecto "*Segundo refuerzo de red en el área oriental: Línea de transmisión La Virginia – Nueva Esperanza 500 kV UPME 07 2016*", localizado en los municipios de La Virginia y Pereira en el Departamento de Risaralda; Aranzazu, Belalcázar, Manizales, Manzanares, Marulanda, Neira, Palestina, Risaralda y Salamina en el Departamento de Caldas; Ambalema, Armero Guayabal, Casabianca, Falan, Fresno, Herveo, Lérida y Villahermosa en el Departamento del Tolima; Beltrán, Cachipay, La Mesa, Pulí, Quipile, San Antonio del Tequendama, Soacha y Tena en el Departamento de Cundinamarca.

Que igualmente mediante Resolución 170 del 15 de enero de 2021, esta Autoridad Nacional de Licencias Ambientales -ANLA, reconoció como tercero interviniente al señor ALDO FRANCISCO ANGULO DEL CASTILLO, identificado con cédula de ciudadanía 19.243.494 expedida en Bogotá, dentro del trámite administrativo de solicitud de Licencia Ambiental para el proyecto "*Segundo refuerzo de Red en el Área Oriental: Línea de Transmisión La Virginia - Nueva Esperanza 500 kV UPME 07 de 2016"*.

Que la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, fue notificada a EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLIN E.S.P. por correo electrónico el 28 de enero de 2021, la Alcaldía Municipal de San Antonio de Tequendama, por aviso en correo electrónico el 28 de enero de 2021, al señor Orlando Niño Acosta, por aviso en correo electrónico el 29 de enero de 2021, a la Veeduría ciudadana del municipio de San

Antonio de Tequendama, por aviso en correo electrónico el 28 de enero de 2021, a la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P., el 28 de enero de 2021 por correo electrónico y al señor ALDO FRANCISCO ANGULO DEL CASTILLO por correo electrónico el día 24 de febrero de 2021.

Que el señor ORLANDO NIÑO ACOSTA, a través del radicado ANLA 2021023358-1-000 del 11 de febrero de 2021, interpuso Recurso de Reposición contra la Resolución 00170 de 15 de enero de 2021, igualmente, mediante radicados 2021024508-1-000 y 2021024510-1-000 del 12 de febrero de 2021, presentó documentos de adición al citado recurso.

Que la Veeduría Ciudadana de San Antonio del Tequendama, a través del radicado ANLA 2021017822-1-000 del 4 de febrero de 2021, interpuso Recurso de Reposición contra la Resolución 00170 de 15 de enero de 2021.

Que a través del radicado 2021023420-1-000 del 11 de febrero de 2021, el municipio de San Antonio de Tequendama interpuso Recurso de Reposición contra la Resolución 00170 de 15 de enero de 2021

Que mediante comunicación con radicado 2021023527-1-000 del 11 de febrero de 2021, la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P., interpuso Recurso de Reposición contra la Resolución 00170 de 15 de enero de 2021.

Que a través de su recurso de reposición, la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P., allegó el escrito con radicado del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible No. 03825 del 5 de febrero de 2021, solicitando el envío del Anexo No. 3 de la Resolución 220 del 12 de marzo de 2020, por la cual se efectuó la sustracción definitiva de un área de 3,83 ha y la sustracción temporal de un área de 19,1 ha de la Reserva Forestal Central, establecida mediante la Ley 2ª de 1959, tramitada dentro del expediente SRF 474.

Que mediante el oficio con radicado 2021053046 del 24 de marzo de 2021, esta Autoridad Nacional efectuó traslado de pruebas allegadas por la Veeduría Ciudadana de San Antonio de Tequendama y el señor Orlando Niño Acosta, a la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P.

Que mediante el oficio con radicado ANLA 2021053047 del 24 de marzo de 2021, esta Autoridad Nacional efectuó traslado de pruebas allegadas al trámite por parte de la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P., la Veeduría Ciudadana de San Antonio del Tequendama, y el señor Orlando Niño Acosta, al municipio de San Antonio de Tequendama.

Que mediante el oficio con radicado ANLA 2021053048 del 24 de marzo de 2021, esta Autoridad Nacional efectuó traslado de pruebas allegadas al trámite por parte de la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P., y por el señor Orlando Niño Acosta, a la Veeduría Ciudadana de San Antonio de Tequendama.

Que a través de comunicación con radicación 2021053719-1-000 de 25 de marzo de 2021, la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P. presentó alcance al recurso de reposición presentado mediante comunicación radicada bajo número 2021023527-1-000 del 11 de febrero de 2021.

Que mediante el oficio con radicado ANLA 2021055746 del 29 de marzo de 2021, esta Autoridad Nacional efectuó traslado de pruebas allegadas al trámite por parte de la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P., y la Veeduría Ciudadana de San Antonio del Tequendama, al señor Orlando Niño Acosta.

Que mediante Auto 2413 del 23 de abril de 2021, esta Autoridad Nacional de Licencias Ambientales – ANLA, decretó la práctica de pruebas, en virtud de lo cual dispuso oficiar al Ministerio de Medio Ambiente y Desarrollo Sostenible, con el fin de obtener el shape de las áreas sustraídas de manera definitiva y temporal en la Resolución 220 del 12 de marzo de 2020, así como el anexo 3, completo, de tal manera que se pueda identificar concretamente las áreas sustraídas a través de la precitada Resolución y negando la práctica de las pruebas solicitadas por la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P., mediante comunicación con radicado 2021023527-1-000 del 11 de febrero de 2021.

Que igualmente de conformidad con lo dispuesto en el Auto 2413 de 23 de abril de 2021, y en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley 1437 de 2011, la ANLA dispuso que se diera traslado a la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P., al señor Orlando Niño Acosta, al Municipio de San Antonio de Tequendama y a la Veeduría del Municipio de San Antonio del Tequendama, por un término de cinco (5) días la prueba decretada en el precitado acto administrativo, una vez reposara en el expediente.

Que mediante Oficio 2021079732 de 27 de abril de 2021, esta Autoridad Nacional solicitó al Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible el shape de las áreas sustraídas de manera definitiva y temporal en la Resolución 220 del 12 de marzo de 2020, así como el anexo 3, completo, de tal manera que se pueda identificar concretamente las áreas sustraídas a través de la precitada Resolución, ello en cumplimiento de lo dispuesto en el Auto 2413 de 23 de abril de 2021.

Que mediante comunicación con radicado 2021098436-1-000 del 19 de mayo de 2021, el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible -MADS, en respuesta al Auto 2413 del 23 de abril de 2021 entregó los shape y cuadro de Excel con coordenadas de zonas de sustracción correspondientes a la licencia ambiental otorgada a través de la Resolución 170 del 21 de enero de 2021.

Que en cumplimiento del Auto 2413 de 23 de abril del 2021, esta Autoridad mediante Oficios No. 2021136662, 2021136605, 2021136595 y 2021136587 del 6 de julio de 2021, efectúo traslado, por un término de cinco (5) días a los recurrentes de la comunicación con radicado 2021098436-1-000 del 19 de mayo de 2021, emanada del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible - MADS, prueba decretada en el precitado acto administrativo.

Que el Grupo Técnico de la Subdirección de Evaluación de Licencias Ambientales de la ANLA, una vez revisada, analizada y evaluada la información presentada por la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P., el señor ORLANDO NIÑO ACOSTA, la Veeduría Ciudadana de San Antonio del Tequendama y el municipio de San Antonio de Tequendama, en los recursos de reposición contra la Resolución 170 del 15 de enero de 2021 por medio de la cual se otorgó Licencia Ambiental, expidió el Concepto Técnico 4450 del 29 de julio de 2021, con el fin de evaluar las peticiones impetradas.

FUNDAMENTOS LEGALES

Del recurso de reposición

De acuerdo con nuestra legislación y la doctrina existente, el recurso de reposición constituye un instrumento legal mediante el cual, la parte interesada tiene la oportunidad de ejercer el derecho de controvertir una decisión, para que la administración previa su evaluación, la confirme, aclare modifique, adicione o revoque, con el lleno de las exigencias legales establecidas para dicho efecto. En tal sentido, la finalidad esencial del recurso de reposición obedece por una parte a garantizar el derecho de contradicción de los actos y a que al funcionario de la administración que tomó una decisión administrativa, se le dé la oportunidad para que enmiende o corrija un error, o los posibles errores que se hayan podido presentar en el acto administrativo por él expedido, en ejercicio de sus funciones, y

por otra, a la definición de los asuntos objeto de controversia para que la administración previa su evaluación la confirme, aclare, modifique, adicione o revoque

El Capítulo VI de la Ley 1437 del 18 de enero de 2011, por la cual se expidió el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – CPACA -, en su artículo 74 establece:

> *"**ARTICULO 74. Recursos contra los actos administrativos**. Por regla general, contra los actos definitivos procederán los siguientes recursos:*
>
> *1. El de reposición, ante quien expidió la decisión, para que la aclare, modifique, adicione o revoque. (…)"*

En lo que respecta a la oportunidad y presentación de los recursos, el artículo 76 ibidem, dispone*:*

> *"**ARTICULO 76. Oportunidad y presentación**. De los recursos de reposición y apelación deberán interponerse por escrito en la diligencia de notificación personal, o dentro de los diez (10) días siguientes a ella, o a la notificación por aviso, o al vencimiento del término de publicación, según el caso. (…)"*

Por su parte, atendiendo a lo previsto en el artículo 77 del CPACA, los recursos deberán reunir los siguientes requisitos:

> *"**ARTICULO 77. Requisitos**. Por regla general los recursos se interpondrán por escrito que no requiere de presentación personal si quien lo presenta ha sido reconocido en la actuación. Igualmente, podrán presentarse por medios electrónicos. Los recursos deberán reunir, además los siguientes requisitos: 1. Interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido. 2. Sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad. 3. Solicitar y aportar las pruebas que se pretende hacer valer. 4. Indicar el nombre y la dirección del recurrente, así como la dirección electrónica si desea ser notificado por este medio. (…)"*

Finalmente, los artículos 78, 79 y 80 de la misma normatividad, regulan lo concerniente al procedimiento y trámite para resolver el recurso de reposición interpuesto, en los siguientes términos:

> *"**Artículo 78. Rechazo Del Recurso.** Si el escrito con el cual se formula el recurso no se presenta con los requisitos previstos en los numerales 1, 2 y 4 del artículo anterior, el funcionario competente deberá rechazarlo. Contra el rechazo del recurso de apelación procederá el de queja.*
>
> ***Artículo 79. Trámite de los recursos y pruebas**. Los recursos se tramitarán en el efecto suspensivo. Los recursos de reposición y de apelación deberán resolverse de plano, a no ser que al interponerlos se haya solicitado la práctica de pruebas, o que el funcionario que ha de decidir el recurso considere necesario decretarlas de oficio. Cuando con un recurso se presenten pruebas, si se trata de un trámite en el que interviene más de una parte, deberá darse traslado a las demás por el término de cinco (5) días. Cuando sea del caso practicar pruebas, se señalará para ello un término no mayor de treinta (30) días. Los términos inferiores podrán prorrogarse por una sola vez, sin que con la prórroga el término exceda de treinta (30) días. En el acto que decrete la práctica de pruebas se indicará el día en que vence el término probatorio.*

> ***Artículo 80. Decisión de los recursos**. Vencido el período probatorio, si a ello hubiere lugar, y sin necesidad de acto que así lo declare, deberá proferirse la decisión motivada que resuelva el recurso. La decisión resolverá todas las peticiones que hayan sido oportunamente planteadas y las que surjan con motivo del recurso."*

DE LA COMPETENCIA DE LA AUTORIDAD NACIONAL DE LICENCIAS AMBIENTALES - ANLA

De acuerdo con lo establecido en el artículo 2 de la Ley 99 de 1993, el Ministerio del Medio Ambiente, actual Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, es el organismo rector de la gestión del medio ambiente y de los recursos naturales renovables, encargado de impulsar una relación de respeto y armonía del hombre con la naturaleza y de definir, en los términos de la citada ley, las políticas y regulaciones a las que se sujetarán la recuperación, conservación, protección, ordenamiento, manejo, uso y aprovechamiento de los recursos naturales renovables y el medio ambiente, a fin de asegurar el desarrollo sostenible.

De conformidad con el numeral 15 del artículo 5 de la Ley 99 de 1993, corresponde a la Cartera del Ministerio de Medio Ambiente (hoy Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible) evaluar los estudios ambientales y expedir, negar o suspender la licencia ambiental en los casos señalados en el Título VIII de la mencionada Ley.

El artículo 49 de la Ley 99 de 1993 indicó que la ejecución de obras, el establecimiento de industrias o el desarrollo de cualquier actividad, que, de acuerdo con la ley y los reglamentos, pueda producir deterioro grave a los recursos naturales renovables o al medio ambiente o introducir modificaciones considerables o notorias al paisaje, requerirán de una licencia ambiental.

El artículo 51 de la Ley 99 de 1993, estableció como facultad del Ministerio del Medio Ambiente, actual Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, el otorgar las licencias ambientales, para proyectos, obras y actividades que sean de su competencia.

Po su parte, el artículo 12 de la Ley 1444 del 04 de mayo de 2011, reorganizó el Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial y lo denominó Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, y mediante el Decreto Ley 3570 del 27 de septiembre de 2011 se estableció su estructura orgánica y funciones.

Mediante el Decreto Ley 3573 del 27 de septiembre de 2011 se creó la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales ANLA y se estableció que dentro de sus funciones está la de otorgar o negar las licencias, permisos y trámites ambientales de competencia del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible de conformidad con la ley y los reglamentos.

El capítulo 3 de Licencias Ambientales del Decreto 1076 del 26 de mayo de 2015 *"Por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector Ambiente y Desarrollo Sostenible"* señaló en el literal c, numeral 4 del artículo 2.2.2.3.2.2., que la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales – ANLA, es la entidad competente para otorgar licencia ambiental para "*El tendido de las líneas de transmisión del Sistema de Transmisión Nacional (STN) compuesto por el conjunto de líneas con sus correspondientes subestaciones que se proyecte operen a tensiones iguales o superiores a doscientos veinte (220) KV* "

Que a través de la Resolución 1690 del 6 de septiembre de 2018, se efectuó el nombramiento en propiedad en el empleo de Director General de la Unidad Administrativa Código 015, de la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales –ANLA, al ingeniero RODRIGO SUAREZ CASTAÑO.

Que mediante Decreto 376 del 11 de marzo de 2020, se modificó la estructura de la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales – ANLA, estableciendo entre otros las funciones del despacho del Director General.

Que mediante la Resolución 464 del 9 de marzo de 2021, se adoptó el Manual Específico de Funciones y de Competencias Laborales para los empleos de la planta de personal de la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales - ANLA, entre las que se encuentran la del Director General para la suscripción de los actos administrativos que otorgan, niegan, modifican, ajustan o declaran la terminación de las licencias, permisos y trámites ambientales

CONSIDERACIONES DE LA ANLA FRENTE A LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN INTERPUESTOS

Que desde el punto de vista procedimental se observa que los recursos de reposición interpuestos contra la Resolución **170 del 15 de enero de 2021**, cumplen con los requisitos establecidos en el artículo 77 y concordantes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, encontrándose dentro del término legal para ello.

Así mismo, se verificó por parte de esta Autoridad el cumplimiento de los demás requisitos legales que la norma exige para admitir el recurso y resolverlo de fondo, tal y como lo mandan los artículos 76 y 77 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Que no obstante lo anterior, en consideración a la comunicación con radicación 2021053719-1-000 de 25 de marzo de 2021, por la cual la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P. manifiesta presentar alcance al recurso de reposición allegado mediante comunicación radicada bajo número 2021023527-1-000 del 11 de febrero de 2021, debe indicarse que aunque la Ley 1437 de 2011, no proscribe este tipo de escritos, los cuales constituyen una expresión del derecho de contradicción, su presentación debe obedecer a las oportunidades, términos y requisitos señalados en la normativa, por cuanto estos últimos son expresiones claras del debido proceso que enmarca las actuaciones administrativas.

Así las cosas, se encuentra que la precitada sociedad fue notificada de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, el 28 de enero de 2021, razón por la cual la oportunidad para la interposición de recursos de reposición en ejercicio del precitado derecho de contradicción, culminaba con el fenecimiento del término señalado en la norma para tal efecto, vale decir para el presente caso, el 11 de febrero de 2021, al tenor de lo cual, no se encuentra procedente incorporar el análisis del documento presentado en la comunicación con radicación 2021053719-1-000 de 25 de marzo de 2021, en la evaluación de los recursos de reposición bajo estudio.

De otra parte, es preciso señalar que se encuentra surtida la etapa de traslado de pruebas dentro del presente trámite, conforme a los antecedentes previamente señalados en el presente acto administrativo.

Que, así las cosas, esta Autoridad encuentra procedente resolver los recursos de reposición interpuestos en oportunidad por la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P., el señor ORLANDO NIÑO ACOSTA, la Veeduría Ciudadana de San Antonio del Tequendama y el municipio de San Antonio de Tequendama en contra el citado acto administrativo, conforme se expuso en las anteriores consideraciones. En tal sentido, los recursos fueron evaluados desde el punto de vista técnico correspondiente y se elaboró el Concepto Técnico 4450 del 29 de julio de 2021, por parte del equipo técnico evaluador de la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales - ANLA.

CONSIDERACIONES TÉCNICAS DE ESTA AUTORIDAD

Que una vez analizada por el equipo técnico evaluador de la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales – ANLA, la información presentada en los recursos de reposición en comento y demás documentos relacionados, se elaboró el Concepto Técnico 4450 del 29 de julio de 2021, el cual pasa a exponerse.

2. OBLIGACIONES RECURRIDAS POR LA SOCIEDAD TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P.

2.1. Obligación recurrida – Artículo Sexto

ARTÍCULO SEXTO. *Establecer la siguiente Zonificación de Manejo Ambiental para el proyecto "Segundo refuerzo de red en el área oriental: Línea de transmisión La Virginia – Nueva Esperanza 500 kV UPME 07 2016", localizado en los municipios de La Virginia y Pereira en el Departamento de Risaralda; Aranzazu, Belalcázar, Manizales, Manzanares, Marulanda, Neira, Palestina, Risaralda y Salamina en el Departamento de Caldas; Ambalema, Armero Guayabal, Casabianca, Falan, Fresno, Herveo, Lérida y Villahermosa en el Departamento del Tolima; Beltrán, Cachipay, La Mesa, Pulí, Quipile, San Antonio del Tequendama, Soacha y Tena en el Departamento de Cundinamarca.*

(…)"

2.1.1.1 Petición de la empresa

De acuerdo con la comunicación con radicado 2021023527-1-000 del 11 de febrero de 2021, la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, solicita lo siguiente:

- *"REVOCAR la Resolución No. 170 del 15 de enero de 2021 en los siguientes sentidos:*

  1.1. La Zonificación Ambiental propuesta por la ANLA en la licencia ambiental, y en su lugar acoger la zonificación propuesta por TCE en el EIA presentado."

2.1.1.2. Argumentos de la Empresa

La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P., cita como motivo del recurso de reposición contra la zonificación Ambiental definida en el Concepto Técnico 7821 del 22 de diciembre de 2020 y acogido por la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, lo siguiente:

"Numeral 4.5. De la Indebida Zonificación de Manejo establecida por la ANLA" (página 102)

"(…) la ANLA propone una zonificación de manejo ambiental sustancialmente diferente a la contenida en la evaluación de impacto ambiental presentada por la TCE.

De la confrontación de los motivos que sirven de sustento para la zonificación propuesta por la ANLA, se presentan las siguientes consideraciones:

1) De la Zonificación Ambiental y de Manejo desarrollada por TCE en el EIA

(…)

Dicho proceso metodológico partió del análisis individual de cada componente contemplado para la zonificación las siguientes variables, para el Medio Abiótico: la estabilidad geotécnica del terreno, la susceptibilidad a la erosión, el interés hidrogeológico, el grado de pendiente del terreno, el régimen hidrológico (densidad hídrica), el conflicto por uso del suelo y las amenazas naturales; para el Medio Biótico: la cobertura de la tierra, la conectividad y fragmentación y ecosistemas estratégicos y áreas protegidas; y para el Medio Socioeconómico: la actividad económica por uso del suelo, el potencial arqueológico, el tamaño de la propiedad, así como la infraestructura de servicios públicos y sociales

(…)

Asimismo, la ANLA menciona en el Concepto Técnico No. 07821 del 22 de diciembre de 2020, que los requerimientos solicitados en la reunión de Información Adicional consignados en el Acta No 45 de 2019 en lo relacionado con la Zonificación Ambiental se cumplieron.

(…)

2) De las áreas de ecosistemas estratégicos y áreas protegidas

De igual forma en el citado Concepto Técnico No. 07821 del 22 de diciembre de 2020 en relación con la zonificación ambiental elaborada por TCE en el EIA, la ANLA analiza en el numeral "8.1.- Consideraciones Sobre Criterios Dominantes", que "la sociedad incluye como criterios dominantes aquellos que representan restricciones legales o de manejo a tener en cuenta en el área de influencia del proyecto", y concluye (página 381):

> *"Respecto a la valoración de sensibilidad e importancia de muy alta dada a los aspectos definidos por restricciones legales, el grupo de evaluador considera que la sociedad tuvo en cuenta en la zonificación ambiental los aspectos legales que aplican al área de influencia del proyecto y su valoración es acorde a la connotación de cada uno."*

Con relación a los ecosistemas estratégicos y áreas protegidas, analizados en la zonificación ambiental presentada por TCE, la ANLA conceptúa que

> *"En ese sentido, se contempló las áreas de conservación y protección (áreas pertenecientes al RUNAP y las áreas de conservación complementarias), así mismo se incluyeron las áreas protegidas públicas o privadas, (…) el grupo evaluador considera que la sociedad presenta una descripción y justificación detallada de la valoración en cuanto a sensibilidad e importancia dada a cada uno de los elementos de los criterios tenidos en cuenta para desarrollar la zonificación en el área de influencia biótica del proyecto y que en términos generales los resultados son acordes a las características del área de estudio, tal como fue descrito en el capítulo de línea base y lo observado durante la visita de evaluación, en donde las áreas naturales tienen la mayor calificación dado que revisten mayor importancia ecológica y como prestadores de servicios ambientales".*
>
> *No obstante, se considera que (…) los Distritos de Manejo Integrado Guásimo, sector Salto del Tequendama y Cerro Manjui, DRMI Bosque Seco de la Vertiente Oriental del Río Magdalena, Reserva Forestal Protectora Productora Cuenca Alta del río Bogotá, Reserva Forestal Central y el AICA bosques de la falla del Tequendama deben ser consideradas como una sola unidad y valoradas con un resultado de sensibilidad e importancia de Muy Alta, toda vez que estas áreas revisten gran importancia para la conservación de la biodiversidad de ecosistemas vulnerables como el bosque seco tropical, el bosque de niebla y el bosque andino (…)".*

Respecto de la valoración de los ecosistemas estratégicos y áreas protegidas, es decir, los DMI, las Reservas, AICA, para lo que la ANLA señala que "deben ser consideradas como una sola unidad y valoradas con un resultado de sensibilidad e importancia muy alta", es pertinente señalar los siguientes aspectos:

i. Dicha consideración no fue solicitada por la ANLA en los requerimientos de información adicional, por lo tanto, No procede solicitar dicha interpretación expost a la presentación del EIA.
ii. Con este concepto la ANLA presupone que todo el polígono de las áreas que señala (DMI, AICA, cuenca rio Bogotá, etc.) corresponden a una sola cobertura y que dicha cobertura es prístina, asumiendo que son bosques; lo cual es erróneo, ya que cada una de dichas áreas presenta coberturas vegetales de diferente índole (ejemplo: pastos limpios, pastos arbolados, mosaicos de cultivos, entre otras), por lo cual la zonificación que realizó TCE toma en consideración el tipo de cobertura (ejemplo mayor sensibilidad e importancia ambiental un bosque que una zona de pastos).
iii. Cada área protegida cuenta con una zonificación de manejo acogida a su vez por respectivos actos administrativos, salvo la RFPP Cuenca Alta del Río Bogotá, y TCE localizó los sitios de torre en las áreas de manejo que en cada área protegida así lo permite

iv. Aun así, justamente en el artículo 2.2.2.1.3.9 del Decreto 1076 de 2015, permite intervenir áreas en Reservas forestales y sustraer de dichas reservas las áreas que requieren los proyectos cuando éstos son considerados de interés social o de utilidad pública; así mismo el artículo 2.2.2.2.1.18.1 permite lo correspondiente de los DMI. En ambos casos se requiere implementar medidas de manejo estrictas; de lo contrario la misma norma (Decreto 1076 de 2015) excluiría dichas áreas como ocurre con los sitios Ramsar, o los humedales, o los páramos. El Decreto 1076 de 2015 permite que se construya infraestructura en dichas áreas protegidas cuando los proyectos son de interés público y beneficio social (Ley 143) y por eso define que el interesado en el Proyecto, obra o actividad debe presentar estudios específicos para "sustraer" las áreas que dichos proyectos requieren y consecuentemente "compensar" los efectos causados.

v. El AICA Bosques de la Falla del Tequendama se superpone en gran parte, con el DMI Sector Salto del Tequendama y Cerro Manjui y por consiguiente no procede su inclusión dentro de la zonificación de manejo por cuanto geográficamente dicha área quedaría doblemente calificada, además tampoco existe una norma ambiental que considere dicha área como una categoría de exclusión para la implementación de las obras del Proyecto.

vi. TCE no contó con la oportunidad de realizar ajustes y entregar la zonificación ambiental como parte del EIA- Información adicional, radicado el 2 de agosto de 2019, acorde con lo establecido en la parte considerativa de la Resolución No. 170 de 2021.

Es necesario resaltar que, en la etapa de Estudios y Diseños del Proyecto, ***TCE ajustó su trazado de tal forma que se evitaron impactos y se redujo la afectación a estas áreas protegidas.***

3) De las áreas de importancia para la conectividad ecológica.

Luego, la Autoridad concluye en el mencionado Concepto Técnico: "en lo relacionado con las áreas de importancia para la conectividad ecológica, se considera necesario incluir en una sensibilidad e importancia muy alta, los fragmentos de hábitat y las áreas núcleo y corredor identificadas para las especies Leopardus tigrinus (Subzona hidrográfica Río Bogotá), Aotus griseimembra (Subzona hidrográfica Río Seco y otros Directos al Magdalena), Aotus lemurinus (Subzona hidrográfica Río Lagunillas y otros Directos al Magdalena) y Saguinus leucopus (Subzona hidrográfica Rio Guarinó), toda vez que son áreas sobre las cuales se soporta el desarrollo y mantenimiento de dichas especies en la región y para las cuales, será necesario que en el marco del seguimiento a la afectación de estas áreas de importancia se establezcan monitoreos de fauna específicos por parte de la sociedad.".

Respecto de este apartado, TCE realiza un análisis detallado, minucioso y acorde a los supuestos de hecho del área donde se realizará el Proyecto, así como datos científicos comprobados, el cual se encuentra consignado en el Anexo "Concepto Técnico de la Conectividad Funcional, Fragmentación y Otros de las SZHs Bogota y del Rio Lagunillas y Otros Directos al Magdalena", en el cual se desarrollan los aspectos relacionados las coberturas de análisis para Leopardus tigrinus en la Subzona Hidrográfica del Río Bogotá, los motores de cambio en el paisaje a nivel regional, el análisis multitemporal, la incidencia de los sitios de torre en la conectividad de Leopardus tigrinus, establecimiento de rutas de movilidad, incidencia en la conectividad funcional de Saguinus leucopus, análisis de la zonificación, entre otros, con el fin de determinar si el área de intervención del Proyecto reviste la importancia aludida por la ANLA en relación con la conectividad ecológica y los fragmentos de hábitat.

Así las cosas, el análisis abordado por TCE en el Anexo "Concepto Técnico de la Conectividad Funcional, Fragmentación y Otros de las SZHs Bogota y del Rio Lagunillas y Otros Directos al Magdalena", concluye sin lugar a equívocos:

i. La información presentada en el "Análisis regional para la identificación de impactos acumulativos en las áreas de intervención del proyecto LAV0017-00-2019…" elaborado por la ANLA, específicamente, lo relativo a la fragmentación y conectividad funcional de la especie Leopardus tigrinus en la Subzona hidrográfica del Rio Bogotá se fundamenta en información de las coberturas del Plan de Ordenación y Manejo de la Cuenca Hidrográfica del río Bogotá –POMCA (Año 2017) donde se presentan interpretadas en el nivel dos (2) de la Leyenda Nacional de la Tierra -IDEAM, información que resulta altamente generalizada en contraposición con la información presentada por TCE, lo que deviene en que la misma no resulte precisa y confiable respecto de los fundamentos de hecho del proyecto. Esto agravado

en el hecho de que la ANLA empleó coberturas a una escala 1:100.000, lo cual arroja un nivel muy ínfimo de detalle, en contraposición con la escala detallada (1:25000 y que con trabajo de campo e información cartográfica obtenida con sensores remotos de resolución 10 cm, arroja un nivel de detalle superior a 1:10000) utilizada por TCE.

ii. *La revisión de información secundaria para la especie Leopardus tigrinus analizada en la Subzona hidrográfica del Rio Bogotá permitió evidenciar que en los BioModelos del Instituto de Investigación de Recursos Biológicos Alexander von Humbold no se cuenta con un modelo de distribución potencial de la especie Leopardus tigrinus a nivel nacional, supuesto respecto del cual solicitamos que dentro del marco del presente recurso de reposición se le oficie al Instituto para que certifique la conclusión aquí expuesta.*

Así mismo, en el Plan de conservación de los felinos silvestres del territorio CAR no se evidencian registros de esta especie en el área que intercepta con la Línea de Transmisión La Virginia – Nueva Esperanza (Proyecto).

iii. *Para efectos de corroborar lo mencionado y precisar de forma específica en las rutas de movilidad del Leopardus Tigrinus, se escogieron cuatro rutas en el escenario del Subzona hidrográfica río Bogotá utilizando la información de las coberturas de la tierra interpretadas en el área de influencia del DAA. Estas rutas fueron modeladas utilizando las herramientas Cost-Distance y Cost Back Link respectivamente del sorftware ArcMap. Los resultados permiten concluir que, la especie Leopardus Tigrinus se puede movilizar en los cuatro escenarios propuestos en el área de la Subzona Hidrográfica del río Bogotá sin problema ya que esta ofrece disponibilidad de zonas de hábitat y movilidad.*

Se comprueba igualmente, que la presencia de la infraestructura del proyecto no perjudica la movilidad, teniendo en cuenta que el área de intervención es mínima y puntual, así como, no son un impedimento físico al desplazamiento de las especies analizadas.

iv. *Por consiguiente, se puede afirmar con amplia certeza que el desplazamiento de la especie Leopardus tigrinus por el área de intervención del Proyecto es poco probable, considerando los registros obtenidos en el territorio CAR y el Instituto de Investigación de Recursos Biológicos Alexander von Humbold y la modelación realizada por TCE. Así como, en caso de presentarse existen un número considerable de potenciales corredores para la especie, y un amplio espacio disponible para su movilidad, lo cual resulta contrario a lo afirmado por la ANLA en el sentido de concluir la existencia de un único corredor.*

v. *En línea con lo anterior la construcción de los sitios de torre NO afectan la movilidad de Leopardus tigrinus en la subzona hidrográfica del río Bogotá, entre otras razones porque existe suficiente cobertura y hábitat para éstas, y porque las torres en sí mismas no configuran una barrera física que impide dicha movilidad;*

vi. *En cuanto a la especie Saguinus leucopus tomada por la ANLA para el análisis de conectividad funcional en la Subzona hidrográfica Río Guarinó y otros Directos al Magdalena, se observa que, si bien se cuenta con un modelo de distribución potencial en la herramienta virtual de Biomodelos, la ejecución de las obras del proyecto en las Brechas de riega BR -114, BR-115 y BR-128 no inciden en la distribución de la especie objeto de análisis.*

vii. *De igual forma, se considera que lo presentado por la ANLA en el "Análisis Regional para la identificación de impactos acumulativos en las áreas de intervención del proyecto LAV0017-00-2019" se realiza a una escala de 1:25.000, lo cual no permite una desagregación adecuada de las coberturas, por tanto se hace inapropiado comparar este análisis de fragmentación y conectividad con el presentado por TCE, cuya escala es 1:10.000, permitiendo un mayor nivel de detalle y realidad del terreno, constituyéndose en argumentos de hecho ciertos y que corresponden a la realidad del área objeto de intervención*

Finalmente, respecto de la información en que la ANLA sustenta su decisión y lo ventilado durante el proceso de licenciamiento ambiental, es importante poner de presente:

- *El requerimiento sobre la consideración de "incluir en una sensibilidad e importancia muy alta, los fragmentos de hábitat y áreas núcleo y corredor de las especies (…)", no fue un requerimiento previamente exigido a TCE durante la reunión de Información Adicional, por lo tanto, NO procede solicitar dicha interpretación expost a la presentación del EIA.*

- *Las condiciones de las coberturas que componen dichas áreas son hetereogéneas, es decir, contienen coberturas de pastos limpios, pastos arbolados y otras que hacen que la sensibilidad e importancia no sea "uniforme" para todo el polígono de las áreas señaladas, no obstante, esta condición no resta su alta importancia ambiental.*

Es claro a la luz de los motivos señalados, que el análisis de la ANLA consignado en el documento "Análisis regional para la identificación de impactos acumulativos en las áreas de intervención del proyecto LAV0017-00-2019" y el cual sirve de fundamento para la decisión de negar infraestructura asociada al Proyecto (Artículo Cuarto), adolece de sendos errores conceptuales, así como, no se fundamenta en información detallada que permita tener una aproximación más exacta respecto de la intervención efectuada por el Proyecto; esto, en contraposición con la información presentada por TCE y el análisis detallado realizado en el Anexo "Concepto Técnico de la Conectividad Funcional, Fragmentación y Otros de las SZHs Bogota y del Rio Lagunillas y Otros Directos al Magdalena", a partir del cual se desestima en su integridad los motivos expuestos por la ANLA para negar la infraestructura asociada al Proyecto, y controvertir fehacientemente los niveles de sensibilidad ambiental asignados a algunas de las áreas de intervención del Proyecto.

Teniendo en cuenta el deber de motivar los actos administrativos de forma clara, suficiente y certera que se encuentra en cabeza de las Autoridades Ambientales, es dable recordar que los fundamentos que motiven la decisión de la Autoridad tienen que originarse en información precisa adecuada a las condiciones particulares del Proyecto, y no a información genérica con márgenes de error considerables respecto de la dimensión y el área que impacta el Proyecto.

4) De las falencias de la zonificación de manejo elaborada por la ANLA

(…)

Así respecto de las zonas de exclusión, en el numeral 6 del citado Artículo Sexto señala la ANLA que las "Áreas de la Reserva Forestal Protectora – Productora de la cuenca alta del río Bogotá" quedan excluidas, exceptuando las áreas sustraídas por el MADS mediante Resolución 219 del 12 de marzo de 2020, así los sitios de torre 444, 445, 446, 447, 448N, 450N y 450AN (cuya área suma 0.48 ha) y los accesos a sitios de torre ACC-T445, ACC-T446, ACC-T447, ACC-T448N, ACCT450AN, ACC-T450N-B, ACC-T444 y T442NN (cuya área total suma 0,36 ha), fueron sustraídos por el MADS y NO forman parte del Área Excluida.

Y en el numeral 8 del citado Artículo Sexto señala la ANLA que las "Áreas del DMI sector Salto del Tequendama - Cerro de Manjui quedan excluidas, exceptuando las áreas sustraídas", refiriéndose a las autorizadas por la CAR mediante el Acuerdo 07 del 21 de mayo de 2020; en consecuencia los sitios de torre 440NN, 441NN, 442NN, 451N, 452, 453, 454 y 455, así como los accesos a dichas torres y las brechas de riega asociadas a dichos vanos que se localizan dentro de la servidumbre del proyecto fueron sustraídas por la CAR y NO forman parte del "Área de exclusión".

De acuerdo con lo anterior, en relación con la zonificación de manejo elaborada por la ANLA, se tienen los siguientes escenarios:

a) Infraestructura del Proyecto No Autorizada por la Zonificación de Manejo Propuesta por la ANLA.

De acuerdo con lo determinado en el Artículo Cuarto de la Resolución No. 170 de 2021, la ANLA decide no autorizar una serie de infraestructura en la Subzona hidrográfica del Rio Bogotá, en razón a que la misma se localiza dentro de las "Áreas de exclusión" de la Zonificación de Manejo elaborada por la misma Autoridad. Entre esta infraestructura se encuentran los sitios de torre listados en la Tabla denominada

"Sitios de Torre no viables localizados en la cuenca del río Bogotá"; y en el Artículo Sexto, establece la ANLA la Zonificación de Manejo, definiendo como áreas de exclusión las siguientes:

> *"4. Áreas núcleo y corredores identificadas para la especie Leopardus tigrinus, en la subzona hidrográfica del Rio Bogotá*
> *5. Áreas de la Reserva Forestal Central establecida por la Ley 2 de 1959, **exceptuando** las áreas sustraídas por el MADS mediante Resolución 220 del 12 de marzo de 2020.*
> *6. Áreas de la Reserva Forestal Protectora – Productora de la cuenca alta del río Bogotá, **exceptuando** las áreas sustraídas por el MADS mediante Resolución 219 del 12 de marzo de 2020;*
> *7. Áreas del Distrito de Manejo Integrado - DMI Guásimo, **exceptuando** las áreas consideradas como compatibles por CARDER mediante concepto técnico 905 del 8 de abril de 2019*
> *8. Áreas del DMI sector Salto del Tequendama - Cerro de Manjui, **exceptuando** las áreas sustraídas por la CAR mediante Acuerdo 07 del 21 de mayo de 2020."*

En línea con lo anterior, el Concepto Técnico No. 07821 del 22 de diciembre de 2020, en su numeral 11, "Consideraciones sobre la Zonificación de Manejo Ambiental" (página 507) dispone: "Como anexo al presente concepto técnico, se presenta el shape de la zonificación de manejo ambiental ajustada de acuerdo con las consideraciones de esta Autoridad para el proyecto "Segundo Refuerzo de Red en el Área Oriental: Línea de Transmisión La Virginia – Nueva Esperanza 500 kV UPME 07 del 2016". El archivo shape al que hace referencia el mencionado Concepto Técnico corresponde al archivo entregado por la ANLA con la notificación de la Resolución No. 170 de 2021, denominado: ZM_LAV0017-00-2019_15-12-2020.

De conformidad con el archivo shape, la Autoridad toma los componentes que se encuentran establecidos en la "Tabla 149 Zonificación de Manejo Ambiental definida por la ANLA" de la Resolución No. 170 de 2021 (página 424).

Por su parte, TCE revisó la "zonificación de manejo" impuesta por la ANLA usando como insumo el archivo shape ZM_LAV0017-00-2019_15-12-2020 suministrado por dicha autoridad, en el sentido de realizar la verificación de la "infraestructura no autorizada por localizarse en las zonas de exclusión". El resultado de dicha superposición en la SZH de la Cuenca del río Bogotá se presenta en la Figura 43, en la cual se observan resaltados en color cian que siete (7) de los quince (15) sitios de torre que la ANLA no autorizó se localizan en el "Área de exclusión" en tanto, ocho (8) de dichos sitios de torre se localizan FUERA del "Área de exclusión", por tanto SI estarían autorizados (asumiendo que la zonificación impuesta por la ANLA se ajuste a la realidad de la zona).

***Figura 43** Zonificación de Manejo establecida por la ANLA para el Proyecto en la cuenca del río Bogotá*

(…)

De acuerdo con lo anterior la ANLA debe autorizar la construcción de los sitios de torre: 440NN, 441NN, 445, 447, 448N, 452, 453, 454, 455; que se según su propia información, se localizan FUERA del "área de exclusión".

*En relación con los Sitios de Torre **ST 447 y 451N** es procedente aclarar lo siguiente. La torre 447 se localiza en la RFPP CARB, sitio que ocupa 0.068ha y que fue sustraído mediante Resolución 219 de 2020 proferido por el MADS. Este sitio de torre queda parcialmente dentro de las "Áreas de exclusión" definidas por la ANLA, ocupando 0.02 ha en dicha área. El sitio se localiza en el borde del fragmento sin que afecte las áreas núcleo del mismo y dada su cercanía con el borde, se califica con un ambiente subóptimo para la especie, según se analiza ampliamente en el Anexo "Concepto Técnico de la Conectividad Funcional, Fragmentación y Otros de las SZHs Bogota y del Rio Lagunillas y Otros Directos al Magdalena", y como se muestra en la siguiente figura. A partir de lo expuesto no existe fundamento que justifique la negación por parte de la Autoridad.*

***Figura 44** Análisis T447 respecto del borde del fragmento y la localización en el área de exclusión*

(,,,)

El ambiente es de todos Minambiente

En la misma línea, la T451N se localiza en la servidumbre del DMI Sector Salto del Tequendama y Cerro Manjui, sitio que ocupa 0.048ha y que fue sustraído mediante Acuerdo CAR 07 de 219 de proferido por el Consejo Directivo de dicha autoridad. Este sitio de torre queda parcialmente dentro de las "Áreas de exclusión" definidas por la ANLA, ocupando 0.03 ha en dicha área. El sitio se localiza en el borde del fragmento sin que afecte las áreas núcleo del mismo y dada su cercanía con el borde, se califica con un ambiente subóptimo para la especie, según se analiza ampliamente en el Anexo "Concepto Técnico de la Conectividad Funcional, Fragmentación y Otros de las SZHs Bogota y del Rio Lagunillas y Otros Directos al Magdalena", y como se muestra en la siguiente imagen.

***Figura 45** Análisis 451N respecto del borde del fragmento y la localización en el área de exclusión*
(…)

*Conforme lo evidenciado, no existirían fundamentos para la negación del sitio de torre **ST 451N**.*

Respecto del análisis sobre la zonificación de manejo para los parches núcleo y corredor de Leopardus tigrinus, determinados por la ANLA como "Área de exclusión", TCE presenta en el Anexo "Concepto Técnico de la Conectividad Funcional, Fragmentación y Otros de las SZHs Bogota y del Rio Lagunillas y Otros Directos al Magdalena" el desarrollo técnico y conceptual sobre este aspecto, de lo cual se resalta lo siguiente:

- *La ANLA indica la presencia de áreas de corredor y núcleo para Leopardus tigrinus en el tramo comprendido entre las torres 442N, 444, 446, 447, 450N, 450AN y 451N, sin embargo la revisión de imágenes satelitales, confirma que las torres de energía localizadas en el tramo que abarca las torres T444 a la T450, se encuentran al borde de la cobertura existente (incluso la T447 y 448 se localizan en cobertura de plantación forestal), es decir, dichas torres no causan fragmentación y/o perdida en la continuidad de la cobertura natural, y así mismo no generan una perforación de ésta, considerando que el área de cada torre es muy pequeña (de 0,05 a 0,081 ha).*

- *En cuanto a los estudios sobre el efecto de borde en la fauna, además de aquellos que documentan cambios en el borde en la riqueza, composición y abundancia de especies, Laurence et al., (2002)62 establecen que los efectos borde más representativos ocurren en los primeros 100 m del borde., Sin embargo Ramírez et al. (2008), difieren al establecer que dichos efectos borde se pueden generar desde 60 m hasta 200 m hacia el interior del fragmento; al igual que sustenta Goosem (1997) quien establece que el efecto borde puede penetrar 50 m para aves, 100 m para efectos microclimáticos y 300 m para insectos. No existe aún una evidencia del efecto de borde sobre la especie Leopardus tigrinus y el hecho de que las torres se localicen en los bordes de los fragmentos permite analizar que el efecto negativo de éstas sobre el hábitat núcleo o corredor de los fragmentos para la especie no existiría.*

- *Los fragmentos en los cuales se construirán las torres entre la T440NN y la T445 se encuentran ya intervenidos, pues se evidencia la presencia de coberturas antropizadas (como pastos, plantaciones forestales) y vías, que se localizan al lado este del trazado de la línea de transmisión, siendo este tipo de cobertura subóptimo para el hábitat del Leopardus tigrinus, y además de baja preferencia por la especie.*

- *La revisión de modelos realizados por Muñoz (2018) referentes a la conectividad potencial del paisaje para Leopardus tigrinus y Nasuella olivacea en el Bosque norte de la Reserva Forestal Protectora Bosque Oriental de Bogotá indican que "a nivel regional las áreas con mayor resistencia de la Oncilla corresponden a zonas urbanizadas y áreas con coberturas transformadas (cultivos permanentes y transitorios, zonas industriales, zonas de extracción minera y escombreras, entre otros).*

- *Las Torres 444, 445, 453, 454, 455 y la Subestación Nueva Esperanza se encuentran localizadas en fragmentos de coberturas antropizadas (pastos limpios, pastos arbolados y zonas industriales y/o comerciales) sin función de área núcleo y/o corredor para la especie Leopardus tigrinus, por tal motivo se estima que el desplazamiento de la especie por estos sectores es poco probable*

considerando la bajas condiciones de hábitat y/o alimento que estas coberturas aportan actualmente a la especie objeto de análisis.

En el mismo sentido, en la página 423 de la Resolución No. 170 de 2021, la Autoridad establece lo siguiente:

*"En la categoría de manejo áreas con **intervención con restricción alta**, esta Autoridad considera deben ser incluidas las siguientes áreas protegidas y ecosistemas estratégicos y sensibles, identificados por la sociedad teniendo en cuenta que solamente se podrán intervenir las áreas sustraídas por el MADS de forma definitiva o temporal (Reserv Forestal Central Ley 2 de 1959 y Reserva Forestal protectora – productora de la cuenca alta del río Bogotá), áreas sustraídas por la CAR de forma definitiva o temporal (Área del Distrito de Manejo Integrado de los recursos naturales - DMI sector Salto del Tequendama, Cerro de Manjui y Área del Distrito Regional de Manejo Integrado DRMI Bosque Seco de la vertiente, Oriental del Río Magdalena), áreas consideradas por CARDER como compatibles con el desarrollo del proyecto (DMI Guásimo), y aquellas que por ser estratégicas y/o su sensibilidad e importancia alta y muy alta, deben tener un manejo especial:*

Áreas compatibles con el proyecto en el Distrito de Manejo Integrado - DMI Guásimo.
Áreas sustraídas de la Reserva Forestal protectora – productora Central Ley 2 de 1959.
Áreas sustraídas de la Reserva Forestal protectora – productora de la cuenca alta del río Bogotá
Áreas sustraídas del Distrito de Manejo Integrado de los recursos naturales - DMI sector Salto del Tequendama - Cerro de Manjui
Áreas sustraídas del Distrito Regional de Manejo Integrado DRMI Bosque Seco de la vertiente Oriental del Río Magdalena RNSC Urianaka
Área de importancia para la conservación de aves, AICA El Bosque de la falla del Tequendama.
Bosque seco tropical
Bosque de niebla
Áreas aferentes a bocatomas de acueductos rurales – ABACOS

De lo anterior es claro que TCE puede intervenir las áreas previamente sustraídas por las Autoridades Ambientales que se encuentren incluidas en los correspondientes actos administrativos, así como el AICA Bosque de la Falla del Tequendama, el bosque de niebla, en tanto que, las mismas no se consideran áreas de exclusión, razón por la cual no existen motivos suficientes que fundamenten el argumento relativo a la negación de la infraestructura en dichas áreas.

De otra parte, informa la ANLA en su concepto técnico, que "La compensación planteada por la intervención de estas áreas deberá incluir acciones de restauración de corredores y áreas núcleo, enfocadas en los requerimientos de hábitat de cada una de las especies".

Lo anterior permite suponer también que el hecho de que se construyan las torres al interior de la Subzona Hidrográfica del Rio Bogotá, es una oportunidad para la recuperación de las coberturas actualmente intervenidas, siendo esta estrategia, justamente la empleada por el IAvH (2009)64 en las "Herramientas de manejo para la conservación de la biodiversidad en paisajes rurales"

b) No inclusión en la Zonificación de Manejo Ambiental adelantada por la ANLA las áreas sustraídas por la CAR mediante Acuerdo 07 de 2020.

En relación con la cartografía entregada en la zonificación elaborada por la ANLA, que se encuentra en el archivo nombrado DAD_108388213293_A_1511051_20201222ZM_LAV0017-00-2019_15-12-2020_20210119111543.zip, que a su vez contiene la capa en formato SHP denominada: ZM_LAV0017-00-2019_15-12-2020, a continuación, se realizan las siguientes observaciones:

• El área zonificada por parte de ANLA no incluye la sustracción otorgada para ocho (8) sitios de torre mediante el Acuerdo No. 07 de mayo de 2020 proferido por la CAR

*Como se puede evidenciar en la Figura **46** y Figura **47**, los sitios de torre 452, 453, 454 y 455, fueron sustraídos del Distrito de Manejo Integrado Sector Salto del Tequendama y Cerro Manjui, mediante*

Acuerdo 07 de 2020 proferido por la CAR. Espacialmente se ubican fuera del área del polígono denominado "Áreas Importancia Conectividad Leopardus_Tigrinus" suministrado por ANLA.

Así las cosas, dichos sitios de torre NO se ubican ni dentro del DMI Sector Salto del Tequendama, NI dentro del corredor del tigrillo, consecuentemente, tampoco dentro de ningún polígono clasificado como "Área de exclusión" y razonablemente la interpretación de la ANLA en el Artículo Cuarto de la Resolución 170 de 2021, al negar la posibilidad de construir esta infraestructura por localizarse "supuestamente" al interior del "Área de exclusión" está errado.

***Figura 46** Sitios de torre 452 y 453 en el DMI Salto del Tequendama*
(…)

***Figura 47** Sitios de torre 453,454 y 455 en el DMI Salto del Tequendama*
(…)

De otra parte, para el Distrito de Manejo Integrado sector Salto del Tequendama y Cerro de Manjui, la CAR adoptó el Plan de Manejo del Área Protegida a través de la Resolución 1596 del 2 de junio de 2006, que acoge también la zonificación de Manejo. Respecto de dicha zonificación, TCE NO afecta las áreas de preservación definidas por la CAR, como se observa en la Figura 48.

***Figura 48** Zonificación ambiental del DMI Sector Salto del Tequendama y Cerro Manjui*
(…)

Al superponer la zonificación adoptada por la CAR65 con la Zonificación elaborada por ANLA en el Concepto Técnico 07821 de 2020, se puede evidenciar que la zona correspondiente a la subestación Nueva Esperanza se encuentra dentro del polígono ya sustraído de dicho DMI, es decir que el área de la subestación no hace parte del Distrito de Manejo Integrado sector Salto del Tequendama y Cerro Manjui. De igual forma, se evidencia que el área de la Subestación Nueva Esperanza se encuentra fuera del polígono que delimita las Áreas Importancia Conectividad Leopardus Tigrinus de acuerdo con la información suministrada por la ANLA. Tampoco se encuentra dentro de cobertura de bosque, como se muestra en la Figura 49, en la cual se ve que la Subestación existente conforma una zona industrial no un área natural.

De esta manera se puede concluir que, en la zona de la Subestación Nueva Esperanza, no existe limitante ni desde el punto de vista del DMI ni de las áreas de importancia del Leopardus tigrinus, en lo relacionado con las "Áreas de exclusión" dentro de la zonificación de manejo que impone la ANLA en el Artículo Sexto de la Resolución 170 de 2021.

***Figura 49** Detalle de la Zonificación del DMI Sector Salto Tequendama Cerro Manjui con relación al polígono de la subestación Nueva Esperanza.*
(…)

Así, como se puede evidenciar en la Figura 48 y Figura 49 la capa de Zonificación de Manejo elaborada por la ANLA para el área de la Subestación Nueva Esperanza se debe ajustar de acuerdo con la Zonificación Ambiental del DMI Sector Salto Tequendama y Cerro Manjui adoptada por la CAR y a las Áreas de Importancia de Conectividad del Leopardus tigrinus, que no se encuentran en el área de dicha Subestación.

- *El área zonificada por parte de ANLA no incluye la sustracción otorgada mediante Resolución 219 de marzo de 2020 proferida por el MADS.*

Con relación a los sitios de torre 444, 445, 446, 447, 448N, 450N y 450AN, estos fueron sustraídos de la RFPP Cuenca Alta del Río Bogotá mediante la Resolución 219 de marzo de 2020. Como se observa en la figura 6 los ST 445, 447,448N se localizan fuera del corredor de Leopardus tigrinus. Las demás torres si bien aparecen dentro del corredor de dicha especie, se debe considerar que se localizan en fragmentos ya intervenidos sobre coberturas antropizadas o en el borde del fragmento. No obstante, también es preciso observar la dimensión de los sitios de torre y la disponibilidad de hábitat que queda para la especie.

Figura 50 *Sitios de torre 445 a 448 en la RFPP Cuenca Alta del Rio Bogotá*
(…)

En virtud de los aspectos expuestos a lo largo del presente numeral podemos concluir:

i. La Zonificación de Manejo elaborada por ANLA no excluye las áreas que ya han sido sustraídas por actos administrativos vigentes para la Reserva Forestal Protectora Productora la Cuenca Alta del Río Bogotá y para el DMI Sector Salto Tequendama y Cerro Manjui y que fueron proferidos por las autoridades ambientales a cargo de dichas zonas, es decir, MADS y CAR, respectivamente.

ii. En la Zonificación de Manejo elaborada por ANLA aparecen nuevos componentes que por primera vez se mencionan en el proceso de evaluación del EIA del Proyecto, como lo son: i) las consideraciones relacionadas con el hábitat de Leopardus tigrinus que solamente viene a ser mencionado en la Resolución 170 de 2021, ii) el análisis regional para la identificación de impactos acumulativos" con base en análisis de la conectividad funcional para la misma especie, iii) la existencia de una zonificación de manejo de "índole regional", fuera del área de influencia del Proyecto. Estos "nuevos" criterios no fueron conocidos por TCE como solicitud de información adicional del EIA. Las decisiones que toma la ANLA con fundamento en estos "nuevos" criterios ponen en desventaja a TCE frente a la Autoridad, y violan el principio de Confianza legítima, la misma que regula el proceso de licenciamiento.

iii. La desproporcionada valoración en la Zonificación de Manejo realizada por la ANLA, al AICA, a los bosques de niebla y a los fragmentos de hábitat, corredor y núcleo definidos para la especie Leopardus tigrinus eleva a una categoría superior estos criterios si son comparados con ecosistemas como sitios RAMSAR, o manglares o páramos, los cuales SÍ cuentan con categoría de especial protección y que incluso el mismo Decreto 1076 de 2015 permite su intervención previas consideraciones técnicas y permisos ambientales. En este caso la ANLA impide cualquier proporcional medida de manejo al clasificar dichas áreas como "Áreas de exclusión" total.

iv. En la información adicional que requirió la ANLA a TCE mediante Acta 045 del 4 de junio de 2019, no se realizó ningún requerimiento relacionado con los puntos señalados anteriormente y relacionados con la especie Leopardus tigrinus.

v. La ANLA conceptúa que la metodología utilizada por TCE en el EIA para elaborar la Zonificación Ambiental en sus diferentes componentes fue adecuada; y las diferencias se presentan en los conceptos nuevos que se emiten en la Resolución 170 de 2021 como los nombrados anteriormente: Ejemplo: Bosque de niebla, análisis regional, etc.

vi. Algunos sitios de torre negados en el área de la SZH cuenca del Río Bogotá no presentan restricción ni por fragmentos de hábitat, corredor o núcleo de Leopardus tigrinus y además porque ya están sustraídos de las áreas protegidas, como lo son los sitios de torre 440NN, 441NN, 445, 447, 448N, 452, 453, 454 y 455, por tanto, deben ser retirados de la infraestructura no aprobada.

vii. Los demás sitios de torre, 442NN, 444, 446, 450N, 450AN, 451N fueron sustraídos de las áreas protegidas y como se detalla en el Anexo "Concepto Técnico de la Conectividad Funcional, Fragmentación y Otros de las SZHs Bogota y del Rio Lagunillas y Otros Directos al Magdalena", no existen razones técnicas para negar su construcción.

viii. Finalmente, es importante recordar que para arribar a conclusiones en relación con la sensibilidad e importancia muy alta debe necesariamente realizarse un proceso de evaluación ambiental, como es el caso del desarrollado TCE en el EIA en contraposición con el ejercicio efectuado por la ANLA en el cual presupone que todo el polígono de las áreas que señala (DMI, AICA, Cuenca Rio Bogota, etc) corresponden a una sola cobertura y que dicha cobertura es pristina, asumiendo que son bosques, supuesto que no tiene una correspondencia exacta con las áreas de intervención del Proyecto, y que deviene en un argumento sustancial de la indebida motivación de la Resolución No. 170.

(…)"

2.1.1.3. Consideraciones de la ANLA

Respecto a los argumentos de revocar el Artículo Sexto, expuestos en el recurso de reposición presentado por la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, el grupo técnico de evaluación de la ANLA en el Concepto Técnico 4450 del 29 de julio de 2021, consideró lo siguiente:

Dentro de los argumentos expuestos por La Sociedad, se relaciona la Metodología utilizada en el EIA para la definición de la Zonificación Ambiental y de Manejo, información que fue debidamente evaluada y tomada en cuenta por la ANLA en el Concepto Técnico 7821 del 22 de diciembre de 2020, acogido por la Resolución 170 del 15 de enero de 2021.

Frente a la afirmación que hace la sociedad: "en el Concepto Técnico No. 07821 del 22 de diciembre de 2020 respecto de los aspectos legales que deben ser considerados en la Zonificación Ambiental, la Autoridad considera que TCE los tuvo en cuenta y que su valoración se encuentra acorde con la connotación de cada uno", es importante aclarar que, si bien se consideró acertada la valoración de sensibilidad e importancia otorgada a cada uno de los criterios tenidos en cuenta para desarrollar la zonificación en el área de influencia biótica del proyecto, esto no implica que esta Autoridad no pueda considerar criterios adicionales que deban ser incluidos en el análisis de la zonificación ambiental, por las razones expuestas en el mismo Concepto técnico (páginas 390 y 391) y las cuales serán abordadas más adelante y a lo largo del presente acto administrativo.

Con relación a la valoración de sensibilidad e importancia de los ecosistemas estratégicos y áreas protegidas, los cuales se solicitó fueran considerados como una sola unidad y valoradas con un resultado de sensibilidad e importancia muy alta, se realizan las consideraciones de cada uno de los aspectos señalados por la empresa:

La Sociedad menciona que: "dicha consideración no fue solicitada por la ANLA en los requerimientos de información adicional, por lo tanto, No procede solicitar dicha interpretación expost a la presentación del EIA". A este respecto, es de aclarar que la información solicitada mediante la Reunión de Información adicional con Acta No. 45 del 4 de junio de 2019, obedece a aquella información que la Autoridad consideró imprescindible para generar un pronunciamiento respecto de la Licencia Ambiental, sin que ello implique que esta Autoridad no pudiera utilizar información de fuentes académicas o institutos de investigación[1] confiables que permitan establecer la necesidad de incluir dicha información en sus análisis dentro del proceso de licenciamiento ambiental, siempre y cuando se pueda justificar la veracidad de la información analizada.

Respecto de la afirmación de la Sociedad: "Con este concepto la ANLA presupone que todo el polígono de las áreas que señala (DMI, AICA, cuenca rio Bogotá, etc.) corresponden a una sola cobertura y que dicha cobertura es prístina, asumiendo que son bosques; lo cual es erróneo, ya que cada una de

[1] Para los análisis regionales se usó la siguiente bibliografía:
- Castillo-Martínez, L. S., Jiménez-Cárdenas, A. V., Martínez-Luque, L. E., Fernández-Vera, H. A y Pinilla-Vargas, M. (2016). Plan de conservación de los felinos silvestres del territorio CAR. Corporación Autónoma Regional de Cundinamarca (CAR). Bogotá, D. C. 184 pp.
- CORANTIOQUIA. 2004. Distribución histórica y actual, uso del hábitat y estimación del estado de conservación de Saguinus leucopus (tití gris) en el área de la jurisdicción de Corantioquia. Informe Final Contrato 4910. Medellín, Colombia.
- Guzmán-Caro, D. 2015 Colombia: Un país de monos nocturnos. Asociación Primatológica Colombiana, APC. Disponible URL: https://www.asoprimatologicacolombiana.org/aprendiendo-sobre-primates/colombia-un-pais-de-monos-nocturnos
- Monroy, D. Mico de noche Andino. Disponible URL: https://www.inaturalist.org/taxa/43417-Aotus-lemurinus/browse_photos. -
- Pereira- Bengos V, P. Stevenson, Bueno M.L. & F. Nassar- Montoya. 2010. Primatología en Colombia: Avances al principio del Milenio. Fundación Universitaria San Martin. Bogotá, Colombia.
- Resolución 2017-3724 del 26 de diciembre de 2017 (CORPOCALDAS) y Resolución 4277 del 21 de diciembre de 2017 (CORTOLIMA). "Por medio de la cual se aprueba el Plan de Ordenación y Manejo de la Cuenca Hidrográfica del río Guarinó y se dictan otras disposiciones". Resolución 957 del 02 de abril de 2019. Por medio de la cual se aprueba el ajuste y actualización del Plan de Ordenación y Manejo de la Cuenca Hidrográfica del río Bogotá y se dictan otras disposiciones. Resolución conjunta Corporación Autónoma Regional de Cundinamarca -CAR-, Corporación Autónoma Regional del Guavio -CORPOGUAVIO-, Corporación Autónoma Regional de la Orinoquia -CORPORINOQUIA-.
- Resolución 1940 del 28 de junio de 2019. "Por medio de la cual se aprueba el ajuste y actualización del Plan de Ordenación y Manejo de la Cuenca Hidrográfica del río seco y otros directos al Magdalena y se dictan otras disposiciones". Corporación Autónoma Regional de Cundinamarca (CAR).
- Urrea, R.A. Tití gris. Disponible URL: https://colombia.inaturalist.org/taxa/43385-Saguinus-leucopus

dichas áreas presenta coberturas vegetales de diferente índole…", el grupo evaluador considera que dicha apreciación está muy alejada de la realidad de los objetivos de conservación trazados al momento de declarar un área protegida. Si bien, dentro de las áreas protegidas, tales como los Distritos de Manejo Integrados - DMI, las Reservas Naturales de la Sociedad Civil -RNSC, los AICA y las Reservas Forestales Protectoras se encuentran diferentes tipos de coberturas incluyendo las antropizadas, estas áreas han sido designadas, reguladas y administradas a fin de alcanzar objetivos específicos de conservación y son destinadas al establecimiento, mantenimiento y utilización sostenible de los **bosques y demás coberturas vegetales naturales**[2] **(negrita fuera del texto).**

Ahora bien, la RNSC Ranita Dorada, como se menciona en la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, "se establece para la conservación de especies amenazadas de anfibios tales como Andinobates doriswainsonae (antes Ranitomeya doriswainsonae) y Andinobates tolimensis (antes Ranitomeya tolimense), y cuyos objetivos de conservación también contemplan especies como: Cochranella rosada EN (En peligro), Cochranella susatamai VU (Vulnerable), Cochranella punctulata VU (Vulnerable), Centrolene prosoblepon LC (Preocupación menor), Centrolene robledoi VU (Vulnerable), Bolitoglosa lozanoi LC (Preocupación menor), Eleutherodactylus fallax EN (En peligro), Eleutherodactylus penelopus VU (Vulnerable) y Eleutherodactylus raniformis VU (Vulnerable)", razón por la cual, esta Autoridad consideró la necesidad de valorarla con una sensibilidad alta en la zonificación ambiental, aunque es bien sabido que el trazado de la línea eléctrica y su infraestructura asociada no contempla ninguna intervención a la reserva, no obstante se encuentra en el área de influencia biótica.

Respecto de la RNSC Urianaka, como se manifestó en la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, "se proponen los siguientes objetivos de conservación para la RNSC Urianaka: 1) Conservación de las muestras de Bosque Seco Tropical y Bosque Húmedo Tropical que configuran el predio dedicado a ser Reserva Natural de la Sociedad Civil Urianaka y que dan sustento a la variedad de fauna existente en la zona. 2) Recuperar y Preservar las fuentes de agua como la Quebrada Chorro y los nacimientos propios presentes en la reserva y que sustentan la riqueza en fauna y flora de la RNSC Urianaka". Por las razones anteriores se consideró la necesidad de valorar esta área con una sensibilidad e importancia alta. No obstante, debido a que mediante Resolución 103 del 28 de junio de 2019, el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible – MADS, canceló el registro de la Reserva Natural de la sociedad Civil Urianaka, es claro que los objetivos de conservación sobre los cuales fue creada la Reserva ya no aplican y, por lo tanto, la zonificación ambiental y de manejo se ajustará a los demás criterios establecidos por la ANLA en la Resolución 170 de 2021.

Con relación al DMI Guásimo, es de resaltar lo mencionado por la Corporación Autónoma Regional de Risaralda CARDER, en cuanto a que "no es política de la Corporación realizar sustracciones dentro de sus áreas protegidas". Por lo que se realizó una visita de reconocimiento de los sitios de torre, entre profesionales de TCE y funcionarios de la CARDER el 12 de junio de 2018 y se levantó un acta adjunta al EIA en donde se acordó "No se generará sustracción de la reserva en Guásimo, sino una coexistencia del Proyecto dentro del DMI, ya que los sitios de torre previstos no afectan el área de preservación del DMI". En concordancia con lo estipulado por la Corporación, se consideró necesario por parte del grupo evaluador que, la valoración de importancia y sensibilidad de esta área se califique como muy alta en la zonificación ambiental, quedando en la categoría de manejo de exclusión las áreas del Distrito de Manejo Integrado - DMI Guásimo, exceptuando las áreas consideradas como compatibles por CARDER mediante concepto técnico 00905 del 8 de abril de 2019, es decir que la infraestructura solicitada dentro del DMI quedó en un categoría de intervención con restricción alta. Ahora bien, es de aclarar que una vez verificado el modelo de almacenamiento geográfico - MAG de las áreas bajo las cuales se pronunció la corporación, se encontró una diferencia con lo presentado a esta Autoridad, respecto a las áreas solicitadas para aprovechamiento forestal, específicamente el polígono CO-68, definido como acercamiento a conductor en la cobertura de vegetación secundaria alta y pastos arbolados, **ya que no fue considerado en el pronunciamiento de coexistencia**

[2] ABC del Sistema Nacional de Áreas Protegidas SINAP, Minambiente.

emitido por CARDER. En este sentido, se concluyó que sobre el área en la cual la CARDER no autorizó coexistencia con el proyecto, se debe mantener en exclusión en la zonificación de manejo ambiental establecida por la ANLA en la Resolución 170 de enero de 2021.

El DMI Bosque seco vertiente oriental Río Magdalena, posee una biodiversidad única de plantas y animales que se han adaptado a condiciones de estrés hídrico, presentando altos niveles de endemismo, sin embargo, es uno de los ecosistemas naturales más amenazados del país, por lo que el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible lo declaró como un ecosistema estratégico para la conservación. En concordancia, el equipo encargado de la evaluación consideró necesario valorarlo con una sensibilidad e importancia muy alta y en consecuencia como un área de exclusión en la zonificación de manejo ambiental, aclarando que las áreas sustraídas mediante el acuerdo 08 del 21 de mayo de 2020, quedaron en áreas de intervención con restricción alta, dando viabilidad a la infraestructura ubicada dentro del DMI Bosque seco vertiente oriental Río Magdalena, así como al aprovechamiento forestal solicitado para el proyecto en esta área.

Por su parte, los AICA, corresponden a sitios altamente prioritarios para la conservación, considerados hotspots irremplazables y potencialmente vulnerables que albergan especies amenazadas, de distribución restringida y casi endémicas[3]. Estos sitios configuran corredores de movilidad para la avifauna, aun cuando se presenten coberturas tanto naturales/seminaturales como antropizadas, por lo que la implementación del proyecto en zona de áreas AICA constituye un factor que potencializa la afectación a la avifauna en zonas donde se localizan especies endémicas y/o con distribución restringida. Si bien las áreas AICA no hacen parte del Sistema Nacional de Áreas Protegidas - SINAP- sino que, corresponden a estrategias complementarias de conservación, estas contribuyen al fortalecimiento de la gestión de las áreas protegidas, ya que un gran número de zonas AICAS se asocian a áreas protegidas, tanto nacionales como regionales, como es el caso del DMI SALTO TEQUENDAMA – CERRO MANJUI.

Es así como la ANLA, actuando en armonía con los objetivos de conservación establecidos para estas áreas y debido a su importancia ecológica, ecosistémica y biodiversidad que albergan, consideró que fueran tenidas en cuenta como una sola unidad y valoradas con un resultado de sensibilidad e importancia Muy Alta. No obstante, es de precisar que la existencia del AICA no es el único criterio que esta Autoridad consideró dentro de su análisis para establecer la zonificación ambiental y la zonificación de manejo ambiental. Como se indicó en la parte considerativa de la Resolución 170 de 2021, se tuvieron en cuenta otros criterios relacionados con los resultados del análisis de fragmentación y conectividad, impactos acumulativos, y presencia de especies migratorias y/o en peligro, realizado por la Subdirección de Instrumentos Permisos y trámites ambientales de la ANLA.

Las consideraciones con relación a la Reserva Forestal Protectora Central, se describen en detalle en el numeral 2.1.4.3 del Concepto Técnico 4450 del 29 de julio de 2021, contenido en el análisis que se vierte en el presente acto respecto del recurso interpuesto al artículo cuarto de la Resolución 170 de 2021, relacionados con los accesos no viables en la Reserva Forestal Central y con relación a los argumentos expuestos por la Sociedad sobre la Bahía de Conexión en la Subestación Nueva Esperanza, el análisis se especifica con detalle en el numeral 2.1.8.3 del precitado concepto, el cual se encuentra contenido en el análisis que en esta resolución se realiza al recurso interpuesto por la sociedad peticionaria contra el mismo aparte, relacionándolo sin embargo, con la negación a la bahía de conexión dentro de la Subestación Nueva Esperanza .

Al DMI Sector Salto del Tequendama y Cerro Majui, se le asignó una valoración de sensibilidad e importancia muy alta debido a los objetivos de conservación establecidos mediante el Acuerdo 007 del 21 de marzo del 2017 expedido por la CAR, entre los cuales se encuentran la "preservación y recuperación de las zonas de recargas de acuíferos, nacimientos y rondas de quebradas tributarias" y la "conservación y recuperación de los ecosistemas estratégicos de bosque andino existentes,

[3] IAVH. http://www.humboldt.org.co/es/component/k2/item/525-areas-importantes-para-la-conservacion-de-las-aves-aicas

preservación de las poblaciones y los hábitats necesarios para la supervivencia de las especies de flora y fauna que presentan condiciones particulares de especial interés para la conservación de la biodiversidad y protección de los espacios naturales y paisajísticos, aptos para el deleite, la recreación, la educación, el mejoramiento de la calidad ambiental y la valoración social de la naturaleza". No obstante, en la Resolución 170 de 2021, se especificó que las áreas sustraídas por la CAR mediante Acuerdo 07 del 21 de mayo de 2020 quedaban exceptuadas de las áreas de exclusión establecidas en la zonificación de manejo para el DMI sector Salto del Tequendama - Cerro Manjui.

Ahora bien, es de precisar que la existencia del DMI y la sustracción realizada mediante acuerdo 07 del 21 de mayo de 2020 (sitios de torre 440NN, 441NN, 442NN, 451N, 452, 453, 454 y 455, así como los accesos a dichas torres y las brechas de riega asociadas a dichos vanos que se localizan dentro de la servidumbre del proyecto), no es el único criterio que esta Autoridad consideró dentro de su análisis para establecer la zonificación ambiental y la zonificación de manejo. Como se indicó en la parte considerativa de la Resolución 170 de 2021, se tuvieron en cuenta otros criterios relacionados con los resultados del análisis de fragmentación y conectividad realizados por la ANLA, así como impactos acumulativos y presencia de especies migratorias o en peligro.

Respecto de la RFPP Cuenca Alta del río Bogotá, se le asignó una valoración de sensibilidad e importancia muy alta y en consecuencia se determinó dejarla en la zonificación de manejo ambiental como un área de exclusión, excluyendo las áreas sustraídas por el MADS mediante Resolución 219 del 12 de marzo de 2020; sin embargo, como se ha mencionado, en la zona de la RFPP de la Cuenca Alta del río Bogotá, así como el DMI Sector Salto del Tequendama y Cerro Majui y el AICA Bosques de la Falla del Tequendama, para establecer la zonificación ambiental y la zonificación de manejo ambiental, se tuvieron en cuenta otros criterios relacionados con los resultados del análisis de fragmentación y conectividad realizado por la ANLA, así como la existencia impactos acumulativos, y presencia de especies migratorias o en peligro, tal y como se indicó en la parte considerativa de la Resolución 170 de 2021.

Ahora bien, al hacer nuevamente el ejercicio de verificación de la zonificación de manejo, se observó que varios accesos que habían sido viabilizados en la licencia ambiental en área de intervención con restricción alta se localizan en área de exclusión por encontrarse en ronda de protección de cuerpos lóticos o a menos de 100 m de manantiales, sin embargo, esta Autoridad autoriza estas actividades siempre y cuando se haga el ingreso de forma pedestre o vía teleférico. En la siguiente tabla se presentan los accesos que cambian de categoría:

Tabla 1. Accesos autorizados en área de exclusión

Tabla 1. Accesos autorizados en área de exclusión

NOM_VIA	*ESTADO*	*ZONIFICACIÓN_MANEJO LICENCIA*	*ZONIFICACIÓN_MANEJO_ ACTUALIZADA*
ACCESO-ST17N	***Proyectada***	*Área de Intervención con Restricción Alta*	*Área de Exclusión*
ACCESO-ST136N	***Proyectada***	*Área de Intervención con Restricción Alta*	*Área de Exclusión*
ACCESO-ST142N	***Proyectada***	*Área de Intervención con Restricción Alta*	*Área de Exclusión*
ACCESO-ST150NN	***Proyectada***	*Área de Intervención con Restricción Alta*	*Área de Exclusión*
ACCESO-ST124N	***Proyectada***	*Área de Intervención con Restricción Alta*	*Área de Exclusión*
ACCESO-ST125N	***Proyectada***	*Área de Intervención con Restricción Alta*	*Área de Exclusión*
ACCESO-134NN	***Proyectada***	*Área de Intervención con Restricción Alta*	*Área de Exclusión*
ACCESO-ST138N	***Proyectada***	*Área de Intervención con Restricción Alta*	*Área de Exclusión*
ACCESO-ST144	***Proyectada***	*Área de Intervención con Restricción Alta*	*Área de Exclusión*

El ambiente es de todos Minambiente

ACCESO-ST148	***Proyectada***	*Área de Intervención con Restricción Alta*	*Área de Exclusión*
ACCESO-ST153	***Proyectada***	*Área de Intervención con Restricción Alta*	*Área de Exclusión*
ACCESO-ST152	***Proyectada***	*Área de Intervención con Restricción Alta*	*Área de Exclusión*
ACCESO-ST153	***Proyectada***	*Área de Intervención con Restricción Alta*	*Área de Exclusión*
ACCESO-ST154N	***Proyectada***	*Área de Intervención con Restricción Alta*	*Área de Exclusión*
ACCESO-ST158	***Proyectada***	*Área de Intervención con Restricción Alta*	*Área de Exclusión*
ACCESO-ST159N	***Proyectada***	*Área de Intervención con Restricción Alta*	*Área de Exclusión*
ACCESO-ST164	***Proyectada***	*Área de Intervención con Restricción Alta*	*Área de Exclusión*
ACCESO-ST165	***Proyectada***	*Área de Intervención con Restricción Alta*	*Área de Exclusión*
ACCESO-ST165	***Proyectada***	*Área de Intervención con Restricción Alta*	*Área de Exclusión*
ACCESO-ST183	***Proyectada***	*Área de Intervención con Restricción Alta*	*Área de Exclusión*
ACCESO-ST153	***Proyectada***	*Área de Intervención con Restricción Alta*	*Área de Exclusión*
ACCESO-ST180	***Proyectada***	*Área de Intervención con Restricción Alta*	*Área de Exclusión*
ACCESO-ST126	***Proyectada***	*Área de Intervención con Restricción Alta*	*Área de Exclusión*
ACCESO-ST330	***Proyectada***	*Área de Intervención con Restricción Alta*	*Área de Exclusión*
ACCESO-ST332N	***Proyectada***	*Área de Intervención con Restricción Alta*	*Área de Exclusión*
ACCESO-ST334N	***Proyectada***	*Área de Intervención con Restricción Alta*	*Área de Exclusión*
ACCESO-ST335	***Proyectada***	*Área de Intervención con Restricción Alta*	*Área de Exclusión*
ACCESO-ST333	***Proyectada***	*Área de Intervención con Restricción Alta*	*Área de Exclusión*
ACCESO-ST452	***Proyectada***	*Área de Intervención con Restricción Alta*	*Área de Exclusión*
ACCESO-ST453	***Proyectada***	*Área de Intervención con Restricción Alta*	*Área de Exclusión*
ACC-T010-RS	***Existente***	*Área de Intervención con Restricción Alta*	*Área de Exclusión*
ACC-T009-RS	***Existente***	*Área de Intervención con Restricción Alta*	*Área de Exclusión*
ACC-T512-CD	***Existente***	*Área de Intervención con Restricción Alta*	*Área de Exclusión*
ACC-568-CD	***Existente***	*Área de Intervención con Restricción Alta*	*Área de Exclusión*
ACC-576-CD	***Existente***	*Área de Intervención con Restricción Alta*	*Área de Exclusión*
ACC-578-CD	***Existente***	*Área de Intervención con Restricción Alta*	*Área de Exclusión*
ACC-582-CD	***Existente***	*Área de Intervención con Restricción Alta*	*Área de Exclusión*
ACC-583-CD	***Existente***	*Área de Intervención con Restricción Alta*	*Área de Exclusión*
ACC-584-CD	***Existente***	*Área de Intervención con Restricción Alta*	*Área de Exclusión*
ACC-586-CD	***Existente***	*Área de Intervención con Restricción Alta*	*Área de Exclusión*

ACC-589-CD	***Existente***	*Área de Intervención con Restricción Alta*	*Área de Exclusión*
ACC-590-CD	***Existente***	*Área de Intervención con Restricción Alta*	*Área de Exclusión*
ACC-591-CD	***Existente***	*Área de Intervención con Restricción Alta*	*Área de Exclusión*
ACC-592-CD	***Existente***	*Área de Intervención con Restricción Alta*	*Área de Exclusión*
ACC-593-CD	***Existente***	*Área de Intervención con Restricción Alta*	*Área de Exclusión*
ACC-594-CD	***Existente***	*Área de Intervención con Restricción Alta*	*Área de Exclusión*
ACC-597-CD	***Existente***	*Área de Intervención con Restricción Alta*	*Área de Exclusión*
ACC-T080-CD	***Existente***	*Área de Intervención con Restricción Alta*	*Área de Exclusión*
ACC-602-CD	***Existente***	*Área de Intervención con Restricción Alta*	*Área de Exclusión*
ACC-606-CD	***Existente***	*Área de Intervención con Restricción Alta*	*Área de Exclusión*
ACC-T504-CD	***Existente***	*Área de Intervención con Restricción Alta*	*Área de Exclusión*
ACC-607-CD	***Existente***	*Área de Intervención con Restricción Alta*	*Área de Exclusión*
ACC-609-CD	***Existente***	*Área de Intervención con Restricción Alta*	*Área de Exclusión*
ACC-610-CD	***Existente***	*Área de Intervención con Restricción Alta*	*Área de Exclusión*
ACC-T075-CD	***Existente***	*Área de Intervención con Restricción Alta*	*Área de Exclusión*
ACC-612-CD	***Existente***	*Área de Intervención con Restricción Alta*	*Área de Exclusión*
ACC-613-CD	***Existente***	*Área de Intervención con Restricción Alta*	*Área de Exclusión*
ACC-578-CD	***Existente***	*Área de Intervención con Restricción Alta*	*Área de Exclusión*
ACC-T555-CD	***Existente***	*Área de Intervención con Restricción Alta*	*Área de Exclusión*
ACC-T075-CD	***Existente***	*Área de Intervención con Restricción Alta*	*Área de Exclusión*
ACC-T075-CD	***Existente***	*Área de Intervención con Restricción Alta*	*Área de Exclusión*
ACC-T555-CD	***Existente***	*Área de Intervención con Restricción Alta*	*Área de Exclusión*
ACC-615-CD	***Existente***	*Área de Intervención con Restricción Alta*	*Área de Exclusión*
ACC-T080-CD	***Existente***	*Área de Intervención con Restricción Alta*	*Área de Exclusión*
ACC-616-CD	***Existente***	*Área de Intervención con Restricción Alta*	*Área de Exclusión*
ACC-617-CD	***Existente***	*Área de Intervención con Restricción Alta*	*Área de Exclusión*
ACC-618-CD	***Existente***	*Área de Intervención con Restricción Alta*	*Área de Exclusión*
ACC-619-CD	***Existente***	*Área de Intervención con Restricción Alta*	*Área de Exclusión*
ACC-T504-CD	***Existente***	*Área de Intervención con Restricción Alta*	*Área de Exclusión*
ACC-620-CD	***Existente***	*Área de Intervención con Restricción Alta*	*Área de Exclusión*
ACC-623-CD	***Existente***	*Área de Intervención con Restricción Alta*	*Área de Exclusión*

ACC-626-CD	***Existente***	*Área de Intervención con Restricción Alta*	*Área de Exclusión*
ACC-T011-RS	***Existente***	*Área de Intervención con Restricción Alta*	*Área de Exclusión*
ACC-T556-CD	***Existente***	*Área de Intervención con Restricción Alta*	*Área de Exclusión*

Fuente: Equipo Evaluador ANLA

Es de indicar que un análisis más detallado sobre la decisión y los criterios utilizados desde los componentes de fragmentación y conectividad, impactos acumulativos, impactos por paisaje y presencia de especies migratorias o en peligro, para la no viabilidad de los sitios de Torre 440NN, 441NN, 442NN, 444, 445, 446, 447, 448N, 450N, 450AN, 451N, 452, 453, 454 y 455, localizados en la cuenca del río Bogotá, se describe en el numeral 2.1.2.3 del concepto técnico, las cuales se vierten en el presente acto administrativo, en el análisis del recurso de reposición interpuesto por la sociedad peticionaria al artículo cuarto del acto recurrido, en lo relacionado con sitios de torre no viables localizados en la cuenca del río Bogotá.

Desde el análisis regional y de impactos acumulativos realizado por la ANLA, en el marco de la evaluación y como elemento fundamental para la toma de decisiones, y con la finalidad de incluir dicho contexto en el proceso de evaluación del proyecto Refuerzo de Red en el Área Oriental Línea de Transmisión La Virginia Nueva Esperanza 500 kV UPME 07 2016 (Expediente LAV0017-00-2019), esta Autoridad Nacional consideró necesaria la elaboración de un ejercicio propio encaminado al conocimiento de la afectación en la región, como parte de la evaluación integral del impacto generado por proyectos objeto de competencia.

En cuanto a la escala de la información empleada como insumo por ANLA para el análisis de impactos acumulativos con enfoque regional, en el marco de la evaluación ambiental es necesario indicar que la información incluida en los análisis es de tipo oficial, ya que esto permite dar validez a los resultados generados. En virtud de lo anterior, tres de los análisis de conectividad realizados en las subzonas hidrográficas de los ríos Guarinó, Lagunilla y Seco y otros Directos al Magdalena, incluyeron coberturas de la tierra a escala 1:100.000 proveniente del mapa de ecosistemas continentales, marinos y costeros de IDEAM del año 2017, siendo estos, insumos de carácter oficial disponibles para las ventanas de análisis seleccionadas. En lo referente al análisis realizado para la oncilla (Leopardus tigrinus) en la subzona hidrográfica del Río Bogotá, es necesario indicar que la información de referencia sobre las coberturas se asoció a la disponible a escala 1:25.000 en el Plan de Ordenación y Manejo de la Cuenca.

Ahora bien, en lo referente al análisis especifico realizado para la oncilla, se generó por parte de esta Autoridad Nacional, un modelo de distribución potencial basado en el enfoque de máxima entropía a nivel nacional, que buscó identificar las áreas con mayor oportunidad de presencia de la especie a partir del reconocimiento de los nichos ecológicos potenciales. Para la ejecución de este modelo, se realizó la revisión, verificación y validación de los registros de avistamiento de la especie en las plataformas SIB y GBIF y de notas y artículos científicos relacionados, algunos de los cuales fueron mencionados en las ponencias de las Audiencias públicas desarrolladas en el marco del proceso de evaluación de este proyecto y de otros proyectos localizados en la misma subzona hidrográfica. Se validaron un total de 79 registros reportados entre los años 2009 - 2019 (observaciones directas, cámaras trampa, registros de atropellamiento, especímenes y registros de individuos vivos entregados en CAP), distribuidos a lo largo del país, existiendo aglomeración de estos en las zonas montañosas de las tres cordilleras, principalmente en la Cordillera Central.

De igual manera, para el desarrollo del modelo fueron utilizados datos disponibles en la plataforma WorldClim[4] relacionados con la precipitación anual y estacional, temperatura anual y estacional y

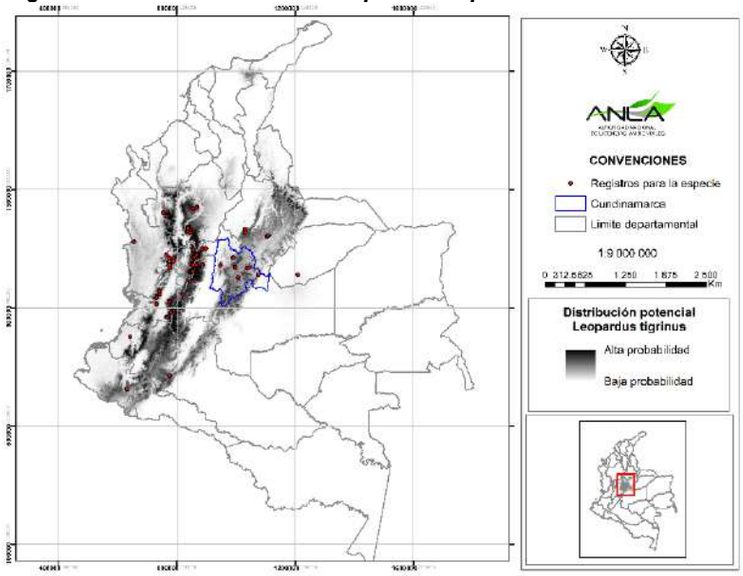
[4] https://www.worldclim.org/data/index.html. Global climate and weather data

datos a escala 1:100.000 disponibles para el país de elevación y coberturas, estas últimas tomadas del mapa de ecosistemas de Colombia (IDEAM, 2017).

Los resultados obtenidos señalaron para la especie a nivel nacional, una distribución potencial relacionada a la localización de bosques andinos húmedos, llegando hasta los 4.500 m en áreas de páramo tal y como ha sido reportado en información secundaria (Jorgenson et al. 2006). Adicionalmente, se identificó por parte de esta Autoridad Nacional, que, si bien la especie tiene como hábitat preferente los bosques andinos en buen estado de conservación, también se localiza a nivel nacional, en zonas con alta intervención donde se identifican como principales amenazas para su conservación, la pérdida de hábitat, la agricultura, la minería (IAvH, 2012), la caza por retaliación y la domesticación.

En la siguiente figura se presentan los resultados obtenidos por esta Autoridad Nacional en la modelación de distribución potencial de la especie, siendo claro que las áreas con alta probabilidad de ocurrencia de la especie contienen mosaicos de coberturas donde se entremezclan áreas en buen estado de conservación con zonas en alto estado de intervención, las cuales no necesariamente otorgan condiciones viables para la movilidad de la especie, sino que enmarcan en una matriz de intervención a la cual se está viendo sometida la oncilla.

Figura 1. Modelo de distribución potencial para la oncilla a nivel nacional



Fuente: *ANLA, 2021.*

Frente a lo mencionado por TCE, referente a las rutas de movilidad de Leopardus tigrinus, acorde con el artículo 80 de la Constitución Política de Colombia es deber del estado planificar el manejo y aprovechamiento de los recursos naturales, para garantizar su desarrollo sostenible, así como, la prevención y control de factores de deterioro ambiental, en línea con lo anterior acorde con el decreto 3573 de 2011, el objeto de la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales es la de velar porque los proyectos, obras o actividades sujetas a licenciamiento ambiental contribuyan al desarrollo sostenible del país, en este entendido, la afectación planteada por el proyecto se enmarca en un contexto de impactos acumulativos, donde se identifica una pérdida reducida de fragmentos tipo corredor para la oncilla, siendo deber de esta Autoridad Nacional disminuir al máximo posible la afectación funcional del proyecto a la movilidad de esta especie, y más teniendo en cuenta que la expresión de los impactos acumulativos se está desarrollando en áreas naturales y seminaturales que se ubican en un escenario de alta transformación de ecosistemas, siendo necesario que los proyectos objeto de licenciamiento no sean generadores de afectaciones de áreas de importancia ecológica.

En referencia al ejercicio desarrollado para la especie Saguinus leocopus en la ventana de análisis asociada a la Subzona hidrográfica Río Guarinó y otros Directos al Magdalena, esta Autoridad Nacional se permite constatar que si bien los datos arrojados por el análisis regional la afectación al hábitat de la especie es mínima, dicha intervención planteada por la infraestructura asociada a las Brechas de riega BR -114, BR-115 y BR-128 solicitadas en coberturas de bosque de galería y vegetación secundaria alta, se emplaza en un contexto paisajístico de alta fragmentación, lo que genera que cada uno de los remanentes existentes en la zona sean de una importancia alta para la conservación de la especie.

Se reitera entonces que, el análisis realizado por esta Autoridad Nacional en el cumplimiento de sus funciones referente a la evaluación del proyecto objeto del recurso, tomó como insumos información oficial como el instrumento de manejo de las cuencas hidrográficas asociadas y los productos generados por el Instituto Alexander von Humboldt, lo cual consolida la validez del ejercicio y la pertinencia de la información generada en la toma de decisiones. Adicionalmente, los análisis contemplados por TCE para la valoración de los posibles impactos sobre la conectividad ecológica no asoció enfoques regionales que permitieran a esta Autoridad conocer los impactos acumulativos, siendo entonces necesario la ejecución de un análisis propio y en virtud de los resultados generados por dicho análisis se procedió al establecimiento de restricciones sobre la infraestructura que presentó un traslape con áreas tipo núcleo y corredor identificadas para las especies Leopardus tigrinus y Saguinus leucopus.

Teniendo en cuenta el anterior análisis, el grupo evaluador considera que no es necesario revocar la Zonificación de Manejo Ambiental para el proyecto "Segundo refuerzo de red en el área oriental: Línea de transmisión La Virginia – Nueva Esperanza 500 kV UPME 07 2016" establecido mediante la resolución 170 del 15 de enero de 2021. No obstante, de acuerdo con los ajustes a realizar en el área que antes correspondía a la RNSC Urianaka, y en la Reserva Forestal Central de Ley segunda y de acuerdo con los argumentos expuestos con relación a rondas hídricas y manantiales, se considera necesario modificar la zonificación de manejo ambiental, haciendo la claridad que todos los demás criterios en cuanto a las áreas de intervención, áreas de intervención con restricciones y áreas de exclusión establecidos en el Artículo Sexto de la resolución 170 del 15 de enero de 2021 se mantienen igual.

Es importante mencionar que para las "Áreas núcleo y corredores identificadas para la especie Leopardus tigrinus, en la subzona hidrográfica del Río Bogotá", se mantendrá la exclusión hasta tanto, la Sociedad entregue para evaluación y aprobación de la ANLA, la validación del impacto que el proyecto puede tener sobre estas áreas y específicamente, sobre las poblaciones de la especie en mención, siendo requerido que este aspecto este sustentado en análisis poblacionales que den cuenta del estado de la oncilla en el área, del impacto del proyecto y de las medidas de manejo y seguimiento que se aplicarán para la reducción, mitigación o corrección del impacto asociado.

En cuanto a la solicitud realizada por la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, mediante el radicado 2021023527-1-000 del 11 de febrero de 2021, para que se revoque el Artículo Sexto de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, se realizan las siguientes consideraciones jurídicas frente a los argumentos presentados, resaltándose los siguientes aspectos:

Respecto a la decisión tomada por esta Autoridad, relacionada con el establecimiento de una zonificación de manejo ambiental diferente a la propuesta por la sociedad mediante el Estudio de Impacto Ambiental, es pertinente señalar que la información allí consignada es la base de los requisitos necesarios para la obtención de una licencia nueva o su modificación, lo que implica que esta no es la única fuente de información con la que se cuenta para el análisis de procedencia o no.

Ahora bien, es pertinente señalar que la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales en virtud del artículo 2 del Decreto 3573 de 2011 *"es la encargada de que los proyectos, obras o actividades sujetos de licenciamiento, permiso o trámite ambiental cumplan con la normativa ambiental, de tal manera que*

contribuyan al desarrollo sostenible del País", en tal sentido, y exclusivamente en razón a asuntos ambientales, el Decreto en cita faculta a la ANLA, entre otros, para:

(…)

1. *Otorgar o negar las licencias, permisos y trámites ambientales de competencia del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, de conformidad con la ley y los reglamentos.*
2. *Realizar el seguimiento de las licencias, permisos y trámites ambientales." (…)*

En consecuencia, y si bien se entiende la importancia de los proyectos de transmisión de energía eléctrica en el desarrollo del país, esta Autoridad no puede en ningún caso, desligarse del objetivo para el cual fue creada y que puede resumirse en la contribución al desarrollo sostenible del país a través de la excelencia en la evaluación reflejada en la efectividad de sus resultados, garantizando así los principios y deberes constitucionales a los que ha sido llamado el Estado Colombiano en materia ambiental.

Aunado a lo expuesto, el Decreto 1076 de 215 en su artículo 2.2.2.3.6.3, numeral 2, señala:

> *"…Cuando no se estime pertinente la visita o habiendo vencido el anterior lapso la autoridad ambiental competente dispondrá de diez (10) días hábiles para realizar una reunión con el fin de solicitar por una única vez la información adicional que se considere pertinente…"*

Lo anterior implica que la información que se solicite en la Reunión de Información Adicional es la que la Autoridad considera pertinente se complemente en el Estudio de Impacto Ambiental presentado para emitir un pronunciamiento respecto del otorgamiento o no de la solicitud que se encuentre en estudio, acudiendo a lo establecido en el Manual de Evaluación de Estudios Ambientales, en lo relacionado a la "Descripción de precisiones cualitativas utilizadas para la evaluación de estudios ambientales", el criterio que lleva a la necesidad de requerir información adicional es el "*Pobre suministro de información, con vacíos y debilidades que impiden la toma de decisiones*"[5]

Lo anterior para señalar que el análisis que se realiza de la información presentada por la sociedad es integral junto con la que se encuentra disponible en el medio respecto de las condiciones de cada una de las áreas que se pretenden intervenir con el proyecto, teniendo en cuenta el estado de conservación, los instrumentos de protección y la conectividad de las zonas a intervenir.

Del análisis anterior se debe resaltar la obligación de esta Autoridad de carácter Ambiental, en cuanto a garantizar el cumplimiento del principio de Desarrollo Sostenible, el cual ha sido ampliamente tratado en la jurisprudencia de la Corte Constitucional, que en Sentencia C-339 de 2002 se refirió a este concepto, manifestando:

> *"Es aquí donde entra el concepto del desarrollo sostenible acogido en el artículo 80 de nuestra Constitución y definido por la jurisprudencia de la Corte como un desarrollo que "satisfaga las necesidades del presente, sin comprometer la capacidad de que las futuras generaciones puedan satisfacer sus propias necesidades."*[6]

El desarrollo sostenible no es solamente un marco teórico, sino que involucra un conjunto de instrumentos, entre ellos los jurídicos, que hagan factible el progreso de las próximas generaciones

[5] Ministerio del Medio Ambiente, Manual de Evaluación de Estudios Ambientales, 2002, pág, 68.
[6] Corte Constitucional. Sentencia C- 671 de 2001. M.P. Jaime Araújo Rentaría

en consonancia con un desarrollo armónico de la naturaleza. En anteriores oportunidades esta Corte trató el concepto del desarrollo sostenible a propósito del *"Convenio sobre la Diversidad Biológica*" hecho en Río de Janeiro el 5 de junio de 1992. En esa oportunidad destacó:

> *"Es aquí donde entra el concepto del desarrollo sostenible acogido en el artículo 80 de nuestra Constitución y definido por la jurisprudencia de la Corte como un desarrollo que "satisfaga las necesidades del presente, sin comprometer la capacidad de que las futuras generaciones puedan satisfacer sus propias necesidades.*
>
> *El desarrollo sostenible no es solamente un marco teórico, sino que involucra un conjunto de instrumentos, entre ellos los jurídicos, que hagan factible el progreso de las próximas generaciones en consonancia con un desarrollo armónico de la naturaleza.*
>
> *En anteriores oportunidades esta Corte trató el concepto del desarrollo sostenible a propósito del "Convenio sobre la Diversidad Biológica" hecho en Río de Janeiro el 5 de junio de 1992. En esa oportunidad destacó:*
>
> *(…) Desde esta perspectiva el desarrollo económico y tecnológico en lugar de oponerse al mejoramiento ambiental, deben ser compatibles con la protección al medio ambiente y la preservación de los valores históricos y culturales. El concepto de desarrollo sostenible no es nuevo, los principios 4, 8, 11 y 14 de la Declaración de Estocolmo[7] establecen la importancia de la dimensión económica para el desarrollo sostenible, que luego fue reproducido por el Tratado de la Cuenca del Amazonas, del cual Colombia es uno de sus miembros exclusivos, en el cual se refirió a la relación entre ecología y economía de la siguiente manera: "(…) con el fin de alcanzar un desarrollo integral de sus respectivos territorios amazónicos, es necesario mantener un equilibrio entre el crecimiento económico y la conservación del medio ambiente".[8]*

En consecuencia, la jurisprudencia de la Corte Constitucional entiende por "*desarrollo sostenible*" aquél que "*satisfaga las necesidades del presente, sin comprometer la capacidad de que las futuras generaciones puedan satisfacer sus propias necesidades*".

Del párrafo citado se deriva que mediante el concepto de desarrollo sostenible se logra conciliar la necesidad de desarrollo económico con la importancia de la protección al medio ambiente, tanto para las generaciones presentes como para las futuras. De esta forma, mediante la introducción del concepto de desarrollo sostenible se da solución a la referida tensión entre la necesidad de crecimiento y desarrollo económico y la preservación del medio ambiente. Así entonces, como consecuencia de la consagración constitucional del principio de desarrollo sostenible, el desarrollo económico debe

---

[7] Organización de la Naciones Unidas. Declaración del Medio Ambiente Humano. Estocolmo, 16 de junio de 1972. Principio 4: "El hombre tiene una especial responsabilidad de salvaguardar y manejar sabiamente el legado de la vida silvestre y su hábitat, los cuales se encuentran ahora en grave riesgo debido a una combinación de factores adversos. La conservación de la naturaleza, incluyendo la vida silvestre, debe, en consecuencia, ser tenida en consideración al momento de planear el desarrollo económico". Principio 8: "El desarrollo económico y social es esencial para asegurar una vida favorable y un ambiente funcional, y para crear las condiciones necesarias -en el planeta- para el mejoramiento de la calidad de vida". Principio 11: "las políticas ambientales de todos los Estados deberían mejorar y no afectar adversamente el potencial del desarrollo presente y futuro de los países en vías de desarrollo, así como tampoco deberían ellos estorbar la consecución de mejores condiciones de vida para todos, y los Estados y organizaciones internacionales deberían dar pasos apropiados con miras a lograr acuerdos para acceder a las posibles consecuencias económicas nacionales e internacionales que resulten de la aplicación de las medidas ambientales". Principio 14: "La planeación racional constituye una herramienta esencial para reconciliar cualquier conflicto entre las necesidades de desarrollo y la necesidad de mejorar el medio ambiente"

[8] Corte Constitucional. Sentencia C-339 de 2002. M.P. Jaime Araujo Rentaría

siempre ir de la mano con la necesidad de preservar los recursos y en general el ambiente para no comprometer la satisfacción de las necesidades de las generaciones futuras.

Ahora bien, luego del análisis anterior, y teniendo en cuenta las consideraciones técnicas planteadas por el equipo evaluador mediante el Concepto Técnico 4450 del 29 de julio de 2021, que aquí se acoge, entre las cuales se indica a la sociedad que para establecer la zonificación ambiental y la zonificación de manejo en cumplimiento de las funciones de esta Autoridad y de los principios en pro de protección del Ambiente, se tiene además en cuenta criterios relacionados con los análisis de fragmentación, conectividad, impactos acumulativos, presencia de especies migratorias o en peligro y ante lo solicitado por la sociedad en el marco del recurso de reposición interpuesto, al realizarse nuevamente la verificación de la zonificación, se evidencia que no se debe revocar lo señalado en el artículo sexto objeto de recurso, sin embargo se procederá a ajustarse el área que correspondía a la RNSC Urianaka, y en la Reserva Forestal Central de Ley segunda con relación a rondas hídricas y manantiales, así mismo, se considera necesario modificar la zonificación de manejo ambiental, haciendo la claridad que todos los demás criterios en cuanto a las áreas de intervención, áreas de intervención con restricciones y áreas de exclusión establecidos en el artículo sexto de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, no serán objeto de modificación.

2.1.2. Obligación recurrida – Artículo Cuarto, respecto de los sitios de torre no viables en la cuenca del rio Bogotá

> ***"ARTÍCULO CUARTO.*** *La infraestructura, obras y/o actividades que se relaciona a continuación se consideran ambientalmente NO viables por parte de esta Autoridad Nacional, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva del presente acto administrativo:*

Sitios de Torre no viables localizados en la cuenca del río Bogotá

SITIO DE TORRE	COORDENADA	
	ESTE	NORTE
440NN	974281,48	999757,51
441NN	974713,50	999907,50
442NN	975049,50	1000046,50
444	975435,68	1000205,79
445	975782,25	1000121,53
446	976090,11	1000046,69
447	976918,68	999960,2
448N	977271,02	999689,04
450N	977587,99	998938,99
450AN	977542,84	998664,83
451N	977458,04	998302,81
452	977395,34	997995,88
453	977517,50	997497,50
454	977395,05	997264,83
455	977235,18	997206,88

2.1.2.1. Petición de la empresa

La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P. solicita lo siguiente:

- *"REVOCAR la Resolución No. 170 del 15 de enero de 2021 en los siguientes sentidos:*

  1.2 En el Artículo Cuarto, en lo que respecta a "Sitios de Torre no viables localizados en la cuenca del río Bogotá", en tanto los motivos expuestos para la negación de la infraestructura no tienen una correspondencia fáctica y jurídica con la realidad, y en su lugar, se autorice la construcción de los quince (15) sitios de torre correspondientes al ***440NN, 441NN, 442NN, 444, 445, 446, 447, 448N, 450N, 450AN, 451N, 452, 453, 454 y 455.***

*En caso de que, se insista en la negación de la mencionada infraestructura, se deberán modificar los Artículos Cuarto, Primero y Segundo en el sentido de autorizar la construcción de la infraestructura asociada a los sitios de torre **440NN, 441NN, 445, 448N, 452, 453, 454 y 455**, los cuales se encuentran por fuera del área de exclusión delimitada por la ANLA"*

2.1.2.2. Argumentos de la empresa

La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, cita como motivo del recurso de reposición contra los sitios de Torre no viables localizados en la cuenca del río Bogotá mencionados en el Artículo Cuarto de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, lo siguiente:

*Del Numeral **"3.1 De la Indebida Motivación del Acto Administrativo",** el subnumeral **"3.1.2. De la Existencia de Errores en la Información Cartográfica Evaluada por la ANLA, la cual no Corresponde a la Información allegada por TCE, y las Autorizaciones de Sustracción Emitidas por las Autoridades Competentes."***

*1) "Inexistencia de Áreas de Exclusión Declaradas por la ANLA y Superpuestas con las **Torres 440NN, 441NN, 445, 448N, 452, 453, 454 y 455** en la Cuenca del río Bogotá. (página 31)*

*De conformidad con lo decidido por la ANLA, se encuentra la negación quince (15) sitios de torre, en tanto que "el proyecto en el sector comprendido entre las torres 440N y 455 debido a que se establecen como zona de exclusión dentro de la zonificación de manejo (...)". Ahora, al realizar el análisis cartográfico, y se encuentra que ocho (8) de estos sitios de torre (440NN, 441NN, 445, 448N, 452, 453, 454 y 455) se encuentra que contrario a lo que señala la ANLA como fundamento para negarlas, esto es que se encuentran dentro de zona de exclusión, realmente los mismos **NO se ubican dentro del área delimitada como zona de exclusión por parte de la ANLA,** sino que se localizan en la zona de intervención con restricción alta, y en consecuencia se establece que el argumento que constituye el fundamento para la negación de la instalación de las torres, NO es acorde con lo expuesto en la cartografía de la zonificación de manejo propuesta por la ANLA, luego hay una inconsistencia entre lo escrito y la información cartográfica.*

*Al analizar el archivo shape de la Zonificación de manejo elaborada por la ANLA, se evidencia que ocho (8) de los quince (15) sitios de torre no autorizados, **NO** se encuentran en el "área de exclusión" de la zonificación elaborada por la ANLA. Por el contrario, hacen parte del "**área de intervención** con restricción alta", como se muestra en las siguientes figuras en donde la zona señalada en color rojo corresponde con el "área de exclusión" y el área seleccionada en color naranja el "área de intervención con restricción alta": de la zonificación de manejo ambiental elaborada por la ANLA*

***Figura 4** Localización de los sitios d etorre:440 N y 441N fuera del área de exclusión.*
(,,,)
***Figura 5** Localización del sitio de torre: 445 fuera del área de exclusión*
(…)
***Figura 6** Localización del sitio de torre: 448N fuera del área de exclusión*
(…)
***Figura 7** Localización de los sitios de torre: 452, 453, 454 y 455 fuera del área de exclusión.*
(…)

De conformidad con lo expuesto, que puede ser corroborado en la información cartográfica de la zonificación construida por esta Autoridad, al quedar por fuera de áreas delimitadas como zonas de exclusión, los ocho (8) sitios de torre citados (440NN, 441NN, 445, 448N, 452, 453, 454 y 455), no existen motivos suficientes para concluir que los mismos no se consideran viables desde el punto de vista ambiental, pues es evidente que la construcción de las torres, en términos legales, se considera que genera impactos tolerables que la legislación permite, razón por la cual no es aceptable que, sin motivo legalmente valido, la

autoridad ambiental establezca que no son viables, por cuanto hacen parte del "área de intervención con restricción alta". Por tanto, su construcción es viable y en consecuencia debieron ser autorizadas.

Vale señalar que estos seis (6) sitios de torre forman parte del área sustraída por la CAR en el DMI sector Salto del Tequendama y Cerro Manjui, mediante Acuerdo CAR 07 de 2020 y tres (3) forman parte del área sustraída por el MADS mediante Resolución 219 de 12 de marzo de 2020, lo cual a su vez es consistente con la definición de las áreas de exclusión definidas por la ANLA en la Resolución No. 170 de 2021, numerales 6 y 8 del Artículo Sexto que señala respecto de las áreas de exclusión: Áreas de la Reserva Forestal Protectora Productora de la Cuenca Alta del Río Bogotá, exceptuando las áreas sustraídas por el MADS mediante Resolución 219 del 12 de marzo de 2020" (…) "8. Áreas del DMI sector Salto del Tequendama - Cerro de Manjui, exceptuando las áreas sustraídas por la CAR mediante Acuerdo 07 del 21 de mayo de 2020".

No obstante, el Artículo Cuarto de la Resolución No. 170 de 2021 desconoce este aspecto y con fundamento en la existencia de áreas de exclusión respecto de esta infraestructura resuelve negar estos sitios de torre.

Así como la negación de los mismos se fundamenta sobre motivos de hecho que no corresponden con la realidad, no resulta ajustado a derecho mantener la negación de los mismos, conociendo que no se ubican en áreas de exclusión."

Del Numeral ***"3.3. De la violación al principio de legalidad",*** *el subnumeral* ***"3.3.1 Del Alcance de las Áreas de Exclusión.*** *(página 72).*

"Los términos de referencia TdR-17 de los Sistemas de Transmisión de Energía Eléctrica adoptados por la Resolución MADS No. 0075 del 18 de enero de 2018, en relación con el concepto de áreas de exclusión dispusieron:

> *"Áreas de exclusión: corresponde a áreas que no pueden ser intervenidas por las actividades del proyecto. Para definir estas áreas se deben considerar criterios de exclusión tales como vulnerabilidad y funcionalidad ambiental y restricciones impuestas legalmente al uso del territorio."*

Sin embargo, considerando la normatividad vigente, especialmente los TdR-17, las áreas de exclusión no son aquellos que la autoridad ambiental se le ocurra determinar al momento de realizar la evaluación del estudio de impacto ambiental, sino aquellas que reconoce el ordenamiento jurídico ambiental vigente pues sólo las normas son las que pueden establecer límites de uso y aprovechamiento de recursos naturales, e igualmente prohibiciones en relación con determinadas áreas protegidas.

Para el caso que nos ocupa son las Reservas Forestales y el Distrito de Manejo Integrado que se reconocen en el Decreto 2811 de 1974, así:

> *"Artículo 206. Se denomina área de reserva forestal la zona de propiedad pública o privada reservada para destinarla exclusivamente al establecimiento o mantenimiento y utilización racional de áreas forestales productoras, protectoras o productoras - protectoras."*
>
> *"Artículo 310. Teniendo en cuenta factores ambientales o socioeconómicos, podrán crearse distritos de manejo integrado de recursos naturales renovables, para que constituyan modelos de aprovechamiento racional. Dentro de esos distritos se permitirán actividades económicas controladas, investigativas, educativas y recreativas."*

Estas áreas, según el Decreto 1076 de 2015 (art. 2.2.2.1.2.1.) deben ser reglamentadas según lo dispone el artículo 2.2.2.1.4.1. que "las áreas protegidas del Sinap deberán zonificarse con fines de manejo, a fin de garantizar el cumplimiento de sus objetivos de conservación. Las zonas y sus consecuentes subzonas dependerán de la destinación que se prevea para el área según la categoría

de manejo definida, conforme a lo dispuesto en el presente decreto y podrán ser…": (i) zonas de preservación, (ii) zonas de restauración, (iii) zona de uso sostenible (iv) zonas de uso público.

Por lo tanto, los TdR adoptados por la Resolución No. 0075 del 18 de enero de 2018 del MADS, no es que se otorgue facultades a la ANLA de que en la evaluación pueda crear zonificación ambiental para el proyecto, sino considerar la zonificación ambiental establecida para cada área protegida o de uso de recursos naturales renovables.

Por lo tanto, al analizar el contenido de la zonificación propuesta en el Artículo Sexto, numeral 2 "Áreas de exclusión"; de la Resolución No. 170 de 2021, especialmente lo relativo al subnumeral 4, el cual describe como área de exclusión "Áreas núcleo y corredores identificadas para la especie Leopardus tigrinus, en la subzona hidrográfica del Rio Bogotá" en contraposición con lo plasmado en la información cartográfica, se puede observar que, la ANLA delimita como áreas de exclusión zonas respecto de las cuales no existe un fundamento técnico o legal que atienda a los criterios descritos, a saber, vulnerabilidad o funcionalidad ambiental con respecto al Leopardus tigrinus, tal y como se desarrollará en los Anexos denominados "Concepto Técnico de la Conectividad Funcional, Fragmentación y Otros de las SZHs Bogota y del Rio Lagunillas y Otros Directos al Magdalena" y "Concepto Técnico Análisis Fauna", atribuyéndose una competencia administrativa que no tiene, que por disposición legal únicamente le corresponde a la CAR (art. 23, Ley 99 de 1993) y el MADS.

Asimismo, se contradice en su desarrollo cuando el corredor es delimitado como un área de exclusión, pero los "Parches de hábitat para la especie Leopardus tigrinus en la subzona hidrográfica del Río Bogotá" se catalogan como Áreas de intervención con restricciones, siendo de mayor significancia y relevancia estos últimos.

Todo esto en contravía de los análisis y supuestos de hecho del área de intervención del Proyecto, en donde conforme la evaluación ambiental realizada, no se identificaron corredores de significancia para las especies señaladas por la ANLA, y el proyecto no interfiere en ningún momento con el paso de la fauna silvestre allí presente, pues la línea de transmisión está a una altura superior de cincuenta (50) metros. El análisis técnico indicado en el acto administrativo recurrido, es un criterio subjetivo y carente del rigor técnico, pues no explica cómo y por qué la línea de transmisión o la bahía de conexión que se construirá en la subestación Nueva Esperanza existente, interferirá con las especies de fauna silvestre, especialmente Leopardus tigrinus.

Se reitera, en lo que respecta a restricciones impuestas al uso del territorio, que es dable señalar que no existe una normativa o disposición legal que de forma específica o genérica consigne algún tipo de prohibición en relación con las áreas núcleo y corredores para la especie Leopardus tigrinus; en consecuencia, no resulta ajustado a derecho delimitar como zonas de exclusión las áreas relativas al corredor del Proyecto, aduciendo la existencia de aspectos significativos de vulnerabilidad y funcionalidad ambiental. Si así fuera, la CAR y el MADS, no hubiesen autorizado las respectivas sustracciones que en su momento se hicieron para esta especie.

Por otra parte, en relación con el área de exclusión, es necesario señalar que la misma es construida por esta Autoridad, basada en los supuestos del documento de "Análisis regional", incluyendo: i) las áreas núcleo y corredor identificadas para la especie Leopardus tigrinus en la subzona hidrográfica del Río Bogotá, ii) las áreas no sustraídas por el MADS mediante Resolución No. 219 de 2020, iii) las áreas no sustraídas por el MADS mediante Resolución No. 220 de 2020, y iv) las áreas protegidas: Reserva El Tabor, Área del Páramo Los Nevados, Reserva El Contento-Las Palmas, RNSC Parque Chicaque, RNSC San Cayetano, RNSC Ranita Dorada y otras que se listan en el Artículo sexto de la Resolución No.170.

En contraposición, el ejercicio realizado en el EIA presentado por TCE se fundamenta en criterios con restricciones legales para i) el medio abiótico, donde se encuentran nacederos con su ronda de protección de 100 metros, drenajes con su ronda de protección de 30 metros a cada lado del cauce principal y cuerpos de agua naturales (lagunas) con su ronda de protección de 30 m., y ii) para el medio biótico los individuos de palma de cera (Ceroxylon quinduense).

Sin embargo, en el acto administrativo debió analizarse y ponderarse las posiciones expuestas en garantía al debido proceso administrativo, toda vez que TCE presentó una alternativa de manejo para posibles

afectaciones a la fauna silvestre, y considerando lo relativo a la fauna, no encuentra ni justifica ningún impacto ambiental que determine la propuesta de un impacto ambiental de mitigación, prevención, mitigación o corrección de la magnitud en que lo establece la ANLA. Por lo cual resulta dicotómico que la ANLA, sin competencia, establezca un corredor para una especie en particular y sin explicación técnica alguna lo eleve a la categoría de "área de exclusión" para el Proyecto.

Finalmente, en lo que respecta a los motivos del acto administrativo, es necesario señalar que en cuanto a la zonificación de manejo ambiental del Proyecto, en la Tabla 149 "Zonificación de Manejo Ambiental definida por la ANLA", la ANLA dispone que se entenderán como zonas de exclusión, entre otros, las siguientes: (i) las Áreas no sustraídas de la Reserva Forestal Protectora Productora de la Cuenca Alta del río Bogotá, (ii) las Áreas no sustraídas de DMI sector Salto del Tequendama -Cerro Manjui, no obstante respecto de cada una resalta que quedan excluidas las porciones de terreno de estas áreas que fueron sustraídas mediante Resolución No. 219 del 12 de marzo de 2020 y Acuerdo 07 del 21 de mayo de 2020, respectivamente..

Lo anterior, en contraposición con los motivos expuestos por la Autoridad respecto de la sensibilidad de las áreas superpuestas con el Área de la Reserva Forestal Protectora Productora de la Cuenca alta del río Bogotá y el DMI, así como los modelos en relación con la conectividad de estos ecosistemas que, a juicio de la ANLA, constituyen corredores ecológicos de especies faunísticas, y que llevan a la negación de infraestructura asociada al Proyecto. Esta posición de la ANLA invade ámbitos de competencia funcional y territorial del MADS, así como de la CAR, para establecer a través de la zonificación de estas áreas, las respectivas restricciones y categorías de uso, y sustraiga de esta zonificación las pedidas para la construcción del proyecto que nos ocupa.

En consecuencia, no resulta congruente que, si se excluyen las áreas sustraídas de estas áreas protegidas por ser de exclusión, tal como lo califica como la ANLA, y se fundamente con ello la negación de la infraestructura asociada al Proyecto, la cual se encuentra en realidad dentro de las áreas sustraídas, no pueden entonces ser calificadas de exclusión. Dicho de otra forma, si la sustracción es una forma de habilitar la ejecución de un proyecto, la ANLA no puede convertir esa área sustraída en un área de exclusión por haber sido parte de un área protegida. El silogismo que construye la ANLA es un sin sentido en toda su integridad, pues además de desconocer sus propios pronunciamientos, desconoce la evaluación y decisión de otras autoridades ambientales competentes en la materia, y sobre todo desconoce la lógica y razonabilidad de las normas y los proyectos."

2.1.2.3. Consideraciones de la ANLA

Respecto a los argumentos de la revocatoria del artículo cuarto expuestos en el recurso de reposición presentado por la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P., el grupo técnico de evaluación de la ANLA en el Concepto Técnico 4450 del 29 de julio de 2021, consideró lo siguiente:

Con relación a los argumentos de la Sociedad en los cuales se indica que "*las áreas de exclusión no son aquellos que la autoridad ambiental se le ocurra determinar al momento de realizar la evaluación del estudio de impacto ambiental, sino aquellas que reconoce el ordenamiento jurídico ambiental vigente pues sólo las normas son las que pueden establecer límites de uso y aprovechamiento de recursos naturales…"*, es de aclarar que, si bien las áreas establecidas dentro del sistema nacional de áreas protegidas, áreas con reglamentación especial definidas en el ordenamiento y planificación del territorio y demás establecidas mediante normativas ambientales vigentes deben ser tenidas en cuenta en la zonificación ambiental, esto no excluye el análisis e inclusión de otras áreas de interés ambiental, ecosistemas frágiles y vulnerables, bosques de alta relevancia para la biodiversidad, corredores biológicos y zonas con presencia de especies endémicas y/o amenazadas (en peligro, en peligro crítico y vulnerables), tal y como lo establecen los Términos de referencia para la Elaboración del Estudio de Impacto Ambiental – EIA Proyectos del Sistema de transmisión eléctrica TdR-17 y la Metodología general para la presentación de estudios ambientales, 2018.

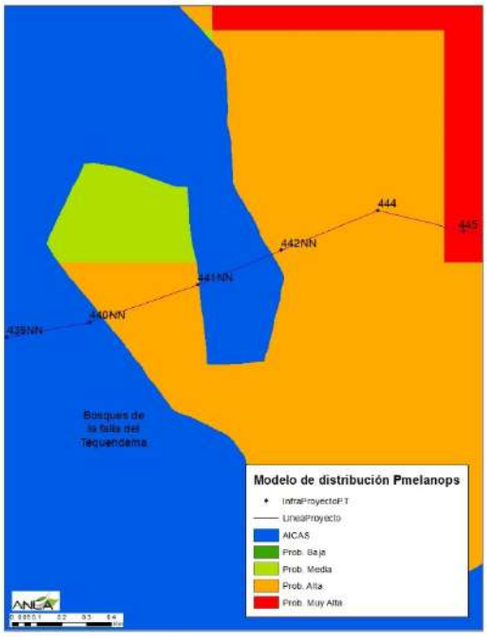
En la definición de Zonificación ambiental estipulada en los Términos de referencia para la Elaboración del Estudio de Impacto Ambiental – EIA Proyectos del Sistema de transmisión eléctrica TdR-17, se indica que es el "*proceso de sectorización de un área compleja en áreas relativamente homogéneas de acuerdo con factores asociados a la sensibilidad ambiental de los componentes de los medios abiótico, biótico y socioeconómico*"; así mismo, se establece que la zonificación ambiental se realiza a partir de la sensibilidad ambiental del área en su condición sin proyecto, partiendo del análisis de las cualidades del medio que expresan su susceptibilidad ante fenómenos naturales y antrópicos. Bajo estas consideraciones y en el entendido de que la sensibilidad ambiental de un área está dada por diferentes factores tales como la fragilidad, vulnerabilidad, susceptibilidad ante fenómenos naturales y antrópicos, biodiversidad de especies, importancia ecosistémica, hábitat y corredor de especies de fauna, esta Autoridad puede utilizar información de fuentes académicas o institutos de investigación confiables en los cuales se determine la sensibilidad ambiental de ciertas áreas y establecer la necesidad de incluir dicha información en sus análisis dentro del proceso de licenciamiento ambiental, siempre y cuando se pueda justificar la veracidad de la información analizada.

Ahora bien, con relación a los argumentos expresados por la Sociedad, respecto a la "Inexistencia de Áreas de Exclusión Declaradas por la ANLA y Superpuestas con las **Torres 440NN, 441NN, 445, 448N, 452, 453, 454 y 455** en la Cuenca del río Bogotá", se realizó la revisión de la cartografía y efectivamente esta infraestructura no quedó ubicada dentro del área de exclusión y, por el contrario, quedó dentro de la zona de intervención con restricción alta. A este respecto es necesario aclarar que no solamente se puede generar una inviabilidad de la construcción u operación de infraestructura sobre las áreas de exclusión, si la Autoridad Nacional encuentra elementos sustanciales por los cuales se deba negar tanto la construcción como la operación de dicha infraestructura, lo podrá hacer sobre áreas con restricciones altas. De acuerdo con esto, es preciso hacer las siguientes consideraciones:

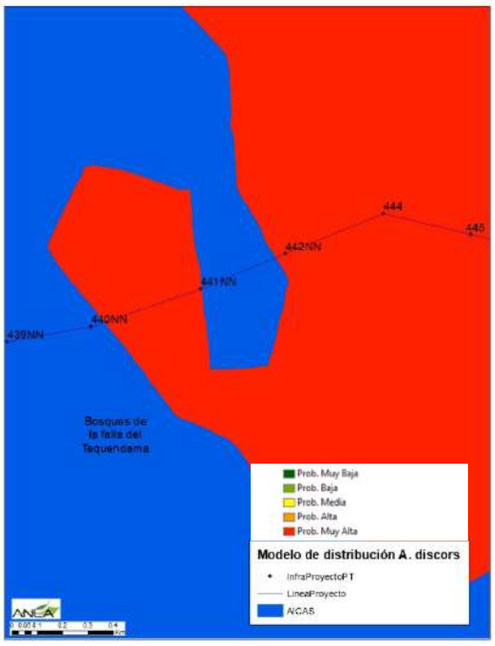
a) Criterios de negación de las torres 440NN, 441NN, 442NN, 454 y 455 ubicados en el DMI Sector Alto del Tequendama y Cerro Manjui y en zona de alta y muy alta probabilidad de ocurrencia para Porphyriops melanops y Anas discors:

Es importante mencionar que la decisión de la ANLA respecto a la negación de dichas torres no se sustenta únicamente en el cumplimiento del trámite administrativo de sustracción de área realizado mediante Acuerdo CAR 07 de 2020 por la Sociedad y sobre el cual no se presentaron objeciones al respecto por parte de esta Autoridad Nacional. En razón de lo anterior, los criterios de negación de la infraestructura, ubicada al interior del DMI Sector Salto del Tequendama y Cero Manjui, corresponden a un análisis realizado por esta Autoridad en el cual se evidenció una confluencia de impactos generados por las solicitudes de aprovechamiento forestal del proyecto y de otros proyectos adyacentes, así como la ubicación de esta zona entre dos AICA, lo que indica que existen corredores de movilidad para la avifauna, aun cuando se presenten coberturas tanto naturales/seminaturales como antropizadas, haciendo que el emplazamiento del proyecto constituya un factor que potencializa la afectación de la avifauna en zonas donde se localizan especies endémicas y/o con distribución restringida y en áreas de visibilidad restringida asociadas a la presencia de bosque de niebla.

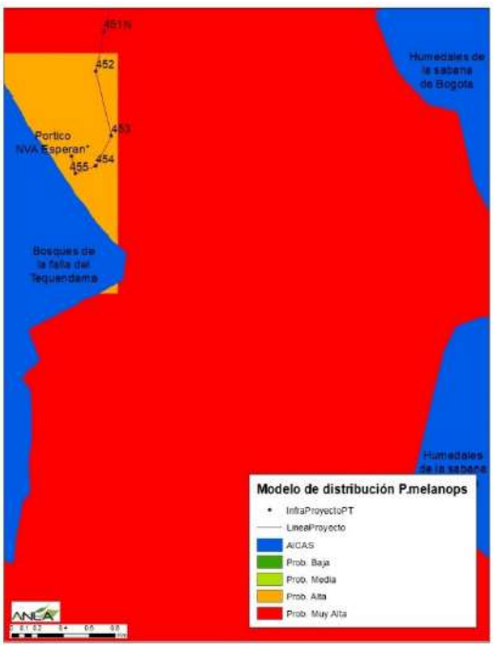
El sitio de torre 442NN además de localizarse en una cobertura de Bosque denso que presenta una riqueza importante en cuanto a fauna, flora y recursos naturales, se encuentra en un corredor para la especie *Leopardus tigrinus* y en bosque de niebla. Adicionalmente, de acuerdo con el análisis regional realizado por la Subdirección de Instrumentos, Permisos y Trámites Ambientales de la ANLA, se localiza en una zona de muy alto impacto acumulativo en la calidad paisajística de acuerdo con el resultado de la modelación del paisaje a nivel regional que se presentó para la zona sur del Distrito Regional de Manejo Integrado Sector Salto El Tequendama y Cerro Manjui, y de la Reserva Forestal Protectora-Productora Cuenta Alta del Río Bogotá. Por su parte, la torre 441NN también se encuentra en una zona de muy alto impacto acumulativo en la calidad paisajística y se trata de un área con probabilidad de ocurrencia muy alta para *Anas discors* y una probabilidad alta de ocurrencia de bosque de niebla.



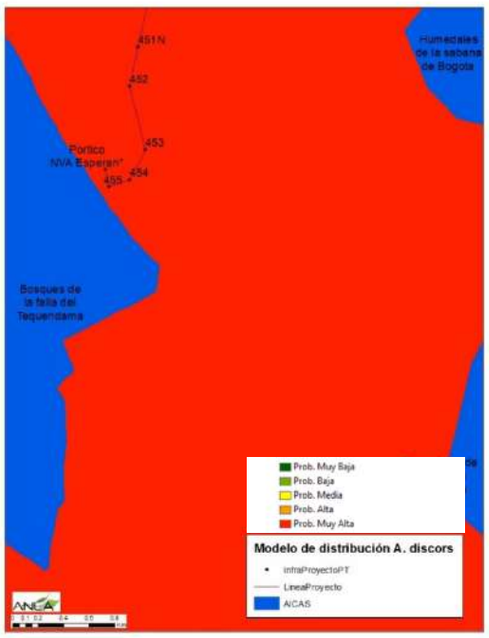
Sitios de torre 440NN, 441NN, 442NN: Área con probabilidad de ocurrencia alta para Porphyriops melanops (Especie en peligro) y con probabilidad alta de ocurrencia de bosque de niebla.



Sitios de torre 440NN, 441NN, 442NN: Área con probabilidad de ocurrencia muy alta para Anas discors Área y con probabilidad alta de ocurrencia de bosque de niebla



Sitios de torre 454NN, 455NN: Área con probabilidad de ocurrencia alta para Porphyriops melanops (Especie en peligro).



Sitios de torre 454NN, 455NN: Área con probabilidad de ocurrencia muy alta para Porphyriops melanops (Especie en peligro).

b) Criterios de negación de los sitios de torre ST-442NN, ST- 444, ST-446, ST-447, ST-450N, ST-450AN y ST-451N con relación al análisis regional de fragmentación, conectividad e impactos acumulativos:

Respecto al argumento de la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, la infraestructura en comento, se localiza sobre coberturas naturales de los núcleos y corredores de la especie *L. tigrinus*; por tanto, a partir de los resultados arrojados por el análisis de impactos

acumulativos realizados por esta Autoridad Nacional, fue negada la solicitud de aprovechamiento forestal, por considerarse dentro de la evaluación que no es viable ambientalmente, otorgar el permiso ni permitir algún tipo de actividad en áreas de alta importancia para la conectividad funcional regional, dado que aun cuando se generen procesos de compensación, existe una residualidad del impacto sobre el mantenimiento de la oncilla dentro de la cuenca del Rio Bogotá, así como se evidencia en estos sectores la generación de impactos de tipo acumulativo por parte de la infraestructura planteada según las condiciones y extensión propuestas por la sociedad, impactos que propenden por la disminución de la disponibilidad de hábitat y áreas de importancia para la movilidad de la especie.

En referencia a lo mencionado por la sociedad, donde considera inconsistente determinar cómo áreas de exclusión los parches tipo corredor, afirmando que dichos fragmentos cuentan con menor relevancia de tipo ecológico respecto de los parches tipo hábitat, es necesario mencionar que los corredores biológicos corresponden a zonas de amortiguamiento de los efectos negativos generados por la fragmentación, por tanto, la conservación de dichos parches incentiva los procesos ecológicos y provee variedad de bienes y servicios. Así las cosas, la protección de los corredores ecológicos que permiten la recuperación de la conectividad del paisaje, fomenta también la conservación de la biodiversidad, lo cual se refleja en la permanencia de parches que permiten que mayor cantidad de especies puedan desplazarse en búsqueda de alimento y refugio y de esta forma dar paso al intercambio genético.

Por lo anteriormente descrito, se considera necesario mantener las restricciones sobre la infraestructura puntualizada ya que se encuentra proyectada sobre fragmentos con características ecológicas atribuidas a corredores y núcleos para la especie *L. tigrinus*, toda vez que el análisis de impactos acumulativos realizado por esta Autoridad Nacional, evidencia que el emplazamiento proyectado de dicha infraestructura generará la pérdida de conectividad funcional y áreas de mantenimiento para la especie.

En ese sentido, es importante recalcar que la exclusión asociada a "Áreas núcleo y corredores identificadas para la especie *Leopardus tigrinus*, en la subzona hidrográfica del Río Bogotá", se mantendrá hasta tanto, la Sociedad entregue para evaluación y aprobación de la ANLA, la validación del impacto que el proyecto puede tener sobre estas áreas, sustentado en análisis poblacionales que den cuenta del estado de la oncilla en el área, del impacto del proyecto y de las medidas de manejo y seguimiento que se aplicarán para la reducción, mitigación o corrección del impacto asociado.

c) Criterios de negación del sitio de torre ST-448NN debido a la alta probabilidad de ocupación de las especies *Porphyriops melanops y Anas discors*:

Tal y como se mencionó en la Resolución 170 de 2021, y de acuerdo con el análisis realizado en el Concepto Técnico de evaluación 7821 de 2020, el cual a su vez fue tomado del Reporte de alertas del Rio Bogotá (2020[9]), se comparó la distribución potencial de las especies con el trazado planteado por el Proyecto LAV0017-00-2019, incluyendo además, la espacialización de las Áreas de Importancia para la Conservación de Aves y de las áreas de mayor probabilidad de distribución de los bosques de niebla, con el objetivo de identificar los posibles efectos ambientales a generar por el proyecto sobre este grupo taxonómico.

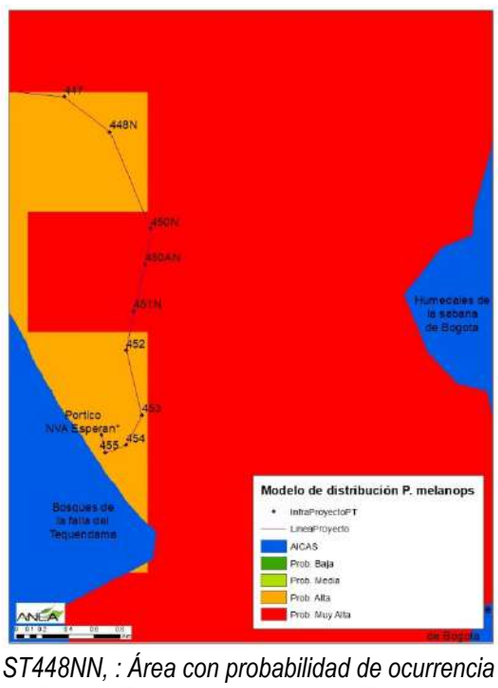
De acuerdo con el reporte de Alertas de la Subzona Hidrográfica del Río Bogotá, las especies de aves son las de mayor riqueza, dentro de las que se destaca la especie *Porphyriops melanops*, por estar catalogada En Peligro. En el mismo sentido, la distribución de la especie *Porphyriops melanops*, indica que el área del AICA "Bosques de la Falla del Tequendama" constituye un área con una probabilidad alta de ocupación por la especie que puede verse limitada por la existencia de elementos del paisaje que corten el vuelo hacia la zona baja del AICA y hacia el sur de la cuenca. Es así como el trazado

[9] Reporte de alertas de la Subzona Hidrográfica del Río Bogotá. Disponible en la URL: http://portal.anla.gov.co/reporteanalisis-regional-subzona-hidrografica-del-rio-bogota-szh-riobog

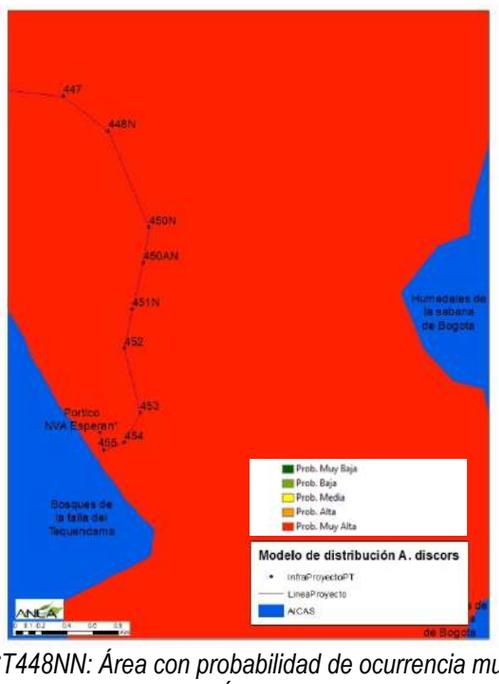
del proyecto LAV0017-00-2019, tiene el potencial para generar una barrera para la libre movilidad entre las AICA de la Sabana de Bogotá y Bosques de la Falla del Tequendama, en un sector de reducida visibilidad por la presencia de niebla típica de los ecosistemas asociados en el área.

Por su parte, y de acuerdo con lo mencionado en la Resolución 170 de 2021, la especie *Anas discors* es una especie migratoria con gran coincidencia de puntos de registro en la región, siendo una de las especies que por su tamaño y altura de vuelo tiene gran potencial de colisión con infraestructura asociada a proyectos de energía (torres)[10]. El impacto de la infraestructura planteada por los proyectos de línea de transmisión en aves migratorias, se relaciona principalmente con la electrocución o colisión, dependiente de las características de tamaño, altura y características morfológicas de las especies. Sobre este entendido, la distribución potencial de *Anas discors*, "pato carreto", especie migratoria boreal, indica que el trazado de la línea de transmisión asociada al expediente LAV0017-00-2019, se localiza justo en la parte central del área de mayor probabilidad de distribución, en paralelo a una de las áreas donde mayor probabilidad y registros de ocurrencia fueron identificados (AICA Bosques de la Falla de Tequendama), siendo un elemento del paisaje que puede condicionar la exitosa movilidad de esta especie entre embalses, lagunas y humedales existentes en la sabana de Bogotá, pudiendo condicionar también el desplazamiento de muchas otras especies con alturas de vuelo similares a las alturas de construcción de la infraestructura eléctrica planteada.

Se concluye entonces que, según los modelos de distribución potencial de especies de aves de alta importancia ecológica para los que es necesario aclarar que se surtió un proceso de validación mediante registros oficiales de las especies focales, asociados tanto a los registros de GBIF como de los proyectos evaluados por esta Autoridad Ambiental relacionados en el área de análisis, y de acuerdo con la sobreposición del trazado del proyecto con la ubicación del AICA "Bosques de la Falla del Tequendama", desde el contexto regional, el trazado planteado entre las Torres 440NN y la Subestación Nueva Esperanza en el cual se encuentra el ST448NN, no es ambientalmente viable, siendo un motivo adicional para la negación de este tramo y siendo una razón por la cual se negó el aprovechamiento forestal en esta área.



ST448NN, : Área con probabilidad de ocurrencia alta para Porphyriops melanops (Especie en peligro)



ST448NN: Área con probabilidad de ocurrencia muy alta para Anas discors Área con probabilidad alta de ocurrencia de bosque de niebla

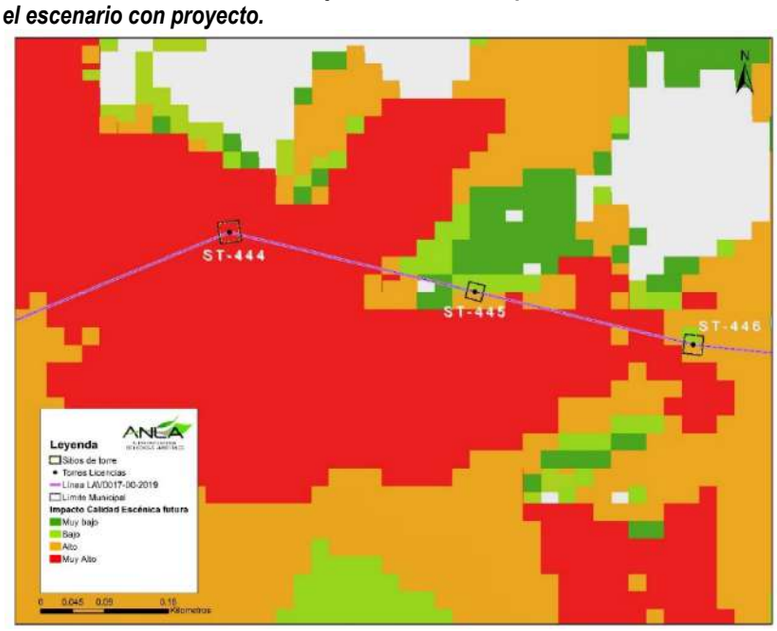
10 Resolución 170 de 2021

d) Criterios de negación de los sitios de torre ST445, ST452 y ST453, por impacto acumulativo a la calidad escénica del paisaje evidenciado como alto o muy alto:

Como fue mencionado en la parte considerativa de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, y en el Concepto Técnico 7821 del 22 de diciembre de 2020, existe un impacto acumulativo en la calidad paisajística en el escenario con proyecto. Este impacto fue evidenciado como resultado de la modelación del paisaje a nivel regional realizado por la Subdirección de Instrumentos, Permisos y Tramites Ambientales de la ANLA, que se presentó para la zona sur del Distrito Regional de Manejo Integrado Sector Salto El Tequendama y Cerro Manjui, y de la Reserva Forestal Protectora-Productora Cuenta Alta del Río Bogotá.

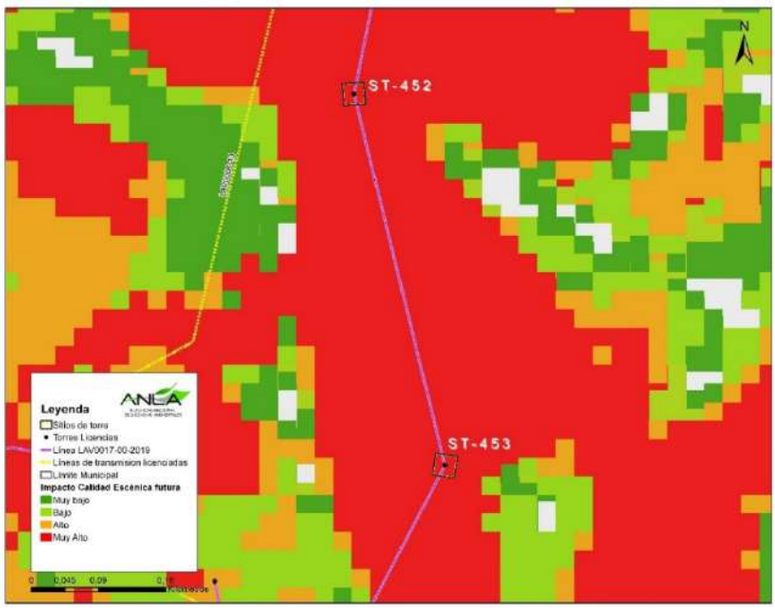
Los resultados de este análisis sugieren una disminución del área sin impacto y un consecuente aumento en la extensión y la magnitud del impacto a la calidad escénica una vez incluido el emplazamiento del proyecto UPME 07-2016 en el área de interés. En ese sentido, es pertinente volver a mencionar que, en la mayor parte del área modelada, la longitud del campo visual es extenso, es decir supera los 3 km, y por ende la incidencia visual de nuevos elementos en el paisaje no solo se manifestará en la Unidad de Paisaje donde se ubica el sitio de torre, sino en un radio de alcance mayor alrededor de dichos puntos. Allí es donde se enmarca el impacto que va a generar la infraestructura a instalar en los sitios de torre 445, 452 y 453, puesto que estas constituyen estructuras de 67,4 m, 67,7 m y 80 m de altura respectivamente (valores extraídos de la Tabla 3-3 Localización de los sitios de torre del documento de la información adicional con radicación 2019113219-1-000 del 2 de agosto de 2019), que en términos paisajísticos son consideradas como elementos discordantes y que por su altura van a ser visibles desde uno de los puntos más importantes en términos culturales y paisajísticos de esa zona, que es la Casa Museo Salto del Tequendama, y que además se ubican en áreas con alto y muy alto impacto acumulativo a la calidad escénica, como se puede observar en las siguientes figuras.

Figura 2. Ubicación de sitio de torre 445 bajo el modelo de impacto acumulativo a la calidad escénica del paisaje, en el escenario con proyecto.



Fuente: ANLA, 2021.

Figura 3. Ubicación de sitio de torre 452 y 453 bajo el modelo de impacto acumulativo a la calidad escénica del paisaje, en el escenario con proyecto.



Fuente: ANLA, 2021.

En ese sentido, es pertinente considerar la visibilidad que tendrían dichas estructuras desde el sector de la Casa Museo en el Salto del Tequendama, y el impacto paisajístico a su condición de monumento de especial protección, catalogado así de acuerdo a la decisión emitida por el Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Cuarta Subsección B, M.S., Dra. Nelly Yolanda Villamizar de Peñaranda, en razón al seguimiento realizado a la Sentencia del Consejo de Estado del 28 de marzo de 2014 sobre la Protección de la cuenca hidrográfica del río Bogotá, donde se alude al Salto del Tequendama como patrimonio ambiental, histórico y cultural de Colombia.

a) **La ubicación del AICA "Bosques de la Falla del Tequendama"** es un motivo adicional para la no viabilidad ambiental en este tramo: los AICA, corresponden a sitios altamente prioritarios considerados hotspots irremplazables y potencialmente vulnerables que albergan especies amenazadas, de distribución restringida y casi endémicas. Es así como la ANLA, actuando en armonía con los objetivos de conservación establecidos para estas áreas protegidas y debido a su importancia ecológica, ecosistémica y biodiversidad que albergan, consideró que fueran consideradas como una sola unidad y valoradas con un resultado de sensibilidad e importancia de Muy Alta. No obstante, la existencia de esta área, se constituye en un motivo adicional para considerar la no viabilidad de la infraestructura, teniendo en cuenta que la infraestructura ubicada en el AICA, se encuentra superpuesta con áreas en las cuales se pudo confirmar la existencia de impactos acumulativos en la conectividad funcional para el *Leopardus tigrinus*.

En conclusión, según los modelos de distribución potencial de especies de aves de alta importancia ecológica y de acuerdo con la sobreposición del trazado del proyecto con la ubicación del AICA "Bosques de la Falla del Tequendama", la acumulación de impactos y de aspectos relacionados con la presencia de corredores de movilidad para la especie *Leopardus tigrinus*, la presencia de áreas con probabilidad de ocurrencia de bosque de niebla, los impactos altos y muy altos que se generan sobre el paisaje y en general la confluencia de impactos en esta zona desde el ST440NN hasta la Subestación Nueva esperanza, motivó a esta Autoridad a negar la infraestructura propuesta en esta zona y por las razones expuestas con anterioridad, se considera necesario confirmar el Artículo Cuarto en lo que respecta a "Sitios de torre no viables localizados en la cuenca del río Bogotá".

Sobre estos aspectos es importante indicar que para efectos de generar nuevos trazados para la llegada a la Subestación Nueva Esperanza, La Sociedad deberá garantizar que ningún elemento afecte la calidad visual desde la Casa Museo en el Salto del Tequendama, de tal manera que ninguna torre se incorpore como un elemento discordante en el paisaje que pueda ser visibilizado desde la Casa Museo dada la importancia cultural y paisajística mencionada anteriormente.

En cuanto a la solicitud realizada por la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, mediante el radicado 2021023527-1-000 del 11 de febrero de 2021, para que se revoque el Artículo Cuarto de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, se realizan las siguientes consideraciones jurídicas de los argumentos presentados, resaltándose los siguientes aspectos:

Respecto del artículo Cuarto de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, el cual considera la sociedad que debe ser revocado dado que los motivos de esta Autoridad para la negación de los sitios de torre 440NN, 441NN, 442NN, 444, 445, 446, 447, 448N, 450N, 450AN, 451N, 452, 453, 454 y 455, no tienen una correspondencia fáctica y jurídica con la realidad; de acuerdo con el análisis realizado por el equipo evaluador tanto en el concepto técnico 7821 de 2020, como en la Resolución 170 de 2021, mediante la cual se acoge el concepto antes relacionado y se otorga la licencia ambiental para el proyecto ***"****Segundo Refuerzo de Red en el Área Oriental: Línea de Transmisión La Virginia – Nueva Esperanza 500 kV UPME 07 del 2016"*, debe indicarse que es obligación de esta Autoridad evaluar cada proyecto desde un punto de vista holístico, esto implica no solo tener en cuenta la información presentada en el Estudio de Impacto Ambiental, los conceptos emitidos por las Corporaciones Autónomas con jurisdicción en las áreas del proyecto, sino que además debe fundamentarse en la información recaudada en campo, en los estudios realizados por otras instituciones y autoridades con la finalidad de que se garantice, como se señala anteriormente el desarrollo sostenible del país, en aras de garantizar la conservación de los recursos presentes en la zona.

Lo anterior, tiene relevancia si se tiene en cuenta que las competencias del administrador del área, vale decir, las autoridades ambientales regionales, difieren de las propias de la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales, las cuales implican el análisis de todas las variables presentes en el trámite de licenciamiento de los proyectos bajo su conocimiento.

Al tenor de lo anterior, la existencia de actos administrativos que efectúen la sustracción de las áreas, no es garantía de que el aprovechamiento de los recursos naturales en la zona no afecte el desarrollo de la misma, es decir la autorización de sustracción no es suficiente cuando en determinada área confluyen aspectos que acarrean afectación directa sobre la zona a intervenir como se señala a lo largo de la resolución recurrida como del presente acto administrativo.

Por lo expuesto, no es posible afirmar que esta Autoridad Nacional ha construido un silogismo sin sentido, pues la mera existencia de la sustracción, no garantiza el otorgamiento del instrumento ambiental solicitado, ni tampoco lo hace la existencia de otras licencias en áreas coincidentes, por cuanto, como se ha dicho a lo largo de esta exposición la evaluación ambiental, aunque considere estos elementos, no se ciñe únicamente a ellos, lo cual si constituiría un desconocimiento a la lógica y a la razonabilidad de las funciones de la ANLA y la norma.

Finalmente, en la parte resolutiva del presente acto administrativo se procederá a confirmar la decisión tomada por esta Autoridad en el Artículo cuarto respecto de los "Sitios de Torre no viables localizados en la cuenca del río Bogotá" de la Resolución 170 de 2021, acogiendo lo señalado en Concepto Técnico 4450 del 29 de julio de 2021.

.

2.1.3. Obligación recurrida – Artículo Cuarto, respecto de los accesos no viables en la cuenca del rio Bogotá

ARTÍCULO CUARTO. *La infraestructura, obras y/o actividades que se relaciona a continuación se consideran ambientalmente NO viables por parte de esta Autoridad Nacional, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva del presente acto administrativo:*

(…)

Accesos no viables en la cuenca del río Bogotá

ACCESO	TIPO DE ACCESO	COORDENADAS INICIO		COORDENADAS FIN	
		ESTE	NORTE	ESTE	NORTE
ST442NN	Brecha de riega	975423	1000191	975049	1000046
ST441NN	Brecha de riega	975043	1000034	974714	999908
ST440NN	Brecha de riega	974281	999758	974463	999811
ST444	sendero	975668	1000142	975436	1000206
ST445	sendero	975786	1000132	975788	1000150
ST446	Sendero	975902	1000121	975985	1000121
ST447	Sendero	976715	999974	976906	999953
ST448N	Sendero	977288	999690	977430	999756
450AN	sendero	977802	998895	977543	998665
ST455	sendero	977395	997265	977246	997220
ST453	Brecha de riega	977395	997996	977390	997981
ST 452	teleférico por brecha	977458	998303	977447	998294
ST451N	teleférico por brecha	977513	998578	977458	998303
PT 55	sendero	976479	999996	976482	999996
PT-66ª	sendero	977450	999262	977457	999266
BR-236	Brecha de riega	976416	1000006	976670	976668
		976412	1000001	999980	999974
BR-239	Brecha de riega	977412	999339	977540	999036
		977424	999294	977534	999036

2.1.3.1 Petición de la empresa

La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, solicita lo siguiente:

- *"REVOCAR la Resolución No. 170 del 15 de enero de 2021 en los siguientes sentidos:*

  1.3. En el Artículo Cuarto, en lo que respecta a los "Accesos no viables en la cuenca del río Bogotá", en tanto no corresponden con la realidad los fundamentos expuestos para la negación de los diecisiete (17) accesos, más aún si se tiene en cuenta la evaluación de impacto presentada por TCE y las medidas de manejo, en consecuencia, la ANLA deberá autorizar la construcción de los mismos.

  En caso de que esta autoridad confirme la decisión de negar los accesos es menester tener en cuenta que los motivos que fundamentan la negación de los accesos ***ST440, ST441, ST445, ST451N, ST453, ST455 y BR-236 y BR-239*** *no son ciertos y en consecuencia no existe argumento alguno que reafirme su negación."*

2.1.3.2. Argumentos de la empresa

La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, cita como motivo del recurso de reposición contra los Accesos no viables en la cuenca del río Bogotá en la cuenca del río Bogotá mencionados en el Artículo Cuarto de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, lo siguiente:

Del numeral ***"3.1 De la Indebida Motivación del Acto Administrativo",*** *subnumeral* ***"3.1.2. De la Existencia de Errores en la Información Cartográfica Evaluada por la ANLA, la cual no Corresponde a la Información allegada por TCE, y las Autorizaciones de Sustracción Emitidas por las Autoridades Competentes."***

1. *"Inexistencia de Áreas de Exclusión Declaradas por la ANLA y Superpuestas con los Accesos ST440, ST441, ST445, ST453, ST455 y BR-236 y BR-239.*

El artículo cuarto de la Resolución 170 de 2021, objeto del presente recurso, resuelve negar la construcción y adecuación de diecisiete (17) accesos, indispensables para la ejecución del Proyecto. Lo anterior, con fundamento en que a juicio de esta Autoridad "no es viable autorizar el proyecto en el sector comprendido entre las torres 440 N y 455, lo cual involucra los accesos proyectados como el Acceso 11 (ACC-11) Acceso a Torre 450AN debido a que se establece como zona de exclusión dentro de la zonificación de manejo).

*Ahora bien, en el archivo shape de la ANLA se realiza el análisis de superposición de los accesos mencionados y la zonificación por esta propuesta, concluyéndose, sin lugar a interpretaciones, que siete (7) de estos accesos (**ST440NN, ST441NN, ST445, ST452, ST455 y BR-236 y BR-239**) no se encuentran superpuestos con "áreas de exclusión" definidas por la ANLA, sino que se encuentran dentro de las "áreas de intervención con restricción alta" , como se muestra las Figura 8 a la Figura 12, a continuación:*

***Figura 8** Localización del acceso ST 452 fuera del "área de exclusión."*

(…)

Sobre este acceso en particular es además pertinente destacar que el mismo será implementado utilizando como técnica constructiva el teleférico, conforme se explica por TCE en el capítulo 3 del EIA, Esta técnica mitiga impactos ambientales por cuanto no se hace necesario el aprovechamiento forestal ni caminar transportando los materiales por sobre el suelo, sino que con el uso de teleférico se transportan los materiales hasta el sitio de torre como se muestra en la siguiente fotografía, mitigando los impactos ambientales, conforme lo realizó TCE en el capítulo 8 del EIA.

***Fotografía 1** Implementación de teleférico en los accesos por brecha de riega con teleférico*

(…)

***Figura 9** Ubicación del Acceso ST455 fuera del "área de exclusión"*

(…)

***Figura 10** Ubicación del Acceso ST440NN fuera del "área de exclusión".*

(…)

Respecto al acceso ST441, la mayor parte de su trazado (257,3 m) se localiza en el "área de intervención con restricción alta" de la Zonificación de Manejo generada por la ANLA, y el tramo final de llegada al ST442NN (112,5 m) corresponde a la categoría "áreas de exclusión" definida por la ANLA.

***Figura 11** Localización del acceso ST441NN fuera del "área de exclusión*

(…)

***Figura 12** Localización del acceso ST445 fuera del "área de exclusión"*

(…)

Por otra parte, en la tabla titulada "Accesos no viables en la cuenca del río Bogotá" se evidencian errores en la localización de los puntos finales de algunos de estos accesos, de forma que dichos puntos quedan ubicados fuera del área de influencia del Proyecto, como se observa en la Figura 13 para el acceso BR-236, lo cual deviene en un absurdo para el Proyecto, pues de nada serviría la instalación de los accesos en los lugares señalados por la ANLA. Es por ello que, la información con base en la cual se evalúan estas actividades no corresponde a la información presentada en el EIA para evaluación por parte de esta Autoridad.

El acceso Brecha de riega BR-236 no se encuentra dentro de áreas protegidas y/o de manejo especial, por lo que no se requiere de la obtención de una sustracción, previo al licenciamiento del Proyecto. Una vez verificada la brecha BR-236 con la Zonificación de Manejo generada por la ANLA, es posible determinar que se localiza en el "área de intervención con restricción alta", por lo cual no existiría motivo alguno que justificará su negación.

Adicionalmente, las coordenadas incluidas por la ANLA en la Resolución No. 170 de 2021, para el acceso Brecha de riega BR-236 no coinciden con la infraestructura presentada dentro del EIA para la solicitud de Licencia Ambiental, ya que están por fuera del área de influencia del Proyecto, conforme se detalla en la siguiente tabla y se muestra en la Figura 13

Coordenadas erróneas para BR-236 extraidas de resolución 170 y comparadas con GDB de EIA
(…)

***Figura 13** Acceso BR-236 fuera del área de influencia del Proyecto*

(…)

En lo que respecta al acceso BR-239, éste se localiza fuera de áreas protegidas y/o de manejo especial, por lo que no se requiere de sustracción de áreas y/o acuerdos específicos, previo al licenciamiento correspondiente. De igual modo, se verificó la ubicación del citado acceso frente a la zonificación de manejo generada por la ANLA, encontrando que 0,152 ha del polígono se localizan en el "área de intervención con restricción alta" y 0,032 ha en el "área de intervención con restricción media" (Figura 14). En este sentido, no se evidencian argumentos técnicos ni legales que inviabilicen la autorización del acceso BR- 239 para el Proyecto.

***Figura 14** Localización del acceso BR-239 fuera de la RFPP CARB y del "área de exclusión"*
(…)

En consideración a los motivos expuestos, es ostensible el hecho que, para los accesos descritos, la ANLA realizó una indebida valoración de los supuestos de hecho del caso, y en ese sentido, los argumentos que le sirven de fundamento para negar la autorización respecto de los mismos no resultan procedentes.

2. *De la Inexistencia de Superposición de los Accesos ST441NN, ST440NN, ST451N, ST455 y PT66A con la Reserva Forestal Protectora Productora Cuenca del río Bogotá.*

(…)

*Es decir, a juicio de la ANLA no son viables de autorizar, en tanto se superponen con áreas de Reserva Forestal Protectora Productora Cuenca Alta del Río Bogotá (en adelante "**RFPP CARB**"). No obstante, de éstos diecisiete (17) accesos, tres (3) de ellos **ST441NN, ST440NN y ST455** no se encuentran ubicados dentro de la RFPP CARB, sino que se localizan dentro de la servidumbre al interior del DMI Sector Salto del Tequendama y Cerro Manjui;*

(…)

*Tal como se observa en las Figura 15, Figura 16, y Figura 17 (del recurso de reposición presentado), los accesos **ST441NN, ST440NN y ST455** se localizan en el Distrito de Manejo Integrado sector Salto del Tequendama y Cerro Manjui, no obstante, como es sabido por esta Autoridad y obra plena prueba en el Expediente, mediante Acuerdo No. 07 del 21 de mayo de 2020, la CAR autorizó la sustracción de toda la servidumbre del Proyecto en el DMI Tequendama, siendo un área total de 17,76 hectáreas que corresponden a una longitud de 2,750 metros y un ancho de 65 metros (32,5 metros a lado y lado del eje principal de la línea), de forma que en esta área quedan incluidos los accesos mencionados.*

*Adicionalmente, respecto al acceso **ST451N** parte de su trazado (284,5 m) se localiza dentro del DMI Tequendama, por lo que la sustracción de dicha porción fue autorizada igualmente en el Acuerdo No. 07 del 21 de mayo de 2020. Es pertinente señalar que este acceso también se implementará mediante el teleférico, con lo cual se mitigan los impactos ambientales y se evita aprovechamiento forestal.*

(…)

*El Acceso **PT66A**, no autorizado por la ANLA, se localiza fuera de áreas protegidas y/o de manejo especial, por lo que no requiere de sustracciones y/o acuerdos previos a su licenciamiento. De otro*

lado, al verificar la ubicación de este acceso, con respecto a la zonificación ambiental generada por la ANLA, es posible establecer que se localiza en el "área de intervención con restricción alta". En virtud de esto, no se evidencian argumentos técnicos, ni legales para la no autorización de este acceso.

(…)

Tales hechos constituyen pruebas suficientes de que la información evaluada por la ANLA y los ejercicios cartográficos realizados presentan inconsistencias con respecto a la información entregada por TCE, que dan cuenta de la inexistencia de motivos ciertos para la negación de la infraestructura y actividades asociadas al Proyecto.

3. *De la Sustracción de los Accesos ST444, ST445, ST450AN, ST447 y ST448N de la Reserva Forestal Protectora Productora Cuenca del río Bogotá"*

En el artículo cuarto de la Resolución No. 170 de 2021, la ANLA lista diecisiete (17) accesos que a su juicio no son viables de autorizar, en tanto se superponen con áreas de la RFPP CARB. No obstante, de éstos diecisiete (17), tres (3) accesos ***ST444, ST445, ST450AN*** *se encuentran incluidos en la Resolución No. 219 del 12 de marzo de 2020 del MADS, por la cual se autoriza la sustracción de áreas de la RFPP CARB para el Proyecto y, dos (2) accesos se encuentran incluidos parcialmente (ST447 y ST448N).*

Es de aclarar que el trazado del acceso ***ST444*** *incluido en la Resolución No. 219, a partir del documento técnico de TCE de solicitud de sustracción radicado ante el MADS, presenta desplazamiento frente al trazado para el acceso citado incluido en el EIA radicado ante la ANLA el 2 de agosto de 2019, en menos de 1 metro. En cuanto a esto, es importante mencionar que el desplazamiento observado se encuentra dentro del error máximo permitido para la presentación de cartografía a escala 1:25.000, de acuerdo con la Guía del Modelo de Almacenamiento Geográfico (ANLA, 2016). Asimismo, la escala de presentación de la cartografía para el documento de la solicitud de sustracción de la RFPP CARB y para el EIA es distinta; y también la escala de captura de la información, lo que puede generar este tipo de desplazamientos menores. En este sentido, las coordenadas tanto del EIA, como de la Resolución No. 219 de 2020 del MADS son válidas y técnicamente iguales.*

(…)

Por su parte, el acceso denominado ***ST450AN*** *se localiza en su mayoría (263,7 m) dentro de la RFPP CARB, por lo que TCE solicitó su sustracción temporal ante el MADS, quien, a su vez, otorgó su sustracción mediante la Resolución No. 219 de 2020. Este acceso tiene un tramo adicional de 145,3 m que se encuentra por fuera de la mencionada RFPP CARB En virtud de lo anterior se puede concluir que, las coordenadas de inicio y fin de este acceso incluidas en el EIA y las consignadas en la Resolución No. 219, no son coincidentes; sin embargo, no se evidencia un argumento técnico o legal que soporte para la no autorización del acceso.*

(…)

Por su parte, el acceso denominado ***ST447*** *fue parcialmente solicitado dentro de la sustracción de la RFPP CARB, ya que únicamente se solicitó la porción del trazado localizado dentro de la cobertura de bosque denso con una longitud de 101,6m, que fue aprobado por el MADS en la Resolución No. 219 de 2020, como sustracción temporal. Sin embargo, la ANLA niega el acceso en su totalidad, sin tener en cuenta que una porción de 94,1 m que no se encuentra en la sustracción corresponde a una zona de pastos limpios, en la que no se requiere de aprovechamiento forestal.*

(…)

Respecto al acceso denominado ***ST448N****, éste fue incluido casi en su totalidad dentro de la solicitud de sustracción de áreas de la RFPP CARB (160,3m), es decir hasta las coordenadas Este: 977426,52 - Norte: 999754,27; tramo que fue otorgado en sustracción temporal por el MADS mediante la Resolución No. 219. El tramo de 5,6m no solicitado en sustracción, se localiza sobre una cobertura de pastos limpios que no requiere aprovechamiento forestal, motivo por el cual no fue solicitado. Sin embargo, la ANLA no autoriza*

la totalidad del acceso, lo que no estaría soportado técnicamente; por lo cual es necesario revocar dicha decisión y en su lugar proceder con autorización de dicho acceso.

(…)

En ese orden de ideas, si la Resolución No. 219, en el Anexo 3- Coordenadas de los sitios a sustraer temporalmente para la implementación de accesos a los sitios de torre en lista los sitios de torre ST444, ST445, ST450AN, ST447 y ST448N se encuentran total o parcialmente sustraídos de la RFPP CARB, y en consecuencia no resultan ajustados los argumentos a partir de los cuales la ANLA niega esta infraestructura asociada al Proyecto.

2.1.3.3. Consideraciones de la ANLA

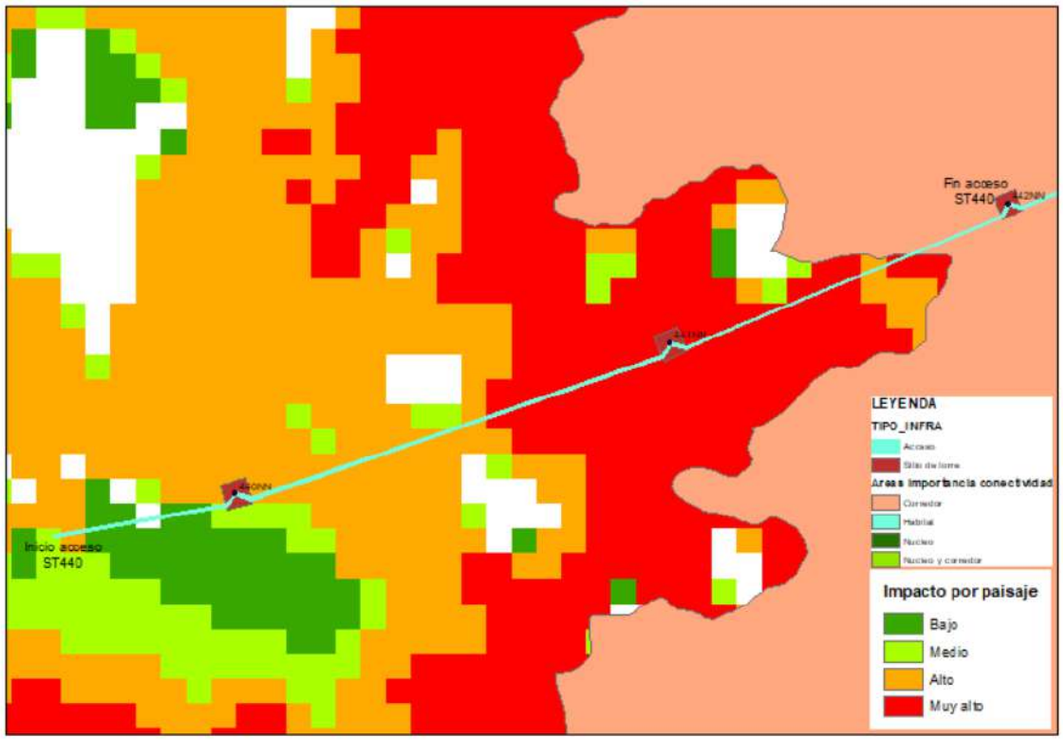
Respecto a los argumentos de Artículo Cuarto, en lo que respecta a los "Accesos no viables en la cuenca del río Bogotá", expuestos del recurso de reposición presentado por la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, el grupo técnico de evaluación de la ANLA en el Concepto Técnico 4450 del 29 de julio de 2021, consideró lo siguiente:

Con relación a los argumentos expresados por la Sociedad, respecto a la "Inexistencia de Áreas de Exclusión Declaradas por la ANLA y Superpuestas con los Accesos ST440, ST441, ST445, ST453, ST455 y BR-236 y BR-239", se realizó la revisión de la cartografía y efectivamente esta infraestructura no quedó ubicada dentro del área de exclusión y por el contrario quedó dentro de la zona de intervención con restricción alta. A este respecto se hacen las siguientes precisiones:

Como se mencionó anteriormente, la decisión de la ANLA respecto a la negación de los accesos a los ST440, ST441, ST453 y ST455, no se sustenta en el cumplimento del trámite administrativo de sustracción de área realizado mediante Acuerdo CAR 07 de 2020 por la Sociedad y sobre el cual no se presentaron objeciones al respecto por parte de esta Autoridad Nacional, así como tampoco se sustenta en el hecho de que esté ubicada dentro de áreas de exclusión, sino que se tuvieron en cuenta otros criterios tales como se ubicación en inmediaciones del DMI Sector Salto del Tequendama y Cerro Manjui, y el análisis realizado por esta Autoridad en el cual se evidenció una confluencia de impactos generados por las solicitudes de aprovechamiento forestal del proyecto y de otros proyectos adyacentes, la ubicación de esta zona entre dos AICA lo que indica es que existen corredores de movilidad para la avifauna, aun cuando se presenten coberturas tanto naturales/seminaturales como antropizadas, haciendo que el emplazamiento del proyecto constituya un factor que potencializa la afectación de la avifauna en zonas donde se localizan especies endémicas y/o con distribución restringida.

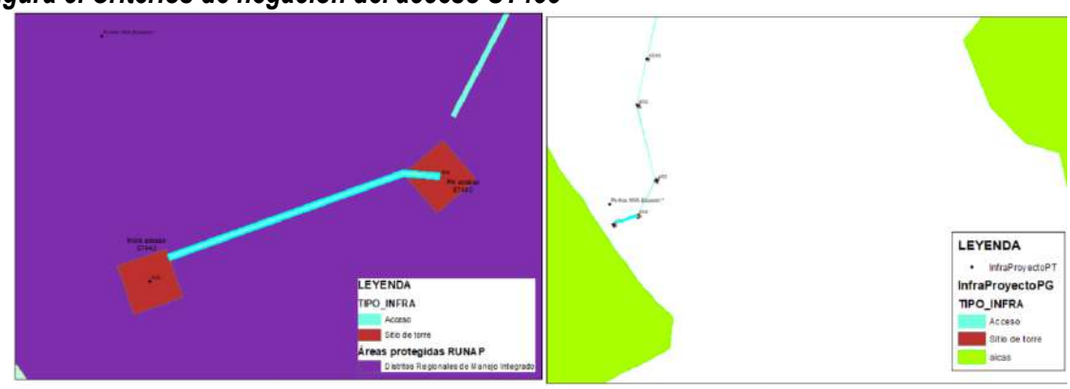
Por otro lado, como se puede observar en la siguiente figura, el acceso al sitio de torre ST 440NN además de encontrarse dentro del DMI Sector Salto El Tequendama y Cerro Manjui, parte del acceso al sitio de torre, se encuentra en un corredor para la especie *L. tigrinus* y ubicado en un área con probabilidad alta de ocurrencia de bosque de niebla. Adicionalmente, se localiza en una zona de alto y muy alto impacto acumulativo en la calidad paisajística, de acuerdo con el resultado de la modelación del paisaje a nivel regional que se presentó para la zona sur del Distrito Regional de Manejo Integrado Sector Salto El Tequendama y Cerro Manjui, y de la Reserva Forestal Protectora-Productora Cuenta Alta del Río Bogotá.

Figura 4. Criterios de negación del acceso ST440



Acceso ST440NN: Se encuentra dentro del DRMI Sector Salto del Tequendama y Cerro Manjui y en una zona de impacto al paisaje alto y muy alto. Una parte se encuentra en corredor de movilidad para la Sp Leopardus tigrinus.

Figura 5. Criterios de negación del acceso ST455



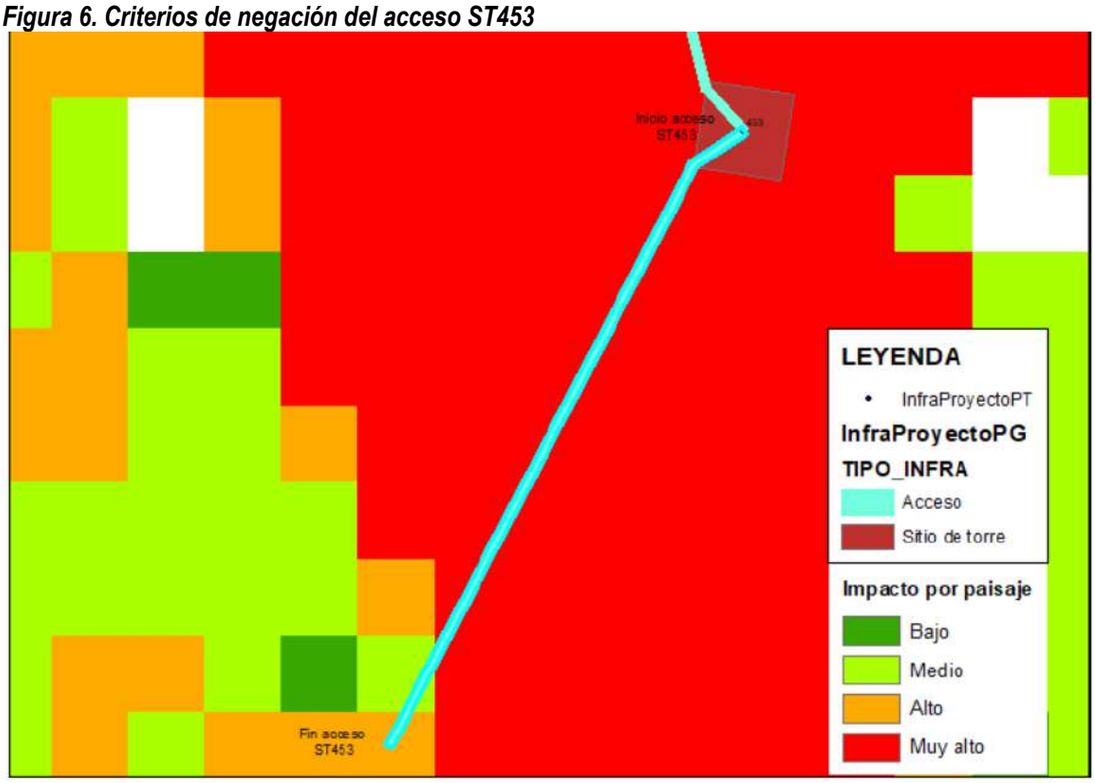
Acceso ST455: Está dentro del DMI Sector Salto El Tequendama y Cerro Manjui. Se encuentra dentro de dos AICAS (Humedales de la sabana de Bogotá y Bosques de la falla del Tequendama) Se evidencia confluencia de impactos.

Es de aclarar que el acceso ST441 mencionado por la empresa en la petición, corresponde al acceso ST441NN, el cual se encuentra listado en la tabla 23. Accesos no viables en la cuenca del rio Bogotá en la resolución 170 del 15 de enero de 2021. Bajo este entendido, el acceso ST441NN, también se encuentra en una zona de muy alto impacto acumulativo en la calidad paisajística y se trata de un área con probabilidad de ocurrencia muy alta para *Anas discors* y una probabilidad alta de ocurrencia de bosque de niebla.

Por su parte, con relación a los accesos al ST445 y ST453, deben tenerse en consideración los argumentos de negación del Sitio de torre 445 y 453, en donde se mencionó que constituyen una estructura de 67,4m y 80m, respectivamente, (valores extraídos de la Tabla 3-3 Localización de los sitios de torre del documento de la información adicional con radicación 2019113219-1-000 del 2 de agosto de 2019), que en términos paisajísticos son consideradas como elementos discordantes y por su altura van a ser visibles desde uno de los puntos más importantes en términos culturales y

paisajísticos de esa zona, además de que existe un impacto acumulativo en la calidad paisajística en el escenario con proyecto. Este impacto fue evidenciado como resultado de la modelación del paisaje a nivel regional que se presentó para la zona sur del Distrito Regional de Manejo Integrado Sector Salto El Tequendama y Cerro Manjui, y de la Reserva Forestal Protectora-Productora Cuenta Alta del Río Bogotá.

Figura 6. Criterios de negación del acceso ST453



Acceso ST453: DMI Se encuentra dentro del del DMI Sector Salto del Tequendama y Cerro Manjui

Finalmente, es de mencionar que en razón de la negación de los Sitios de torre ST440, ST441, ST445, ST453 y ST455, por las razones expuestas por esta Autoridad en el numeral 2.1.2.3, del Concepto Técnico 4450 del 29 de julio de 2021, en los cuales se analiza los motivos de inconformidad presentados por la sociedad frente a las Áreas de exclusión, se mantiene la decisión de negar el acceso a dichas torres.

Los criterios de negación de los accesos BR-236 y BR-239 obedecen a que es un área con probabilidad de ocurrencia muy alta para *Anas discors* y probabilidad de ocurrencia alta para *Porphyriops melanops* (Especie en peligro). Como se señaló en el Concepto Técnico 7821 de 22 de diciembre de 2020, acerca del análisis sobre aves migratorias, el impacto de la infraestructura planteada por los proyectos de línea de transmisión en aves migratorias, se relaciona principalmente con la electrocución o colisión, dependiente de las características de tamaño, altura y características morfológicas de las especies. Sobre este entendido, la distribución potencial de *Anas discors,* "pato carreto", especie migratoria boreal, indica que el trazado de la línea de transmisión asociada al expediente LAV0017-00-2019, se localiza justo en la parte central del área de mayor probabilidad de distribución, en paralelo a una de las áreas donde mayor probabilidad y registros de ocurrencia fueron identificados (AICA Bosques de la Falla de Tequendama), siendo un elemento del paisaje que puede condicionar la exitosa movilidad de esta especie entre embalses, lagunas y humedales existentes en la sabana de Bogotá, pudiendo condicionar también el desplazamiento de muchas otras especies con alturas de vuelo similares a las alturas de construcción de la infraestructura eléctrica planteada.

En el mismo sentido, la distribución de la especie *Porphyriops melanops*, indica que el área del AICA "Bosques de la Falla del Tequendama" constituye un área con una probabilidad alta de ocupación por

la especie que puede verse limitada por la existencia de elementos del paisaje que corten el vuelo hacia la zona baja del AICA y hacia el sur de la cuenca. Tal y como puede observarse en la siguiente figura, el trazado del proyecto en suma a otros proyectos ya existentes (LAV0005-13: Línea de Transmisión Nueva Esperanza línea a 230 KV y Subestación de Energía - Transmisión Nueva Esperanza línea a 230 KV y Subestación de Energía - Licencia Ambiental, LAV0006-13: Proyecto de transmisión Nueva Esperanza línea a 500 kv y LAM2048: Línea de Transmisión a 230 kV Corredor Sur y Sistema Bogotá), se establece como una barrera para la movilidad de la especie hacia la cuenca baja del Río Bogotá, constituyendo además una línea de contención para las especies de aves que se movilizan entre las AICA de la Sabana de Bogotá y el Valle del Magdalena. Ahora bien, como se ha mencionado con anterioridad, al no autorizarse los sitios de Torres ST446, ST447, ST448N y ST450 de acuerdo con los argumentos expuestos en el numeral 2.1.2.3 del Concepto Técnico 4450 del 29 de julio de 2021, los cuales se vierten en el presente acto administrativo en el análisis al recurso presentado por la sociedad peticionaria al artículo cuarto de la Resolución 170 de 15 de enero de 2021, en lo relacionado con los sitios de torre no viables localizados en la cuenca del Río Bogotá, los cuales motivan la necesidad de estas brechas de riega, no es posible autorizar esta infraestructura, razón por la cual se mantiene la decisión de negar las brechas de riega BR-236 y BR-239.

Por otro lado, con relación a los argumentos expresados por la Sociedad, respecto a la "Inexistencia de Superposición de los Accesos ST441NN, ST440NN, ST451N, ST455 y PT66A con la Reserva Forestal Protectora Productora Cuenca del río Bogotá", se hacen las siguientes consideraciones:

Los argumentos y criterios técnicos de negación de los accesos a los sitios de torre ST441NN, ST440NN y ST455, se explicaron con anterioridad y tienen que ver con su ubicación dentro del DMI Sector Salto El Tequendama y Cerro Manjui, probabilidad alta de ocurrencia de bosque de niebla, cruce con corredor para la especie *L. tigrinus*, presencia de impacto alto y muy alto en la calidad paisajística. Tal y como se mencionó, la negación tanto de las torres de llegada a la subestación Nueva Esperanza como de la infraestructura asociada, no se sustenta únicamente en el cumplimiento del trámite administrativo de sustracción de área realizado mediante Acuerdo CAR 07 de 2020 ni por la ubicación de dicha infraestructura dentro de la Reserva Forestal Protectora Productora Cuenca Alta del Río Bogotá, sino por los argumentos expuestos por esta Autoridad en los numerales 2.1.3.3 y 2.1.7.3 del Concepto Técnico 4450 del 29 de julio de 2021, los cuales se vierten en el presente acto administrativo en el análisis al recurso presentado por la sociedad peticionaria al artículo cuarto de la Resolución 170 de 15 de enero de 2021, en lo relacionado con los sitios de torre no viables localizados en la cuenca del Río Bogotá y específicamente respecto a la inexistencia de la superposición de las plazas de tendido PT55, PT55A y PT56 con la RFPP Cuenca Alta del Río Bogotá. Ahora bien, como se ha mencionado con anterioridad, al no autorizarse los sitios de Torres ST440NN, ST441NN, ST442NN por los argumentos expuestos en el Concepto Técnico 4450 del 29 de julio de 2021, numeral 2.1.2.3 y que motivan la necesidad de estos accesos, no es posible autorizar esta infraestructura, razón por la cual se mantiene la decisión de negar los accesos ST441NN, ST440NN, ST451N, ST455.

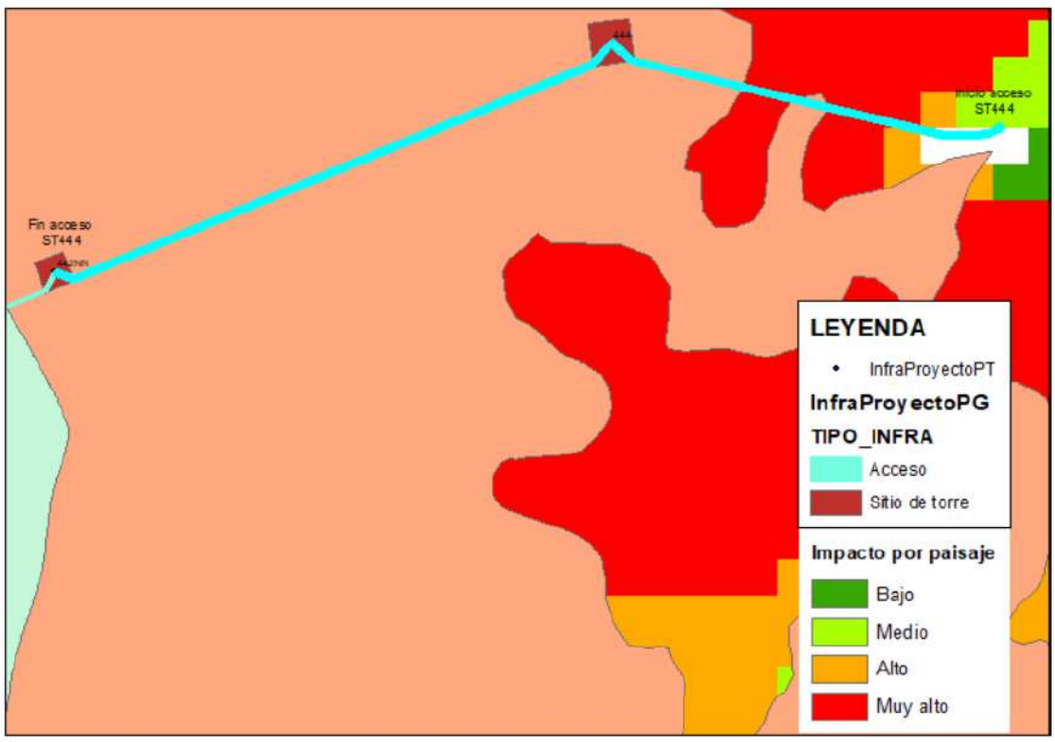
El acceso ST451N, se encuentra ubicado dentro de un área con probabilidad de ocurrencia muy alta para *Anas discors y Porphyriops melanops* (Especie en peligro), además de estar dentro de un corredor para la especie *L. tigrinus*, por lo tanto, dentro de una zona de exclusión establecida por la ANLA, lo que hace que su construcción sea inviable. Es de precisar que, si bien parte del acceso está por fuera de áreas protegidas y del corredor de la oncilla, no es viable técnicamente otorgar parte del acceso, más aún cuando el sitio de torre ST451N se negó por los motivos expuestos por esta Autoridad en el numeral 2.1.2.3 del Concepto Técnico 4450 del 29 de julio de 2021.

Respecto al Acceso PT66A no autorizado por la ANLA, es de señalar que al no haber otorgado viabilidad para la construcción de las Torres 448N y 450N y a la no viabilidad sobre la plaza de tendido 55A por las razones expuestas en el numeral 2.1.7.3 del Concepto Técnico 4450 del 29 de julio de 2021, relacionadas con la no viabilidad ambiental de los mismos, aún a pesar de la existencia de

sustracciones y que motivan la necesidad de estos accesos, no es posible autorizar esta infraestructura.

Con relación a los argumentos expuestos por la Sociedad respecto: "De la Sustracción de los Accesos ST444, ST445, ST450AN, ST447 y ST448N de la Reserva Forestal Protectora Productora Cuenca del río Bogotá", es de indicar que el trámite y aprobación de la sustracción de áreas protegidas ante las entidades correspondientes, no implica per sé que la ANLA deba otorgar toda la infraestructura solicitada por la empresa, si luego de un análisis técnico evidencia la necesidad de restringir la implantación de infraestructura o el uso de recursos naturales. En este caso, para el otorgamiento de la Licencia ambiental del proyecto "Segundo refuerzo de red en el área oriental: Línea de transmisión La Virginia – Nueva Esperanza 500 kV UPME 07 2016", luego de un análisis que involucró aspectos de sensibilidad del área, presencia de especies vulnerables, impactos sobre el paisaje, presencia de Bosque de niebla, corredores de especies de importancia ecológica, la Autoridad Nacional consideró la necesidad de no autorizar la construcción y ubicación de la infraestructura de llegada a la Subestación Nueva esperanza, debido a la confluencia de factores que motivaron a esta decisión tales como superposición con zonas corredor del *Leopardus tigrinus*, áreas con probabilidad de bosque de niebla y/o áreas donde el impacto por paisaje es muy alto, probabilidad de ocurrencia muy alta para *Anas discors* y probabilidad de ocurrencia alta para *Porphyriops melanops* (Especie en peligro), sumado a la negación de los sitios de Torre ST442NN, ST444, ST445, ST446, ST447 por las razones expuestas en el numeral 2.1.7.3.

Figura 7. Criterios de negación de acceso a ST444



Acceso ST444: Se encuentra una parte dentro de DMI Sector Salto del Tequendama y Cerro Manjui y en una zona de impacto al paisaje alto y muy alto. Una parte se encuentra en corredor de movilidad para la Sp Leopardus tigrinus

En virtud de lo anterior, se confirma el Artículo Cuarto en lo que respecta a "Accesos no viables localizados en la cuenca del río Bogotá".

Respecto de la falta de motivación o indebida motivación de la actuación administrativa recurrida, es pertinente señalar que el Consejo de Estado señala que:

> *"esta causal autónoma e independiente se relaciona directamente con el principio de legalidad de los actos y con el control de los hechos determinantes de la decisión*

administrativa. Para que prospere la pretensión de nulidad de un acto administrativo con fundamento en la causal denominada falsa motivación, la Sala ha señalado que "es necesario que se demuestre una de dos circunstancias: a) O bien que los hechos que la Administración tuvo en cuenta como motivos determinantes de la decisión no estuvieron debidamente probados dentro de la actuación administrativa; o b) Que la Administración omitió tener en cuenta hechos que sí estaban demostrados y que si hubiesen sido considerados habrían conducido a una decisión sustancialmente diferente",

Es claro que esta Autoridad emitió la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, sobre hechos fundados y probados, es decir con fundamento en la información aportada por la sociedad en el EIA, en lo evidenciado en la visita técnica de evaluación y en información obrante en otras fuentes, lo que nos permite establecer que si existe un sustento técnico que motiva la decisión que allí se toma, aunado a la información presentada por la sociedad, esta Autoridad tuvo en cuenta otros criterios tales como su ubicación en inmediaciones del DMI Sector Salto del Tequendama y Cerro Manjui, la localización en una zona de alto y muy alto impacto acumulativo en la calidad paisajística, la evidencia de una confluencia de impactos generados por el proyecto y de otros proyectos adyacentes, la ubicación de esta zona entre dos AICA lo que indica es que existen corredores de movilidad para la avifauna, entre otros.

Luego entonces, la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, no adolece de falta de motivación y por el contrario teniendo en cuenta todos los elementos físico-bióticos y socioeconómicos, bajo una debida motivación determinó que ante la información presentada y analizada no era posible autorizar en su totalidad la infraestructura solicitada en la cuenca del río Bogotá, dada la evidenciada necesidad de restringir la implementación de determinada infraestructura o el uso y aprovechamiento de determinados recursos naturales.

2.1.4 Obligación recurrida – Artículo Cuarto, respecto de los accesos no viables en la Reserva Forestal Central

ARTÍCULO CUARTO. *La infraestructura, obras y/o actividades que se relaciona a continuación se consideran ambientalmente NO viables por parte de esta Autoridad Nacional, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva del presente acto administrativo:*
(…)

Accesos no viables en la reserva forestal central

ACCESO	TIPO DE ACCESO	COORDENADAS INICIO		COORDENADAS FIN	
		ESTE	NORTE	ESTE	NORTE
ST121N	Teleférico por brecha	841613,65	1069643,72	842092,96	1069987,38
ST140	Teleférico por brecha	850448,8	1077196,09	850839,36	1077502,48
ST142	Por Brecha	851369,42	1077917,66	851271,78	1077841,69
ST149NN	Por Brecha	855096,52	1079790,58	855387,69	1079833,79
ST158	Sendero	859048,1	1077614,17	859071,61	1077659,93
ST180	Por Teleférico	869528	1072086	869594	1072126
ST182	Teleférico por brecha	869909,44	1071967,09	870074,66	1071804,87
ST197N	Teleférico por brecha	875300,17	1066458,36	875591,7	1065997,03
ST98	Teleférico por brecha	875608,48	1065976,73	875966,19	1065629,24
ST200	Teleférico por brecha	876111,11	1065488,26	876310,64	1065294,72

2.1.4.1. Petición de la empresa

"REVOCAR la Resolución No. 170 del 15 de enero de 2021 en los siguientes sentidos:

1.4. En el Artículo Cuarto, en lo que respecta a los "Accesos no viables en la reserva forestal central", en tanto no corresponden con la realidad los fundamentos expuestos para la negación de los diez (10) accesos, más aún si se tiene en cuenta que siete (7) de ellos se realizaran mediante teleférico, evitando impactos, y además la evaluación de impacto presentada por TCE y las medidas de manejo, en consecuencia, la ANLA deberá autorizar la construcción de los mismos.

En caso de que esta autoridad confirme la decisión de negar los accesos es menester tener en cuenta que los motivos que fundamentan la negación de los accesos en la Reserva Forestal Central obedecen a la no completitud de la Resolución 220 de 2020 proferida por el MADS, y en consecuencia es un aspecto que se puede subsanar y no existe argumento alguno que reafirme su negación."

2.1.4.2. Argumentos de la empresa

La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, cita como motivo del recurso de reposición contra los Accesos no viables en la reserva forestal central mencionados en el Artículo Cuarto de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, lo siguiente:

Numeral ***"3.1 De la Indebida Motivación del Acto Administrativo",*** *subnumeral* ***"3.1.2. De la Existencia de Errores en la Información Cartográfica Evaluada por la ANLA, la cual no Corresponde a la Información allegada por TCE, y las Autorizaciones de Sustracción Emitidas por las Autoridades Competentes."***

"5) De la Inexistencia de Superposición con la Reserva Forestal Central con el Acceso ST98; así como, la Omisión de la Sustracción Autorizada por la Resolución No. 220 de 2020 para los Accesos ST158 y ST149NN.

El Artículo Cuarto de la Resolución No. 170 de 2021 establece la infraestructura, obras y/o actividades que la Autoridad considera ambientalmente NO viables; por lo que en la tabla titulada "Accesos no viables en la reserva forestal central" se listan diez (10) accesos con sus coordenadas. Por su parte, en la parte motiva de la citada resolución, bajo el apartado "Consideraciones accesos" en su numeral 237, la ANLA expone:

"Mediante comunicación con radicación 2020048926-1-000 del 31 de marzo de 2020, la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P., presenta la Resolución 220 del 12 de marzo de 2020 proferida por el MADS, mediante la cual se efectúa la sustracción definitiva de un área de 3,83 hectáreas y la sustracción temporal de un área de 19,10 hectáreas de la Reserva Forestal Central, establecida por la Ley 2 de 1959, la cual establece lo siguiente:

"ARTÍCULO 2. SUSTRAER TEMPORALMENTE un área de diez y nueve punto uno (19,1) hectáreas de la Reserva Forestal Central, establecida por la Ley 2 de 1959, de acuerdo con la solicitud presentada por la empresa TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P., identificada con NIT 901030996-7, para la implementación de accesos a los sitios de torres de servicio, sustraídos por el artículo 1°, plazas de tendido, brechas de riega y acercamiento a conductor, asociadas al proyecto (…)

Parágrafo 1°- El área sustraída temporalmente se encuentra definida por las coordenadas de los vértices listados en el Anexo 3, materializadas cartográficamente en el sistema de proyección Magna Sirgas Colombia, origen Bogotá, cuya representación gráfica se incluye en el Anexo 4".

Y concluye: "Una vez verificadas las coordenadas del Anexo 3, relacionado en el Acto Administrativo en mención, en el geovisor de ÁGIL respecto al modelo de almacenamiento geográfico – MAG del proyecto presentado en el EIA de la información adicional mediante comunicación con radicado 2019113219-1-000 del 2 de agosto de 2019, se observa coincidencia en la mayoría de los accesos propuestos por la sociedad, no obstante, se identificaron tramos de accesos propuestos que no fueron sustraídos."

En consideración a lo anterior, concluye la ANLA: "NO se autorizan la construcción y/o adecuación de accesos comprendidos entre las siguientes coordenadas" y lista diez (10) accesos en la Tabla 21, supuesto que se replica en la tabla del Artículo Cuarto titulada "Accesos no viables en la reserva forestal central". Sin embargo, de estos diez (10) accesos no autorizados, ***dos (2) accesos (ST158 y ST149NN) se encuentran incluidos en la Resolución No. 220 del 12 de marzo de 2020 del MADS, que otorgó la sustracción de áreas de la RFC establecida mediante la Ley 2 de 1959, específicamente en el Anexo 3- Coordenadas de los sitios a sustraer temporalmente para la implementación d accesos a***

los sitios de torre; y un (1) acceso (ST98) no se localiza dentro de la RFC, por lo que no requiere sustracción.

*El acceso denominado **ST158**, se encuentra dentro de las áreas otorgadas en sustracción temporal mediante la Resolución No. 220 de 2020, como se evidencia en el Anexo 3 de la citada resolución, específicamente en la Hoja 159 se presentan las coordenadas del **ACCESO-ST158** a partir de la línea 13 hasta el final de la columna. En virtud de esto, el acceso **ST158** sí fue sustraído temporalmente por el MADS para el Proyecto.*

(…)

*Adicionalmente, al verificar cartográficamente las coordenadas del Anexo 3 de la Resolución No. 220, es posible determinar que dichas coordenadas se superponen con el acceso **ST158** del EIA radicado ante la ANLA el 2 de agosto de 2019, tanto en el featureclass Infra_Proyecto_PG, como en el featureclass Infra_Proyecto_LN. Por su parte, las coordenadas fin (este y oeste: 859071,61; 1077659,93, respectivamente) incluidas por la ANLA en la Tabla 21 de la página 70 de la Resolución No. 170, no coinciden con el fin del acceso solicitado por TCE, toda vez que en la verificación se encontró que ésta se ubica en medio de la longitud del acceso solicitado con ID **ST158** dentro del EIA.*

*Respecto al acceso **ST98**, incluido en la tabla del Artículo Cuarto de la Resolución No. 170 de 2021, se indica que no es viable, toda vez que sus coordenadas no se encuentran dentro del Anexo 3 de la Resolución 220 del 12 de marzo de 2020. Teniendo en cuenta lo anterior, es importante aclarar que las coordenadas mencionadas por la ANLA corresponden al acceso ST198 en el futureclass Infra_Proyecto_LN del EIA del Proyecto radicado ante la ANLA el 2 de agosto de 2019; y no al acceso **ST98**. Sumado a esto, el acceso **ST98** que la Autoridad lista en la tabla del Artículo Cuarto titulada "Accesos no viables en la reserva forestal central" no se encuentra dentro del área de influencia del Proyecto en la Reserva Forestal Central.*

(…)

*El acceso denominado **ST149NN** ésta incluido en las áreas otorgadas en Sustracción temporal mediante la Resolución 220 del 12 de marzo de 2020, como se muestra en la siguiente figura; lo que puede ser corroborado en el Anexo 3 de la mencionada Resolución, en la línea 6 de la hoja 109, en cuya tabla el acceso se denomina ACCESOST150NN.*

(…)

En su Artículo Cuarto, la Autoridad realiza la consideración respecto de alguna infraestructura temporal que se ubica dentro de la Reserva Forestal Central de acuerdo con el siguiente pronunciamiento:

> ***"(..) ARTÍCULO CUARTO.** La infraestructura, obras y/o actividades que se relaciona a continuación se consideran ambientalmente NO viables por parte de esta Autoridad Nacional, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva del presente acto administrativo:*

Accesos no viables en la reserva forestal central

ACCESO	TIPO DE ACCESO	COORDENADAS INICIO		COORDENADAS FIN	
		ESTE	NORTE	ESTE	NORTE
ST121N	Teleférico por brecha	841613,65	1069643,72	842092,96	1069987,38
ST140	Teleférico por brecha	850448,8	1077196,09	850839,36	1077502,48
ST142	Por Brecha	851369,42	1077917,66	851271,78	1077841,69
ST149NN	Por Brecha	855096,52	1079790,58	855387,69	1079833,79
ST158	Sendero	859048,1	1077614,17	859071,61	1077659,93
ST180	Por Teleférico	869528	1072086	869594	1072126
ST182	Teleférico por brecha	869909,44	1071967,09	870074,66	1071804,87
ST197N	Teleférico por brecha	875300,17	1066458,36	875591,7	1065997,03
ST98	Teleférico por brecha	875608,48	1065976,73	875966,19	1065629,24
ST200	Teleférico por brecha	876111,11	1065488,26	876310,64	1065294,72

(…)

En virtud de lo anterior, es necesario precisar

• *Efectivamente, en la Resolución 220 del 12 de marzo de 2020 proferida por el MADS y, específicamente en su artículo 2 se sustrae temporalmente un área de 19.1 ha de la Reserva Forestal Central. Las 19.1 ha en mención incluyen la sustracción por parte del MADS de todos los accesos, brechas de riega y acercamientos al conductor, solicitados por TCE, incluso los que se encuentran en la Tabla 21 Accesos no viables en la Reserva Forestal Central que hace parte de la Resolución 170 de 2021y que son la razón expresa por la que la autoridad ambiental en su Artículo Cuarto niega estas infraestructuras temporales en la zona de la Reserva Forestal Central.*

La anterior aseveración por parte de TCE se puede comprobar de la siguiente manera:

El Capítulo 2-Área Solicitada a Sustraer, que contiene en detalle todas las áreas a sustraer presentado dentro de la INFORMACIÓN ADICIONAL - SOLICITUD DE SUSTRACCIÓN DE ÁREAS DE LA RESERVA FORESTAL CENTRAL – LEY 2da DE 1959 y en el cual se transcribe el siguiente cuadro que se ubica en la página 50 del citado capítulo:

"(…)

Tabla Detalle de Áreas Solicitadas a Sustraer – ASS, respecto a su aplicación e infraestructura asociada en la RFC Ley 2da

SUSTRACCIÓN	INTERVENCIÓN	CANTIDAD DE POLÍGONOS	ÁREA SUSTRACCIÓN (ha)	TOTAL POR TIPO DE SUSTRACCIÓN (ha)
DEFINITIVA	Sitio de Torre	68	3,83	3,83
TEMPORAL	Acceso a Torre	123	14,19	19,10
	Brecha de Riega	65	3,59	
	Plaza de Tendido	2	0,55	
	Acercamiento a Conductor	4	0,76	
	TOTAL			22,93

Fuente: Consorcio SIA, 2019."

Nótese como la totalidad de las 19,1 ha solicitadas por TCE, se encuentran sustraídas en el artículo segundo de la Resolución No. 220 de 2020.

• *TCE entregó al MADS la información de la infraestructura solicitada a sustraer temporalmente, y de manera completa fue autorizada por el MADS, como se evidencia en la Geodatabase que hace parte integral del documento entregado al MADS.*

En esta Geodatabase en la capa Área Solicitada a Sustraer se puede demostrar que los polígonos suman las 19,1 ha autorizadas por la Resolución No. 220 de 2020, como se muestra en la siguiente figura:

***Figura 29** ASS extraída de la capa Área Solicitada Sustraer de la Geodatabase entregada a MADS para la sustracción de la reserva forestal central.*

(…)

TCE entregó al MADS la información completa del área solicitada a sustraer temporalmente, como se evidencia en el archivo Excel denominado: "Vertices_ASS_Ley2a.xlsx", que constituye el Anexo 2 dentro del documento de la solicitud de sustracción radicado al MADS. Este archivo excel contiene 4 pestañas denominadas: Vertices_Acceso, Vertices_Brechas, Vertices_Acercamiento y Vertices_Plazas. En esta tabla, en las cuatro hojas del Excel (Pestañas) se encuentran las coordenadas de las 19,1 hectáreas solicitadas y otorgadas en la sustracción temporal por el MADS.

Efectivamente dentro de los polígonos sustraídos temporalmente en estas 19,1 ha se encuentran los accesos considerados no viables por la ANLA y que se relacionan en la Tabla 21 de la Resolución No. 170, página 170.

Para poder evidenciar que efectivamente esto es así, a continuación, se extraen las figuras del Capítulo 2-Área Solicitada a Sustraer entregado al MADS dentro de la solicitud de sustracción. Estas brechas hacen parte de las 19,1 ha solicitadas y sustraídas por el MADS mediante Resolución 220 de 2020.

Se incluyen Figura 30 a Figura 36
(…)

Esta misma información se puede verificar en la GDB que hace parte integral del documento de solicitud de Sustracción de áreas de la Reserva Forestal Central, presentado al MADS y cuya solicitud definitiva y temporal efectivamente fue sustraída en su totalidad.

Es importante aclarar que la omisión se presenta por parte del MADS, en tanto que, en el parágrafo 1 de la Resolución No. 220 de 2020 enuncia: "Parágrafo 1°- El área sustraída temporalmente se encuentra definida por las coordenadas de los vértices listados en el Anexo 3, materializadas cartográficamente en el sistema de proyección Magna Sirgas Colombia, origen Bogotá, cuya representación gráfica se incluye en el Anexo 4". Ya que en el Anexo 3 e inclusive en el Anexo 4 de esta Resolución solo se encuentran la mayoría de los vértices que corresponden a los accesos solicitados en dicha sustracción e hizo falta incluir los vértices correspondientes a las brechas, acercamiento y plazas de tendido.

(…)

*Como se puede apreciar en la anterior figura (**Figura 37** ASS por parte de TCE junto con Vértices del anexo 3 de la Resolución 220 de 2020), los puntos en verde son los vértices que se incluyeron por parte de MADS en el anexo 3 de la Resolución No. 220 de 2020, pero hace falta el resto de infraestructura solicitada y que en total corresponde a las 19.1 ha y 194 polígonos. Mientras que los accesos del Anexo 3 cubren un área de 15,13 ha distribuidos en 132 polígonos.*

(…)

Es decir que el MADS omitió transcribir 62 polígonos en el Anexo 3 de la Resolución No. 220 de 2020, pero ello no quiere decir que los mismos no se encuentren autorizados y debidamente sustraídos.

También en la cartografía es posible verificar que el MADS efectivamente sustrajo todos los polígonos de infraestructura temporal solicitados que suman 19,1 ha y en el Anexo 3 omitió incluir los vértices de las 3,97 hectáreas faltantes.

***Figura 39** ASS 62 Polígonos seleccionados del ASS que suman 3,97 ha que faltó incluir en los vértices anexos del Artículo 3 de la Resolución 220 de 2020*

(…)

Atendiendo lo anterior, la ANLA consideró ambientalmente no viable la construcción de infraestructura temporal con base en un acto administrativo del MADS que en ningún caso negó la sustracción de dichas áreas, por el contrario, es claro que se autorizó la sustracción de 19,1 ha entre las que se encuentran incluidas las actividades negadas por la ANLA.

Así las cosas, no existe fundamento ni técnico ni jurídico para considerar ambientalmente no viable la construcción de la mencionada infraestructura, pues el argumento de la Autoridad Ambiental es la sustracción de reserva, la cual se encuentra sustraída para la totalidad de las áreas solicitadas por TCE.

*De igual forma, vale señalar que los accesos ST121N, ST140, ST182, ST 197N, ST98 Y ST200 se implementaran mediante el uso de teleférico (Ver Fotografía 1 **Implementación de teleférico en los accesos por brecha de riega con teleférico** Fotografía 1), lo cual permite mitigar los impactos ambientales y reducir el impacto a los ecosistemas.*

El uso de esta técnica de construcción es una razón más que lleva a comprender que el MADS considero la mitigación de impactos y en consecuencia su evaluación sobre la solicitud de sustracción en la RFC fue aceptada y en la misma línea, no se comprende porque la ANLA desconoce tal precisión."

2.1.4.3. Consideraciones de la ANLA

Respecto a los argumentos de Artículo Cuarto, en relación con los accesos no viables en la Reserva Forestal Central, expuestos del recurso de reposición presentado por la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, el grupo técnico de evaluación de la ANLA en el Concepto Técnico 4450 del 29 de julio de 2021, consideró lo siguiente:

Con relación a la negación de algunos accesos por parte de esta Autoridad en la "Reserva Forestal Central", es necesario mencionar los siguientes antecedentes:

> Mediante comunicación con radicación 2020048926-1-000 del 31 de marzo de 2020, la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P., presenta la Resolución 220 del 12 de marzo de 2020 proferida por el MADS, mediante la cual se efectúa la sustracción definitiva de un área de 3,83 hectáreas y la sustracción temporal de un área de 19,10 hectáreas de la Reserva Forestal Central, establecida por la Ley 2 de 1959, la cual establece lo siguiente:
>
> "**ARTÍCULO 2**. SUSTRAER TEMPORALMENTE un área de diez y nueve puntos uno (19,1) hectáreas de la Reserva Forestal Central, establecida por la Ley 2 de 1959, de acuerdo con la solicitud presentada por la empresa TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P., identificada con NIT 901030996-7, para la implementación de accesos a los sitios de torres de servicio, sustraídos por el artículo 1°, plazas de tendido, brechas de riega y acercamiento a conductor, asociadas al proyecto (…)
>
> **Parágrafo 1°-** El área sustraída temporalmente se encuentra definida por las coordenadas de los vértices listados en el Anexo 3, materializadas cartográficamente en el sistema de proyección Magna Sirgas Colombia, origen Bogotá, cuya representación gráfica se incluye en el Anexo 4".

El grupo evaluador, en su ejercicio de verificación de la información entregada por la Sociedad, realizó la revisión de cada una de las coordenadas de los vértices listados en el Anexo 3 relacionado en el Acto Administrativo en mención, encontrando coincidencia en la mayoría de los accesos solicitados a sustraer por la sociedad, no obstante, se identificaron tramos de accesos propuestos que no estaban en el listado de coordenadas del Anexo 3 de la Resolución 220 del 12 de marzo de 2020 proferida por el MADS. Es de indicar que la ANLA no puede simplemente suponer que la totalidad de las áreas solicitadas a sustraer efectivamente fueron sustraídas por el MADS, cuando la documentación adjunta (Anexo 3) mostraba algo diferente y hace parte de un acto administrativo que goza de presunción de legalidad y se encuentra en firme, a la luz del artículo 87 de la Ley 1437 de 2011, por ende, NO se autorizó la construcción y/o adecuación de los siguientes accesos en la Reserva Forestal central: ST121N, ST140, ST142, ST149NN, ST158, ST180, ST182, ST197N, ST98, ST200.

Ahora bien, en el marco de la respuesta al Recurso de reposición presentado por la Sociedad en contra de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, lao0p ANLA profirió el Auto 2413 del del 23 de abril de 2021 "Por el cual se decreta la práctica de pruebas dentro del trámite del recurso de reposición presentado en contra de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021" y en efecto envió un oficio al MADS en el cual se realizó "Solicitud de pronunciamiento acerca de la Resolución 0220 del 12 de marzo de 2020 "Por medio de la cual se efectúa la sustracción definitiva de un área de 3,83 hectáreas y la sustracción temporal de un área de 19,10 hectáreas de la Reserva forestal Central, establecida por la ley segunda de 1959" - Auto 2413 de 23 de abril de 2021, para el Proyecto: "Segundo refuerzo de red en el área oriental: Línea de transmisión La Virginia – Nueva Esperanza 500 kV UPME 07 2016", Expediente ANLA LAV0017-00-2019. En tal oficio se solicitó el pronunciamiento del MADS sobre los siguientes aspectos:

- **Solicitar el shape o cartografía asociada a las áreas sustraídas de manera definitiva y temporal en la Resolución 220 del 12 de marzo de 2020.**

El ambiente es de todos Minambiente

- **Solicitar el anexo 3 de la Resolución 220 del 12 de marzo de 2020 completo, de tal manera que podamos tener la plena certeza de las áreas sustraídas y poder dar un pronunciamiento adecuado con relación a las mismas en el proceso de Licenciamiento ambiental.**

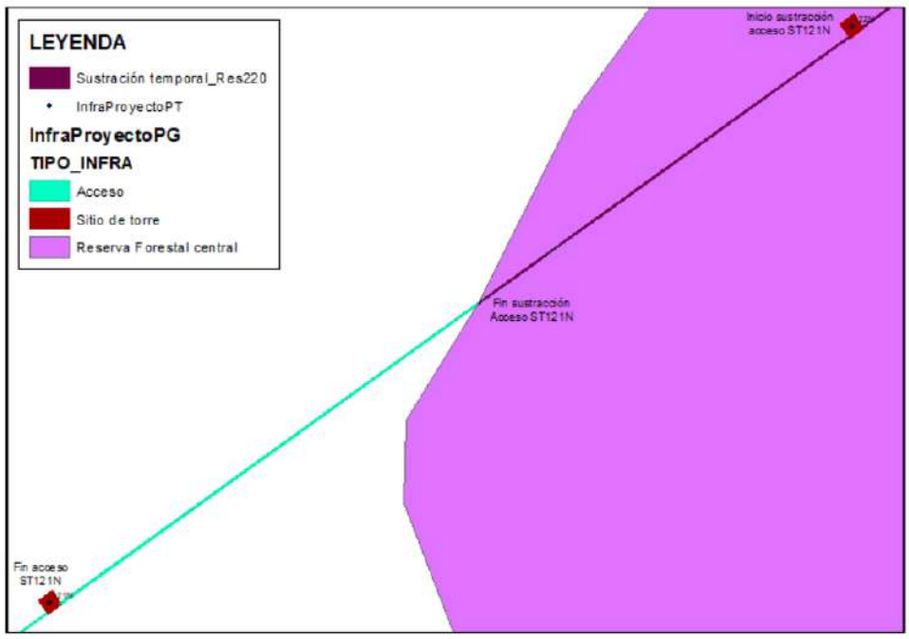
Como respuesta a la solicitud realizada, el MADS mediante radicado 2102-2-0704 del 19 de mayo de 2021, hizo llegar los siguientes documentos:

- Formato .shp, el shape de las áreas sustraídas de manera definitiva y temporal a la Reserva Forestal Central establecida por la Ley 2ª de 1959, en la Resolución 220 del 12 de marzo de 2020.

- Formato .xls, el listado de las coordenadas de los vértices que forman las poligonales del anexo 3 de la Resolución 220 del 12 de marzo de 2020.

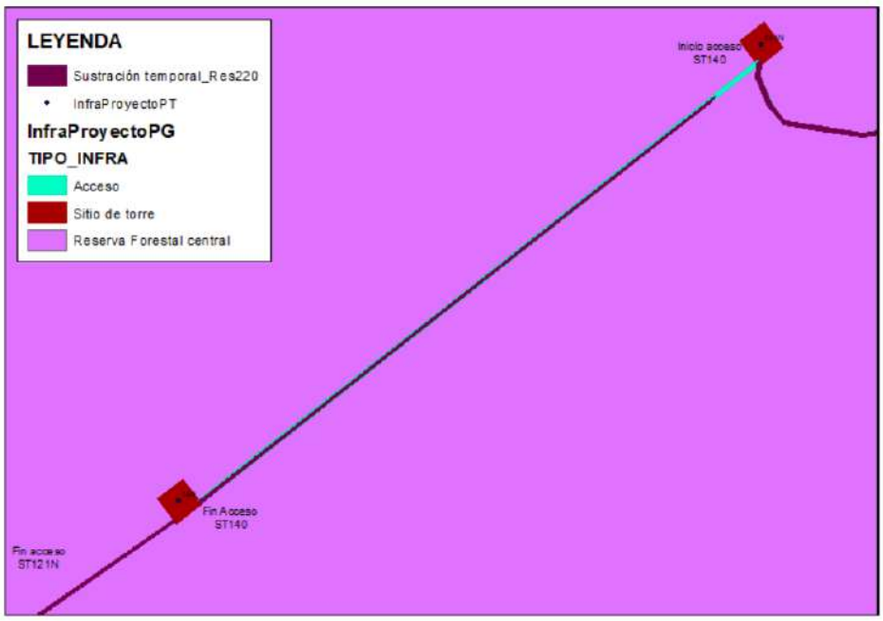
Al hacer la verificación en el shape y en el anexo 3 entregados por el MADS, de cada uno de los accesos que fueron negados dentro de la Reserva Forestal Central en la Licencia ambiental proferida por la ANLA mediante la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, se observó que estos sí fueron sustraídos mediante la Resolución 220 del 12 de marzo de 2020 proferida por el MADS, tal y como puede evidenciarse en las siguientes figuras a manera de ejemplo:

Figura 8. Acceso ST121N sustraído mediante la resolución 220 de del 12 de marzo de 2020



Fuente: ANLA, a partir del shape de las áreas sustraídas de manera definitiva y temporal a la Reserva Forestal Central establecida por la Ley 2ª de 1959, en la Resolución 220 del 12 de marzo de 2020, radicado 2102-2-0704 del 19 de mayo de 2021.

Figura 9. Acceso ST140 sustraído mediante la resolución 220 de del 12 de marzo de 2020



Fuente: ANLA, a partir del shape de las áreas sustraídas de manera definitiva y temporal a la Reserva Forestal Central establecida por la Ley 2ª de 1959, en la Resolución 220 del 12 de marzo de 2020, radicado 2102-2-0704 del 19 de mayo de 2021.

Respecto al acceso **ST98**, incluido en la tabla de Accesos no viables en la Reserva Forestal Central del Artículo Cuarto de la Resolución 170 de 2021, se aclara que corresponde a un error de digitación puesto que las coordenadas mencionadas corresponden al acceso **ST198**, tal cual como se evidencia en la siguiente figura.

Figura 10. Acceso ST 198 ubicado dentro de la reserva Forestal Central



Fuente: ANLA, a partir del shape de las áreas sustraídas de manera definitiva y temporal a la Reserva Forestal Central establecida por la Ley 2ª de 1959, en la Resolución 220 del 12 de marzo de 2020, radicado 2102-2-0704 del 19 de mayo de 2021.

Al tenor de lo anterior, no se considera viable revocar el Artículo Cuarto debido a que contiene otra infraestructura, obras y actividades no viables para el Proyecto "Segundo refuerzo de red en el área oriental: Línea de transmisión La Virginia – Nueva Esperanza 500 kV UPME 07 2016". Sin embargo, de acuerdo con las consideraciones realizadas respecto de la Reserva Forestal Central, se considera viable modificar el Artículo Cuarto de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, en el sentido de autorizar los accesos ubicados al interior de la Reserva Forestal Central y ajustar en la Tabla, el nombre del acceso ST98 el cual corresponde a ST198.

Como ya se señaló, respecto de la falta de motivación o indebida motivación de la actuación administrativa recurrida, es pertinente señalar que el Consejo de Estado señala que esta causal de nulidad tiene lugar cuando se presentan alguna de dos circunstancias: que los hechos que la Administración tuvo en cuenta como motivos determinantes de la decisión no estuvieron debidamente probados dentro de la actuación administrativa; o que la Administración omitió tener en cuenta hechos que sí estaban demostrados y que si hubiesen sido considerados habrían conducido a una decisión sustancialmente diferente.

Lo anterior para reiterar a la sociedad que las decisiones tomadas en el marco del otorgamiento de la Licencia Ambiental para el proyecto "*Segundo refuerzo de Red del Área Oriental: Línea de transmisión Nueva Esperanza – La Virginia 500 Kv UPME 07 de 2016",* se fundamentó en la normatividad vigente, la información presentada mediante el Estudio de Impacto Ambiental, los términos de referencia y las demás metodologías o guías vigentes al momento de la toma de la decisión, por lo cual no se puede afirmar que la Resolución 170 del 15 de enero de 2021 carece de motivación.

En cuanto a la negación de algunos accesos en la Reserva Forestal Central como se señala en el Concepto Técnico 4450 del 29 de julio de 2021, que se acoge en el presente acto administrativo, la información aportada inicialmente por la sociedad respecto de la sustracción autorizada por el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, fue revisada y como resultado de esta, se generó la negativa respecto de los accesos en la Reserva Forestal central: ST121N, ST140, ST142, ST149NN, ST158, ST180, ST182, ST197N, ST98, ST200.

En este sentido la no autorización de estas entradas se debió a que los puntos o coordenadas no se evidenciaron en el anexo 3 de la Resolución 220 del 12 de marzo de 2020 proferida por el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, por ende, la Autoridad ante la no determinación de las coordenadas correspondientes a los puntos antes señalados procedió a negar la solicitud realizada por parte de la sociedad.

Ahora bien, teniendo en cuenta el recurso de reposición interpuesto por la sociedad mediante radicado 2021023527-1-000 del 11 de febrero de 2021, requiere como prueba *"Solicitud de pronunciamiento acerca de la Resolución 0220 del 12 de marzo de 2020 "Por medio de la cual se efectúa la sustracción definitiva de un área de 3,83 hectáreas y la sustracción temporal de un área de 19,10 hectáreas de la Reserva forestal Central, establecida por la ley segunda de 1959" ,* esta Autoridad emitió el Auto 2413 de 23 de abril de 2021, ordenando la prueba pertinente, en respuesta el MADS mediante radicado 2102-2-0704 del 19 de mayo de 2021 remitió documentación que una vez analizada por el equipo evaluador, evidenció que los accesos negados si hacen parte de la sustracción de área autorizada.

Por tanto, en la parte resolutiva del presente acto administrativo se procederá a modificar el artículo cuarto de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021 en el sentido de incluir los accesos correspondientes a la Reserva Forestal Central y el ajuste de la tabla teniendo en cuenta el error en la digitación del acceso ST98 el cual corresponde al ST198 con fundamento en lo dispuesto en el artículo 45 de la ley 1437 de 2015 *"corrección de errores formales"*, el cual señala:

> ***"Artículo 45. Corrección de errores formales.*** *En cualquier tiempo, de oficio o a petición de parte, se podrán corregir los errores simplemente formales contenidos en los actos administrativos, ya sean aritméticos, de digitación, de transcripción o de omisión de palabras. En*

ningún caso la corrección dará lugar a cambios en el sentido material de la decisión, ni revivirá los términos legales para demandar el acto. Realizada la corrección, esta deberá ser notificada o comunicada a todos los interesados, según corresponda."

Ahora bien, los errores formales se refieren a equivocaciones involuntarias que no alteran los fundamentos jurídicos y técnicos de la decisión proferida, motivo por el cual la administración debe proceder a petición de parte o de oficio a corregirlos, para que el acto administrativo tenga la exactitud que debía tener desde un comienzo, sin realizar ninguna variación sobre la decisión de fondo del acto emitido.

2.1.5. Obligación recurrida – Artículo Cuarto, respecto de las plazas de tendido no viables en la reserva forestal central

ARTÍCULO CUARTO. *La infraestructura, obras y/o actividades que se relaciona a continuación se consideran ambientalmente NO viables por parte de esta Autoridad Nacional, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva del presente acto administrativo:*

(…)

Plazas de tendido no viables en la reserva forestal central

PLAZA DE TENDIDO	COORDENADAS	
	ESTE	NORTE
PT-16	849403	1076478
	849387	1076467
	849368	1076492
	849367	1076493
	849374	1076498
	849433	1076539
	849453	1076512
	849452	1076511
	849408	1076481
	849403	1076478
PT-20	858966	1077701
	859013	1077640
	858987	1077615
	858938	1077675
	858966	1077701

Fuente: Información tomada MAG del EIA de la información adicional comunicación con radicado 2019113219-1-000 del 2 de agosto de 2019

2.1.5.1. Petición de la empresa

La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, solicita lo siguiente:

- *"REVOCAR la Resolución No. 170 del 15 de enero de 2021 en los siguientes sentidos:*

1.5. En el Artículo Cuarto, en lo que respecta a las "Plazas de tendido no viables en la reserva forestal central", en tanto no corresponden con la realidad los fundamentos expuestos para la negación de las dos (2) plazas de tendido, más aún si se tiene en cuenta la evaluación de impacto presentada por TCE y las medidas de manejo, en consecuencia, la ANLA deberá autorizar la construcción de los mismos.

En caso de que esta autoridad confirme la decisión de negar las dos plazas de tendido es menester tener en cuenta que los motivos que fundamentan la negación de estas plazas de tendido en la Reserva Forestal Central obedecen a la no completitud de la Resolución 220 de 2020 proferida por el MADS, y en consecuencia es un aspecto que se puede subsanar y no existe argumento alguno que reafirme su negación.

2.1.5.2. Argumentos de la empresa

La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, cita como motivo del recurso de reposición contra las Plazas de tendido no viables en la reserva forestal central mencionadas en el Artículo Cuarto de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, lo siguiente:

*Numeral **"3.1 De la Indebida Motivación del Acto Administrativo",** subnumeral **"3.1.2. De la Existencia de Errores en la Información Cartográfica Evaluada por la ANLA, la cual no Corresponde a la Información allegada por TCE, y las Autorizaciones de Sustracción Emitidas por las Autoridades Competentes"***

6) De la Ausencia de Superposición para las Plazas de Tendido PT-16, PT-20, PT-50A, PT- 55, PT-55A y PT-56

*a) "Plazas de tendido no viables por, a juicio de la ANLA, encontrarse superpuestas con la Reserva Forestal Central: **PT 16** (ubicada entre la torre 138N y 139N) y **PT 20** (ubicada entre la torre 157 y 158)*

En la página 73 de la Resolución No. 170 bajo el apartado "Consideraciones Plazas de Tendido", la Autoridad menciona que "Mediante comunicación con radicación 2020048926-1-000 del 31 de marzo de 2020, la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P., presenta la Resolución 220 del 12 de marzo de 2020 proferida por el MADS, mediante la cual se efectúa la sustracción definitiva de un área de 3,83 hectáreas y la sustracción temporal de un área de 19,10 hectáreas de la Reserva Forestal Central, establecida por la Ley 2 de 1959, la cual establece lo siguiente:

*"ARTÍCULO 2. SUSTRAER TEMPORALMENTE un área de diez y nueve puntos uno (19,1) hectáreas de la Reserva Forestal Central, establecida por la Ley 2 de 1959, de acuerdo con la solicitud presentada por la empresa TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P., identificada con NIT 901030996-7, para la implementación de accesos a los sitios de torres de servicio, sustraídos por el artículo 1°, **plazas de tendido**, brechas de riega y acercamiento a conductor, asociadas al proyecto (…)*

Parágrafo 1°- El área sustraída temporalmente se encuentra definida por las coordenadas de los vértices listados en el Anexo 3, materializadas cartográficamente en el sistema de proyección Magna Sirgas Colombia, origen Bogotá, cuya representación gráfica se incluye en el Anexo 4".

Y concluye "Una vez verificadas las coordenadas del anexo 3 relacionado en el Acto Administrativo en mención, en el GEOVISOR de ÁGIL respecto al MAG del proyecto presentado en el documento de la información adicional mediante comunicación con radicado 2019113219-1-000 del 2 de agosto de 2019, no se relacionan coordenadas de las áreas sustraídas temporalmente para plazas de tendido, por tal razón no es viable la autorización de las siguientes plazas de tendido PT-16 y PT-20.

*Una vez revisado el Anexo 3 de la Resolución 220 del 12 marzo de 2020, emitida por el MADS, mediante la cual se efectúa la sustracción definitiva y temporal de la Reserva Forestal Central establecida mediante Ley 2da, **se evidenció que a lo largo de la Resolución no se menciona la no autorización o prohibición de la implementación de las dos (2) plazas de tendido (PT-16 y PT-20) solicitadas**, aun cuando las correspondientes coordenadas no fueron incluidas por el MADS en el Anexo 3.*

En línea con lo anterior, el Artículo 2 de la citada Resolución establece que el MADS otorga la sustracción temporal de 19,1 ha de la Reserva Forestal Central (...) "para la implementación de accesos a los sitios de torres de servicio, sustraídos por el artículo 1°, plazas de tendido, brechas de riega y acercamiento a conductor, asociadas al proyecto", tal como se cita en la Resolución 170 de 2021 en su página 73.

*Igualmente, en la parte motiva de la Resolución No. 220 de 2020 del MADS se establece que "las áreas sustraídas deberán ser usadas únicamente en la implementación de accesos a los sitios de torre de servicio, **plazas de tendido**, brechas de riega y acercamiento a conductor"; de forma que se*

El ambiente es de todos Minambiente

evidencia una autorización expresa de la sustracción de las áreas requeridas para las plazas de tendido solicitadas, correspondientes a la PT-16 y PT-20.

Es importante, mencionar que sin la aprobación de la PT-16 y la PT-20, el Proyecto no dispondría de estos espacios temporales entre las torres 107 y 209, correspondiente a una distancia de 55,3 km de la línea de transmisión. Las plazas de tendido más cercanas serían en la torre 105 (PT-13T) y en la torre 210N (PT- 25T). Esta situación, deviene en un imposible de ejecución del Proyecto, y contraría los postulados de razonabilidad de las decisiones de la administración si se tiene en cuenta el alcance del Proyecto y la infraestructura asociada al mismo.

2.1.5.3. Consideraciones de la ANLA

Respecto a los argumentos presentados por la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, con relación a la negación de las plazas de tendido PT16 y PT20 por parte de esta Autoridad en la "Reserva Forestal Central", el grupo técnico de evaluación de la ANLA en el Concepto Técnico 4450 del 29 de julio de 2021, consideró lo siguiente:

Mediante comunicación con radicación 2020048926-1-000 del 31 de marzo de 2020, la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P., presenta la Resolución 220 del 12 de marzo de 2020 proferida por el MADS, mediante la cual se efectúa la sustracción definitiva de un área de 3,83 hectáreas y la sustracción temporal de un área de 19,10 hectáreas de la Reserva Forestal Central, establecida por la Ley 2 de 1959, la cual establece lo siguiente:

> "**ARTÍCULO 2**. SUSTRAER TEMPORALMENTE un área de diez y nueve puntos uno (19,1) hectáreas de la Reserva Forestal Central, establecida por la Ley 2 de 1959, de acuerdo con la solicitud presentada por la empresa TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P., identificada con NIT 901030996-7, para la implementación de accesos a los sitios de torres de servicio, sustraídos por el artículo 1°, plazas de tendido, brechas de riega y acercamiento a conductor, asociadas al proyecto (…)
>
> **Parágrafo 1°-** El área sustraída temporalmente se encuentra definida por las coordenadas de los vértices listados en el Anexo 3, materializadas cartográficamente en el sistema de proyección Magna Sirgas Colombia, origen Bogotá, cuya representación gráfica se incluye en el Anexo 4".

Esta Autoridad, en su ejercicio de verificación de la información entregada por la Sociedad, realizó la revisión de cada una de las coordenadas de los vértices listados en el Anexo 3 relacionado en el Acto Administrativo en mención, encontrando coincidencia en la mayoría de los accesos solicitados a sustraer por la sociedad, no obstante, se identificaron tramos de accesos propuestos que no estaban en el listado de coordenadas del Anexo 3 de la Resolución 220 del 12 de marzo de 2020 proferida por el MADS. Es de indicar que la ANLA no puede simplemente suponer que la totalidad de las áreas solicitadas a sustraer efectivamente fueron sustraídas por el MADS, cuando la documentación adjunta (Anexo 3) mostraba algo diferente y como se ha señalado, hacía parte de un acto administrativo que goza de presunción de legalidad, de conformidad con el artículo 87 de la Ley 1437 de 2011, por ende, NO se autorizó la construcción y/o adecuación de las plazas PT16 y PT20 en la Reserva Forestal Central.

Ahora bien, en el marco de la respuesta al Recurso de reposición presentado por la Sociedad en contra de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, la ANLA profirió el Auto 2413 del del 23 de abril de 2021 "Por el cual se decreta la práctica de pruebas dentro del trámite del recurso de reposición presentado en contra de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021" y en efecto envió un oficio al MADS en el cual se realizó "Solicitud de pronunciamiento acerca de la Resolución 0220 del 12 de marzo de 2020 "Por medio de la cual se efectúa la sustracción definitiva de un área de 3,83 hectáreas y la sustracción temporal de un área de 19,10 hectáreas de la Reserva forestal Central,

establecida por la ley segunda de 1959" - Auto 2413 de 23 de abril de 2021, para el Proyecto: "Segundo refuerzo de red en el área oriental: Línea de transmisión La Virginia – Nueva Esperanza 500 kV UPME 07 2016", Expediente ANLA LAV0017-00-2019. En tal oficio se solicitó el pronunciamiento del MADS sobre los siguientes aspectos:

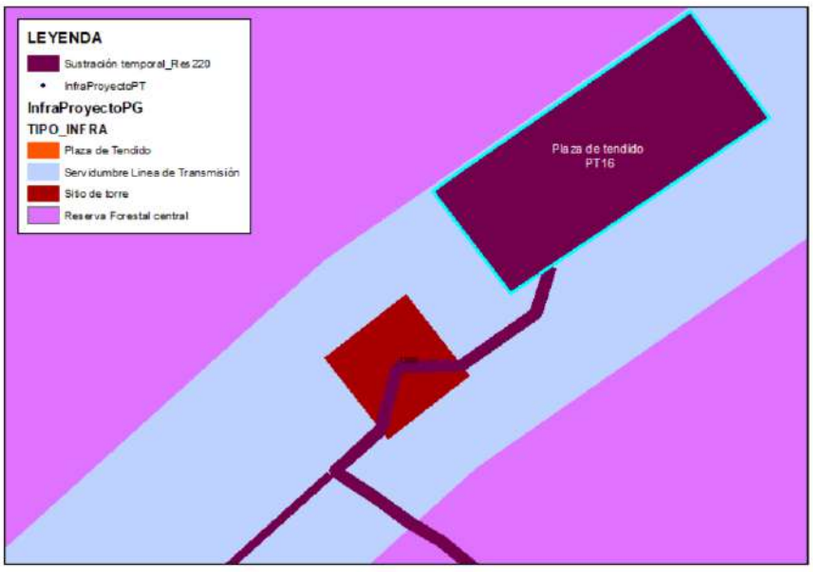
- **Solicitar el shape o cartografía asociada a las áreas sustraídas de manera definitiva y temporal en la Resolución 220 del 12 de marzo de 2020.**
- **Solicitar el anexo 3 de la Resolución 220 del 12 de marzo de 2020 completo, de tal manera que podamos tener la plena certeza de las áreas sustraídas y poder dar un pronunciamiento adecuado con relación a las mismas en el proceso de Licenciamiento ambiental.**

Como respuesta a la solicitud realizada, el MADS mediante radicado 2102-2-0704 del 19 de mayo de 2021, hizo llegar los siguientes documentos:

- Formato .shp, el shape de las áreas sustraídas de manera definitiva y temporal a la Reserva Forestal Central establecida por la Ley 2ª de 1959, en la Resolución 220 del 12 de marzo de 2020.
- Formato .xls, el listado de las coordenadas de los vértices que forman las poligonales del anexo 3 de la Resolución 220 del 12 de marzo de 2020.

Al hacer la verificación en el shape y en el anexo 3 entregados por el MADS, de las dos plazas que fueron negadas dentro de la Reserva Forestal Central en la Licencia ambiental establecida mediante la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, se pudo evidenciar que estas sí fueron sustraídas mediante la Resolución 220 del 12 de marzo de 2020 proferida por el MADS, tal y como puede evidenciarse en las siguientes figuras:

Figura 11. Plaza de tendido PT16 sustraída mediante la resolución 220 del 12 de marzo 2020



Fuente: ANLA, a partir del shape de las áreas sustraídas de manera definitiva y temporal a la Reserva Forestal Central establecida por la Ley 2ª de 1959, en la Resolución 220 del 12 de marzo de 2020, radicado 2102-2-0704 del 19 de mayo de 2021.

Figura 12. Plaza de tendido PT20 sustraído mediante la resolución 220 del 12 de marzo 2020



Fuente: ANLA, a partir del shape de las áreas sustraídas de manera definitiva y temporal a la Reserva Forestal Central establecida por la Ley 2ª de 1959, en la Resolución 220 del 12 de marzo de 2020, radicado 2102-2-0704 del 19 de mayo de 2021.

Al tenor de lo anterior, no se considera viable revocar el Artículo Cuarto debido a que contiene otra infraestructura, obras y actividades no viables para el Proyecto "Segundo refuerzo de red en el área oriental: Línea de transmisión La Virginia – Nueva Esperanza 500 kV UPME 07 2016". Sin embargo, de acuerdo con las consideraciones realizadas respecto de la Reserva Forestal Central, se considera viable modificar el Artículo Cuarto, en lo que respecta a los "Plazas de tendido no viables en la reserva forestal central", y en su lugar autorizarlas en el Artículo Primero.

Una vez se realiza el análisis de lo pretendido por la sociedad mediante el escrito del recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, agotada la etapa de pruebas en donde por parte del MADS se remite a esta Autoridad su Oficio 2102-2-0704 del 19 de mayo de 2021, mediante la cual aclaran que las áreas solicitadas por la sociedad para la sustracción de área de la Reserva Forestal Central con la finalidad de desarrollar las plazas de tendido PT16 y PT20 si hacen parte de la Resolución 220 del 12 de marzo de 2020, procederá esta Autoridad a en la parte resolutiva del presente acto administrativo a modificar el Artículo Cuarto de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021.

Lo anterior ante la evidente certeza de que las áreas solicitadas si hacen parte de la sustracción autorizada por el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible – MADS, certeza que al momento de emitirse la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, esta Autoridad de carácter ambiental no tenía y por tanto ante la duda actuó en aras de proteger, conservar y preservar la zona.

2.1.6. Obligación recurrida – Artículo Cuarto, respecto de las plazas de tendido no viables por falta de caracterización biótica y abiótica

> ***ARTÍCULO CUARTO.*** *La infraestructura, obras y/o actividades que se relaciona a continuación se consideran ambientalmente NO viables por parte de esta Autoridad Nacional, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva del presente acto administrativo:*
>
> ***Plaza de tendido no viable por falta de caracterización biótica y abiótica***

PLAZA DE TENDIDO	COORDENADAS	
	ESTE	NORTE
PT-50A	961483	1005418
	961483	1005422
	961484	1005431
	961495	1005460
	961511	1005464
	961530	1005470
	961540	1005472
	961550	1005472
	961562	1005466
	961563	1005463
	961565	1005454
	961565	1005442
	961570	1005420
	961571	1005418
	961557	1005380
	961510	1005398
	961503	1005400
	961497	1005404
	961491	1005410
	961486	1005414
	961483	1005418

2.1.6.1. Petición de la empresa

La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, solicita lo siguiente:

- *"REVOCAR la Resolución No. 170 del 15 de enero de 2021 en los siguientes sentidos:*

  1.6. En el Artículo Cuarto, en lo que respecta a las "Plazas de tendido no viable por falta de caracterización biótica y abiótica", en tanto no corresponden con la realidad los fundamentos expuestos para la negación de la plaza de tendido PT-50A, más aún si se tiene en cuenta la información correspondiente fue presentada por TCE, así mismo fueron identificadas las medidas de manejo, en consecuencia, la ANLA deberá autorizar el uso temporal de la plaza de tendido PT-50A."

2.1.6.2. Argumentos de la empresa

La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, cita como motivo del recurso de reposición contra las Plazas de tendido no viable por falta de caracterización biótica y abiótica mencionadas en el Artículo Cuarto de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, lo siguiente:

"4.4. De la Infraestructura que No fue Autorizada – Plazas de Tendido".

(…)

Al respecto es dable señalar que, dentro del EIA radicado ante la ANLA el 2 de agosto de 2019, en el Capítulo 3 - Descripción del Proyecto, se menciona: "en el numeral 3.3.2.1.1 se expone la descripción general de las plazas de tendido y su funcionamiento, y en el Anexo A3.1.2 Caracterización de Plazas de Tendido donde se presenta información detallada del terreno seleccionado para cada plaza de tendido proyectada como son: cobertura, pendiente, necesidad de aprovechamiento de recursos naturales y sus vías de accesos". Como parte del mencionado Anexo 3.2.1 del EIA, se presentan tres (3) documentos que corresponden a la caracterización de las Plazas de tendido, así:

i. Descripción de las Plazas de tendido,
ii. Tabla de descripción de las Plazas de tendido, con datos como: área, localización, cobertura, dimensión, pendiente, corte del terreno, desnivel por metro, entre otros; y
iii. Fichas de Caracterización de cada Plaza de tendido.

Tales documentos contienen la información que permite demostrar las condiciones bióticas y abióticas del sitio solicitado para la plaza de tendido PT 50A, estableciendo el estado actual del mismo (cobertura en pastos arbolados, terreno con inclinación entre el 3ª 7% en un sector y 25% en otro sector, acceso por vía terciaria que permite la llegada directamente al sitio previsto, forma rectangular y tamaño mediano), y la caracterización del área.

Es importante resaltar que la no autorización de la PT-50A, no se tendrían plazas de tendido entre las torres 404N y 416, correspondiente a 5,7 km de línea, supuesto que al igual que lo acontecido con otras Plazas imposibilitaría la ejecución del tendido en el tramo desde la torre 403 hasta la 417.

2.1.6.3. Consideraciones de la ANLA

Respecto a los argumentos presentados por la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, con relación a la negación las plazas de tendido no viables por falta de caracterización biótica y abiótica, el grupo técnico de evaluación de la ANLA en el Concepto Técnico 4450 del 29 de julio de 2021, consideró lo siguiente:

Respecto al argumento de la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, se verificó que en el Capítulo 3 Descripción del proyecto, se incluye la plaza de tendido PT-50A y se relaciona en la Tabla 3 6 y Figura 3 8, adicionalmente en el Anexo A3.1.2 Caracterización de Plazas de Tendido se presenta información detallada del terreno en aspectos como cobertura, pendiente, necesidad de aprovechamiento de recursos naturales y sus vías de accesos seleccionado para esta plaza de tendido proyectada.

En cuanto a la verificación del modelo de datos geográfico, se confirmó que si bien, la plaza de tendido propuesta se encuentra al interior del Área de Influencia abiótica, solo fue caracterizada desde el componente Suelos (Uso del Suelo, Suelo, ConflictoUsoSuelo y CapacidadUsoTierra), en tanto que, para el medio Biótico se verificó que el polígono propuesto se localiza por fuera del Área de influencia y por lo tanto no fue caracterizada.

Por lo tanto, se reitera que la plaza de tendido 50A se localiza por fuera del área de influencia, para la cual no se presentó caracterización biótica ni abiótica (excepto el componente Suelos), y aunque se realiza la descripción desde el punto de vista técnico o constructivo, no es viable autorizar infraestructura, obras o actividades en áreas no caracterizadas, en consecuencia, esta Autoridad se ratifica en la no autorización de la adecuación de la plaza de tendido PT-50A para el desarrollo del proyecto.

Que frente a los argumentos expuestos, se realizan las siguientes consideraciones jurídicas:

Teniendo en cuenta la solicitud realizada por la sociedad, en cuanto a revocar lo señalado en el Artículo Cuarto de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, en lo referente a la plaza de tendido PT 50A, se reitera a la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P , que ante la duda que genera la no caracterización del medio biótico y abiótico de la zona en que se ubicaría, esta Autoridad Nacional al momento de emitir la resolución de otorgamiento en cumplimiento del deber de conservar, proteger y preservar, se abstuvo de pronunciarse respecto de la viabilidad de la misma, por tanto en la parte resolutiva del presente Acto Administrativo se procederá a confirmar lo señalado en la Resolución recurrida respecto de la plaza de tendido PT50A.

2.1.7. Obligación recurrida – Artículo Cuarto, respecto de las plazas de tendido no viables en la cuenca del río Bogotá

"ARTÍCULO CUARTO. *La infraestructura, obras y/o actividades que se relaciona a continuación se consideran ambientalmente NO viables por parte de esta Autoridad Nacional, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva del presente acto administrativo:*

(…)

Plazas de tendido no viables en la cuenca del río Bogotá

PLAZA DE TENDIDO	COORDENADAS	
	ESTE	NORTE
PT-56	977206	997220
	977200	997239
	977276	997257
	977282	997240
	977206	997220
PT-55A	977466	999248
	977465	999256
	977440	999289
	977438	999295
	977492	999309
	977508	999261
	977466	999248
PT-55	976462	999975
	976481	999994
	976495	1000013
	976549	1000008
	976545	999967
	976462	999975

2.1.7.1. *Petición de la empresa La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, solicita lo siguiente:*

- *"REVOCAR la Resolución No. 170 del 15 de enero de 2021 en los siguientes sentidos:*

  1.7 En el Artículo Cuarto, en lo que respecta a "Plazas de tendido no viables en la cuenca del río Bogotá", en tanto no corresponden con la realidad los fundamentos expuestos para la negación de las tres (3) plazas de tendido, PT-56, PT-55A Y PT-55, más aún si se tiene en cuenta la evaluación de impacto presentada por TCE y las medidas de manejo, en consecuencia, la ANLA deberá autorizar el uso temporal de estas plazas de tendido.

  En caso de que esta autoridad confirme la decisión de negar los accesos es menester tener en cuenta que los motivos que fundamentan la negación de las plazas PT-56, PT- 55A y PT-55 no son ciertos, y en consecuencia no existe argumento alguno que reafirme su negación."

2.1.7.2. Argumentos de la empresa

La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, cita como motivo del recurso de reposición contra las Plazas de tendido no viables en la cuenca del río Bogotá mencionadas en el Artículo Cuarto de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, lo siguiente:

Numeral ***"3.1 De la Indebida Motivación del Acto Administrativo",*** *subnumeral* ***"3.1.2. De la Existencia de Errores en la Información Cartográfica Evaluada por la ANLA, la cual no Corresponde a la Información allegada por TCE, y las Autorizaciones de Sustracción Emitidas por las Autoridades Competentes".***

6) De la Ausencia de Superposición para las Plazas de Tendido PT-16, PT-20, PT-50A, PT- 55, PT-55A y PT-56

(…)

a) *Plazas de tendido no viables por, a juicio de la ANLA, encontrarse superpuestas con la RFPP CARB*

En la página 75 de la Resolución 170 de 2021, se menciona que "se considera que no es viable autorizar el proyecto en el sector comprendido entre las torres 440N y 455 debido a que se establecen como zonas de exclusión dentro de la zonificación de manejo" haciendo referencia a las plazas de tendido ***PT55, PT55A y PT56.***

• ***PT 55****: Ubicada entre las torres 446 y 447.*
No obstante, la plaza de tendido PT55, no viabilizada por la ANLA, se localiza fuera de áreas de reserva o de manejo especial, es decir que no se localiza al interior ni de la RFPP CARB, ni del DMI sector Salto del Tequendama y Cerro Manjui, por lo que no requiere la obtención de sustracción.

*De igual forma, al espacializar el polígono de la plaza de tendido en la zonificación de manejo generada por la ANLA, ésta se localiza fuera del "área de exclusión" y por el contrario se ubica en el "****área de intervención*** *con restricción alta" como se muestra en la siguiente figura, por lo que no existe sustento técnico, ni legal para su no autorización.*

Figura 40 *Ubicación de la PT55 fuera de áreas protegidas y del "área de exclusión"*
(…)

• ***PT 55A:*** *Ubicada entre las torres 448N y 450N.*
De igual forma, la plaza de tendido PT-55A no se localiza dentro de reservas forestales o áreas de manejo especial, en consecuencia, esta área no está sujeta a la obtención de sustracción. Al verificar la localización de la mencionada plaza de tendido, frente a la Zonificación de Manejo generada por la ANLA, se evidencia que tampoco se encuentra superpuesta con el "área de exclusión"; por el contrario, 0,12 ha del polígono de la plaza de tendido se localizan dentro del "área de intervención con restricción alta" y 0,13 ha en el "área de intervención con restricción media". En ese sentido, su implementación es viable, al no evidenciar argumentos técnicos, ni legales para no autorizarla y en tanto los expuestos son debatidos conforme los supuestos de hecho aquí expuestos.

Figura 41 *Ubicación de la PT55A fuera de áreas protegidas y del "área de exclusión".*
(*…)*

• ***PT 56****: Ubicada delante de la torre 455.*
La plaza de tendido denominada PT-56 se encuentra localizada fuera de áreas protegidas y/o de manejo especial que requieran de una sustracción, debido a que se localiza en el área ya sustraída por la CAR mediante Acuerdo 017 de 2013. De igual modo, está localizada en una zona previamente intervenida, establecida como "zonas industriales o comerciales" dentro de la capa de coberturas de la Tierra. El área de esta PT-56, de acuerdo con el Anexo A- 3.1.2 incluido en el documento del EIA radicado por TCE en la ANLA, es de 0,15 ha. Por lo anterior se considera que hay una falsa motivación del acto administrativo para la negación de la plaza de tendido y por lo tanto no se encuentra argumento que no permita su aprobación. En ese sentido, su implementación es viable, al no evidenciar argumentos técnicos, ni legales para no autorizarla.

Figura 42 *Ubicación de la PT56 fuera de áreas protegidas y en cobertura "Zonas industriales o comerciales.*

(…)

En virtud de la no autorización por parte ANLA para la PT-56, el Proyecto no contaría con plazas de tendido entre las torres 436 y 455 (SE Nueva Esperanza), es decir en 8 km de línea. La plaza más cercana sería en la torre 435 (PT 54). Esta situación, deviene en un imposible de ejecución del Proyecto, y contraría los postulados de razonabilidad de las decisiones de la administración si se tiene en cuenta el alcance del Proyecto y la infraestructura asociada al mismo"

2.1.7.3. Consideraciones de la ANLA

Respecto a los argumentos presentados por la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, con relación a las plazas de tendido no viables en la cuenca del río Bogotá, el grupo técnico de evaluación de la ANLA en el Concepto Técnico 4450 del 29 de julio de 2021, consideró lo siguiente:

Con relación a los argumentos expresados por la Sociedad, respecto a la inexistencia de la superposición de las plazas de tendido PT55, PT55A y PT56 con la RFPP Cuenca Alta del Río Bogotá, es necesario aclarar que si bien esta infraestructura no está ubicada dentro de la Reserva como se mencionó anteriormente, la decisión de la ANLA respecto a la negación de alguna infraestructura, no se sustenta únicamente en el cumplimiento del trámite administrativo de sustracción de área realizado mediante Acuerdo CAR 07 de 2020 por la Sociedad y sobre el cual no se presentaron objeciones al respecto por parte de esta Autoridad Nacional, así como tampoco se sustenta solamente en el hecho de que esté ubicada en inmediaciones de áreas de exclusión. Las razones de su inviabilidad responden a la negación de los Sitios de torre ST440 al ST455, por los motivos expuestos por esta Autoridad en el numeral 2.1.2.3 y 2.1.42.3 del Concepto Técnico 4450 del 29 de julio de 2021, y que se relacionan con la sensibilidad del área de acuerdo con el análisis regional y de impactos acumulativos realizados por esta Autoridad, así como la presencia de zonas de muy alto impacto acumulativo en la calidad paisajística y la distribución de las especies *Ana discors y P. melanops*, que puede verse limitada por la existencia de elementos del paisaje que corten el vuelo hacia la zona baja del AICA y hacia el sur de la cuenca. De tal manera que se considera inviable técnicamente, otorgar plazas de tendido para la construcción de unas torres que no fueron autorizadas por parte de esta Autoridad por las razones ya mencionadas a lo largo del documento.

Respecto de la obligación recurrida por la sociedad, en cuanto a revocar lo establecido en el Artículo Cuarto referente a las plazas de tendido no viables en la cuenta del río Bogotá, es procedente por parte de esta Autoridad reiterar a la sociedad que el estudio y verificación que se realiza por parte del equipo evaluador de la solicitud de Licencia Ambiental versa sobre el cumplimiento de la normativa vigente, los términos de referencia, guías y metodologías que permiten garantizar que las decisiones que se toman en cuanto al uso y aprovechamiento de los recursos naturales permitan el desarrollo sostenible del país, por tanto la evaluación del EIA y la información adicional que complementa el mismo, se realiza desde un punto de vista objetivo y holístico, teniendo en cuenta las características bióticas, abióticas y sociales de las áreas a intervenir.

Por tanto, como se señala en el Concepto Técnico 4450 del 29 de julio de 2021, que se acoge en el presente acto administrativo la evidencia de impactos acumulativos que resulta del análisis regional y por la alta sensibilidad de la zona, se confirmara la decisión tomada en la Resolución 170 del 15 de enero de 2021.

2.1.8. Obligación recurrida – Artículo Cuarto, respecto de la bahía de conexión Subestación Nueva Esperanza

> ***"ARTÍCULO CUARTO.*** *La infraestructura, obras y/o actividades que se relaciona a continuación se consideran ambientalmente NO viables por parte de esta Autoridad Nacional, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva del presente acto administrativo:*
>
> *(…)*
>
> ***Bahía de conexión en la subestación Nueva Esperanza 500 kV***

ID	ESTE	NORTE
V1	977262,06	997360,54
V2	977277,90	997296,95
V3	977325,38	997285,14
V4	977343,61	997289,68
V5	977335,99	997320,25
V6	977337,00	997320,47
V7	977344,82	997288,95
V8	977327,45	997284,62
V9	977333,56	997283,10
V10	977323,21	997280,52
V11	977317,10	997282,05
V12	977283,69	997273,72
V13	977285,50	997266,45
V14	977269,54	997262,47
V15	977166,90	997326,06
V16	977106,56	997311,03
V17	977098,34	997344,02
V18	977101,06	997344,70
V19	977108,60	997314,42
V20	977166,22	997328,78
V21	977164,37	997336,20

2.1.8.1. Petición de la empresa

La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, solicita lo siguiente:

- *"REVOCAR la Resolución No. 170 del 15 de enero de 2021 en los siguientes sentidos:*

1.8. En el Artículo Cuarto, en lo que respecta a la Bahía de Conexión en la Subestación Nueva Esperanza, en tanto los motivos expuestos para la negación de la infraestructura no tienen una correspondencia fáctica y jurídica con la realidad, y en su lugar se autorice (i) la bahía de conexión dentro de la Subestación Nueva Esperanza."

2.1.8.2. Argumentos de la empresa

La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, cita como motivo del recurso de reposición en relación con no viabilidad de la Bahía de Conexión en la Subestación Nueva Esperanza mencionadas en el Artículo Cuarto de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, lo siguiente:

> *"3.1.1 De la Indebida Motivación Respecto de la Negación de la Bahía de Conexión dentro de la Subestación Nueva Esperanza.*

*Además de los argumentos expuestos en relación con la naturaleza de un proyecto de transmisión de energía y la necesidad de un nodo de despacho y un nodo de llegada, en relación con la Subestación Nueva Esperanza encontramos que, la Resolución 1313 del 23 de diciembre de 2013, obrante en Expediente LAV005-1330, por medio de la cual se otorga licencia ambiental a Empresas Públicas de Medellín (en adelante "**EPM**") para el proyecto denominado "Diseño, construcción y operación de la Línea de Transmisión a 230 KV; **diseño, construcción y operación de la Subestación Nueva Esperanza**, y reconfiguración de las Líneas Paraíso - San Mateo (230 KV), Paraíso - Circo (230 KV); Líneas de doble circuito Paraíso -- Nueva Esperanza, Nueva Esperanza - San Mateo, y Nueva Esperanza - Circo", se autorizó a través de licencia ambiental el área correspondiente a la bahía de conexión de TCE.*

Así las cosas, podemos observar que el artículo segundo de la mencionada Resolución autorizó dentro de la infraestructura del proyecto la subestación Nueva Esperanza en los siguientes términos:

Consecutivo	Infraestructura	Estado		Extensión			Comentarios
		Existente	Proyectada	Área total (Ha)	Longitud (m)	Punto	
1	**Subestación Nueva Esperanza**		X	13,2			Se construirá en el mismo lote donde se edificará la subestación de CODENSA, las características de la subestación Nueva Esperanza, son las siguientes: Patio de conexiones a 500 kV Patio de transformación 500/230 kV Patio de conexiones a 230 kV Infraestructura general Es de anotar que de las 13.2 has, 4 corresponden a la subestación de transformación, que será construida y operada por CODENSA.

De la lectura del extracto de la licencia ambiental, se puede concluir que a la Subestación Nueva Esperanza le fue autorizada un área de intervención delimitada en el mencionado acto administrativo, respecto de la cual se señala: "a saber: "Desmonte y limpieza, adecuación del terreno y cerramiento, construcción de obra civil, montaje de estructuras mecánicas, equipos electromecánico y cableado, intervención vía de acceso a la Subestación Nueva Esperanza, adecuación y funcionamiento de instalaciones provisionales de almacenamiento de materiales, construcción y adecuación de accesos (…)" . Esta área incluye, entre otros, las áreas en las cuales se instalarían los módulos de las conexiones que llegarán a esta Subestación, de conformidad con el plan de expansión de la UPME, dentro de los cuales se encuentra incluido el Proyecto.

*Asimismo, la CAR autorizó mediante Acuerdo No. 017 del 3 de julio de 2013 la sustracción del Distrito de Manejo Integrado Sector Salto Tequendama – Cerro de Manjui de la totalidad del área correspondiente a la Subestación Nueva Esperanza, en la cual se instalará la conexión del Proyecto, lo anterior a partir de una evaluación de aspectos y supuestos de orden ambiental, de los cuales se analizaba la necesidad de un proyecto de energía para asegurar la confiabilidad del sistema y los impactos derivados de este. En este punto, la viabilidad ambiental del proyecto de utilidad pública, según evaluación realizado por el administrador de los recursos naturales renovables (Ley 99 de 1993, art. 23), es decir, la Corporación Autónoma Regional de Cundinamarca (en adelante "**CAR**"), no se opuso a la desafectación parcial y consecuente sustracción sobre el bosque de niebla, corredores de especies y afectaciones significativas sobre especies y/o ecosistemas, como lo pretende exponer la ANLA en la Resolución 170 de 2021.*

Ahora, si apelamos a los principios de razonabilidad de las decisiones de la administración, la decisión a la que arribó esta Autoridad no encuentra una correspondencia con los mismos. En tanto que, un proyecto de transmisión necesariamente incluye los nodos que corresponden a las subestaciones, esto es, los puntos de partida y llegada de la energía. Carece de lógica, sentido y razonabilidad negar en una línea autorizar un punto, pero negar el otro pues se hace inocua la licencia ambiental.

Esta premisa que resulta generalizada y de conocimiento común, es plasmada de forma específica dentro de los Documentos de Selección del Inversionista de la Convocatoria Pública UPME 07 de2016, mediante la que la UPME adjudicó el Proyecto, que en su anexo 1 dispuso: "El punto de conexión del Proyecto de la presente Convocatoria Pública en la Subestación Nueva Esperanza, es el barraje a 500kV", tal y como se grafica en la siguiente imagen:

DSI - Plano G63076-B1007-100(1)H1



En consideración a lo expuesto, en especial el contenido y alcance de los DSI, la conexión del proyecto de TCE se encuentra dentro del alcance de la Subestación Nueva Esperanza, previamente licenciada mediante la Resolución 1313 de 2013 en el Expediente LAV005-13.

Pese a los anteriores supuestos de orden jurídico, los cuales además de resultar supuestos lógicos, se refieren a pronunciamientos de esta misma Autoridad en relación con la viabilidad ambiental de la Subestación Nueva Esperanza, esta Autoridad alejada de supuestos reales expone:

> *"En cuanto a la bahía de conexión en la Subestación Nueva Esperanza 500 kV, ubicada en la vereda Canoas del municipio de Soacha, Cundinamarca, es importante señalar que de acuerdo al análisis regional de fragmentación y conectividad e impactos acumulativos relacionados con proyectos de energía existentes en el área de influencia del proyecto realizado por esta Autoridad y expuesto en detalle en las consideraciones sobre la zonificación ambiental desarrollada posteriormente, y específicamente relacionado con el análisis realizado en la cuenca del río Bogotá, se considera que no es viable autorizar la construcción de dicha bahía de conexión, ni la construcción de obras civiles e instalación de equipos de uso temporal y/o permanente asociadas a la misma, debido a que según los modelos de distribución potencial de especies de aves de alta importancia ecológica y de acuerdo con la sobreposición del trazado del proyecto con la ubicación del AICA "Bosques de la Falla del Tequendama" no es viable ambientalmente."*

De igual forma, es importante poner de presente que TCE celebró con EPM un contrato de conexión cuyo objeto es Regular las relaciones técnicas, jurídicas, económicas, administrativas y comerciales entre TCE y EPM, que se derivan de la ampliación de la subestación Nueva Esperanza 500 kV de propiedad de EPM, mediante la construcción y conexión de una (1) nueva bahía de línea, proveniente de la subestación La Virginia, en configuración interruptor y medio 500 kV, su bahía de compensación reactiva de línea conformada por un banco de reactores monofásicos con una unidad de reserva y reactor de neutro, equipos de medida, control, protección, comunicaciones y equipos auxiliares del Proyecto, entre otros, a lo que en adelante se denominará como "Las Bahías", y a partir del cual se evidencia que la conexión de TCE se hará en la Subestación Nueva Esperanza en el área licenciada y cuya intervención fue autorizada en la Resolución 1313 de 2013.

Siendo tan alejado de cualquier supuesto fáctico la consideración expuesta por esta Autoridad resulta indispensable exponer las siguientes aclaraciones, que además de resultar evidentes reposan en la información objeto de evaluación:

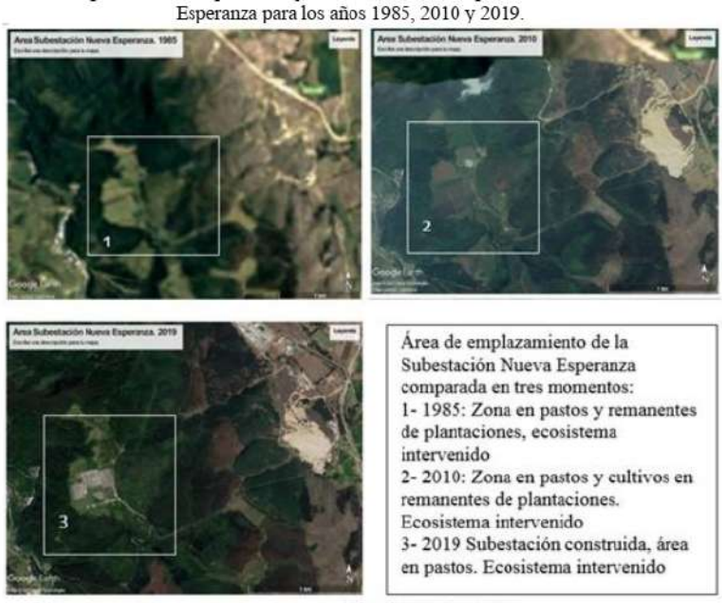
1) El área de la bahía de conexión en la Subestación Nueva Esperanza es un área intervenida.

En primer lugar, y como se mencionó anteriormente, la Subestación Nueva Esperanza, incluyendo los patios de conexión de 500kV fueron licenciados por esta Autoridad mediante Resolución No. 1313 del 23 de diciembre de 2013, área que fue adecuada e intervenida por EPM como obra en la documentación presentada en el expediente LAV0005-2013.

Ahora, como se puede constatar en la información disponible en información documental que reposa en la misma autoridad, y se evidenció en la visita de seguimiento y existe plena prueba de ello en el trámite administrativo LAV005-2013, el área donde actualmente se encuentra construida la Subestación Nueva Esperanza, es una zona industrial, que no posee cobertura boscosa o vegetal; lo que hace imposible que se haga referencia a la fragmentación de coberturas naturales.

Si se quiere hacer alusión a los aspectos ambientales del área, a continuación, se expone una serie de imágenes disponibles en Google Earth Pro de los años 1985, 2010 y 2019, relativa al área de la Subestación Nueva Esperanza:

Figura 1 Análisis espacial multitemporal comparado del sitio del emplazamiento de la Subestación Nueva Esperanza para los años 1985, 2010 y 2019.



Fuente: TCE, 2021.

De acuerdo con la Figura 1, en 1985 el área objeto de análisis (recuadro 1) correspondía a zonas de pastos rodeadas por plantaciones forestales con amplios corredores en pastizales. Ya para 2010 la zona (recuadro 2) se encontraba en cultivos, áreas de pastos y los remanentes de plantaciones y en 2019 en la zona de interés (recuadro 3) ya se ha aislado el área de la Subestación Nueva Esperanza y se construyó el patio de 500kv correspondiente a EPM y los patios de distribución de Codensa, dejando el espacio libre para los patios futuros, incluyendo la bahía de conexión de TCE.

Tal y como resulta de un análisis de las imágenes, por una parte, el área delimitada para la Subestación Nueva Esperanza es un área sin cobertura boscosa, completamente intervenida, premisa cierta que contradice lo expuesto por esta Autoridad en relación con la fragmentación y pérdida de conectividad por la instalación de la bahía de conexión del Proyecto al interior de la zona previamente intervenida, ya licenciada y sustraída del DMI. Por otra parte, la zona donde se emplaza la Subestación Nueva Esperanza se localiza en áreas que previo a su construcción fueron pastos y cultivos, sin ninguna característica ecosistémica de significancia para los corredores de especies, como se muestra en la Figura 1.

2) *De la Imposibilidad Absoluta de que la Bahía de Conexión propuesta por TCE dentro de la Subestación Nueva Esperanza constituya un Sector del Paso de Especies.*

La Subestación Nueva Esperanza, donde se encuentra propuesta la bahía de conexión del Proyecto, cuenta con ***cerramiento perimetral en mampostería, malla galvanizada y concertina de alambre****, tal y como se muestra en la Figura 2. Imágenes que fueron constatadas por los mismos funcionarios de la ANLA al momento de realizar la vista para el trámite de licenciamiento ambiental, donde por ejemplo se observó el cierre perimetral. Para soportar lo anterior, es importante que la ANLA tenga en cuenta el Informe de Visita No. 2019072638-3- 000 del 20 de mayo de 2019 (Anexo 7.5) y que se solicita desde ya sea tenida como prueba.*

Figura 2: Detalle del cerramiento existente en la Subestación Nueva Esperanza



Fuente TCE- 2019.

Salta a la vista el hecho de que toda el área licenciada a EPM para la Subestación Nueva Esperanza ya se encuentra totalmente aislada, que los patios de EPM y de Codensa ya fueron construidos y que el espacio disponible para la conexión de TCE, se encuentra habilitado al interior de la Subestación, para la ejecución de las obras civiles y la instalación de los equipos.

De acuerdo con lo anterior, a partir de un razonamiento lógico un cerramiento como el existente en la Subestación Nueva Esperanza impide el intercambio entre el interior de la Subestación y el medio externo, asimismo, de conformidad con su diseño es imposible que esta área constituya un corredor o paso de especies de fauna particularmente el Leopardus Tigrinuis.

Es por ello que, no resulta ajustado a supuestos fácticos ciertos el argumento relacionado con la presunta fragmentación o pérdida de conectividad del habitat o corredor de la especie Leopardus tigrinus, pues el área propuesta para la bahía de conexión de TCE se encuentra dentro de la Subestación Nueva Esperanza; es un área que, reiteramos, se encuentra absolutamente intervenida y cercada, además destinada para tal fin, no pudiéndose predicar la existencia de un corredor de especies o la existencia de algún tipo de ecosistema que constituya habitat de las mismas.

Carece de validez la motivación expuesta por la Autoridad en relación con la bahia de conexión si se tiene en cuenta que el cerramiento realizado por EPM a la Subestación Nueva Esperanza imposibilita físicamente la entrada de especies y la existencia de un sitio de movilidad para estas.

En lo que respecta al Leopardus tigrinus y Nasuella olivacea, en la revisión de modelos realizados por ***Invalid source specified.*** *referentes a la conectividad potencial del paisaje para estas especies en el Bosque norte de la Reserva Forestal Protectora Bosque Oriental de Bogotá indica que: "a nivel regional las áreas con mayor resistencia de la Oncilla corresponden a zonas urbanizadas y áreas con coberturas transformadas (cultivos permanentes y transitorios, zonas industriales, zonas de extracción minera y escombreras, entre otros), mientras que las zonas de baja resistencia coinciden con áreas de cobertura natural (parques naturales, reservas, santuarios) y ciertas áreas agrícolas heterogéneas".*

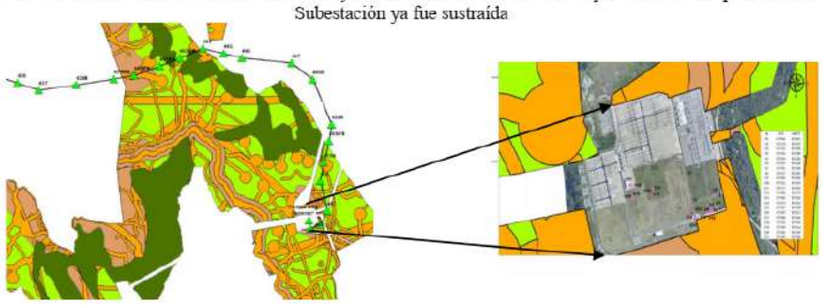
Los resultados de dicho modelo de movilidad indican que las coberturas de tipo antrópicas e incluso industrializadas son zonas de resistencia alta, donde la probabilidad de conectividad es baja, lo que se traduce en la baja probabilidad de flujo de la especie; por el contrario, las coberturas naturales constituyen zonas con baja resistencia del paisaje reflejan alta probabilidad de movilidad para las especies.

En este orden de ideas y de acuerdo a lo expresado por Vallejo33 el desplazamiento y hábitat preferente de la Oncilla (Leopardus tigrinus) está orientado a áreas más conservadas por la presencia de oferta alimenticia, lo cual implica mejores condiciones ecológicas. Bajo dicha apreciación científica el área donde se localiza la Subestación Nueva Esperanza, y consecuentemente la bahía de conexión que requiere el Proyecto, no ofrece condiciones de hábitat y de corredor para las especies faunísticas de la zona, de acuerdo con lo cual se concluye que el polígono de la bahía de conexión del proyecto TCE no es un espacio de hábitat para el Leopardus tigrinus.

3) *La bahía de conexión propuesta por TCE se encuentra al interior del polígono de la Subestación Nueva Esperanza, el cual se encuentra sustraído del DMI y No Afecta Ecosistemas de Alta Importancia.*

Al superponer los vértices de la bahía que es requerida por TCE como nodo de conexión de la línea del Proyecto, cuyas coordenadas reposan en el EIA presentado a esta Autoridad, en el geovisor de la CAR34 se observa que la bahía de conexión propuesta se encuentra al interior del polígono de la Subestación Nueva Esperanza, el cual en el año 2013 fue sustraído del DMI, y por tanto NO pertenece a dicha área protegida, tal y como se muestra en la Figura 3, en la cual los polígonos en blanco corresponde a las áreas previamente sustraídas mediante Acuerdo del 03 de junio de 2013 por el Consejo Directivo de la CAR, el cual puede consultar en la página de la CAR. Es decir es un hecho notorio que no requiero que prueba.

Figura 3 Localización de la bahía de línea del Proyecto en la Subestación Nueva Esperanza. Nótese que el área de la Subestación ya fue sustraída



Fuente: Portal web, geovisor CAR, consultado enero 2021. Elaboración TCE.

Tal como se demuestra en la Figura 3, es claro que el área que delimita la subestación Nueva Esperanza se encuentra excluida del DMI, lo cual supone una exclusión de cualquier categoría de índole de protección ambiental, de la cual se pueda derivar algún tipo de restricción o prohibición para la ejecución de las obras civiles y la instalación de los equipos en la bahía de conexión ubicada dentro de la Subestación Nueva Esperanza.

De igual manera, teniendo en cuenta que el área donde se proyecta emplazar la bahía de conexión se encuentra dentro de la subestación licenciada y de acuerdo con los ecosistemas presentes en la zona (como se aprecia en las imágenes del análisis multitemporal de la figura 1), las actividades constructivas de dicha Bahía no afectarían ecosistemas de alta importancia al tratarse de una zona ya intervenida dentro de la zona industrial del Orobioma Azonal Andino Altoandino cordillera oriental.

Por otro lado, es importante resaltar que tal como se demostró en el análisis de superposición de Proyecto del EIA, presentado mediante comunicación con radicación 2019113219-1-000 del 2 de agosto de 2019, los proyectos pueden coexistir(el proyecto de EPM ya construido y el proyecto de TCE) y manejar los impactos de manera diferenciada sin que esto generé impactos acumulativos al no estar interviniendo áreas adicionales a las ya licenciadas, donde las actividades que se desarrollaran para la construcción e instalación de la bahía fueron analizadas desde un principio por la licencia de la subestación y cuentan con medidas de manejo establecidas. No obstante, para el desarrollo del Proyecto, TCE prevé implementar sus propias medidas, que han sido presentadas a la Autoridad en el PMA, de tal manera que se pueda prevenir, mitigar y corregir las posibles afectaciones por la ejecución de las actividades.

Lo anterior implica que la ANLA no puede pedir desafectación jurídica del DMI ya otorgada por la CAR según el Acuerdo 017 del 03 de julio de 2013 del Consejo Directivo antes señalado, pues ello implicaría

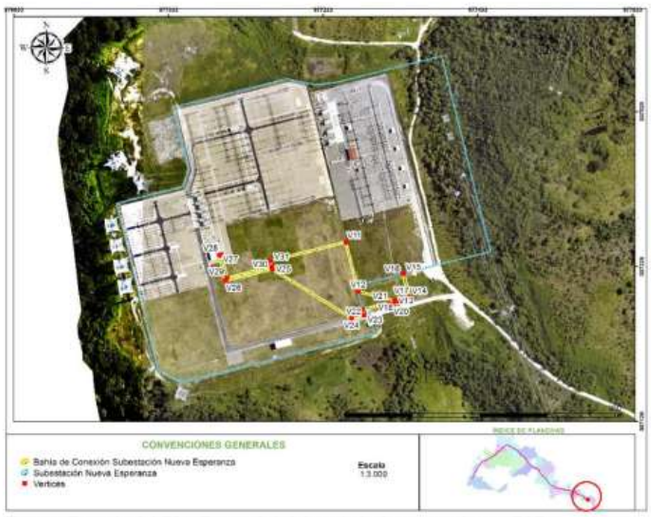
desafectar lo ya desafectado, generando una aporía jurídica, toda vez que el área donde se construirá la bahía de conexión de TCE, son áreas intervenidas previamente por el proyecto construido de EPM.

4) *El diseño de los equipos que se proyectan instalar en la bahía de conexión de la Subestación Nueva Esperanza tiene un impacto irrelevante en el área intervenida.*

Mediante comunicación con radicación 2019113219-1-000 del 2 de agosto de 2019 en el "Capitulo 3: Descripción del proyecto" del Estudio de Impacto Ambiental, en el numeral "3.1.2. Localización de las bahías de conexión en las Subestaciones La Virginia y Nueva Esperanza" se precisa que:

"Por su parte, la bahía de conexión en la Subestación Nueva Esperanza, ubicada en el Municipio de Soacha, la cual será tipo GIS (Gas Insulated Substations – Subestación aislada en gas SF6), ocupa un área de 0.70 ha, y está comprendida por los vértices georreferenciados en la Tabla 3-5 y visualizados en la Figura 3-3

Figura 3-3 Localización de la bahía Subestación Nueva Esperanza 500kV



Fuente: Tomado del EIA, Figura 3-3 del capítulo 3 presentado por TCE

La instalación de una bahía de tipo GIS, implica una intervención menor del espacio requerido en comparación con las bahías ya existentes y por ende, una gran reducción de impactos, aún considerando que ya se ejecutaron las actividades de "cerramiento y adecuación del terreno" las cuales fueron desarrolladas por el proyecto "Diseño, construcción y operación de la Línea de Transmisión a 230 KV; ***diseño, construcción y operación de la Subestación Nueva Esperanza****, y reconfiguración de las Líneas Paraíso - San Mateo (230 KV), Paraíso – Circo (230 KV); Líneas de doble circuito Paraíso -- Nueva Esperanza, Nueva Esperanza – San Mateo, y Nueva Esperanza - Circo" de EPM.*

Por su parte, en lo que respecta a la presunta existencia de bosques de niebla, y en aras de dirigir la discusión a los términos de un estudio de impacto ambiental, es necesario precisar que los ecosistemas identificados en la zona de implantación de la Subestación Nueva Esperanza fueron descritos por TCE en el "Capítulo 5: Ecosistemas", en el numeral "5.2.1.1 Ecosistemas terrestres", indicando que se trata de: Ecosistemas del Orobioma Azonal Andino Altoandino cordillera oriental en la cobertura "zona industrial", y la CAR, en su calidad de administrador de los recursos naturales renovables, no se opuso a su intervención, pues precisamente autorizó la sustracción del DMI para EPM en su momento.

Por su parte, en el Capítulo 3 "Descripción del Proyecto" del EIA radicado para evaluación, particularmente en el numeral 3.3.2.18.2-Subestación Nueva Esperanza, TCE informó que dicha subestación fue "(…) construida bajo la convocatoria UPME 01 - 2008 a cargo de Empresas Públicas de Medellín, EPM; la bahía de línea que construirá TCE en esta Subestación mantiene la configuración existente que es de Interruptor y Medio (…)." En consecuencia, es claro que el área del terreno donde TCE construirá la bahía de conexión en dicha subestación fue licenciada mediante la Resolución 1313 del 23 de diciembre de 2013 de la ANLA, otorgada a Empresas Públicas de Medellín E.S.P., y a su

vez sustraída del Distrito de Manejo Integrado Sector Salto del Tequendama y Cerro Manjui mediante Acuerdo 017 del Consejo Directivo de la CAR, proferido el 3 de julio de 2013, así como se trata de un área ya intervenida por EPM.

En consideración a los motivos claros, suficientes y ciertos expuestos en relación con las obras requeridas y la instalación de los equipos en la bahía de conexión dentro de la Subestación Nueva Esperanza es indebida la motivación que expone la ANLA para decidir en el artículo cuarto la negación de la "Bahía de conexión en la Subestación Nueva Esperanza 500 kV", especialmente si se tiene en cuenta que:

i. El área ya fue licenciada por parte de la Resolución No. 1313 de 2013 y se encuentra intervenida para cumplir con el propósito de instalar las bahías de conexión.
ii. El área ya se encuentra delimitada conforme fue licenciado mediante la Resolución 1313 de 2013 y se encuentra disponible y adecuado el espacio para la construcción de la bahía de conexión de TCE.
iii. El área de la bahía al interior de la Subestación Nueva Esperanza NO forma parte del DMI Sector Salto del Tequendama y Cerro Manjuí.
iv. El área no interviene ecosistemas naturales o de alta importancia que pueda generar fragmentación, por el contrario es un ecosistema industrial ya intervenido
v. El área de la bahía al interior de la Subestación Nueva Esperanza NO forma parte del fragmento del corredor de potencial movilidad para Leopardus tigrinus.
vi. Las actividades de construcción para la estación de los equipos que se requieren para la bahía de conexión dentro de la Subestación Nueva Esperanza tienen un impacto irrelevante.

Como conclusión, a la ANLA se le solicita revocar este artículo por cuanto no se ajusta a la legalidad vigente, y fácticamente no demostró que la subestación sea un corredor ecológico".

2.1.8.3. Consideraciones de la ANLA

Respecto a los argumentos presentados por la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, con relación a la negación para la construcción de la Bahía de Conexión en la Subestación Nueva Esperanza, el grupo técnico de evaluación de la ANLA en el Concepto Técnico 4450 del 29 de julio de 2021, consideró lo siguiente:

Respecto al argumento de la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P., esta Autoridad Nacional corrobora que la subestación Nueva Esperanza se encuentra licenciada mediante la Resolución del 23 de diciembre de 2013 bajo el expediente LAV0005-13, proyecto "Transmisión Nueva Esperanza línea a 230 kV y Subestación de Energía". Como se observa en la Figura 13, el área propuesta por TCE se localiza al interior de la zona destinada como patio de conexiones a 500 kV (Polígono gris).

Figura 13. Localización del área licenciada para la Subestación Nueva Esperanza en el expediente LAV0005-13 y área propuesta para la bahía de conexión por TCE



Fuente: *AGIL ANLA, Consultado el 14/04/2021*

Para aclarar los puntos expuestos en el numeral 3.1.1 del recurso de reposición se considera lo siguiente:

"1) El área de la bahía de conexión en la Subestación Nueva Esperanza es un área intervenida."

En efecto, el área propuesta por TCE se localiza en un polígono licenciado a EPM para el patio de conexión futura a 500 kV como se indicó anteriormente, en una zona de pastos que fue objeto de sustracción del Distrito de Manejo Integrado Sector Salto Tequendama – Cerro de Manjui.

"2) De la Imposibilidad Absoluta de que la Bahía de Conexión propuesta por TCE dentro de la Subestación Nueva Esperanza constituya un Sector del Paso de Especies."

Una vez verificada la información geográfica y registros fotográficos, esta Autoridad Nacional confirma que el área propuesta para la bahía de conexión efectivamente se localiza al interior del polígono licenciado a EPM para el expediente LAV0005-13 y que los patios de EPM y CODENSA cuentan con cerramiento perimetral, por lo tanto, la ejecución de las obras propuestas al interior de la Subestación Nueva Esperanza, no causarán fragmentación o pérdida de conectividad del hábitat o corredor de las especies Leopardus tigrinus y Nasuella olivácea.

"3) La bahía de conexión propuesta por TCE se encuentra al interior del polígono de la Subestación Nueva Esperanza, el cual se encuentra sustraído del DMI y No Afecta Ecosistemas de Alta Importancia"

Según el Acuerdo 017 del 03 de julio de 2013 del Consejo Directivo de la Corporación Autónoma Regional de Cundinamarca - CAR, el área propuesta por TCE se localiza dentro del polígono objeto de sustracción del Distrito de Manejo Integrado Sector Salto Tequendama – Cerro de Manjui, por lo tanto, la construcción de la bahía de conexión se encuentra en una zona de pastos intervenidos y no afectará ningún ecosistema natural o de alta importancia.

"4) El diseño de los equipos que se proyectan instalar en la bahía de conexión de la Subestación Nueva Esperanza tiene un impacto irrelevante en el área intervenida."

Tal y como lo argumenta la sociedad, el polígono propuesto para la bahía de conexión de la subestación, se encuentra en la cobertura "Área industrial", de acuerdo con los ecosistemas identificados. Adicionalmente, se aclara que la subestación será tipo GIS, lo que reduce el área de intervención y posibles impactos ambientales respecto a las de tipo AIS construidas por EPM y CODENSA en sus patios de 500 kV, 230 kV y 110 kV.

Por otra parte, esta Autoridad Nacional considera que no hay elementos que permitan considerar inviable ambientalmente la construcción de la bahía de conexión a la Subestación Nueva Esperanza, por los argumentos señalados por el recurrente, aunado a que el área propuesta ya estaba predestinada para tal fin según el Artículo Segundo de la Resolución 1313 del 23 de diciembre de 2013, expediente LAV0005-1 para el proyecto "Transmisión Nueva Esperanza línea a 230 kV y Subestación de Energía" y en los documentos de Selección del Inversionista de la Convocatoria Pública UPME 07 de 2016 de la UPME, de acuerdo con lo anterior no se observa ningún impedimento técnico para que se inicien las obras de la bahía de conexión al interior de la Subestación Nueva Esperanza. En consecuencia, una vez revisados los argumentos expuestos por la Sociedad y las consideraciones dadas, es pertinente modificar el Artículo Cuarto, en el sentido de: Eliminar la tabla de coordenadas de la Bahía de conexión en la Subestación Nueva Esperanza 500 kV y autorizar el inicio de la ejecución de las actividades allí propuestas.

En cuanto a la solicitud realizada por la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, con relación a la negación para la construcción de la Bahía de Conexión en la Subestación Nueva Esperanza, se realizan las siguientes consideraciones jurídicas:

En cuanto a la petición elevada por la sociedad mediante el radicado 2021023527-1-000 del 11 de febrero de 2021 de revocar lo señalado en el Artículo Cuarto de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, en lo que respecta a la Bahía de Conexión en la Subestación Nueva Esperanza, esta Autoridad mediante el Concepto Técnico 4450 del 29 de julio de 2021, procede a verificar nuevamente la información, evidenciado que la ubicación de la Bahía se encuentra localizada en el área de la subestación Nueva Esperanza la cual fue licenciada mediante Resolución 1313 del 23 de diciembre de 2013, perteneciente al expediente LAV0005-13, lo que implica que esta es un área intervenida, que ya fue objeto de sustracción del Distrito de Manejo Integrado Sector Salto Tequendama – Cerro de Manjui, por lo que no se constituye en un sector de paso de las especies *Leopardus tigrinus y Nasuella olivácea* y acarreando que la autorización de la misma no conlleva la afectación de ecosistemas de Alta Importancia.

Por tanto y con sustento en lo evidenciado por el equipo evaluador se procederá en la parte resolutiva del presente acto administrativo a modificar lo dispuesto en el artículo cuarto de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, y en consecuencia autorizar el inicio de las actividades propuestas en las coordenadas de la Bahía de conexión en la Subestación Nueva Esperanza 500 kV.

Finalmente, frente a la generación de una aporía jurídica, por la indebida motivación respecto de la negación de la Bahía de Conexión dentro de la Subestación Nueva Esperanza, queda demostrado con la decisión tomada en la resolución recurrida se basó en un análisis técnico que indico: *"de acuerdo al análisis regional de fragmentación y conectividad e impactos acumulativos relacionados con proyectos de energía existentes en el área de influencia del proyecto realizado por esta Autoridad y expuesto en detalle en las consideraciones sobre la zonificación ambiental desarrollada posteriormente, y específicamente relacionado con el análisis realizado en la cuenca del río Bogotá"* el cual conlleva a la no autorización de la subestación, no implica como lo señala la sociedad una indebida motivación, dado que la misma se tomó en el marco de las funciones de esta Autoridad, sin embargo, teniendo en cuenta el otorgamiento de la licencia ambiental bajo Resolución 1313 del 23 de diciembre de 2013, la demostración de coexistencia y de la posibilidad del manejo de impactos de manera individual por las sociedades EPM y TCI en el desarrollo de actividades en la Subestación Nueva Esperanza, se procederá a Autorizar la construcción de la Subestación, lo que conlleva a que se resuelva la aporía jurídica que señala la sociedad.

2.1.9. Obligación recurrida – Artículo Cuarto, Parágrafo Primero

> ***"PARÁGRAFO PRIMERO**. Se deberá excluir de la cartografía o GDB del proyecto, la infraestructura, obras y actividades no autorizadas en el presente acto administrativo, a saber las relacionadas con sitios de torre, plazas de tendido, centros de acopio, vías de acceso.*

2.1.9.1. Petición de la empresa

La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, solicita lo siguiente:

- *"REVOCAR la Resolución No. 170 del 15 de enero de 2021 en los siguientes sentidos:*

1.9. El Artículo Cuarto, Parágrafo Primero, como consecuencia de la revocatoria de las decisiones arribadas respecto de las peticiones anteriores.

2.1.9.2. Argumentos de la empresa

La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P., solicita la revocatoria del parágrafo primero del Artículo Cuarto como consecuencia de la revocatoria solicitada en dicho artículo respecto de las peticiones anteriores.

2.1.9.3. Consideraciones de la ANLA

Respecto a los argumentos presentados por la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, con relación a las plazas de tendido no viables en la cuenca del río Bogotá, el grupo técnico de evaluación de la ANLA en el Concepto Técnico 4450 del 29 de julio de 2021, consideró lo siguiente:

Respecto al argumento de la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, no se considera viable la revocatoria del parágrafo primero del Artículo Cuarto, al tenor de las consideraciones de esta Autoridad respecto a la infraestructura, obras y actividades no autorizadas en la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, en su Artículo Cuarto, a saber, las relacionadas con sitios de torre, plazas de tendido, centros de acopio, vías de acceso, consideraciones que están descritas en los numerales 2.1.2.3, 2.1.3.3, 2.1.4.3, 2.1.5.3, 2.1.6.3, 2.1.7.3 y 2.1.8.3 del Concepto Técnico 4450 del 29 de julio de 2021, las cuales se vierten en el análisis de los motivos de inconformidad que se efectúa en el presente acto administrativo.

La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P., solicita se revoque lo dispuesto en el parágrafo del artículo cuarto de la Resolución 170 del 15 de enero de 2015, el cual señala:

> ***PARÁGRAFO PRIMERO.*** *Se deberá excluir de la cartografía o GDB del proyecto, la infraestructura, obras y actividades no autorizadas en el presente acto administrativo, a saber, las relacionadas con sitios de torre, plazas de tendido, centros de acopio, vías de acceso.*

Teniendo en cuenta que lo dispuesto en el Artículo Cuarto no se revoca, si no por el contrario se modifica según lo dispuesto a lo largo del presente acto administrativo, esta Autoridad Nacional no encuentra procedente acceder a la petición realizada por la sociedad, concluyendo que lo dispuesto en el parágrafo primero del artículo cuarto de la resolución recurrida continua vigente.

2.1.10. Obligación recurrida - Artículo Quinto, numeral 2. Aprovechamiento forestal

"ARTÍCULO QUINTO …

2. Aprovechamiento forestal

Se considera viable otorgar permiso único de aprovechamiento forestal de 17.044 individuos con un volumen total de 4.329,55m^3 en un área de 43,62 ha para la etapa constructiva del proyecto, relacionado en la siguiente tabla:

Aprovechamiento forestal autorizado

	TIPO DE OBRA	ÁREA (ha)	NÚMERO DE INDIVIDUOS	VOLUMEN TOTAL DE APROVECHAMIENTO (m^3)
MUESTREO	Accesos (ACC)	0,64	117	51,68
	Acercamientos al conductor (CO)	2,16	2316	243,01
	Brechas de riega (BR)	17,96	7981	1739,48
	Plaza de Tendido (PT)	1,40	181	68,36
	Sitios de torre (ST)	0,89	283	62,67
	SUBTOTAL	**23,06**	**10878**	**2165,21**
CENSO	Accesos (ACC)	0,16	58	18,24
	Acercamientos al conductor (CO)	4,48	1174	575,66
	Brechas de riega (BR)	7,61	2452	815,72
	Plaza de Tendido (PT)	0,27	4	0,83
	Sitios de torre (ST)	8,04	2478	753,89
	SUBTOTAL	**20,55**	**6166**	**2164,34**
TOTAL		**43,62**	**17.044**	**4.329,55**

2.1.10.1. Petición de la empresa

La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P., solicita lo siguiente:

- *"REVOCAR la Resolución No. 170 del 15 de enero de 2021 en los siguientes sentidos:*

  1.10 El Artículo Quinto, numeral 2. Aprovechamiento forestal, en relación con la negación del permiso de aprovechamiento forestal, que para todos los efectos lo que se requiere es autorizar corresponde con lo expuesto, en la tabla siguiente en relación al Permiso de Aprovechamiento Forestal:

Tipo caracterización	***Tipo de obra***	***Área (ha)***	***Número de individuos***	***Volumen total de aprovechamiento (m^3)***
Muestreo	*Accesos (ACC)*	*0,67*	*131*	*53,63*
	Acercamientos al conductor (CO)	*2,16*	*2316*	*243,01*
	Brechas de riega (BR)	*19,00*	*8369*	*1849,98*
	Plaza de Tendido (PT)	*1,40*	*181*	*68,36*
	Sitios de torre (ST)	*0,89*	*283*	*62,67*
	Subtotal	***24,12***	***11280***	***2277,65***
Censo	*Accesos (ACC)*	*0,17*	*62*	*18,38*
	Acercamientos al conductor (CO)	*4,81*	*1253*	*599,24*
	Brechas de riega (BR)	*8,56*	*2987*	*1076,53*
	Plaza de Tendido (PT)	*0,27*	*4*	*0,83*
	Sitios de torre (ST)	*8,72*	*2780*	*827,61*
	Subtotal	*22,53*	*7086*	*2522,59*
Total		***46,66***	***18366,00***	***4800,24***

2.1.10.2. Argumentos de la empresa

La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P., cita como motivo del recurso de reposición contra el Artículo Quinto, numeral 2. Aprovechamiento forestal de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, lo siguiente:

"4.7. De la Inexistencia de Motivos Suficientes y Ciertos para la Negación del Permiso de Aprovechamiento Forestal.

De acuerdo a la revisión del aprovechamiento forestal otorgado en la Resolución No. 170 proferida por la ANLA, se encontró que ha sido negado el permiso de aprovechamiento forestal para algunas obras del

Proyecto, teniendo en cuenta que de las 48,89 ha presentadas en el capítulo 7 "Demanda, Uso, Aprovechamiento y/o Afectación de Recursos Naturales", sólo se ha permitido intervenir en 43,62 ha, esto significa que hay una reducción del 10,78% (5,27 ha) de lo necesario para poder ejecutar el Proyecto.

Al respecto, es necesario traer a colación tal como lo menciona la Resolución 170 del 15 de enero de 2021 proferida por la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales, en las Consideraciones con relación al Aprovechamiento Forestal (página 351), específicamente en lo relacionado con el requerimiento 13 formulado en la reunión de información adicional mediante Acta No. 45 del 4 de junio de 2019:

"Requerimiento 13. Recalcular el volumen de aprovechamiento forestal y número de individuos a solicitar, conforme lo establecido en el artículo 2.2.1.1.12.4. del Decreto 1076 de 2015, relacionado con las especies frutales".

"De lo anterior, una vez verificado el anexo A7.5.2. b Resumen existencias, se pudo verificar que fueron retirados de la solicitud de aprovechamiento forestal, los individuos de especies frutales.

Además de lo solicitado en el Requerimiento 14 formulado en la reunión de información adicional mediante Acta 45 del 4 de junio de 2019 la ANLA consideró:

"Requerimiento 14. Presentar la información relacionada con la solicitud de aprovechamiento forestal de los 442 individuos identificados por TCE en la cobertura "plantación forestal", conforme lo establecido en el artículo 2.2.1.1.12.3. del Decreto 1076 de 2015

La sociedad relaciona en el Anexo A7.5.11. Soportes solicitud aprovechamiento plantación forestal, los documentos relacionados con la autorización por parte de los propietarios para el aprovechamiento de los individuos, las escrituras de los predios y los correspondientes certificados de libertad y tradición de dichos predios.

De lo anterior y una vez verificada la información relacionada por la sociedad, se presentan los registros que dan cuenta que los propietarios de los predios donde se encuentran las plantaciones forestales donde se requiere realizar tala de árboles para emplazamiento del proyecto, están informados y de acuerdo con la realización del aprovechamiento de los individuos".

Se entiende que TCE dio cumplimiento a los requerimientos relacionados con el aprovechamiento forestal, formulado por la ANLA.

Por otro lado, respecto de los términos de referencia con que fue elaborado el estudio de impacto ambiental, TdR-17, el proyecto ha dado cumplimiento a lo relacionado con el numeral 7.5. Aprovechamiento forestal, como se indica a continuación:

> *Cuando se solicite un permiso para el aprovechamiento forestal único, se debe realizar el censo al 100% de los individuos que serán aprovechados. Si por las características del proyecto no es posible realizar dicho censo, se deben utilizar técnicas de muestreo estadístico, como lo establece la norma. Según aplique, se deberá presentar la siguiente información:*
>
> > *Inventario forestal de los individuos presentes en las unidades de cobertura vegetal de cada ecosistema donde se prevé realizar el aprovechamiento forestal (en relación con la actividades y obras del proyecto), mediante censo realizado al 100% de los individuos, o mediante un muestreo estadístico que debe cumplir con un error de muestreo no superior al 15% y una probabilidad del 95%; se deben presentar los análisis estadísticos detallados incluyendo los soportes correspondientes a los inventarios forestales. Asimismo, se debe presentar un cuadro resumen por tipo de cobertura vegetal de los principales parámetros estadísticos conducentes al cálculo del error de muestreo.*

Al respecto, la Resolución No. 170 en las consideraciones sobre el Aprovechamiento Forestal (página 351), esa Autoridad Nacional pudo verificar el cumplimiento de la información solicitada mediante la reunión de información adicional del 4 de junio de 2019, (…)

(…)

De lo anterior es dable concluir que TCE, realizó el Inventario forestal de los individuos presentes en las unidades de cobertura vegetal de cada ecosistema donde se prevé realizar el aprovechamiento forestal (en relación con las actividades y obras del proyecto). En los sitios de aprovechamiento donde fue posible el acceso inicial se realizó el censo de los individuos; mientras que para las zonas donde no se tuvo acceso se realizó un muestreo estadístico que cumplió con el error de muestreo inferior al 15% y una probabilidad del 95%.

(…)

Estos análisis se encuentran en el documento 5. CARACTERIZACIÓN DEL ÁREA DE INFLUENCIA, específicamente en lo relacionado con 5.2 MEDIO BIÓTICO, 5.2.1 ECOSISTEMAS, 5.2.1.1 ECOSISTEMAS TERRESTRES, en el título 5.2.3.1 Metodología para la caracterización de la vegetación. En este se explica el procedimiento de levantamiento de parcelas para el análisis florístico estructural, se expone el tipo de muestreo estadístico, la fase de premuestreo y sus resultados (Tabla 5-2 Representatividad en área de cada cobertura en cada bioma identificado en la fase preliminar).

Con respecto al cuadro resumen por tipo de cobertura vegetal de los principales parámetros estadísticos conducentes al cálculo del error de muestreo en el mismo numeral del citado capitulo se encuentra la Tabla 5-5 Resultado de estadígrafos y tamaño de muestra, calculada estadísticamente para cada una de las unidades…

Además, en los TdR-17, el Proyecto ha dado cumplimiento a lo relacionado con el numeral 7.5. .Aprovechamiento forestal, específicamente con el tipo de muestreo;

(…)

Al respecto en la Resolución No. 170, en las consideraciones relacionadas con el Aprovechamiento Forestal (página 352), esa Autoridad pudo verificar la información presentada por TCE y que fue requerida en la reunión información adicional celebrada del 4 de junio de 2019, como se cita a continuación:

(…)

(…) Por otro lado, en los TdR-17 el Proyecto ha dado cumplimiento a lo relacionado con el numeral 7.5. Aprovechamiento forestal, específicamente con el destino de los productos forestales:

(…)

Con respecto a la información cartográfica, en los TdR-17, el Proyecto ha dado cumplimiento a lo relacionado con el numeral 7.5. Aprovechamiento forestal, específicamente con la cartografía, ubicación y extensión de los sitios de aprovechamiento forestal;

(…)

En torno a los planos, TCE presentó esta información mediante comunicación con radicación 2019113219-1-000 del 2 de agosto de 2019, en donde da respuesta a la información adicional solicitada por la ANLA, atendiendo los requerimientos formulados en la reunión de información adicional mediante Acta 45 del 4 de junio de 2019", que contiene

(…)

Además, TCE presentó en la Solicitud de Aprovechamiento Forestal, contenidas en el capítulo 7.5 del EIA, las evidencias de las labores ejecutadas en campo durante el censo y muestreo, donde se realizó la marcación y georreferenciación de individuos y parcelas en cada sitio de registro

(…)

Por lo anterior, no se entiende como la ANLA a pesar de que TCE dio cumplimiento a los términos de referencia y realizó un análisis exhaustivo de las especies forestales para ser aprovechadas, sin sustentar de forma debida su decisión decide limitar el permiso de aprovechamiento solicitado.

(…)"

2.1.10.3. Consideraciones de la ANLA

Respecto a los argumentos presentados por la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, con relación a la negación del Aprovechamiento Forestal, el grupo técnico de evaluación de la ANLA en el Concepto Técnico 4450 del 29 de julio de 2021, consideró lo siguiente:

Respecto al argumento de la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P con relación a la "Inexistencia de Motivos Suficientes y Ciertos para la Negación del Permiso de Aprovechamiento Forestal", es de indicar que la negación del permiso de Aprovechamiento forestal, realizada a cada uno de los polígonos, se sustentó técnicamente en la Resolución 170 del 15 de enero de 2021.

Es de mencionar que si bien la empresa dio cumplimiento a los términos de referencia y entregó la información solicitada mediante reunión de información adicional del 4 de junio de 2019 respecto al Aprovechamiento forestal sobre la cual no se presentaron objeciones al respecto en la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, la Autoridad Ambiental establece limitantes para la intervención planteada, fundamentada en análisis técnicos en los cuales se incluyó i) la evaluación de la distribución espacial potencial del ecosistema bosque de niebla y su relación con la localización del proyecto y de la intervención planteada ii) la identificación de las áreas de mayor susceptibilidad para el grupo taxonómico de aves, y iii) evaluación de los impactos acumulativos generados por las solicitudes de aprovechamiento forestal del proyecto.

Es así como después de los análisis realizados incluidos en los acápites de análisis regional, bosque de niebla y aves de la zonificación ambiental de la licencia Ambiental, esta Autoridad Nacional consideró necesario definir restricciones y obligaciones, para la disminución de los impactos acumulativos asociados al proceso de licenciamiento ambiental y por lo tanto negar el aprovechamiento forestal por afectación dentro del contexto regional de la subzona hidrográfica de las áreas corredor y hábitat identificadas por afectación en áreas de importancia para la conectividad ecológica en la Cuenca del Río Bogotá, áreas de corredor para la especie Leopardus tigrinus, áreas con probabilidad de ocurrencia muy alta de especies de aves En Peligro, áreas de importancia para la conectividad ecológica en la Cuenca del Río Lagunilla, áreas de importancia para la conectividad ecológica en la Cuenca del Río Guarinó.

A continuación, se recuerdan los argumentos mencionados para la negación del aprovechamiento forestal en la Licencia ambiental otorgada mediante Resolución 170 del 15 de enero de 2021:

Consideraciones sobre la demanda, uso, aprovechamiento y/o afectación de recursos naturales, Aprovechamiento forestal, hoja 331 de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021:

"**Subzona hidrográfica del rio Bogotá**: Entre el tramo comprendido entre la Torre 402N y la Torre 420, el proyecto LAV0017-00-2019 actualmente está realizando la solicitud de aprovechamiento forestal para la implementación de brechas de riega, accesos y torres en coberturas de cultivos agroforestales, pastos arbolados, guadua, vegetación secundaria, bosque abierto (intervenido) y arbustal abierto (intervenido) que por su localización geográfica estarían perforando parches hábitat para *Leopardus tigrinus*.

(Ver Figura 78 Intervención generada en los parches de hábitat para *Leopardus tigrinus* en la SZH del Río Bogotá, con la inclusión del proyecto LAV0017-00-2019 según diseños presentados para el Tramo comprendido entre las Torres 402N y 420 en Concepto Técnico 7821 del 22 de diciembre de 2020) Si bien este planteamiento genera la disminución de parches de hábitat, el tipo de cobertura existente en el área y los requerimientos de hábitat de la especie, indican que los remanentes existentes en el área constituyen hábitats subóptimos para la especie, por lo que, se considera viable el aprovechamiento forestal únicamente en áreas de hábitat, con el condicionante de incorporar dentro de las acciones y mecanismos de compensación, estrategias de mejoramiento de calidad del hábitat en los fragmentos remanentes en la misma área donde se está generando el aprovechamiento forestal (parches de hábitat intervenidos) y en donde se incluya la recuperación efectiva de áreas de aprovechamiento temporal (brechas de riega, accesos), el mejoramiento de la complejidad estructural y los tamaños de fragmento de coberturas naturales remanentes en el área.

En el mismo sentido, en el tramo comprendido entre las Torres 424 y 455, el Proyecto LAV0017-00-2019 incluye para la ejecución de su trazado, el aprovechamiento forestal en fragmentos corredor en el tramo de las Torres 441- 447 y en el tramo de las Torres 450N y 452, relacionando la solicitud a la implementación de torres y brechas de riega en coberturas de bosque denso y vegetación secundaria alta. Teniendo en cuenta las características de los tipos de obra planteados y reconociendo que la implementación de cualquier acción de aprovechamiento forestal ocasionará la pérdida de un área importante de corredor para la oncilla, se considera necesario negar el aprovechamiento forestal para la ubicación de las torres 442NN, 444, 446, 447, 450N, 450AN y 451N, incluyendo las brechas de riega y otras áreas de aprovechamiento solicitadas en tales vanos, incluyendo las áreas de corredor y núcleo como zonas de exclusión dentro de la zonificación de manejo del proyecto. Con lo anterior, esta Autoridad Nacional, garantiza la perdurabilidad de los remanentes de corredor potencialmente afectados por el proyecto, aportando al mantenimiento de la especie en el territorio.

Adicionalmente, en lo referente a la afectación por brechas de riega y accesos, la intervención planteada en el tramo comprendido entre las Torres 424 y 455 ocasiona una reducción importante de fragmentos hábitat y corredor, generando en términos acumulativos la desconexión de una parte del fragmento, aportando a la reducción del fragmento conector. Teniendo en cuenta el tipo de obra y la existencia de otras alternativas para tendido de conductores y para accesos (por áreas ya intervenidas), se considera necesaria la negación del permiso de aprovechamiento en las brechas de riega y accesos que perforan y cortan los fragmentos corredor y hábitat, de tal manera que se garantice el mantenimiento de la funcionalidad de dichos remanentes.

De lo anteriormente mencionado y con base en los análisis regionales incluidos en los acápites de bosque de niebla y aves de la zonificación ambiental del presente acto administrativo, esta Autoridad Nacional considera necesario definir las siguientes restricciones y obligaciones, para la disminución de los impactos acumulativos asociados al proceso de licenciamiento ambiental.

- Negar el aprovechamiento forestal por afectación dentro del contexto regional de la subzona hidrográfica a las áreas corredor y hábitat identificadas en cada una de las áreas presentadas en la Tabla 112 de la resolución 170 del 15 de enero de 2021 (Zonas donde se niega el aprovechamiento para el proyecto LAV0017-00-2019 por afectación en áreas de importancia para la conectividad ecológica en la Cuenca del Río Bogotá).
- Negar el aprovechamiento forestal y establecer como zona de exclusión dentro de la zonificación de manejo, las áreas de corredor para la especie *Leopardus tigrinus*, en los sectores asociados a las áreas presentadas en la Tabla 113 de la resolución 170 del 15 de enero de 2021 (Obras para las que se niega el aprovechamiento forestal por encontrarse en áreas de corredor para la especie *Leopardus tigrinus*).
- Negar el aprovechamiento forestal por afectación de áreas con probabilidad de ocurrencia muy alta para especies migratorias En Peligro, en zonas con visibilidad muy baja (bosques de niebla)

y en áreas de importancia para la conservación de aves (AICA Bosques Falla del Tequendama) según las consideraciones incluidas en la Tabla 114 de la resolución 170 del 15 de enero de 2021 (Zonas donde se niega el aprovechamiento para el proyecto LAV0017-00-2019 por afectación de áreas con probabilidad de ocurrencia muy alta de especies de aves En Peligro).

- Compensación dirigida a ampliación y/o restauración de corredores y parches de hábitat en las zonas asociadas a las áreas presentadas en la Tabla 115 (Obras para las que se sugiere medidas de compensación asociadas a la restauración de fragmentos de hábitat afectados por el proyecto LAV0017-00-2019 en la Cuenca del Río Bogotá).

Subzona hidrográfica Río Lagunilla y otros Directos al Magdalena: La revisión detallada de los puntos de intervención sobre fragmentos hábitat o núcleo realizada para el tramo comprendido entre las torres 233 y 265N, identifica que las áreas de aprovechamiento forestal requeridas por el proyecto LAV0017-00-2019, solicita la afectación de áreas núcleo para la implementación de torres, brechas de riega y acercamientos a conductor entre las torres 233-239, 240-241, 242N-247, 264-265N. Teniendo en cuenta las particularidades de las obras solicitadas, se sugiere negar el aprovechamiento forestal en áreas de brecha de riega que se plantean intervenir en áreas núcleo, específicamente en las brechas de riega BR-145, BR-146, BR-148, BR-149 y BR-156, para las cuales se solicita la intervención en coberturas de bosque denso y bosque de galería, que actualmente tienen un potencial de uso y refugio para la especie *Aotus lemurinus*.

Se considera necesario negar el aprovechamiento forestal por afectación dentro del contexto regional de la subzona hidrográfica a los parches núcleo identificados en cada una de las áreas presentadas en la. Tabla 116 (Zonas donde se niega el aprovechamiento para el proyecto LAV0017-00-2019 por afectación en áreas de importancia para la conectividad ecológica en la Cuenca del Río Lagunilla).

Subzona hidrográfica Río Guarinó y otros Directos al Magdalena: La revisión detallada de los puntos e intervención sobre fragmentos hábitat o núcleo realizada para el tramo comprendido entre las torres 189 y 206N, identifica que las áreas de aprovechamiento forestal requeridas por el proyecto LAV0017-00-2019, solicita la afectación de áreas núcleo para la implementación de brechas de riega entre las torres 189- 190N, 191NN-192N y 204N- 206N tal y como puede observarse en las siguientes figuras. Teniendo en cuenta las particularidades de las obras solicitadas, se considera necesario negar el aprovechamiento forestal en las áreas de brecha de riega que se plantean intervenir en áreas núcleo, específicamente en las brechas de riega BR-114, BR-115 y BR-128, BR-149 y BR-156, para las cuales se solicita la intervención en coberturas de vegetación secundaria alta y bosque de galería, que actualmente tienen un potencial de uso y refugio para la especie *Saguinus leucopus.*

De lo anteriormente mencionado y con base en los análisis regionales incluidos en los numerales sobre bosque de niebla y aves del presente acto administrativo, esta Autoridad Nacional considera necesario definir las restricciones y obligaciones, para la disminución de los impactos acumulativos asociados al proceso de licenciamiento ambiental. Negar el aprovechamiento forestal por afectación dentro del contexto regional de la subzona hidrográfica a las áreas núcleo identificadas en cada una de las áreas presentadas en la Tabla 119 (Zonas donde se sugiere negar el aprovechamiento para el proyecto LAV0017-00-2019 por afectación en áreas de importancia para la conectividad ecológica en la Cuenca del Río Guarinó)".

Ahora bien, respecto al **DMI Guásimo,** la negación del aprovechamiento forestal sobre el polígono CO-68 se debe a la inconsistencia de las áreas solicitadas para aprovechamiento forestal presentadas por la Sociedad en su MAG respecto de las áreas sobre las cuales CARDER emitió su Concepto de coexistencia, tal como se indicó en la hoja 356 de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021.

RFPP Cuenca alta del río Bogotá: de acuerdo con lo estipulado Mediante Resolución 219 del 12 de marzo de 2020 proferida por el MADS, en la cual en su "ARTÍCULO TERCERO se negó la sustracción temporal de 0,39 hectáreas de la Reserva Forestal Protectora Productora de la Cuenca Alta del Río

Bogotá, para la implementación de brechas del tendido de cables de transmisión (brechas de riega), esta Autoridad Nacional consideró la no viabilidad de la autorización del aprovechamiento forestal asociado a las áreas solicitadas para brechas de riega que se encentren al interior de la reserva forestal y las cuales fueron relacionadas en la Tabla 123 (Área y volumen de aprovechamiento forestal en brecha de riego registrados en la RFPP).

DRMI Bosque seco de la Vertiente Oriental del Río Magdalena: Tal y como se mencionó en la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, al verificar en el geovisor de ÁGIL las coordenadas expuestas en la parte motiva del Acuerdo 08 del 21 de mayo de 2020 proferido por la CAR, mediante el cual en su Artículo Primero sustrae de manera definitiva 26,92 ha para el desarrollo del proyecto, se encontró que los 2 polígonos relacionados no son coincidentes con el área del DRMI, como se expuso previamente y, en ese sentido, el polígono de aprovechamiento forestal denominado BR-181 no quedó cubierto en su totalidad, por lo tanto no es viable otorgar el aprovechamiento forestal en el sector que no fue sustraído correspondiente a 1 individuo de 0,38m^3.

Plantaciones **forestales:** Tal y como se mencionó en la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, conforme a lo establecido en el artículo 2.2.1.1.12.9 del Decreto 1532 del 26 de agosto de 2019, respecto al aprovechamiento de las plantaciones forestales, se excluye de la solicitud de aprovechamiento forestal objeto del presente análisis, los árboles de especies introducidas propias de las plantaciones forestales comerciales, para el manejo de las Autoridades ambientales regionales que corresponda y se mantiene en el análisis de la solicitud a esta Autoridad, los individuos de especies silvestres susceptibles de aprovechamiento forestal. En ese sentido, en la tabla 127 (Número de individuos y área a excluir de la solicitud de aprovechamiento forestal) se presentó la relación de individuos y volumen que se excluyeron, de la solicitud de aprovechamiento forestal.

Respecto de la Reserva forestal Central – Ley 2, en virtud de las consideraciones realizadas en los numerales 2.1.4.3 y 2.1.5.3 del presente documento, en las cuales se concluye que el MADS realizó sustracción temporal de la totalidad de accesos, brechas de riega y plazas de tendido al interior de la Reserva mediante la Resolución 220 del 12 de marzo de 2020, se considera viable autorizar el Aprovechamiento forestal dentro de la Reserva forestal Central – Ley 2 y por consiguiente modificar el Artículo Quinto, numeral 2. Aprovechamiento forestal de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021.

Así mismo, es de indicar que respecto del aprovechamiento forestal que se había negado dentro de la RNSC Urianaka mediante la Resolución 170 del del 15 de enero de 2021, una vez revisada la Resolución 103 del 28 de junio de 2019 por medio de la cual se cancela el registro de la reserva natural de la sociedad civil "Urianaka" y se toman otras determinaciones, esta Autoridad considera viable modificar el Artículo Quinto en el sentido de autorizar el Aprovechamiento Forestal en el área de brecha 204, polígono denominado **BR-204** y localizado en el predio donde se ubicaba anteriormente la RNSC Urianaka, que corresponde para el caso del polígono con censo a 25 individuos con un volumen total de 9,15 m^3 en la cobertura de bosque de galería (Guadua).

Teniendo en cuenta lo antes expuesto, esta Autoridad considera viable modificar las "Tablas 128 Aprovechamiento forestal autorizado", "Tabla 129 Aprovechamiento forestal autorizado por cobertura vegetal – Formato SNIF" y "Tabla 130 Total de especies e individuos viables a autorizar en áreas censadas", del Artículo Quinto de la Resolución 170 de 2021, en sentido de otorgar permiso único de aprovechamiento forestal de 18.280 individuos con un volumen total de 4.778,05 m^3 en un área de 45,45 ha para la etapa constructiva del proyecto, relacionado en la siguiente tabla:

Tabla 1. Aprovechamiento forestal autorizado

MUESTREO	*TIPO DE OBRA*	*ÁREA (ha)*	*NÚMERO DE INDIVIDUOS*	*VOLUMEN TOTAL DE APROVECHAMIENTO (m^3)*
	Accesos (ACC)	*0.64*	*117.00*	*51.68*

	Acercamientos al conductor (CO)	*2.28*	*2356.00*	*258.36*
	Brechas de riega (BR)	*18.46*	*8295.00*	*1832.92*
	Plaza de Tendido (PT)	*1.40*	*181.00*	*68.36*
	Sitios de torre (ST)	*0.89*	*283.00*	*62.67*
	SUBTOTAL	***23.68***	***11232.00***	***2274.00***
CENSO	*Accesos (ACC)*	*0.16*	*58.00*	*18.24*
	Acercamientos al conductor (CO)	*5.16*	*1355.00*	*708.02*
	Brechas de riega (BR)	*8.14*	*3153.00*	*1023.08*
	Plaza de Tendido (PT)	*0.27*	*4.00*	*0.83*
	Sitios de torre (ST)	*8.04*	*2478.00*	*753.89*
	SUBTOTAL	***21.77***	***7048.00***	***2504.06***
TOTAL		***45.45***	***18280.00***	***4778.05***

En ese mismo sentido, se modifica la tabla de aprovechamiento forestal autorizado por cobertura vegetal:

Tabla 2. Aprovechamiento forestal autorizado por cobertura vegetal

Cobertura	***NÚMERO DE INDIVIDUOS***	***VOLUMEN DEL APROVECHAMIENTO AUTORIZADO (m3)***	***ÁREA DEL APROVECHAMIENTO AUTORIZADO (ha)***
Arbustal abierto	*717*	*132.72*	*2.34*
Arroz	*3*	*0.61*	*0.00*
Bosque abierto	*406*	*99.51*	*1.05*
Bosque de galería y/o ripario	*2175*	*978.09*	*5.29*
Bosque denso	*2056*	*779.73*	*3.83*
Café	*93*	*16.32*	*0.23*
Cultivos agroforestales	*695*	*228.27*	*3.77*
Cultivos permanentes arbóreos	*2*	*0.23*	*0.03*
Guadua	*6039*	*730.82*	*2.95*
Mosaico de cultivos	*29*	*5.47*	*0.13*
Mosaico de pastos y cultivos	*11*	*4.64*	*0.05*
Otros cultivos transitorios	*28*	*3.78*	*0.04*
Pastos arbolados	*1044*	*499.44*	*9.34*
Pastos Arbolados	*12*	*5.28*	*0.13*
Pastos enmalezados	*117*	*39.10*	*1.18*
Pastos limpios	*181*	*76.60*	*1.28*
Plantación forestal	*28*	*8.80*	*0.60*
Vegetación secundaria alta	*4025*	*1052.69*	*9.38*
Vegetación secundaria baja	*619*	*115.96*	*3.82*
Total general	***18280***	***4778.05***	***45.45***

Finalmente, se presenta en la siguiente tabla los 7.048 individuos de 490 especies autorizadas a aprovechar con un volumen total de 2.504,06 m^3 del censo realizado por la sociedad incluidas las especies de flora silvestre que cuentan con levantamiento veda temporal otorgada por el MADS mediante la Resolución 1041 de 2019 y otorgada por CARDER, mediante Resolución 2016 de 2019.

Tabla 3. Total de especies e individuos viables a autorizar en áreas censadas

ESPECIE	**NO. INDIVIDUOS**	**VOL TOTAL EN m3**
Abatia parviflora Ruiz & Pav.	4	0,85
Acalypha diversifolia Jacq.	2	0,10
Achatocarpus nigricans (Spreng.) Moldenke	2	0,13
Aegiphila bogotensis (Spreng.) Moldenke	33	7,59
Aegiphila cuatrecasasii Moldenke	36	6,53
Aegiphila grandis Moldenke	15	5,58
Aegiphila novogranatensis Britton	1	0,04
Aegiphila truncata Moldenke	2	0,61

"Por la cual se resuelven unos recursos de reposición presentados en contra de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021"

ESPECIE	NO. INDIVIDUOS	VOL TOTAL EN m3
Aiouea dubia (Kunth) Mez	5	1,70
Aiouea sp.	1	0,05
Aiphanes simplex Burret	1	0,04
Albizia carbonaria Britton	13	8,32
Albizia guachapele (Kunth) Dugand	11	16,16
Albizia saman (Jacq.) Merr.	8	17,29
Alchornea cf. floribunda Müll.Arg.	2	0,16
Alchornea grandiflora (Kunth) S.F.Blake ex Pittier	5	0,53
Alchornea grandis Benth.	1	0,03
Alchornea latifolia Sw.	4	1,40
Alchornea sp.	6	1,22
Alchornea triplinervia (Kunth) Benth.	9	2,34
Alchornea verticillata (Kunth) Benth.	4	0,62
Allophylus angustatus (Triana & Planch.) Radlk.	1	0,25
Allophylus mollis (Kunth) Radlk.	22	8,34
Alnus acuminata Mutis ex L.	10	1,25
Ampelocera albertiae Pomo de monte	7	0,86
Amyris pinnata Kunth.	9	0,97
Anacardium excelsum (Bertero ex Kunth) Skeels	14	6,10
Andira inermis (Wright) DC.	17	1,73
Aniba perutilis Hemsl.	2	2,08
Aniba puchury-minor (Mart.) Mez	12	5,24
Annona edulis Kunth	1	0,07
Annona muricata Kunth	6	0,97
Annona squamosa Cambess.	2	0,34
Apeiba tibourbou Aubl.	3	0,20
Araucaria heterophylla Cuatrec,	2	3,79
Ardisia aff. cardenasii Pipoly	21	7,51
Areca catechu (Jacq.) O.E.Schulz	5	13,25
Aspidosperma cuspa (Kunth) S.F.Blake ex Pittier	14	1,18
Aspidosperma polyneuron C.Benítez de Rojas & Sawyer	40	15,45
Astronium fraxinifolium L.	40	4,82
Astronium graveolens Kunth	243	46,23
Attalea butyracea (Mutis ex L.f.) Wess.Boer	20	35,15
Axinaea macrophylla L.	2	1,84
Baccharis inamoena Gardner	9	0,96
Baccharis latifolia (Ruiz & Pav.) Pers.	9	2,90
Baccharis lehmannii (Maguire) D'Arcy	1	0,06
Billia rosea (Planch. & Linden) C.U.Ulloa & M.J ⊢┐rg.	26	16,29
Boehmeria caudata Sw.	1	0,02
Brownea ariza Benth.	3	0,36
Brownea rosa-de-monte Bergius	1	0,02
Brugmansia × candida Pers.	2	0,48
Brunellia comocladifolia (Ruiz & Pav.) Oken	5	0,83
Buddleja bullata Kunth	3	0,28
Bunchosia pseudonitida (Poepp.) Schauer	2	0,31
Bursera simaruba (L.) Sarg.	3	1,98
Bursera tomentosa (Jacq.) K.Schum.	4	0,35
Byrsonima crispa Müll.Arg.	1	0,10
Calliandra magdalenae (DC.) Benth.	2	18,90
Calliandra pittieri Standl.	14	7,53
Calliandra purdiaei Benth.	6	0,65
Calliandra riparia (Benth.) G.Agostini	2	0,13
Calliandra tolimensis (Mill.) J.R.Johnst.	45	10,08
Calophyllum brasiliense Cambess.	7	4,41

El ambiente es de todos Minambiente

"Por la cual se resuelven unos recursos de reposición presentados en contra de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021"

ESPECIE	NO. INDIVIDUOS	VOL TOTAL EN m3
Calycophyllum candidissimum (Vahl) DC.	5	2,24
Calycorectes sp.	3	0,63
Capparidastrum cuatrecasanum A.St.-Hil.	6	0,44
Carapa guianensis (L.) DC.	1	0,08
Casearia commersoniana Cambess.	2	0,26
Casearia corymbosa Kunth	18	2,63
Casearia mariquitensis Kunth	10	2,42
Casearia sylvestris Aubl.	2	0,11
Cavendishia nitida (Triana & Planch.) Grubov	2	0,06
Cavendishia pubescens (Kunth) Hemsl.	32	2,72
Cecropia angustifolia Bonpl.	102	30,48
Cecropia angustifolia Trécul	1	0,15
Cecropia goudotiana (Ruiz & Pav.) G.Don	31	5,23
Cecropia obtusifolia Bertol.	1	0,41
Cecropia peltata A.C.Sm.	88	27,77
Cecropia telealba Mez	15	2,48
Cecropia telenitida Cuatrec.	12	36,49
Cedrela montana Moritz ex Turcz.	2	0,86
Cedrela odorata L.	132	51,56
Ceiba pentandra (L.) Sleumer	11	51,97
Centrolobium paraense Tul.	1	0,12
Centronia brachycera A.Juss.	2	1,43
Cephalotomandra fragrans Triana & Planch.	12	8,69
Cereus sp.	1	0,03
Cespedesia spathulata (Ruiz & Pav.) Planch.	2	0,30
Cestrum humboldtii Francey	6	1,43
Cestrum macrophyllum L.	10	3,70
Cestrum mariquitense Kunth	11	4,38
Cestrum nocturnum L.	3	0,22
Chloroleucon mangense Steud.	4	0,21
Chrysochlamys colombiana (Cuatrec.) Cuatrec.	9	1,22
Chrysochlamys dependens Benth.	3	0,93
Chrysochlamys macrophylla Pax	7	1,79
Cinchona officinalis (Kunth) Miers	2	0,16
Cinchona pubescens (Triana) B.M. Boom	31	7,35
Cinnamomum triplinerve (Ruiz & Pav.) Kosterm.	31	9,35
Citharexylum kunthianum Moldenke	2	0,47
Citharexylum subflavescens S.F.Blake	1	0,24
Citharexylum sulcatum Moldenke	2	0,07
Clarisia biflora Ruiz & Pav.	7	0,66
Clethra fagifolia Benth.	7	1,05
Clethra lanata M.Martens & Galeotti	1	0,13
Clidemia octona (Bonpl.) L.O. Williams	1	0,25
Clusia alata Planch. & Triana	15	2,44
Clusia colombiana Triana & Planch.	1	0,32
Clusia lineata (Naudin) Cogn.	3	0,30
Clusia multiflora L. Uribe	37	5,82
Coccoloba acuminata L.Uribe	1	0,12
Coccoloba obovata Triana	1	0,03
Cordia alliodora (Ruiz & Pav.) Oken	181	54,69
Cordia cylindrostachya (Ruiz & Pav.) Roem. & Schult.	5	0,57
Cordia gerascanthus (Bonpl.) Naudin	21	8,73
Coussapoa asperifolia Trécul	4	4,19
Coutarea hexandra (Jacq.) K.Schum.	1	0,03
Crescentia cujete Ruiz & Pav.	5	0,22

El ambiente es de todos Minambiente

"Por la cual se resuelven unos recursos de reposición presentados en contra de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021"

ESPECIE	NO. INDIVIDUOS	VOL TOTAL EN m3
Critoniopsis bogotana (Cuatrec.) H.Rob.	1	0,24
Critoniopsis lindenii (Benth.) Parra-Os.	16	1,88
Croton billbergianus Müll.Arg.	1	0,25
Croton cupreatus Croizat	74	21,63
Croton draco Schltdl.	6	1,35
Croton ferrugineus Kunth	2	0,13
Croton gossypiifolius Vahl	30	7,43
Croton leptostachyus Kunth	1	0,04
Croton magdalenensis Müll.Arg.	29	8,99
Croton mutisianus Kunth	18	6,52
Croton schiedeanus (Kunth) McVaugh	4	0,20
Croton smithianus Croizat	11	4,19
Croton sp.	5	2,31
Cupania americana L.	124	41,07
Cupania cinerea (Kunth) McVaugh	3	0,13
Cupania latifolia Kunth	1	0,08
Cupania rufescens (Mez) Pipoly	2	0,48
Curatella americana (Ruiz & Pav.) Mez	1	0,04
Cyathea bicrenata (Kunth) Rohwer	14	0,91
Cyathea caracasana (Kunth) Nees	170	10,77
Cyathea frigida (Kunth) Nees	13	1,13
Cyathea sp.	55	2,16
Cyathea tryonorum (Riba) Lellinger	18	0,55
Cybianthus poeppigii (Rich.) Nees	1	0,04
Cytharexylum sp.	16	3,91
Daphnopsis cf. americana Cuatrec.	3	0,15
Dendrobangia boliviana (Kunth) Engl.	22	19,92
Dendropanax arboreus (L.) Decne. & Planch.	24	5,13
Dendropanax caucanus Kunth	2	1,00
Dendropanax macrophyllus Kunth	1	0,24
Dicksonia sellowiana (Benth.) Sandwith	4	0,19
Dicksonia sp.	16	0,60
Drimys granadensis (Klotzsch) Pittier	25	11,86
Drymonia sp.	3	0,19
Dunalia solanacea Kunth	1	0,17
Duranta mutisii L.f.	1	0,03
Elaeagia pastoensis Rusby	29	5,95
Elaeagia utilis (Ruiz & Pav.) Mez	51	15,59
Elaeis guineensis (Ruiz & Pav.) Mez	1	0,08
Endlicheria formosa C.DC.	9	1,41
Endlicheria rubiflora Aubl.	2	0,60
Enterolobium cyclocarpum (Jacq.)Griseb.	10	3,17
Erythrina edulis Opiz	11	10,38
Erythrina poeppigiana (Walp.) O.F.Cook	10	16,64
Erythroxylum citrifolium A.St.-Hil.	9	0,72
Erythroxylum macrophyllum Cav.	1	0,02
Escallonia paniculata var. floribunda (Kunth) J.F.Macbr.	5	0,31
Eucalyptus globulus (Miq.) Standl.	63	73,15
Eucalyptus grandis Mart.	24	74,20
Eugenia florida DC.	1	1,54
Eugenia procera (Sw.) Poir.	12	0,59
Eugenia sp.	16	2,66
Eugenia sp.2	1	0,06
Eugenia sp.4	3	0,85
Euphorbia cotinifolia L.	4	0,48

El ambiente es de todos Minambiente

"Por la cual se resuelven unos recursos de reposición presentados en contra de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021"

ESPECIE	NO. INDIVIDUOS	VOL TOTAL EN m3
Euterpe precatoria (Jacq.) Hutch.	6	0,48
Faramea coerulescens (Triana & Planch.) Rusby ex Johnston	16	2,68
Faramea ovalis (Sw.) Kartesz & Gandhi	5	1,11
Ficus americana Aubl.	12	2,24
Ficus apollinaris Dugand	7	3,25
Ficus apollinaris Dugand	1	1,31
Ficus benjamina Cuatrec.	1	0,18
Ficus cuatrecasasiana Dugand	3	31,97
Ficus dendrocida (Seem.) R.Vig.	1	0,30
Ficus elastica Roxb. ex Hornem.	9	0,75
Ficus insipida Willd.	1	0,43
Ficus lauretana Vázq.Avila	1	0,25
Ficus luschnathiana (L.)H.S.Irwin & Barneby	1	0,05
Ficus maxima (L.) H.S.Irwin & Barneby	45	81,60
Ficus nymphaeifolia Mill.	1	1,72
Ficus pertusa Aubl.	1	0,10
Ficus pertusa L.f.	1	0,74
Ficus sp.	3	23,67
Ficus tonduzii (Triana) H.Rob.	4	10,20
Ficus velutina Dunal	1	0,28
Fraxinus uhdei (Wenz.) Lingelsh.	1	0,14
Freziera cf. reticulata Humb. & Bonpl.	10	5,44
Freziera reticulata (L.) Alston	6	3,83
Freziera sericea A.H.Gentry	2	0,29
Gaiadendron punctatum (Ruiz & Pav.) G.Don	7	1,58
Garcia nutans Vahl ex Rohr	1	0,14
Garcinia madruno (Pittier) Hammel	2	1,94
Geissanthus andinus Mez	2	0,26
Geissanthus bogotensis Mez	1	1,04
Geissanthus bogotensis Planch. & Triana	23	7,02
Geissanthus occidentalis L.	1	0,10
Genipa americana (L.) Sarg.	12	3,79
Gliricidia sepium L.	82	12,90
Guapira costaricana (Pittier) C.C. Berg	2	0,21
Guarea glabra Kunth	4	0,60
Guarea guidonia (L.) Sleumer	9	11,98
Guarea kunthiana A.Juss.	5	0,68
Guatteria cf. cargadero Triana & Planch.	8	2,06
Guatteria goudotiana S.F.Blake	8	1,57
Guazuma ulmifolia Benth.	91	15,58
Gustavia speciosa (Kunth) DC	4	0,28
Hampea thespesioides Planch. & Triana	15	2,63
Handroanthus chrysanthus (Jacq.) S.O.Grose	64	11,26
Handroanthus ochraceus Hieron.	14	0,69
Handroanthus serratifolius (Vahl) S.O.Grose	13	14,52
Hedyosmum bonplandianum Kunth	73	9,96
Hedyosmum colombianum (Tul.) Triana & Planch.	11	4,26
Hedyosmum goudotianum (L.) Sarg.	8	1,28
Hedyosmum strigosum Todzia	1	0,08
Helicostylis sp.	1	0,15
Helicostylis tomentosa (Poepp. & Endl.) Rusby	2	0,36
Heliocarpus americanus L.	11	2,12
Heliocarpus popayanensis Barneby & J.W.Grimes	19	2,58
Hieronyma antioquensis Cuatrec.	1	0,11

El ambiente es de todos Minambiente

"Por la cual se resuelven unos recursos de reposición presentados en contra de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021"

ESPECIE	NO. INDIVIDUOS	VOL TOTAL EN m3
Hieronyma macrocarpa Müll.Arg.	14	7,92
Hieronyma oblonga (Tul.) Müll.Arg.	6	2,93
Hieronyma rufa P.Franco R.	1	0,08
Hieronyma scabrida (Tul.) Müll.Arg.	92	15,64
Ilex colombiana Cuatrec.	9	2,30
Ilex kunthiana Triana	1	0,10
Ilex sp.	1	0,25
Inga acrocephala Steud.	1	0,08
Inga acuminata Benth.	61	34,31
Inga cf. alba (Sw.)Willd.	6	0,41
Inga codonantha Pittier	2	5,31
Inga coruscans Willd.	7	1,52
Inga densiflora Benth.	59	14,10
Inga edulis Mart.	70	16,72
Inga oerstediana Benth.	15	5,46
Inga sp.	15	3,54
Inga spectabilis (Vahl) Willd.	2	0,85
Inga thibaudiana DC.	2	0,97
Jacaranda caucana Pittier	10	3,22
Jacaranda copaia (Aubl.) D.Don	1	0,53
Jacaranda mimosifolia D.Don	2	4,55
Juglans neotropica Diels	1	0,46
Lacistema aggregatum (P.J.Bergius) Rusby	3	0,61
Lacmellea floribunda (Poepp.) Benth. & Hook.f.	8	8,11
Ladenbergia oblongifolia (Humb. ex Mutis) L.Andersson	35	22,66
Ladenbergia sp.	4	1,21
Laurus nobilis L.	2	1,08
Lepechinia bullata (Kunth) Epling	2	3,24
Lepidaploa cf. canescens (Kunth) Cass.	1	0,05
Licania sp.2	5	0,95
Lippia hirsuta L.f.	3	1,23
Lonchocarpus sericeus (Poir.) Kunth ex DC.	4	1,08
Luehea seemannii Triana & Planch	2	6,68
Mabea klugii Steyerm.	27	21,61
Mabea occidentalis Benth.	14	1,22
Machaerium biovulatum Micheli	10	0,99
Machaerium capote Dugand	31	3,74
Machaerium goudotii Benth.	21	4,00
Machaerium microphyllum Standl.	14	1,10
Machaerium moritzianum Benth.	1	0,27
Maclura tinctoria (L.) D.Don ex Steud.	21	8,57
Matayba guianensis Aubl.	37	13,19
Mauria heterophylla Kunth	6	1,26
Mayna grandifolia (H. Karst.) Warb.	11	1,71
Mayna hystricina (Gleason) Sleumer	6	0,64
Maytenus duqueana Cuatrec.	4	0,34
Maytenus novograntensis Cuatrec.	2	0,06
Melicoccus bijugatus Jacq.	1	0,05
Meliosma cf. tachirensis Steyerm. & A.H.Gentry	1	0,09
Meriania arborea Triana	3	1,02
Meriania cf. grandidens Triana	44	6,01
Meriania longifolia (Naudin) Cogn.	8	1,16
Meriania sp.	4	1,25
Miconia acanthocoryne Wurdack	2	0,38
Miconia aeruginosa Tuno	1	0,05

El ambiente es de todos Minambiente

"Por la cual se resuelven unos recursos de reposición presentados en contra de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021"

ESPECIE	NO. INDIVIDUOS	VOL TOTAL EN m3
Miconia aff. velutina Triana	13	2,49
Miconia albicans (Sw.) Steud.	1	0,06
Miconia caudata (Bonpl.) DC.	34	16,98
Miconia dolichorrhyncha Naudin	1	0,03
Miconia minutiflora (Bonpl.) DC.	44	3,52
Miconia pedicellata Cogn.	21	2,48
Miconia resima Naudin	8	1,31
Miconia smaragdina Tuno	2	0,35
Miconia sp.	57	8,32
Miconia sp.13	6	0,78
Miconia sp.2	8	1,89
Miconia sp.3	11	1,78
Miconia sp.4	3	0,09
Miconia spicellata Bonpl. ex Naudin	1	0,04
Miconia squamulosa Triana	10	1,85
Miconia theaezans Cogn.	17	4,58
Mollinedia tomentosa (Benth.) Tul.	2	0,51
Montanoa quadrangularis Sch.Bip.	8	0,91
Morella funckii (A.Chev.) Parra-Os	1	0,21
Morella pubescens (Benth.) Parra-Os.	6	0,61
Morus insignis Bureau	5	1,90
Myrcia aff. acuminata (Kunth) DC.	3	1,28
Myrcia cf. sylvatica (G.Mey.) DC.	19	20,33
Myrcia cucullata O. Berg	8	1,29
Myrcia fallax Rich.	3	0,10
Myrcia popayanensis Hieron.	27	8,31
Myrcia sp.	53	4,43
Myrcia sp.3	3	0,32
Myrcia sylvatica (G.Mey.) DC.	1	0,07
Myrcianthes cf. rhopaloides (Kunth) McVaugh	2	1,00
Myrcianthes rhopaloides (Kunth) McVaugh	4	0,63
Myrcianthes sp.	3	1,34
Myriocarpa stipitata Benth.	2	0,12
Myrsine andina (Mez) Pipoly	2	0,19
Myrsine coriacea (Sw.) R.Br. ex Roem. & Schult.	54	7,46
Myrsine guianensis (Aubl.) Kuntze	67	19,91
Nectandra acutifolia (Ruiz & Pav.) Mez	8	5,29
Nectandra cf. Laurel (Kunth) Nees	7	5,92
Nectandra cf. purpurea (Ruiz & Pav.) Mez	6	3,22
Nectandra cuspidata Nees & Mart.	3	3,46
Nectandra globosa (Aubl.) Mez	36	15,22
Nectandra obtusata Rohwer	1	0,04
Nectandra purpurea (Ruiz & Pav.) Mez	1	1,50
Nectandra reticulata Mez	23	8,51
Nectandra sp.	22	11,91
Neea constrictoides Heimerl	5	7,90
Ochroma pyramidale (Cav. ex Lam.) Urb.	47	24,72
Ocotea acutifolia (Nees) Mez	18	10,28
Ocotea aurantiodora (Ruiz & Pav.) Mez	1	0,10
Ocotea bofo Kunth	2	0,47
Ocotea cf. puberula (Rich.) Nees	1	0,17
Ocotea guianensis Aubl.	2	1,52
Ocotea insularis (Meisn.) Mez	1	0,12
Ocotea longifolia Kunth	6	1,29
Ocotea macrophylla Kunth	17	4,79

El ambiente es de todos Minambiente

"Por la cual se resuelven unos recursos de reposición presentados en contra de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021"

ESPECIE	NO. INDIVIDUOS	VOL TOTAL EN m3
Ocotea oblonga (Meisn.) Mez	8	1,11
Ocotea sp.	24	11,09
Oreopanax cecropifolius Cuatrec.	8	1,14
Oreopanax floribundum (Kunth) Decne. & Planch.	4	0,79
Oreopanax incisus (Willd. ex Schult.) Decne. & Planch.	18	2,61
Ormosia colombiana Jacq.	4	0,72
Ormosia sp.	4	0,99
Ormosia tovarensis Rudd.	12	6,35
Oxandra espintana (Spruce ex Benth.) Baill.	7	1,06
Pachira speciosa Triana & Planch.	1	0,25
Palicourea acetosoides Wernham	55	19,09
Palicourea angustifolia Kunth	3	1,28
Palicourea demissa Standl.	3	0,16
Palicourea guianensis Aubl.	18	10,06
Palicourea sp.	10	0,60
Panopsis suaveolens (Klotzsch) Pittier	5	2,89
Pera aff. benensis Rusby	2	0,24
Pera arborea Mutis	2	0,15
Persea caerulea (Ruiz & Pav.) Mez	14	5,19
Persea cf. caerulea (Ruiz & Pav.) Mez	18	12,80
Persea sp.	8	1,23
Petrea pubescens Turcz.	1	0,04
Petrea rugosa Kunth	1	0,07
Phytolacca dioica L.	1	0,05
Picramnia sphaerocarpa Planch.	85	111,05
Pinus patula Schiede ex Schltdl. & Cham.	114	13,69
Piper aduncum L.	6	0,24
Piper arboreum Aubl.	2	0,32
Piptocoma discolor (Kunth) Aristeg.	7	0,31
Pithecellobium dulce (Roxb.)Benth.	30	3,64
Pithecellobium lanceolatum Benth.	35	9,61
Platymiscium hebestachyum Benth.	12	0,69
Platymiscium pinnatum (Jacq.) Dugand	64	7,77
Poulsenia armata (Miq.) Standl.	3	1,72
Pourouma bicolor Mart.	10	11,55
Pouteria caimito (Ruiz & Pav.) Radlk.	10	8,22
Pouteria lucuma (Ruiz & Pav.) Kuntze	14	9,66
Pouteria multiflora (A.DC.) Eyma	2	6,29
Pouteria sp.	1	0,17
Pouteria torta (Mart.) Radlk.	3	0,73
Prosopis juliflora (Sw.) DC.	15	1,50
Prunus integrifolia (C.Presl) Walp.	4	8,69
Pseudolmedia rigida (Klotzsch & H.Karst.) Cuatrec.	1	4,57
Pseudolmedia sp.	2	0,28
Psidium guineense Sw.	1	0,11
Psychotria fortuita Standl.	6	0,47
Psychotria micrantha Sw.	1	1,30
Pterocarpus officinalis Jacq.	10	4,66
Quadrella odoratissima (Jacq.) Hutch.	13	1,27
Quararibea sp.	1	0,36
Quercus humboldtii Bonpl.	83	70,21
Rhamnus goudotiana (Triana & Planch.) Grubov	1	0,23
Rhamnus sphaerosperma (Sw.) Kartesz & Gandhi	1	0,05
Rollinia membranacea Triana & Planch.	1	0,11
Roupala montana Aubl.	3	0,55

El ambiente es de todos Minambiente

ESPECIE	NO. INDIVIDUOS	VOL TOTAL EN m3
Roupala pachypoda Cuatrec.	1	0,37
Ruagea glabra Triana & Planch.	9	1,49
Ruagea hirsuta (C. DC.) Harms	6	2,91
Ryania speciosa Vahl	5	0,46
Sapindus saponaria L.	1	0,16
Sapium glandulosum (L.) Morong	3	0,65
Sapium laurifolium (A.Rich.) Griseb.	3	0,43
Sapium stylare Müll.Arg.	3	0,90
Saurauia brachybotrys Turcz.	3	0,45
Saurauia lehmannii Hieron.	1	0,04
Saurauia micayensis Killip	1	0,19
Saurauia scabra (Kunth) D.Dietr.	4	0,90
Saurauia ursina Triana & Planch.	54	7,71
Saurauia yasicae Loes.	3	5,68
Schaefferia frutescens Jacq.	3	0,20
Schefflera fontiana (Seem.) R.Vig.	1	0,03
Schefflera trianae (Planch. & Linden ex Marchal) Harms	1	0,04
Senegalia polyphylla Britton & Rose ex Britton & Killip	12	2,59
Senegalia sp.	1	0,13
Senna siamea (Lam.) H.S.Irwin & Barneby	2	0,11
Senna spectabilis (DC.)H.S.Irwin & Barneby	11	2,95
Simarouba amara Aubl.	1	0,04
Sloanea brevispina Earle Sm.	3	0,38
Sloanea guianensis (Aubl.) Benth.	7	19,91
Sloanea tuerckheimii Earle Sm.	2	2,60
Smallanthus pyramidalis (Triana) H.Rob.	4	1,61
Solanum cornifolium Dunal	1	0,18
Sorocea muriculata Miq	21	1,62
Sorocea pubivena Hemsl.	2	0,09
Sorocea sprucei (Baill.) J.F.Macbr.	8	1,47
Spirotheca rosea (Seem.) P.E.Gibbs & W.S.Alverson	1	1,57
Spondias aff. Radlkoferi Donn.Sm.	1	0,04
Spondias mombin L.	2	0,31
Spondias purpurea L.	7	0,72
Styrax lasiocalyx Perkins	2	1,12
Swartzia aff. magdalenae Britton & Killip	16	1,17
Swartzia macrophylla Vogel	8	0,51
Swartzia trianae Benth.	1	0,40
Syagrus sancona (Kunth) H.Karst.	1	0,10
Syzygium jambos (L.) Alston	7	1,00
Tabebuia chrysantha (Jacq.) G.Nicholson	19	3,54
Tabebuia ochracea A.H.Gentry	1	0,42
Tabebuia rosea (Bertol.) Bertero ex A.DC.	92	66,81
Tectona grandis L.f.	49	5,80
Terminalia amazonia (J.F.Gmel.) Exell	5	3,14
Tetrorchidium rubrivenium Poepp.	7	1,56
Theobroma cacao L.	20	1,37
Tibouchina lepidota (Bonpl.) Baill.	8	1,23
Tournefortia cf. glabra L.	1	0,38
Tournefortia cf. hirsutissima L.	1	0,05
Tournefortia fuliginosa Kunth	30	9,54
Tovomita weddelliana Planch. & Triana	11	2,70
Toxicodendron striatum (Ruiz & Pav.) Kuntze	139	27,17
Trema micrantha (L.) Blume	29	7,62
Trichanthera gigantea (Humb. & Bonpl.) Nees	126	29,67

ESPECIE	NO. INDIVIDUOS	VOL TOTAL EN m3
Trichilia elegans A. Juss	1	0,15
Trichilia hirta L.	33	7,69
Trichilia martiana C.DC.	1	0,05
Trichilia oligofoliolata M.E.Morales-Puentes	5	0,43
Trichilia pallida Sw.	5	1,00
Trichospermum mexicanum (DC.) Baill.	19	4,51
Triplaris americana L.	1	0,03
triplaris cumingiana Fisch. & C.A.Mey.	2	1,10
Trophis caucana (Pittier) C.C. Berg	27	10,37
Turpinia occidentalis (Sw.) G.Don	15	9,65
Urera caracasana (Jacq.) Gaudich. ex Griseb.	10	2,41
Urera simplex Wedd	8	1,69
Vaccinium floribundum Kunth	1	0,76
Vachellia macracantha (Humb. & Bonpl. ex Willd.) Forero & C. Romero	4	0,29
Vachellia tortuosa (L.) Seigler & Ebinger	41	2,25
Vasconcellea microcarpa (Jacq.) A.DC.	1	0,03
Verbesina arborea Kunth	21	2,25
Verbesina nudipes S.F.Blake	2	0,26
Vernonanthura patens Kunth	4	0,36
Viburnum anabaptista Graebn.	1	0,72
Viburnum cornifolium Killip & A.C.Smith	3	0,21
Viburnum glabratum Kunth	7	0,41
Viburnum lasiophyllum Benth.	12	0,79
Viburnum pichinchense Benth.	10	0,80
Viburnum tinoides L.f.	2	0,23
Viburnum triphyllum Benth.	3	0,42
Virola elongata (Benth.) Warb.	1	0,05
Vismia baccifera Planch. & Triana	8	1,96
Vismia guianensis DC.	15	7,83
Vitex cymosa Bertero ex Spreng.	1	0,09
Vochysia duquei Pilg.	4	2,06
Warszewiczia coccinea (Vahl) Klotzsch	1	0,05
Weinmannia balbisiana Kunth	12	3,03
Weinmannia pubescens Kunth	308	47,13
Weinmannia reticulata Ruiz & Pav.	1	0,14
Weinmannia tomentosa L.f.	122	51,81
Xylopia aromatica Mart.	4	0,37
Xylosma spiculifera (Tul.) Triana & Planch.	1	0,06
Zanthoxylum fagara (L.) Sarg.	1	0,05
Zanthoxylum rhoifolium Lam.	14	2,82
Zanthoxylum rigidum Humb. & Bonpl. ex Willd.	3	0,25
Zanthoxylum schreberi (J.F.Gmel.) Reynel ex C.Nelson	9	1,66
Zygia aff. multipunctata Barneby & J.W.Grimes	13	5,61
Total general	**7.048**	**2.504,06**

En cuanto a la solicitud realizada por la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, con relación a la negación del Aprovechamiento Forestal, se realizan las siguientes consideraciones jurídicas:

La sociedad mediante radicado 2021023527-1-000 del 11 de febrero de 2021 y haciendo uso de lo establecido en el artículo trigésimo quinto de la resolución recurrida, interpuso recurso de reposición en contra de lo señalado por esta Autoridad en el artículo quinto numeral 2 mediante el cual se otorgó el permiso de aprovechamiento forestal de 17.044 individuos con un volumen total de 4.329,55m^3 en

un área de 43,62 ha para la etapa constructiva del proyecto, solicitando se conceda aprovechamiento forestal de 18366 individuos con un volumen de 4800,24 m^3 en un área de 46,66 ha.

Atendiendo a los argumentos presentados por la sociedad es pertinente reiterar que esta autoridad se rige bajo los criterios de eficiencia, eficacia, calidad y economía procesal, es claro que trámite de licenciamiento ambiental está reglado en el Decreto 1076 de 2015 y para el presente caso, esta Autoridad Nacional ha dado estricto cumplimiento al procedimiento establecido y ha garantizado el cumplimiento de las instancias procesales y ha tomado la decisión basándose en la información aportada por la Sociedad y los demás recursos que se encuentran en el medio (guías, términos y metodologías), dentro de los plazos señalados por la norma, logrando así la finalidad de la actuación administrativa, de manera eficiente y diligente, sin dilaciones injustificadas ni generando o imponiendo cargas injustificadas al peticionario, motivo por el cual se han garantizado los principios anteriormente citados.

Ahora bien, teniendo en cuenta que la presente instancia permite que esta Autoridad se pronuncie respecto de sus decisiones, con fundamento en los argumentos presentados por la sociedad los cuales deben versar sobre los mismos temas que dieron origen a la resolución recurrida, una vez se realiza la verificación de la procedencia de las pretensiones de la sociedad, se evidencia por parte del equipo evaluador dadas las consideraciones anteriores referentes a la Reserva Forestal y la RNSC Urianaka, zonas en las cuales se viabiliza la ejecución de obras para el desarrollo del proyecto Segundo Refuerzo de Red en el Área Oriental: Línea de Transmisión La Virginia – Nueva Esperanza 500 kV UPME 07 del 2016, se procederá en la parte resolutiva del presente acto administrativo a modificar lo dispuesto en el numeral 2 del artículo quinto de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, en cuanto a autorizarse el aprovechamiento de 18280 individuos con un volumen de 4778,05 m^3, en un área de 45.45 ha.

2.1.11. Obligación recurrida - Artículo Quinto, numeral 2a. Aprovechamiento forestal

"ARTÍCULO QUINTO …

1. Aprovechamiento forestal

2a. Se considera viable autorizar el aprovechamiento y afectación de los 74 individuos de flora silvestre en veda nacional que se relacionan a continuación: (…)

2.1.11.1. Petición de la empresa

La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, solicita lo siguiente:

- *"REVOCAR la Resolución No. 170 del 15 de enero de 2021 en los siguientes sentidos:*

  1.11. El Artículo Quinto, numeral 2.a Aprovechamiento forestal, en relación con la negación del permiso de aprovechamiento para 320 ejemplares en veda previamente autorizados por el MADS en la Resolución 1041 de 2020, y 75 ejemplares en veda solicitados para la imposición de medidas de conservación, presentado por TCE en diciembre de 2019, con fundamento en lo expuesto sobre la negación de las áreas de aprovechamiento forestal."

2.1.11.2. Argumentos de la empresa

La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P., cita como motivo del recurso de reposición contra el Artículo Quinto, numeral 2a. Aprovechamiento forestal de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, lo siguiente:

"4.7. De la Inexistencia de Motivos Suficientes y Ciertos para la Negación del Permiso de Aprovechamiento Forestal.

(…)

Con respecto a las especies según categoría de amenaza, veda y/o endemismo, TCE presentó la solicitud de levantamiento de veda ante el MADS quien conceptúo a través de la Resolución 1041 del 19 de julio de 2019 en la cual el MADS autoriza el levantamiento de veda para las especies epífitas y el levantamiento de la veda arbórea y de helechos arborescentes para 26,63 ha que requiere TCE y dispone completar el censo en los sitios que requieren aprovechamiento forestal y que no pudieron ser censados en la primera solicitud. Esta información fue presentada por TCE a la ANLA mediante comunicación con radicado 2019201311-1-000 del 20 de diciembre de 2019 solicitando la imposición de medidas que permitan la conservación de las especies, además remitió los certificados de identificación botánica para las especies registradas en el inventario y los resultados de los listados para especies con categoría especial.

Dicha información fue sido remitida por TCE a la ANLA mediante comunicación con radicación 2019187031-0-000 del 28 de noviembre de 2019, junto con la Resolución No. 1041 del 19 de julio de 2019. Además, teniendo en cuenta que en la Resolución No. 1041 no se autoriza el levantamiento de veda en 24,82 ha, la ANLA mediante oficio con radicado 2019195874-2-000 del 12 de diciembre de 2019, solicitó a TCE información relacionada con el levantamiento de veda de especies de flora silvestre, lo cual fue atendido mediante comunicación con radicado 2019201311-1-000 del 20 de diciembre de 2019 y comunicación con radicado 2020051988-1-000 del 3 de abril de 2020, información técnica de soporte de referencia para la imposición de medidas para la conservación de especies de flora silvestre (especies arbóreas y helechos arborescentes) sujetas a veda,

(…)

Adicionalmente, en el documento remitido mediante comunicación con radicación 2019113219-1-000 del 2 de agosto de 2019, en donde da respuesta a la información adicional solicitada por la ANLA, atendiendo los requerimientos formulados en la reunión de información adicional mediante Acta 45 del 4 de junio de 2019", en el que se puede consultar la información de Especies en categoría de amenaza.

Por otro lado, TCE ha realizado la verificación de los listados de especies en veda de orden regional en las respectivas corporaciones, posteriormente se comparó con las bases de datos de los censos y muestreos de vegetación arbórea y se obtienen los debidos permisos que fueron remitidos a la ANLA, como se puede constatar por lo mencionado por esa Autoridad en las consideraciones del Aprovechamiento Forestal, específicamente en lo relacionado con Especies en amenaza, endémicas y/o en veda (página 377).

En sentido, TCE manifiesta que luego de verificar la información de la tabla de la pg 612, se encuentra que se trata de 76 individuos, y no 74 como se titula dicha tabla: "2a. Se considera viable autorizar el aprovechamiento y afectación de los 74 individuos de flora silvestre en veda nacional que se relacionan a continuación (…)": incluyendo los dos (2) individuos mencionados por la ANLA en la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, en donde se exponen las consideraciones del Aprovechamiento Forestal, específicamente en lo relacionado con ***Especies en amenaza, endémicas y/o en veda.***

Por otro lado, la solicitud inicial de levantamiento parcial de veda para el aprovechamiento forestal de los individuos durante la construcción del Proyecto es de 149 individuos, con los cuales se espera complementar el área requerida de intervención en las 25,32 ha, ***pero la ANLA sólo aprueba 74 individuos de especies arbóreas y helechos arborescentes en veda****, por las razones que se encuentran en la Resolución No. 170, consideraciones del Aprovechamiento Forestal, específicamente en lo relacionado con Especies en amenaza, endémicas y/o en veda (página 384).*

Teniendo en cuenta que la motivación de negar el aprovechamiento forestal de 75 individuos de los 149 solicitados, de especies en veda nacional, obedece a la interpretación de la ANLA producto del documento elaborado por esa Autoridad como complemento al Concepto Técnico 07821 del 22 de diciembre de 2020, "Análisis Regional para la Identificación de Impactos Acumulativos en las áreas de intervención del Proyecto LAV -001-00-2019", TCE expone a continuación las consideraciones en relación al aprovechamiento forestal de especies en veda en lo concerniente a el cruce del proyecto por ecosistemas estratégicos, sensibles y/o áreas protegidas, y que como ya

se demostró en los otros numerales del recurso, el análisis allí incluido adolece de consistencia con las condiciones reales del proyecto y de las especies analizadas (para complemento ver Anexo "Concepto Técnico de la Conectividad Funcional, Fragmentación y Otros de las SZHs Bogota y del Rio Lagunillas y Otros Directos al Magdalena"); así las especies en veda afectadas por tal decisión deben ser viabilizadas para el respectivo aprovechamiento, y en consecuencia la Autoridad debe imponer las medidas de manejo del caso.

(…)

Teniendo en cuenta que la motivación de negar el aprovechamiento forestal de 320 individuos (56,4%) de los 567 autorizados de especies con levantamiento temporal de veda nacional mediante Resolución No. 1041 del 19 de julio de 2019 proferida por el MADS, obedece a las conclusiones de la ANLA producto de su interpretación del documento "Análisis Regional para la Identificación de Impactos Acumulativos en las áreas de intervención del Proyecto LAV -001-00-2019" elaborado por la ANLA con información consultada en el SILA disponible el 24 de noviembre de 2020, TCE ha expuesto en otros numerales del presente recurso las razones por las cuales considera que dicho estudio adolece de precisiones técnicas, cartográficas, análisis de requerimientos ecológicos de las especie Leopardus tigrinus, (ver Anexo "Concepto Técnico de la Conectividad Funcional, Fragmentación y Otros de las SZHs Bogota y del Rio Lagunillas y Otros Directos al Magdalena"); TCE considera que NO son razones apropiadas para negar el aprovechamiento forestal de 320 individuos, previamente autorizados por el MADS.

Con relación a la información para caracterización y cálculo del aprovechamiento forestal, en los TdR-17, TCE ha dado cumplimiento a lo relacionado con el numeral 7.5. Aprovechamiento forestal, específicamente con la cartografía, ubicación y extensión de los sitios de aprovechamiento forestal:

(…)

Con relación al traslape del proyecto con áreas de reserva, en los TdR-17 (numeral 7.5. Aprovechamiento forestal), se indica lo siguiente:

> *Si el proyecto pretende intervenir reservas forestales, el usuario debe solicitar la sustracción de las mismas ante la autoridad competente, de conformidad con la normativa vigente y los términos de referencia establecidos para tal fin.*

Al respecto, como se ha mencionado previamente en este recurso, las resoluciones 219 y 220 del 12 de marzo de 2020 proferidas por el MADS, sustrajeron las áreas solicitadas por TCE para la RFPP CARB y RFC, respectivamente. En los polígonos sustraídos se encuentran los polígonos requeridos para el aprovechamiento forestal, luego entonces quedarían incluidos todos ellos, por consiguiente, no se entiende los motivos de la ANLA para negar lo previamente autorizado por el MADS, según se detalla a continuación:

Con relación al cruce del Proyecto por ecosistemas estratégicos, sensibles y/o áreas protegidas, TCE ha realizado la consulta respectiva a las entidades nacionales y regionales. En el documento del Estudio De Impacto Ambiental presentó lo respectivo y posteriormente, paralelo al avance de la gestión con las autoridades ambientales competentes ha remitido los Actos Administrativos correspondientes.

Esta información ha sido revisada por la ANLA como lo indica en las consideraciones de la Resolución No. 170 en el apartado "CONSIDERACIONES SOBRE EL MEDIO BIÓTICO", lo relacionado con "Ecosistemas terrestres", en específico en "Ecosistemas Estratégicos, Sensibles y/o Áreas Protegidas", menciona (página 269):

> *"La sociedad realiza una identificación, localización, descripción y análisis de las diferentes áreas sensibles y ecosistemas estratégicos identificados en el área de estudio del proyecto y cercana a la misma, mediante revisión de visores geográficos, SIAC, Trematos, RUNAP y respuesta a consultas realizadas a las diferentes Autoridades ambientales de orden nacional, regional y local,*

información que fue verificada por el grupo evaluador mediante el uso de la herramienta ÁGIL de la ANLA y que se sintetiza en la siguiente tabla:

(Tabla 79 Áreas protegidas presentes en el área de influencia del proyecto)"

4.7.1. De los esquemas de protección y el aprovechamiento forestal

(..)

Al respecto, se pone en consideración de ANLA, que teniendo en cuenta que el área negada de 0,39 hectáreas se divide en 22 polígonos de aprovechamiento, en las coberturas Bosque denso, Vegetación Secundaria Baja, Pasto arbolado y Vegetación secundaria alta. Los polígonos de mayor tamaño tienen una extensión de 0,03 ha (300 m2), lo que muestra que se busca la menor intervención posible y que ante un eventual aprovechamiento forestal de esas áreas, en esas condiciones la recuperación de la vegetación es viable sin requerir mayor intervención, solamente mediante restauración pasiva.

De igual forma TCE podrá implementar técnicas de riega y tendido del cable conductor mediante el uso de drene u otro método que permita la no intervención temporal de la cobertura natural.

Al respecto se aclara que la PT-55A se localiza fuera de la RFPP Cuenca Alta del Rio Bogotá y su emplazamiento será sobre cobertura de pastos enmalezados, por tanto, no afecta áreas de hábitat para la Oncilla.

(…)

Al respecto TCE ha interpretado que el MADS autorizó la sustracción temporal de las 19,1 ha solicitadas para la implementación de accesos a sitios de torre, plazas de tendido, brechas de riega y acercamientos al conductor, requeridos por el Proyecto y que el Anexo 3 al que hace referencia el parágrafo 1del Articulo 2 de la Resolución 220 del 12 de marzo de 2020 proferida por el MADS es puramente indicativo pues no incluye todo el listado de los vértices de todas las coordenadas de los polígonos que suman 19,1 ha de las áreas que requieren intervención temporal en la Reserva Forestal Central, dejando por fuera del anexo polígonos que hacen parte de las 19,1 ha; no obstante en el MAG allegado por TCE al MADS en el documento de solicitud de sustracción con información adicional, radicado por TCE en el 12 de noviembre de 2019 con radicado MADS 33243 en la capa de "Área Solicitada a Sustraer" se puede advertir que la información de todos los vértices de los polígonos están incluidos."

2.1.11.3. Consideraciones de la ANLA

Respecto a los argumentos presentados por la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, con relación a lo dispuesto en el numeral 2ª del artículo quinto de la resolución 170 del 15 de enero de 2021, el grupo técnico de evaluación de la ANLA en el Concepto Técnico 4450 del 29 de julio de 2021, consideró lo siguiente:

Respecto al argumento de la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P., en relación con el análisis realizado para la especie *L. tigrinus*, es importante mencionar que de acuerdo con las necesidades evidenciadas durante la evaluación, se realizó por parte de esta Autoridad Nacional, en el marco de sus competencias, un análisis de evaluación de conectividad ecológica para este y para otros proyectos similares, todos en etapa de evaluación, y para los cuales se identificó una posible generación de efectos acumulativos sobre las áreas de hábitat potenciales remanentes para la especie *L. tigrinus* (oncilla), realizando una validación de las especies registradas en el Plan de Ordenación y Manejo de la Cuenca del Río Bogotá.

Con dicho análisis se pretendió la identificación de los parches de hábitat, áreas núcleo y corredor a partir de información secundaria para la especie, tomando como referencia datos de presencia/ ausencia de la especie y publicaciones científicas asociadas al rango de distribución, preferencias de

hábitat y posibilidades de movilidad. Es importante mencionar que se identificó por parte de esta Autoridad Ambiental, que, si bien la especie tiene como hábitat preferente los bosques andinos en buen estado de conservación, también se localiza a nivel nacional, en zonas con alta intervención donde se identifican como principales amenazas para su conservación, la pérdida de hábitat, la agricultura, la minería (IAvH, 2012), la caza por retaliación y la domesticación.

En línea con lo anterior, el aprovechamiento forestal que fue negado con base lo evidenciado a partir del análisis de impactos acumulativos descrito, se asocia a infraestructura que se localiza sobre coberturas naturales de los núcleos y corredores de la especie, y por tanto, no es viable ambientalmente, otorgar el permiso ni permitir algún tipo de actividad en áreas de alta importancia para la conectividad funcional regional dado que aun cuando se generen procesos de compensación, existe una residualidad del impacto sobre el mantenimiento de la oncilla dentro de la cuenca del Rio Bogotá, así como se evidencia en estos sectores la generación de impactos de tipo acumulativo por parte de la infraestructura planteada según condiciones y extensión propuesta por la Sociedad, impactos que propenden por la disminución de la disponibilidad de hábitat y áreas de importancia para la movilidad de la especie.

Así las cosas y teniendo en cuenta que, la parte de la solicitud de aprovechamiento forestal que fue negada mediante el numeral 2 del Artículo Quinto de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, se traslapa con áreas de importancia para la conectividad ecológica y desarrollo de la oncilla, esta Autoridad Ambiental considera necesario mantener la restricción en la infraestructura asociada a las torres 442NN, 444, 446, 447, 450N, 450AN, 451N y Acceso 11 (acceso a torre 450AN).

Con respecto a las especies e individuos arbóreos en veda identificados en el censo forestal presentados en la Tabla 3-3 del capítulo 3. Caracterización florística grupos vedados[11] y sobre las cuales esta Autoridad debe realizar la imposición de medidas y en virtud de las consideraciones realizadas en los numerales 5.3 y 4.3 del Concepto Técnico 4450 del 29 de julio de 2021, se realizó la revisión de los individuos en veda ubicados al interior de la Reserva, encontrando que al superponer el shape de las áreas sustraídas mediante la Resolución 220 del 12 de marzo de 2020 y entregado a esta Autoridad por el MADS mediante radicado 2102-2-0704 del 19 de mayo de 2021, no se encuentran individuos adicionales a los ya otorgados en literal 2a. del Artículo Quinto de la resolución 170 del 15 de enero de 2021. De esta manera, en la Resolución 170 del 15 de enero de 2021 se dio viabilidad al Aprovechamiento forestal de las especies en veda que se encuentran al interior de la Reserva forestal Central – Ley 2 de 1959.

Teniendo en cuenta lo antes expuesto, no se considera viable modificar el literal 2. del Artículo Quinto de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, y se mantiene la autorización del aprovechamiento y afectación de 74 individuos de flora silvestre en veda nacional relacionados en dicho literal (Tabla ubicada en la página 612 resolución 170 del 15 de enero de 2021).

Ahora bien, respecto de los individuos que cuentan con levantamiento de veda por parte del MADS mediante la Resolución 1041 de 2019, es de aclarar que en virtud de las consideraciones realizadas en el Concepto Técnico 4450 del 29 de julio de 2021, en las cuales se concluye que el MADS realizó sustracción temporal de la totalidad de accesos, brechas de riega y plazas de tendido al interior de la Reserva, se considera viable otorgar el aprovechamiento y afectación de las especies en veda ubicadas al interior de la Reserva forestal central correspondientes a 385 individuos, de tal manera que se modifica el literal "2b. Individuos de flora silvestre con levantamiento parcial de veda nacional viables a aprovechar" del Artículo Quinto de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021 (Tabla ubicada en la hoja 615) quedando de la siguiente manera:

2b. Individuos de flora silvestre con levantamiento parcial de veda nacional viables a aprovechar

ID_INDIVI	ESPECIE	COOR_ESTE	COOR_NORTE

[11] Comunicación con radicado 2020051988-1-000 del 3 de abril de 2020

"Por la cual se resuelven unos recursos de reposición presentados en contra de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021"

ID_INDIVI	ESPECIE	COOR_ESTE	COOR_NORTE
ACC-28-SR140	Cyathea sp.	849814	1076537
ACC-28-SR158	Cyathea sp.	849768	1076589
ACC-28-SR165	Cyathea sp.	849749	1076616
BR-115-JV247	Quercus humboldtii Bonpl.	873608	1068275
BR-118-JV530	Quercus humboldtii Bonpl.	874946	1067001
BR-118-JV531	Quercus humboldtii Bonpl.	874941	1067006
BR-118-JV532	Quercus humboldtii Bonpl.	874936	1067011
BR-118-JV533	Quercus humboldtii Bonpl.	874908	1067055
BR-118-JV534	Quercus humboldtii Bonpl.	874909	1067056
BR-118-JV535	Quercus humboldtii Bonpl.	874925	1067035
BR-118-JV536	Quercus humboldtii Bonpl.	874922	1067034
BR-118-JV537	Quercus humboldtii Bonpl.	874920	1067035
BR-118-JV538	Quercus humboldtii Bonpl.	874920	1067042
BR-118-JV539	Quercus humboldtii Bonpl.	874913	1067050
BR-118-JV540	Quercus humboldtii Bonpl.	874910	1067053
BR-118-JV541	Quercus humboldtii Bonpl.	874911	1067050
BR-118-JV543	Quercus humboldtii Bonpl.	874905	1067060
BR-118-JV544	Quercus humboldtii Bonpl.	874903	1067063
BR-118-JV546	Quercus humboldtii Bonpl.	874901	1067069
BR-118-JV547	Quercus humboldtii Bonpl.	874898	1067076
BR-118-JV548	Quercus humboldtii Bonpl.	874890	1067085
BR-14-NR1243	Cyathea sp.	804988	1034954
BR-154-KC1031	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	898670	1044801
BR-154-KC1034	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	898672	1044797
BR-181-KC574	Quercus humboldtii Bonpl.	925701	1017270
BR-189-AU141	Quercus humboldtii Bonpl.	943772	1011872
BR-189-LB494	Quercus humboldtii Bonpl.	942566	1012254
BR-189-LB495	Quercus humboldtii Bonpl.	942574	1012250
BR-189-LB496	Quercus humboldtii Bonpl.	942579	1012247
BR-189-LB497	Quercus humboldtii Bonpl.	942571	1012254
BR-189-LB498	Quercus humboldtii Bonpl.	942570	1012256
BR-189-LB499	Quercus humboldtii Bonpl.	942579	1012252
BR-189-LB500	Quercus humboldtii Bonpl.	942576	1012252
BR-189-LB501	Quercus humboldtii Bonpl.	942583	1012250
BR-189-LB502	Quercus humboldtii Bonpl.	942585	1012249
BR-189-LB503	Quercus humboldtii Bonpl.	942595	1012247
BR-189-LB504	Quercus humboldtii Bonpl.	942595	1012246
BR-189-LB505	Quercus humboldtii Bonpl.	942600	1012240
BR-189-LB506	Quercus humboldtii Bonpl.	942597	1012243
BR-189-LB509	Quercus humboldtii Bonpl.	942618	1012236
CO-27-JV553	Quercus humboldtii Bonpl.	874873	1067079
CO-27-JV554	Quercus humboldtii Bonpl.	874872	1067074
CO-27-JV555	Quercus humboldtii Bonpl.	874873	1067075
CO-27-JV556	Quercus humboldtii Bonpl.	874876	1067080
CO-27-JV557	Quercus humboldtii Bonpl.	874875	1067082
CO-27-JV558	Quercus humboldtii Bonpl.	874878	1067077
CO-27-JV559	Quercus humboldtii Bonpl.	874878	1067068
CO-27-JV560	Quercus humboldtii Bonpl.	874881	1067069
CO-27-JV561	Quercus humboldtii Bonpl.	874878	1067069
CO-27-JV562	Quercus humboldtii Bonpl.	874875	1067070
CO-27-JV565	Quercus humboldtii Bonpl.	874880	1067070
CO-27-JV566	Quercus humboldtii Bonpl.	874881	1067071
CO-27-JV567	Quercus humboldtii Bonpl.	874882	1067077
CO-32-LB783	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888493	1051670
CO-32-LB789	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888489	1051660

El ambiente es de todos Minambiente

"Por la cual se resuelven unos recursos de reposición presentados en contra de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021"

ID_INDIVI	ESPECIE	COOR_ESTE	COOR_NORTE
CO-32-LB796	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888504	1051668
CO-32-LB799	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888513	1051668
CO-32-LB806	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888516	1051642
CO-32-LB835	Cyathea tryonorum (Riba) Lellinger	888520	1051637
CO-32-LB846	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888528	1051639
CO-32-LB881	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888559	1051613
CO-32-LB883	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888546	1051612
CO-32-LB884	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888560	1051614
CO-32-LB887	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888557	1051606
CO-32-LB888	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888555	1051607
CO-32-LB889	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888555	1051607
CO-32-LB890	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888554	1051602
CO-32-LB894	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888561	1051597
CO-32-LB895	Cyathea tryonorum (Riba) Lellinger	888557	1051600
CO-32-LB899	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888557	1051591
CO-32-LB914	Cyathea tryonorum (Riba) Lellinger	888572	1051597
CO-32-LB915	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888578	1051601
CO-33-LB1000	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888786	1051377
CO-33-LB1004	Cyathea tryonorum (Riba) Lellinger	888796	1051365
CO-33-LB1007	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888785	1051367
CO-33-LB1010	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888780	1051358
CO-33-LB1011	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888790	1051362
CO-33-LB1015	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888795	1051366
CO-33-LB1016	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888795	1051365
CO-33-LB1017	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888798	1051362
CO-33-LB1018	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888781	1051361
CO-33-LB1019	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888800	1051361
CO-33-LB1020	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888805	1051356
CO-33-LB1021	Cyathea tryonorum (Riba) Lellinger	888804	1051360
CO-33-LB1025	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888804	1051365
CO-33-LB1032	Cyathea tryonorum (Riba) Lellinger	888806	1051355
CO-33-LB1040	Cyathea tryonorum (Riba) Lellinger	888815	1051351
CO-33-LB1044	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888816	1051349
CO-33-LB1045	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888817	1051352
CO-33-LB1049	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888809	1051343
CO-33-LB1055	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888802	1051340
CO-33-LB1058	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888819	1051338
CO-33-LB1071	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888829	1051339
CO-33-LB1074	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888830	1051327
CO-33-LB1079	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888814	1051349
CO-33-LB926	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888782	1051370
CO-33-LB930	Cyathea tryonorum (Riba) Lellinger	888778	1051374
CO-33-LB931	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888775	1051367
CO-33-LB935	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888782	1051376
CO-33-LB942	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888768	1051383
CO-33-LB981	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888749	1051415
CO-33-LB993	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888785	1051384
CO-33-LB994	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888790	1051380
CO-33-LB996	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888785	1051379
CO-33-LB998	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888788	1051381
CO-33-LB999	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888785	1051379
CO-34-LM 280	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	889183	1051039
CO-36-LM 390	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	889589	1050705
CO-36-LM 397	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	889582	1050708
CO-36-LM 398	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	889586	1050714

El ambiente es de todos Minambiente

"Por la cual se resuelven unos recursos de reposición presentados en contra de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021"

ID_INDIVI	ESPECIE	COOR_ESTE	COOR_NORTE
CO-36-LM 400	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	889581	1050716
CO-36-LM 415	Juglans neotropica Diels	889569	1050729
CO-36-LM 419	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	889559	1050725
CO-36-LM 425	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	889555	1050715
ST-122N-67a	Cyathea tryonorum (Riba) Lellinger	842087	1069996
ST-122N-70	Cyathea tryonorum (Riba) Lellinger	842087	1069998
ST-122N-78	Cyathea tryonorum (Riba) Lellinger	842091	1070009
ST-124N-127	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	842712	1070448
ST-124N-155	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	842723	1070461
ST-124N-161	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	842722	1070462
ST-125N-122	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	843048	1070688
ST-125N-123	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	843048	1070684
ST-125N-133	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	843044	1070680
ST-125N-139	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	843051	1070683
ST-125N-141	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	843048	1070688
ST-125N-147	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	843051	1070690
ST-125N-148	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	843050	1070688
ST-125N-158	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	843047	1070689
ST-125N-162	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	843042	1070687
ST-125N-163	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	843046	1070689
ST-125N-184	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	843053	1070698
ST-125N-188	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	843056	1070701
ST-125N-191	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	843059	1070700
ST-125N-196	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	843058	1070699
ST-125N-220	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	843059	1070693
ST-125N-224	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	843055	1070679
ST-125N-230	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	843065	1070681
ST-125N-231	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	843062	1070679
ST-125N-244	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	843063	1070677
ST-125N-246	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	843065	1070678
ST-125N-253	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	843056	1070675
ST-125N-264	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	843055	1070676
ST-125N-265	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	843055	1070674
ST-125N-266	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	843052	1070671
ST-125N-268	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	843050	1070673
ST-125N-279	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	843047	1070679
ST-125N-281	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	843053	1070677
ST-125N-285	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	843050	1070672
ST-125N-295	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	843055	1070679
ST-125N-296	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	843055	1070677
ST-125N-299	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	843047	1070691
ST-125N-308	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	843048	1070688
ST-125N-314	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	843052	1070698
ST-125N-324	Cyathea bicrenata (Kunth) Rohwer	843046	1070688
ST-125N-325	Cyathea bicrenata (Kunth) Rohwer	843056	1070700
ST-125N-326	Cyathea bicrenata (Kunth) Rohwer	843057	1070697
ST-125N-329	Cyathea bicrenata (Kunth) Rohwer	843057	1070684
ST-125N-343	Cyathea bicrenata (Kunth) Rohwer	843066	1070682
ST-125N-344	Cyathea bicrenata (Kunth) Rohwer	843070	1070683
ST-126N-465	Cyathea sp.	843850	1071318
ST-126N-469	Cyathea sp.	843851	1071319
ST-126N-470	Cyathea sp.	843851	1071321
ST-126N-473	Cyathea sp.	843838	1071321
ST-126N-477	Cyathea sp.	843837	1071317
ST-126N-478	Cyathea sp.	843838	1071317

El ambiente es de todos Minambiente

"Por la cual se resuelven unos recursos de reposición presentados en contra de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021"

ID_INDIVI	ESPECIE	COOR_ESTE	COOR_NORTE
ST-126N-487	Cyathea sp.	843855	1071316
ST-126N-505	Cyathea sp.	843858	1071322
ST-126N-507	Cyathea sp.	843855	1071324
ST-126N-508	Cyathea sp.	843854	1071323
ST-126N-521	Cyathea sp.	843849	1071340
ST-129N-MM456	Cyathea bicrenata (Kunth) Rohwer	845561	1072493
ST-139N-ED551	Cyathea sp.	849742	1076707
ST-139N-MM505	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	849746	1076723
ST-139N-MM530	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	849731	1076715
ST-139N-MM532	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	849734	1076710
ST-140-P140	Dicksonia sp.	850431	1077185
ST-140-P162	Dicksonia sp.	850437	1077189
ST-140-P163	Dicksonia sp.	850434	1077188
ST-140-P167	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	850432	1077191
ST-140-P171	Dicksonia sp.	850428	1077194
ST-140-P189	Dicksonia sp.	850430	1077200
ST-140-P191	Dicksonia sp.	850433	1077199
ST-140-P193	Dicksonia sp.	850431	1077195
ST-140-P204	Dicksonia sp.	850434	1077189
ST-140-P219	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	850441	1077192
ST-140-P228	Dicksonia sp.	850443	1077192
ST-143-SR171	Cyathea sp.	851537	1078072
ST-150NN-SR507-26	Quercus humboldtii Bonpl.	855463	1079854
ST-150NN-SR507-27	Quercus humboldtii Bonpl.	855472	1079854
ST-150NN-SR507-28	Quercus humboldtii Bonpl.	855467	1079860
ST-150NN-SR507-29	Quercus humboldtii Bonpl.	855484	1079851
ST-150NN-SR507-30	Quercus humboldtii Bonpl.	855471	1079850
ST-150NN-SR507-31	Quercus humboldtii Bonpl.	855483	1079858
ST-150NN-SR507-32	Quercus humboldtii Bonpl.	855480	1079853
ST-150NN-SR507-33	Quercus humboldtii Bonpl.	855479	1079858
ST-150NN-SR507-34	Quercus humboldtii Bonpl.	855474	1079859
ST-150NN-SR507-35	Quercus humboldtii Bonpl.	855470	1079857
ST-150NN-SR507-36	Quercus humboldtii Bonpl.	855466	1079861
ST-150NN-SR507-37	Quercus humboldtii Bonpl.	855477	1079865
ST-150NN-SR507-38	Quercus humboldtii Bonpl.	855485	1079857
ST-189-PG378	Dicksonia sellowiana (Benth.) Sandwith	872734	1069280
ST-196N-JV631	Quercus humboldtii Bonpl.	875289	1066474
ST-223-JV82-138	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	885271	1055465
ST-223-JV82-139	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	885292	1055454
ST-234N-LB767	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888463	1051721
ST-235-LB1123	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888912	1051263
ST-235-LB1124	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888917	1051260
ST-235-LB1126	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888917	1051263
ST-235-LB1128	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888910	1051261
ST-235-LB1131	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888913	1051262
ST-235-LB1135	Cyathea tryonorum (Riba) Lellinger	888908	1051263
ST-235-LB1136	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888907	1051271
ST-235-LB1137	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888906	1051273
ST-235-LB1138	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	8889087	1051275
ST-235-LB1140	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888906	1051275
ST-235-LB1143	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	8889141	1051277
ST-235-LB1145	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888912	1051280
ST-235-LB1146	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	8889097	1051278
ST-235-LB1150	Cyathea tryonorum (Riba) Lellinger	888913	1051276
ST-235-LB1151	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888920	1051273

El ambiente es de todos Minambiente

"Por la cual se resuelven unos recursos de reposición presentados en contra de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021"

ID_INDIVI	ESPECIE	COOR_ESTE	COOR_NORTE
ST-235-LB1152	Cyathea tryonorum (Riba) Lellinger	888920	1051273
ST-235-LB1153	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888920	1051273
ST-235-LB1154	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888918	1051275
ST-235-LB1155	Cyathea tryonorum (Riba) Lellinger	888916	1051274
ST-235-LB1156	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888911	1051278
ST-235-LB1163	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888914	1051263
ST-235-LB1165	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888914	1051263
ST-236-LB1284	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	889147	1051083
ST-236-LB1285	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	889143	1051079
ST-236-LB1286	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	889145	1051078
ST-236-LB1294	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	889144	1051082
ST-236-LB1295	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	889142	1051086
ST-236-LB1297	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	889143	1051085
ST-236-LB1298	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	889141	1051083
ST-238-LM 330	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	889702	1050635
ST-238-LM 331	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	889699	1050632
ST-238-LM 332	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	889693	1050642
ST-238-LM 333	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	889692	1050641
ST-238-LM 335	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	889688	1050637
ST-238-LM 345	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	889681	1050637
ST-238-LM 347	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	889684	1050633
ST-238-LM 352	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	889695	1050637
ST-238-LM 353	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	8896981	1050636
ST-245-YG845	Cyathea frigida (Kunth) Nees	892047	1048699
ST-370-LB512	Quercus humboldtii Bonpl.	942511	1012292
BR-53-91	Cyathea tryonorum (Riba) Lellinger	842077	1069975
BR-145-LB697	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	887736	1052473
T-1Z5N-343	Cyathea bicrenata (Kunth) Rohwer	843066	1070682
ACC-23-YG126	Quercus humboldtii Bonpl.	875698	1065728
ACC-23-YG138	Quercus humboldtii Bonpl.	875727	1065718
ACC-24-JV691	Quercus humboldtii Bonpl.	875166	1065452
ACC-28-Nr636	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	849736	1076684
BR 58-584	Cyathea sp.	843898	1071333
BR-53	Cyaíhea tryonorum	842091	1070009
BR-53-108	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	842013	1069931
BR-53-109	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	842017	1069934
BR-53-20	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	842061	1069965
BR-53-26	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	842057	1069961
BR-53-39	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	842067	1069969
BR-53-4	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	842079	1069977
BR-53-5	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	842081	1069979
BR-53-64	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	842037	1069948
BR-53-7	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	842082	1069980
BR-53-74	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	842080	1069978
BR-53-80	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	842030	1069942
BR-53-84	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	842033	1069943
BR-53-95	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	842006	1069925
BR-56-567	Cyathea sp.	843882	1071327
BR-57-551	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	843765	1071246
BR-57-552	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	843765	1071246
BR-57-553	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	843765	1071247
BR-57-554	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	843765	1071247
BR-57-555	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	843765	1071247
BR-57-557	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	843760	1071243
BR-58-492	Cyathea sp.	843874	1071323

El ambiente es de todos Minambiente

"Por la cual se resuelven unos recursos de reposición presentados en contra de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021"

ID_INDIVI	ESPECIE	COOR_ESTE	COOR_NORTE
BR-58-493	Cyathea sp.	843873	1071323
BR-58-566	Cyathea sp.	843881	1071326
BR-58-579	Cyathea sp.	843889	1071330
BR-58-583	Cyathea sp.	843899	1071333
BR-58-585	Cyathea sp.	843897	1071332
BR-58-586	Cyathea sp.	843897	1071332
BR-58-593	Cyathea sp.	843900	1071334
BR-5B-494	Cyathea sp.	843872	1071323
BR-5B-578	Cyathea sp.	843389	1071330
BR-5S-590	Cyathea sp.	843912	1071339
BR-6&-PG564	Cyathea frigida (Kunth) Nees	850260	1077063
BR-68-J495	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	849633	1076629
BR-68-MM603	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	849724	1076692
BR-68-MM699	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	849643	1076636
BR-68-MM705	Cyathea bicrenata (Kunth) Rohwer	849654	1076644
BR-68-MM718	Cyathea bicrenata (Kunth) Rohwer	849643	1076637
BR-68-MM720	Cyathea bicrenata (Kunth) Rohwer	849628	1076624
BR-68-NP694	Dicksonia sellowiana (Benth.) Sandwith	849636	1076630
BR-68-Nr643	Dicksonia sellowiana (Benth.) Sandwith	849720	1076689
BR-68-Nr652	Dicksonia sellowiana (Benth.) Sandwith	849694	1076670
BR-68-Nr704	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	849627	1076623
BR-68-Nt690	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	849651	1075640
BR-69 PG467	Cyathea frigida (Kunth) Nees	850384	1077151
BR-69-AV522	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	849767	1076720
BR-69-AV523	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	849771	1076725
BR-69-AV551	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	849780	1076730
BR-69-AV585	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	849795	1076741
BR-69-AV589	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	849809	1076749
BR-69-AV596	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	849881	1076802
BR-69-AV625	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	849837	1076770
BR-69-AV636	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	849855	1076782
BR-69-AV681	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	849890	1076806
BR-69-AV823	Cyathea sp.	850039	1076911
BR-69-AV838	Cyathea sp.	850074	1076935
BR-69-AV844	Cyathea sp.	850075	1076935
BR-69-AV852	Cyathea sp.	850082	1076940
BR-69-AV856	Cyathea sp.	850083	1076940
BR-69-AV870	Cyathea sp.	850103	1076956
BR-69-AV879	Cyathea sp.	850109	1076958
BR-69-P147	Dicksonia sp.	850424	1077177
BR-69-P183	Dicksonia sp.	850430	1077181
BR-69-PG449	Cyathea frigida (Kunth) Nees	850396	1077158
BR-69-PG490	Cyathea frigida (Kunth) Nees	850342	1077121
BR-69-PG546	Cyathea frigida (Kunth) Nees	850289	1077083
BR-69-PG568	Cyathea frigida (Kunth) Nees	850257	1077062
BR-69-PG573	Cyathea frigida (Kunth) Nees	850259	1077063
BR-69-PG576	Cyathea frigida (Kunth) Nees	850245	1077054
BR-69-PG577	Cyathea frigida (Kunth) Nees	850244	1077052
BR-69-PG578	Cyathea frigida (Kunth) Nees	850242	1077052
BR-69-PG580	Cyathea frigida (Kunth) Nees	850239	1077049
BR-6B-Nr709	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	849628	1076624
BR-70-011	Dicksonia sp.	850764	1077443
BR-70-06	Dicksonia sp.	850779	1077454
BR-70-135	Dicksonia sp.	850787	1077461
BR-70-L130	Dicksonia sp.	850735	1077459

El ambiente es de todos Minambiente

"Por la cual se resuelven unos recursos de reposición presentados en contra de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021"

ID_INDIVI	ESPECIE	COOR_ESTE	COOR_NORTE
BR-70-O15	Dicksonia sp.	850755	1077437
BR-70-P479	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	850702	1077395
BR-70-P482	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	850604	1077317
BR-73-SR212	Cyathea sp.	851601	1078099
BR-75-SR65	Quercus humboldtii Bonpl.	852642	1078943
BR-75-SR74	Quercus humboldtii Bonpl.	852625	1078930
BR-75-SR78	Quercus humboldtii Bonpl.	852621	1078926
BR-75-SR82	Quercus humboldtii Bonpl.	852598	1078909
BR-75-SR83	Quercus humboldtii Bonpl.	852600	1078911
BR-75-SR88	Quercus humboldtii Bonpl.	852583	1078898
BR-75-SR93	Quercus humboldtii Bonpl.	852572	1078890
BR-7Q-P426	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	850667	1077367
BR-80-SR507-19	Quercus humboldtii Bonpl.	855560	1079860
BR-80-SR507-22	Quercus humboldtii Bonpl.	855505	1079851
BR-8Q-SR507- 21	Quercus humboldtii Bonpl.	855525	1079854
BR-96-PG411	Quercus humboldtii Bonpl.	865204	1074612
BR-96-PG412	Quercus humboldtii Bonpl.	865207	1074612
BR-96-PG413	Quercus humboldtii Bonpl.	865208	1074610
BR-96-PG414	Quercus humboldtii Bonpl.	865211	1074610
BR-96-PG415	Quercus humboldtii Bonpl.	865213	1074609
BR-96-PG416	Quercus humboldtii Bonpl.	865210	1074610
BR-96-PG419	Quercus humboldtii Bonpl.	865226	1074604
BR-96-PG420	Quercus humboldtii Bonpl.	865219	1074607
BR-96-PG424	Quercus humboldtii Bonpl.	865234	1074601
BR-96-PQ427	Quercus humboldtii Bonpl.	865235	1074600
BR-BÓ-SRS07-18	Quercus humboldtii Bonpl.	855566	1079861
BR-S8-MM704	Cyathea bicrenata (Kunth) Rohwer	849648	1076640
BR-SB-589	Cyathea sp.	843913	1071339
CO-24-348	Cyathea bicrenata (Kunth) Rohwer	843135	1070728
CO-24-351	Cyathea sp.	843141	1070720
CO-24-622	Cyathea sp.	843140	1070727
CO-24-626	Cyathea sp.	843138	1070721
CO-24-628	Cyathea sp.	843141	1070727
CO-24-629	Cyathea sp.	843141	1070726
CO-24-631	Cyathea sp.	843144	1070725
CO-24-634	Cyathea sp.	843132	1070740
CO-24-659	Cyathea sp.	843145	1070757
CO-24-675	Cyathea sp.	843151	1070757
CO-24-677	Cyathea sp.	843173	1070766
CO-24-685	Cyathea sp.	843181	1070767
CO-24-689	Cyathea sp.	843192	1070779
CO-24-715	Cyathea sp.	843202	1070786
CO-24-716	Cyathea sp.	843202	1070801
CO-24-723	Cyathea sp.	843205	1070802
CO-24-MM374	Cyathea bicrenata (Kunth) Rohwer	843143	1070744
CO-24-MM375	Cyathea bicrenata (Kunth) Rohwer	843143	1070744
CO-25-PG648	Cyathea frigida (Kunth) Nees	851325	1077881
CQ-24-635	Cyathea sp.	843138	1070742
ST1S0NN- SR507-36	Quercus humboldtii Bonpl.	855466	1079861
ST-122N	Cyaíhea tryonorum	842077	1069975
ST-122N	Cyaíhea tryonorum	842087	1069998
ST-122N	Cyaíhea tryonorum	842087	1069996
ST-122N	Cyathea sp.	842092	1069989
ST-122N	Cyathea sp.	842095	1070006
ST-14D-P171	Dicksonia sp.	850428	1077194

El ambiente es de todos Minambiente

Fuente: *Grupo evaluador del MAG de la información adicional, EIA presentado mediante comunicación con radicación 2019113219-1-000 del 2 de agosto de 2019 y Resolución1041 de 2019 del MADS.*

En cuanto a la solicitud realizada por la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, con relación a lo dispuesto en el numeral 2a del artículo quinto de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, se realizan las siguientes consideraciones jurídicas:

De acuerdo con lo señalado por la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P., en el escrito del recurso de reposición, respecto de lo establecido en el numeral 2 del artículo quinto de la Resolución 710 del 15 de enero de 2021, mediante el cual se da la autorización para el aprovechamiento de 74 individuos de flora silvestre en veda nacional, es pertinente señalar a la sociedad que los argumentos expuestos con referencia a que esta Autoridad Nacional de carácter Ambiental emite pronunciamientos sin tener sustento técnico de sus decisiones, no es cierto dado los argumentos que se han señalado en apartes anteriores del presente acto administrativo, referenciando que todas las decisiones de esta Autoridad se toman en torno a evidencia técnica y jurídica que dan sustento a las decisiones que se toman.

En concordancia con lo expuesto y en cumplimiento de las funciones y objetivos por los cuales se creó la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales, para el otorgamiento de la resolución aquí recurrida se realizó un análisis de los impactos acumulativos que se pueden presentar en la zona, encontrándose que los mismos podrían conllevar la afectación de las especies que tienen establecido su hábitat como lo es *L. tigrinus* (oncilla) y la conectividad ecológica que las mismas prestan, lo que lleva a concluir que no es viable la autorización del aprovechamiento en el área solicitada.

Ahora bien, en cuanto a los individuos que cuentan con levantamiento de veda por parte del MADS, mediante la Resolución 1041 de 2019, evidencia el equipo evaluador que dada la sustracción temporal autorizada es viable modificar lo señalado en el artículo quinto numeral 2, en lo referente a los individuos de flora silvestre con levantamiento parcial de veda nacional los cuales corresponden a un total de 385 individuos y que serán relacionados en la parte resolutiva de este acto administrativo.

2.1.12. Obligación recurrida - Artículo Sexto, numeral 2 (Áreas de exclusión), Subnumeral 4

> ***"ARTÍCULO SEXTO…***
>
> *Numeral 2. Áreas de exclusión*
>
> *Subnumeral 4. Áreas núcleo y corredores identificadas para la especie Leopardus tigrinus, en la subzona hidrográfica del Rio Bogotá"*

2.1.12.1. Petición de la empresa

La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P., solicita lo siguiente:

- *"REVOCAR la Resolución No. 170 del 15 de enero de 2021 en los siguientes sentidos:*

  1.12. En el Artículo Sexto, numeral 2 (Áreas de exclusión), Subnumeral 4 en lo relativo a que las "Áreas núcleo y corredores identificadas para la especie Leopardus tigrinus, en la subzona hidrográfica del Rio Bogotá" se consideran una zona de exclusión para la zonificación del Proyecto, teniendo en cuenta el desarrollo técnico respecto de que el Proyecto no afecta las áreas núcleo de los fragmentos, que las torres no afectan el corredor de movilidad para la especie y la certeza de que el Proyecto no afecta, ni fragmenta los mismos."

2.1.12.2. Argumentos de la empresa

La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, cita como motivo del recurso de reposición contra el Artículo Sexto, numeral 2 (Áreas de exclusión), Subnumeral 4 de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, lo siguiente:

*Numeral **"3.3. De la violación al principio de legalidad",** subnumeral **"3.3.1 Del Alcance de las Áreas de Exclusión"***

"(…)

Los términos de referencia TdR-17 de los Sistemas de Transmisión de Energía Eléctrica adoptados por la Resolución MADS No. 0075 del 18 de enero de 2018, en relación con el concepto de áreas de exclusión dispusieron:

> *"Áreas de exclusión: corresponde a áreas que no pueden ser intervenidas por las actividades del proyecto. Para definir estas áreas se deben considerar criterios de exclusión tales como vulnerabilidad y funcionalidad ambiental y restricciones impuestas legalmente al uso del territorio."*

Sin embargo, considerando la normatividad vigente, especialmente los TdR-17, las áreas de exclusión no son aquellos que la autoridad ambiental se le ocurra determinar al momento de realizar la evaluación del estudio de impacto ambiental, sino aquellas que reconoce el ordenamiento jurídico ambiental vigente pues sólo las normas son las que pueden establecer límites de uso y aprovechamiento de recursos naturales, e igualmente prohibiciones en relación con determinadas áreas protegidas.

Para el caso que nos ocupa son las Reservas Forestales y el Distrito de Manejo Integrado que se reconocen en el Decreto 2811 de 1974, así:

> *"Artículo 206. Se denomina área de reserva forestal la zona de propiedad pública o privada reservada para destinarla exclusivamente al establecimiento o mantenimiento y utilización racional de áreas forestales productoras, protectoras o productoras - protectoras."*
>
> *"Artículo 310. Teniendo en cuenta factores ambientales o socioeconómicos, podrán crearse distritos de manejo integrado de recursos naturales renovables, para que constituyan modelos de aprovechamiento racional. Dentro de esos distritos se permitirán actividades económicas controladas, investigativas, educativas y recreativas."*

Estas áreas, según el Decreto 1076 de 2015 (art. 2.2.2.1.2.1.) deben ser reglamentadas según lo dispone el artículo 2.2.2.1.4.1. que "las áreas protegidas del Sinap deberán zonificarse con fines de manejo, a fin de garantizar el cumplimiento de sus objetivos de conservación. Las zonas y sus consecuentes subzonas dependerán de la destinación que se prevea para el área según la categoría de manejo definida, conforme a lo dispuesto en el presente decreto y podrán ser…": (ii) zonas de preservación, (ii) zonas de restauración, (iii) zona de uso sostenible (iv) zonas de uso público.

Por lo tanto, los TdR adoptados por la Resolución No. 0075 del 18 de enero de 2018 del MADS, no es que se otorgue facultades a la ANLA de que en la evaluación pueda crear zonificación ambiental para el proyecto, sino considerar la zonificación ambiental establecida para cada área protegida o de uso de recursos naturales renovables.

Por lo tanto, al analizar el contenido de la zonificación propuesta en el Artículo Sexto, numeral 2 "Áreas de exclusión"; de la Resolución No. 170 de 2021, especialmente lo relativo al subnumeral 4, el cual describe como área de exclusión "Áreas núcleo y corredores identificadas para la especie Leopardus tigrinus, en la subzona hidrográfica del Rio Bogotá" en contraposición con lo plasmado en la información cartográfica, se puede observar que, la ANLA delimita como áreas de exclusión zonas respecto de las cuales no existe un fundamento técnico o legal que atienda a los criterios descritos, a saber, vulnerabilidad o funcionalidad ambiental con respecto al Leopardus tigrinus, tal y como se desarrollará en los Anexos denominados "Concepto Técnico de la Conectividad Funcional, Fragmentación y Otros de las SZHs Bogota y del Rio Lagunillas y Otros Directos al Magdalena" y "Concepto Técnico Análisis Fauna",

atribuyéndose una competencia administrativa que no tiene, que por disposición legal únicamente le corresponde a la CAR (art. 23, Ley 99 de 1993) y el MADS.

Asimismo, se contradice en su desarrollo cuando el corredor es delimitado como un área de exclusión, pero los "Parches de hábitat para la especie Leopardus tigrinus en la subzona hidrográfica del Río Bogotá" se catalogan como Áreas de intervención con restricciones, siendo de mayor significancia y relevancia estos últimos.

Todo esto en contravía de los análisis y supuestos de hecho del área de intervención del Proyecto, en donde conforme la evaluación ambiental realizada, no se identificaron corredores de significancia para las especies señaladas por la ANLA, y el proyecto no interfiere en ningún momento con el paso de la fauna silvestre allí presente, pues la línea de transmisión está a una altura superior de cincuenta (50) metros. El análisis técnico indicado en el acto administrativo recurrido, es un criterio subjetivo y carente del rigor técnico, pues no explica cómo y por qué la línea de transmisión o la bahía de conexión que se construirá en la subestación Nueva Esperanza existente, interferirá con las especies de fauna silvestre, especialmente Leopardus tigrinus.

Se reitera, en lo que respecta a restricciones impuestas al uso del territorio, que es dable señalar que no existe una normativa o disposición legal que de forma específica o genérica consigne algún tipo de prohibición en relación con las áreas núcleo y corredores para la especie Leopardus tigrinus; en consecuencia, no resulta ajustado a derecho delimitar como zonas de exclusión las áreas relativas al corredor del Proyecto, aduciendo la existencia de aspectos significativos de vulnerabilidad y funcionalidad ambiental. Si así fuera, la CAR y el MADS, no hubiesen autorizado las respectivas sustracciones que en su momento se hicieron para esta especie.

Por otra parte, en relación con el área de exclusión, es necesario señalar que la misma es construida por esta Autoridad, basada en los supuestos del documento de "Análisis regional", incluyendo: i) las áreas núcleo y corredor identificadas para la especie Leopardus tigrinus en la subzona hidrográfica del Río Bogotá, ii) las áreas no sustraídas por el MADS mediante Resolución No. 219 de 2020, iii) las áreas no sustraídas por el MADS mediante Resolución No. 220 de 2020, y iv) las áreas protegidas: Reserva El Tabor, Área del Páramo Los Nevados, Reserva El Contento-Las Palmas, RNSC Parque Chicaque, RNSC San Cayetano, RNSC Ranita Dorada y otras que se listan en el Artículo sexto de la Resolución No.170.

En contraposición, el ejercicio realizado en el EIA presentado por TCE se fundamenta en criterios con restricciones legales para i) el medio abiótico, donde se encuentran nacederos con su ronda de protección de 100 metros, drenajes con su ronda de protección de 30 metros a cada lado del cauce principal y cuerpos de agua naturales (lagunas) con su ronda de protección de 30 m., y ii) para el medio biótico los individuos de palma de cera (Ceroxylon quinduense).

Sin embargo, en el acto administrativo debió analizarse y ponderarse las posiciones expuestas en garantía al debido proceso administrativo, toda vez que TCE presentó una alternativa de manejo para posibles afectaciones a la fauna silvestre, y considerando lo relativo a la fauna, no encuentra ni justifica ningún impacto ambiental que determine la propuesta de un impacto ambiental de mitigación, prevención, mitigación o corrección de la magnitud en que lo establece la ANLA. Por lo cual resulta dicotómico que la ANLA, sin competencia, establezca un corredor para una especie en particular y sin explicación técnica alguna lo eleve a la categoría de "área de exclusión" para el Proyecto.

Finalmente, en lo que respecta a los motivos del acto administrativo, es necesario señalar que en cuanto a la zonificación de manejo ambiental del Proyecto, en la Tabla 149 "Zonificación de Manejo Ambiental definida por la ANLA", la ANLA dispone que se entenderán como zonas de exclusión, entre otros, las siguientes: (i) las Áreas no sustraídas de la Reserva Forestal Protectora Productora de la Cuenca Alta del río Bogotá, (ii) las Áreas no sustraídas de DMI sector Salto del Tequendama -Cerro Manjui. No obstante, respecto de cada una resalta que quedan excluidas las porciones de terreno de estas áreas que fueron sustraídas mediante Resolución No. 219 del 12 de marzo de 2020 y Acuerdo 07 del 21 de mayo de 2020, respectivamente.

Lo anterior, en contraposición con los motivos expuestos por la Autoridad respecto de la sensibilidad de las áreas superpuestas con el Área de la Reserva Forestal Protectora Productora de la Cuenca alta del

río Bogotá y el DMI, así como los modelos en relación con la conectividad de estos ecosistemas que, a juicio de la ANLA, constituyen corredores ecológicos de especies faunísticas, y que llevan a la negación de infraestructura asociada al Proyecto. Esta posición de la ANLA invade ámbitos de competencia funcional y territorial del MADS, así como de la CAR, para establecer a través de la zonificación de estas áreas, las respectivas restricciones y categorías de uso, y sustraiga de esta zonificación las pedidas para la construcción del proyecto que nos ocupa.

En consecuencia, no resulta congruente que, si se excluyen las áreas sustraídas de estas áreas protegidas por ser de exclusión, tal como lo califica como la ANLA, y se fundamente con ello la negación de la infraestructura asociada al Proyecto, la cual se encuentra en realidad dentro de las áreas sustraídas, no pueden entonces ser calificadas de exclusión. Dicho de otra forma, si la sustracción es una forma de habilitar la ejecución de un proyecto, la ANLA no puede convertir esa área sustraída en un área de exclusión por haber sido parte de un área protegida. El silogismo que construye la ANLA es un sin sentido en toda su integridad, pues además de desconocer sus propios pronunciamientos, desconoce la evaluación y decisión de otras autoridades ambientales competentes en la materia, y sobre todo desconoce la lógica y razonabilidad de las normas y los proyectos."

2.1.12.3. Consideraciones de la ANLA

Respecto a los argumentos presentados por la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, con relación a las áreas de exclusión - Áreas núcleo y corredores identificadas para la especie Leopardus tigrinus, en la subzona hidrográfica del Rio Bogotá, el grupo técnico de evaluación de la ANLA en el Concepto Técnico 4450 del 29 de julio de 2021, consideró lo siguiente:

Con relación a las áreas de exclusión determinadas por esta Autoridad respecto de las áreas no sustraídas de la Reserva Forestal Protectora Productora de la Cuenca Alta del río Bogotá, mediante la Resolución 219 del 12 de marzo de 2020, en la cual se indica lo siguiente:

"De esta forma y en relación a las áreas solicitadas en sustracción temporal para el establecimiento de brechas de tendido de cables, se debe considerar por parte de la empresa que como lo mencionan en el documento técnico presentado existen métodos para el tendido de cables que permiten evitar la afectación sobre las coberturas vegetales tales como son el uso de drones, cohetes, o el tendido helicoportado, razón por la cual la empresa deberá evaluar cual de esas resulta más adecuada para el proyecto e implementarla. Frente a esto, en el documento soporte se indica que para la riega del cable guía en zonas protegidas existe la posibilidad de utilizar un vehículo aéreo no tripulado comúnmente conocido como "dron" con el fin de causar la menor afectación posible sobre las coberturas vegetales que ya se han establecido como individuos vegetales maduros e igualmente para garantizar lo determinado en el numeral sexto del mismo artículo antes mencionado. Con esta medida se evitará la intervención por aprovechamiento vegetal en 0,176 hectáreas de bosque denso bajo, 0,004 hectáreas de bosque denso bajo de tierra firme y 0,02 hectáreas de vegetación secundaria".

Así mismo, el Artículo Tercero, niega la sustracción temporal de 0,39 hectáreas de la Reserva Forestal Protectora Productora de la Cuenca Alta del rio Bogotá, para la implementación de brechas del tendido de cables de trasmisión (brechas de riega).

Respecto del DMI sector Salto del Tequendama -Cerro Manjui, establecido mediante el Acuerdo 07 del 21 mayo de 2020, se exceptúan de las áreas de exclusión, aquellas sustraídas por la CAR, quedando estas en áreas de restricción alta.

Por las razones expuestas anteriormente, esta Autoridad, mediante la Resolución 170 de 2021, no autorizó la construcción y adecuación de las brechas de riega y senderos en las Áreas no sustraídas de la Reserva Forestal Protectora Productora de la Cuenca Alta del río Bogotá, decisión que obedece a la negación por parte del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible de dichas áreas, mencionadas en el Artículo Tercero de la Resolución 219 del 12 de marzo de 2020. De tal manera

que no es aceptable la aseveración hecha por la Sociedad en contra de la Autoridad en cuanto a: "la invasión de ámbitos de competencia funcional y territorial del MADS, así como de la CAR…" Por el contrario, al no autorizar la infraestructura asociada a las áreas que no fueron sustraídas por parte del MADS, se está respetando la decisión de la Autoridad competente en cuanto a la no sustracción de áreas de reserva Forestal Protectora Productora.

Es de aclarar que, adicional a las áreas de exclusión determinadas en la Resolución 170 de 2021, y que tienen que ver con las áreas no sustraídas de la Reserva Forestal Protectora Productora de la Cuenca Alta del rio Bogotá, se realizó un análisis regional de fragmentación y conectividad e impactos acumulativos mediante el cual esta autoridad consideró la necesidad de incluir las áreas núcleo y corredor para la especie Leopardus tigrinus en la subzona hidrográfica del río Bogotá, como áreas de exclusión y que independientemente de que estas áreas hayan o no sido sustraídas por el MADS mediante diferentes actos administrativos, prima el hecho de que esta Autoridad en su análisis consideró necesario establecerlas como áreas de excusión.

Fue así como, en el marco de la evaluación y como elemento fundamental para la toma de decisiones, esta Autoridad Nacional generó para la subzona hidrográfica del Rio Bogotá, la identificación de los parches de hábitat, áreas núcleo y corredor a partir de información secundaria, tomando como referencia datos de presencia/ ausencia de la especie y publicaciones científicas asociadas al rango de distribución, preferencias de hábitat y posibilidades de movilidad.

La infraestructura en comento, se localiza sobre coberturas naturales de los núcleos y corredores de la especie L. tigrinus identificados, por tanto, a partir de los resultados arrojados por el análisis de impactos acumulativos realizados por esta Autoridad Nacional, fue negada la solicitud de aprovechamiento forestal, por considerarse dentro de la evaluación que no es viable ambientalmente, otorgar el permiso ni permitir algún tipo de actividad en áreas de alta importancia para la conectividad funcional regional dado que aun cuando se generen procesos de compensación, existe una residualidad del impacto sobre el mantenimiento de la oncilla dentro de la cuenca del Rio Bogotá, así como se evidencia en estos sectores la generación de impactos de tipo acumulativo por parte de la infraestructura planteada según condiciones y extensión propuesta por La Sociedad, impactos que propenden por la disminución de la disponibilidad de hábitat y áreas de importancia para la movilidad de la especie.

En referencia a lo mencionado por la Sociedad, donde considera inconsistente determinar cómo áreas de exclusión los parches tipo corredor, afirmando que dichos fragmentos cuentan con menor relevancia de tipo ecológico respecto de los parches tipo hábitat, es necesario mencionar que los corredores biológicos corresponden a zonas de amortiguamiento de los efectos negativos generados por la fragmentación, por tanto, la conservación de dichos parches incentiva los procesos ecológicos y provee variedad de bienes y servicios[12]. Así las cosas, la protección de los corredores ecológicos que permiten la recuperación de la conectividad del paisaje, fomentando entonces la conservación de la biodiversidad, se refleja en la permanencia de parches que permiten que mayor cantidad de especies puedan desplazarse en búsqueda de alimento y refugio y de esta forma se de paso al intercambio genético[13].

Es importante mencionar que, acorde con el artículo 80 de la Constitución Política de Colombia es deber del Estado planificar el manejo y aprovechamiento de los recursos naturales, para garantizar su desarrollo sostenible, así como, la prevención y control de factores de deterioro ambiental, en línea con lo anterior acorde con el decreto 3573 de 2011 el objeto de la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales es la de velar porque los proyectos, obras o actividades sujetas a

[12] Cartaya, S., Zurita, S. y Mantuano-Eduarte, R. (2016). Propuesta de corredores ecológicos y zonas de amortiguamiento como medidas para restaurar la conectividad del habitad de la especie Cuniculus paca en Ecuador. Ambiente y Desarrollo, 20(39), 69-82.

[13] Colorado Zuluaga GJ, Vásquez Muñoz JL, Mazo Zuluaga IN. Modelo de conectividad ecológica de fragmentos de bosque andino en Santa Elena (Medellín, Colombia). Acta biol. Colomb. 2017;22(3):379-393

licenciamiento ambiental contribuyan al desarrollo sostenible del país, en este entendido, si bien la afectación planteada por el proyecto se enmarca en un contexto de impactos acumulativos, donde se identifica una pérdida reducida de fragmentos tipo corredor para la oncilla, es deber de esta Autoridad Nacional disminuir al máximo posible la afectación funcional del proyecto a la movilidad de esta especie, y más teniendo en cuenta que la expresión de los impactos acumulativos se está desarrollando en áreas naturales y seminaturales que se ubican en un escenario de alta transformación de ecosistemas, siendo necesario que los proyectos objeto de licenciamiento no sean generadores de afectaciones de áreas de importancia ecológica.

Por lo anteriormente descrito, se considera necesario mantener las restricciones sobre la infraestructura puntualizada y que se encuentra proyectada sobre fragmentos con características ecológicas atribuidas a corredores y núcleos para la especie L. tigrinus, toda vez que el análisis de impactos acumulativos realizado por esta Autoridad Nacional, evidencia que el emplazamiento proyectado de dicha infraestructura generaría la pérdida de conectividad funcional y áreas de mantenimiento para la especie.

No obstante, es necesario aclarar que para las "Áreas núcleo y corredores identificadas para la especie Leopardus tigrinus, en la subzona hidrográfica del Río Bogotá", se mantendrá la exclusión hasta tanto, la Sociedad entregue para evaluación y aprobación de la ANLA, la validación del impacto que el proyecto puede tener sobre estas áreas y específicamente, sobre las poblaciones de la especie en mención, siendo requerido que este aspecto este sustentado en análisis poblacionales que den cuenta del estado de la oncilla en el área, del impacto del proyecto y de las medidas de manejo y seguimiento que se aplicarán para la reducción, mitigación o corrección del impacto asociado.

En cuanto a la solicitud realizada por la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, con relación a las áreas de exclusión - Áreas núcleo y corredores identificadas para la especie *Leopardus tigrinus*, se realizan las siguientes consideraciones jurídicas:

Ante los argumentos de la sociedad respecto del principio de legalidad, se procede a dar respuesta al mismo:

- **Sobre el principio de legalidad**

A partir de las consideraciones del punto anterior, y teniendo en cuenta que la sociedad argumenta *"la violación del principio de legalidad"* por cuanto la sociedad recurrente, considera que se superaron las atribuciones propias y exclusivas del ordenamiento jurídico ambiental, por cuanto solo la norma puede establecer límites de uso y aprovechamiento de recursos naturales, así como prohibiciones en relación con determinadas áreas protegidas, así mismo, por considerar que se desplegaron atribuciones propias y exclusivas de la Corporación Autónoma Regional de Cundinamarca -CAR, frente a lo anterior, se reitera que es misma Autoridad Nacional quien se deberá encargar de evaluar todos los componentes ambientales e impactos que puedan generar posible riesgo de daño irreparable e irreversible al medio ambiente y/o recursos naturales, incluyendo todas las áreas protegidas por donde pase el proyecto (sustraídas o no) y aún cuando la sustracción de las áreas se competencia exclusiva de quien declaró la afectación, la existencia de esta sustracción, no desvirtúa las consideraciones técnicas que anteceden estos argumentos jurídicos y que se encuentra motivando cada uno de los apartes del presente acto administrativo.

Quiere decir entonces que las decisiones adoptadas por la ANLA, no responden a un mero capricho de la administración sino una valoración técnica, en la cual se da aplicación de diferentes herramientas de evaluación y seguimiento ambiental de las obras, proyectos y/o actividades a su cargo, integrando a su vez instrumentos de regionalización, mediante los cuales se busca aportar elementos de análisis

a partir de una visión regional que involucre las condiciones abióticas, bióticas y socioeconómicas de un territorio, mediante la unificación de información y conocimiento de diferentes actores estratégicos.

Este análisis no desconoce la existencia de la sustracción efectuada al Área de la Reserva Forestal Protectora Productora de la Cuenca alta del río Bogotá y el DMI, y no se limita a la existencia de esta condición.

Es por esto, tal como lo advierte el Concepto Técnico 4450 del 29 de julio de 2021, que la ANLA efectuó un análisis regional para el área en donde se plantea el proyecto, considerando diferentes aspectos, relacionados en la parte considerativa de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, y partir de los cuales, como bien menciona en la resolución "*esta Autoridad Ambiental establece limitantes para la intervención planteada, fundamentada en análisis técnicos"* y sobre los cuales basa su decisión.

Es pertinente señalar que el artículo 2.2.2.3.3.4. del Decreto 1076 de 2015, establece para la evaluación de los estudios ambientales, las autoridades ambientales adoptarán los criterios generales definidos en el Manual de Evaluación de Estudios Ambientales de Proyectos expedido por el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, en los cuales sobresale, dentro de los criterios para evaluar la importancia de los efectos negativos, la determinación sobre la existencia ó no de un desbalance entre la oferta y la demanda de recursos, cuyo examen pasa por el análisis de los recursos locales o regionales y su capacidad para responder a las demandas impuestas por un proyecto, obra o actividad. Así mismo, otros criterios tales como la identificación y caracterización de estos recursos especialmente, los que hacen parte de ecosistemas estratégicos que cumplen con el mantenimiento de las posibilidades de desarrollo y bienestar sociales, e igualmente, el análisis o discusión de las relaciones causales, en el cual se examina el impacto al medio ambiente que resulta de los impactos incrementales de una acción adicionada a otra acción del pasado, del presente y de un futuro razonable, las cuales constituyen las bases para la decisión adoptada por parte de esta Autoridad Nacional.

Recordemos entonces que el principio de legalidad según Sentencia C -710 del 05 de julio de 2001 MP Dr. Jaime Córdoba Triviño, corresponde a: "*Como principio rector del ejercicio del poder se entiende que no existe facultad, función o acto que puedan desarrollar los servidores públicos que no esté prescrito, definido o establecido en forma expresa, clara y precisa en la ley. Este principio exige que todos los funcionarios del Estado actúen siempre sujetándose al ordenamiento jurídico que establece la Constitución y lo desarrollan las demás reglas jurídicas"* condiciones que a todas luces y por los motivos expuestos, no han sido vulnerados por esta Autoridad Nacional puesto que su actuar se encuentra delimitado por sus competencias y las disposiciones normativas ya indicadas.

Lo anterior, por cuanto existen competencias diferenciadas, pues contrario a lo señalado por el recurrente no se desconoció la sustracción, sino que se ejerció la competencia designada en las funciones establecidas en la Decreto Ley 3573 de 2011, por lo cual es procedente señalar que la confianza legítima ampara la existencia de las consecuencias propias del acto emitido, pero no condiciona el pronunciamiento de otras autoridades, pues las áreas de exclusión no solo están supeditadas a la existencia de áreas protegidas declaradas por otras autoridades.

Aunado a lo anterior, se debe recalcar que mediante la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, no se autorizó la construcción y adecuación de las brechas de riega y senderos en las Áreas no sustraídas de la Reserva Forestal Protectora Productora de la Cuenca Alta del río Bogotá, decisión que obedece a la negación de sustracción por parte del Ministerio de Ambiente y Desarrollo sostenible de dichas áreas, mencionadas en el Artículo Tercero de la Resolución 219 del 12 de marzo de 2020. Lo que lleva a esta Autoridad a concluir que no es admisible el señalamiento realizado por la sociedad en cuanto a "la invasión de ámbitos de competencia funcional y territorial del MADS, así como de la CAR…".

Por tanto, la decisión tomada por esta Autoridad mediante la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, continuaran vigentes, aclarando a la sociedad que para las "Áreas núcleo y corredores identificadas para la especie *Leopardus tigrinus*, en la subzona hidrográfica del Río Bogotá", se mantendrá la exclusión hasta tanto, la Sociedad entregue para evaluación y aprobación de la ANLA, como se señalara en la parte resolutiva del presente acto administrativo.

2.1.13. Obligación recurrida – Artículo Séptimo

*"**ARTÍCULO SÉPTIMO**. La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGIA S.A.S. E.S.P., deberá dar cumplimiento a las siguientes Fichas y Programas del Plan de Manejo Ambiental para el proyecto "Segundo refuerzo de red en el área oriental: Línea de transmisión La Virginia – Nueva Esperanza 500 kV UPME 07 2016", localizado en los municipios de La Virginia y Pereira en el Departamento de Risaralda; Aranzazu, Belalcázar, Manizales, Manzanares, Marulanda, Neira, Palestina, Risaralda y Salamina en el Departamento de Caldas; Ambalema, Armero Guayabal, Casabianca, Falan, Fresno, Herveo, Lérida y Villahermosa en el Departamento del Tolima; Beltrán, Cachipay, La Mesa, Pulí, Quipile, San Antonio del Tequendama, Soacha y Tena en el Departamento de Cundinamarca, para las etapas preconstrucción y construcción de acuerdo con la siguiente tabla:*

Programas de Manejo Ambiental establecidos para el proyecto en las etapas de preconstrucción y construcción

(...)

PROGRAMAS DEL MEDIO SOCIOECONÓMICO
PROGRAMA: MANEJO DE CAPACITACIÓN Y EDUCACIÓN
FICHA: **TCE-So-Cap** – Manejo capacitaciones dirigidas a los trabajadores vinculados al proyecto
FICHA: **TCE-So-Inf** – Manejo de jornadas de difusión de información dirigidas a los actores
PROGRAMA: MANEJO DE ATENCIÓN, INFORMACIÓN Y PARTICIPACIÓN
FICHA: **TCE-So-Reu** – Manejo reuniones informativas y participativas de inicio, de avance y finalización de obra, dirigidos a los actores sociales.
FICHA: **TCE-So-Com** – Manejo estrategias de comunicación y mecanismos de atención a los actores sociales del proyecto.
PROGRAMA: MANEJO DE REASENTAMIENTO DE POBLACIÓN
FICHA: **TCE-So-Rea** – Manejo de reasentamiento de unidades sociales ubicadas en la franja de servidumbre
PROGRAMA: MANEJO DE AFECTACIÓN A TERCEROS
FICHA: **TCE-So-Act** – Manejo de vías e infraestructura que pueda ser afectada por actividades del proyecto
FICHA: **TCE-So-Res** – Manejo de restitución de la infraestructura afectada por las actividades del proyecto
FICHA: **TCE-So-Afe** – Manejo afectación temporal del ciclo productivo agrícola y pecuario causado fuera del corredor de servidumbre
PROGRAMA: MANEJO DE SEGURIDAD VIAL
FICHA: **TCE-So- Vía** – Manejo de la seguridad vial durante la construcción
PROGRAMA: MANEJO DE COMPENSACIÓN SOCIAL AL PAISAJE
FICHA: Manejo de Compensación Social al Paisaje
PROGRAMA: MANEJO DE AFECTACIÓN A LAS ACTIVIDADES TURÍSTICAS, RECREATIVAS Y DE DESCANSO
FICHA: Manejo de Afectación a las Actividades Turísticas, Recreativas y de Descanso

2.1.13.1. Petición de la empresa

La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, solicita lo siguiente:

- *"REVOCAR la Resolución No. 170 del 15 de enero de 2021 en los siguientes sentidos:*

  1.13. En el Artículo Séptimo los Programas: PROGRAMA: MANEJO DE COMPENSACIÓN SOCIAL AL PAISAJE y, PROGRAMA: MANEJO DE AFECTACIÓN A LAS ACTIVIDADES TURÍSTICAS, RECREATIVAS Y DE DESCANSO, así como respectivas Fichas."

2.1.13.2. Argumentos de la empresa

La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P., cita como motivo del recurso de reposición contra el Artículo Séptimo los Programas: PROGRAMA: MANEJO DE COMPENSACIÓN SOCIAL AL PAISAJE y, PROGRAMA: MANEJO DE AFECTACIÓN A LAS ACTIVIDADES TURÍSTICAS, RECREATIVAS Y DE DESCANSO de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, lo siguiente:

Con respecto al PROGRAMA: MANEJO DE COMPENSACIÓN SOCIAL AL PAISAJE:

"4.15. De la No Necesidad De La Compensación Social Del Paisaje

En el EIA, capítulo 5.5 servicios ecosistémicos (SSEE) (página 35), TCE realizó un análisis de los servicios ecosistémicos, específicamente en el literal "d. Servicios Culturales" que para el caso puntual arrojó los siguientes cinco (5) servicios culturales: educación, estética, identidad, deporte al aire libre y sagrado, siendo estos caracterizados según su dependencia por parte de las comunidades, dependencia e incidencia del Proyecto frente a dichos servicios ecosistémicos y tendencia de los servicios identificados por departamento, ***dando como resultado una dependencia del Proyecto a los servicios ecosistémicos NULA así como una incidencia del Proyecto a los servicios ecosistémicos también NULA a excepción del servicio ecosistémico cultural -estética que arroja una incidencia BAJA.***

Así las cosas, la caracterización de los servicios ecosistémicos concluyó que la incidencia es Nula o Baja y el trazado de la línea del Proyecto no interfiere con los sitios de interés con oferta de servicio ecosistémicos culturales.

Por su parte, en el capítulo 8 del EIA, se contempló el impacto "cambio en la percepción y calidad paisajística", identificándose en el escenario sin Proyecto con una calificación de "moderado", en el que las actividades con mayor afectación o impacto en el paisaje corresponden a las actividades de transmisión y distribución de energía, ganadería extensiva, actividad agrícola, cultivos agroforestales y extracción de minerales y materiales, mantenimiento y construcción de vías y actividades del sector petrolero. Y en el escenario con Proyecto con una calificación "irrelevante", toda vez que las actividades que ejecutará el Proyecto son puntuales en sitios de torre y temporales en plazas de tendido, los cuales quedan alejados de los principales centros turísticos o recreativos circundantes al Área de Influencia. En este sentido, bajo el escenario con Proyecto se calificó que el impacto se mantendrá irrelevante, de acuerdo con los criterios de intervenciones definidos.

Por último, en relación con el Paisaje Cultural Cafetero de Colombia - PCCC, a través del oficio TCE-JUR-021/2019 con radicado No. MC13649E2019, TCE presentó ante el Ministerio de Cultura la solicitud de autorización para la intervención del Paisaje Cultural Cafetero con las respectivas medidas de manejo, tal como se registró en el capítulo 5, componente cultural 5.3.5 del EIA. Sobre dicha solicitud, el Ministerio de Cultura a través de la Resolución No. 3498 del 25 de noviembre de 2019 (Anexo 7.9), autoriza el Proyecto en el Paisaje Cultural Cafetero de Colombia – PCCC, indicando específicamente: "En cuanto a los impactos en los atributos: 1. Producción Cafetera, 2. Patrimonio arquitectónico y urbano, 4. Patrimonio Inmaterial y Patrimonio Mueble. … ". Que en cuanto al atributo 5, Percepción visual del PCCC (…) concluyó que el impacto producido es menor ya que, de una parte no realizará cortes ni rellenos en territorio y dada la localización del proyecto, las características del paisaje y las características técnicas y formales de las torres y de las líneas el impacto visual no se percibe. Ello en la medida en que el proyecto se localizará principalmente en la zona de Amortiguación y, en menor medida en el área principal del PCCC. Por la topografía del terreno, la línea pasaría por zonas muy pocas visibles desde las vías principales. Por las características técnicas de las torres, se percibe como estructuras conformadas por líneas y no como volúmenes macizos construidos. En el territorio ya han existido este tipo de infraestructura sin que se generen impactos negativos a los atributos que sustentan el Valor Universal Excepcional del PCCC....Por lo anterior se considera técnicamente viable y se emite concepto favorable para su autorización".

Igualmente, en el capítulo 8 del EIA, se presentó la evaluación del impacto "Afectación al Paisaje Cultural Cafetero" en el escenario con proyecto arrojando una calificación negativa que lo clasifica como "irrelevante" y una calificación positiva lo cual lo clasifica como "Medianamente importante".

Teniendo en cuenta los argumentos expuestos, es claro que los impactos respecto del Paisaje son en su gran mayoría irrelevantes, por ende, si se tiene en cuenta el alcance del requerimiento contenido en el artículo Octavo, ETAPA PRECONSTRUCCIÓN Y CONSTRUCCIÓN, MEDIO SOCIOECONÓMICO, Programa: Manejo de compensación social del paisaje, Ficha: Manejo de Compensación Social del Paisaje, en el cual se requiere diseñar medidas de compensación por la afectación y diseñar los indicadores de seguimiento y monitoreo, tales supuestos no resultan concordantes con la evaluación de impacto ambiental presentada, en la cual se concluye significancia ambiental irrelevante, por ende, si los impactos son calificados de irrelevantes, no se encuentra justificación o motivo alguno para que la ANLA califique y afirme la "afectación a la calidad del paisaje".

En ese sentido, ante la ausencia de impacto que justifique la imposición de la medida señalada, en comunión con la falta de motivación de la misma por parte de la ANLA, el requerimiento respecto del Programa: Manejo de Compensación Social Al Paisaje no resulta aplicable al Proyecto y en ese orden de ideas, deberá ser revocado."

Con respecto al PROGRAMA: MANEJO DE AFECTACIÓN A LAS ACTIVIDADES TURÍSTICAS, RECREATIVAS Y DE DESCANSO:

"4.13. <u>De la Inexistencia de una Afectación a Actividades Turísticas, recreativas y de descanso</u>.

TCE da respuesta en el EIA Capítulo 5.3.5 componente Cultural, e identifica las unidades territoriales menores donde se desarrollan actividades turísticas. En dicha caracterización del medio socioeconómico se identificó que los predios intervenidos en el Área de Influencia del Proyecto, son de uso residencial y no de turismo o recreación (actividad de descanso), si bien el Proyecto se ubica circundante a zonas de interés turístico, recreativa o de descanso, el diseño del mismo no afecta directamente la actividad turística, recreativa o de descanso, ya que ni en la franja de servidumbre, ni en los predios intervenidos se identificaron actividades turísticas, recreativas o de descanso, en cambio sí se identificó que los predios intervenidos por las actividades del Proyecto orientan su economía principalmente en actividades agrícolas y pecuarias; en este sentido, el diseño de la línea de transmisión del Proyecto se articuló de forma favorable con los planes de desarrollo, buscando la sostenibilidad y compatibilidad entre las actividades mencionadas y el trazado del Proyecto.

Si bien es cierto que en el EIA, capítulo 5: "Caracterización del Área de Influencia, Componente Cultural" (página 92), como respuesta a los requerimientos de los literales "Z" y "R" del Auto No. 05671 de 2017, se identificaron algunas unidades territoriales menores con actividades de turismo y ecoturismo, ello obedece al contexto del área de influencia y no al hecho que el Proyecto genere o impacte la infraestructura o actividad dedicada a la recreación, turismo o ecoturismo.

Por su parte, en el análisis de los impactos presentado en el capítulo 8 del EIA, se identificó y calificó el impacto "afectación a las actividades turísticas recreativas y de descanso¨, arrojando una calificación de "moderado" en el escenario sin proyecto, por presencia de actividades como proyectos de transmisión y distribución de energía, extracción de minerales y materiales, mantenimiento y construcción de vías, y en el escenario con proyecto arrojó una calificación como "irrelevante" toda vez que las actividades que ejecutará el Proyecto son puntuales en sitios de torre y temporales en plazas de tendido, los cuales quedan alejados de los principales centros turísticos o recreativos de dichas zonas. En este sentido, bajo el escenario con proyecto se calificó como que el impacto se mantendrá irrelevante, de acuerdo con los criterios de intervenciones definidos, ya que, no se modifican las dinámicas de estas actividades o las actividades de conservación sobre estas áreas en el marco de las unidades territoriales mayores ni menores.

(…)"

2.1.13.3. Consideraciones de la ANLA

Respecto a los argumentos presentados por la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, los Programas: PROGRAMA: MANEJO DE COMPENSACIÓN SOCIAL AL PAISAJE y, PROGRAMA: MANEJO DE AFECTACIÓN A LAS ACTIVIDADES TURÍSTICAS,

RECREATIVAS Y DE DESCANSO, así como respectivas Fichas, el grupo técnico de evaluación de la ANLA en el Concepto Técnico 4450 del 29 de julio de 2021, consideró lo siguiente:

Respecto al argumento de la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P., en cuanto a los servicios ecosistémicos, se considera que el proyecto ocasiona afectación al servicio cultural prestado por el paisaje debido a la afectación a su integralidad, relacionada con la estética y la calidad visual.

Respecto a los sitios de interés cultural con importancia estética, aunque la Sociedad establece como intervención directa solo la intercepción de la línea en 14,84 has del Paisaje Cultural Cafetero - PCC, el requerimiento relacionado con la implementación de medidas de compensación social con respecto al paisaje, tiene que ver con el impacto generado a la belleza del paisaje que brinda identidad cultural a la población del área de influencia en lugares específicos, como lo refiere el numeral 1 de la Ficha Manejo de Compensación Social al paisaje, sitios que son mencionados por la Sociedad en el EIA allegado mediante radicado No. 2019113219-1-000 del 2 de agosto de 2019, Capítulo 5.5 Servicios ecosistémicos: el DMI Guásimo en La Virginia (Risaralda), la Quebrada Los Chorros en Aranzazu, las fincas cafeteras en Neira (Caldas), El Parque Natural Chicaque y la Piedra del Tambor en Cundinamarca; La Reserva "parque Bocaemonte" y el parque metropolitano Canoa en el municipio de Soacha. Por lo anterior, es pertinente aclarar que, la aplicación de la ficha partirá del análisis de la afectación visual con base en la información cartográfica que se obtenga para los sitios mencionados y su ubicación con respecto a la línea.

Por otro lado, es importante mencionar que, pese a que la solicitud de la Sociedad se encuentra relacionada con el componente de Paisaje del medio biótico a partir del cual surge el requerimiento para el medio socioeconómico, en el recurso de reposición contra la Resolución 170 del 15 de enero del 2021 interpuesto por TCE, no se presentan argumentos que sustenten la petición de la empresa en cuanto al Artículo Séptimo, programa de manejo para el medio socioeconómico MANEJO DE COMPENSACIÓN SOCIAL DEL PAISAJE.

Por otra parte, en las consideraciones realizadas por el grupo evaluador para el medio abiótico en relación con el componente de paisaje, en el concepto técnico No. 7821 del 22 de diciembre de 2020, acogido por la Resolución 170 del 15 de enero del 2021 el equipo evaluador realiza las siguientes consideraciones frente al impacto "Cambio en la percepción y calidad paisajística":

"Respecto al impacto de alteración al paisaje identificado y mencionado por los ponentes, la Sociedad en la evaluación ambiental identificó el impacto de "Cambio en la percepción y calidad paisajística" bajo el escenario con proyecto, para el cual la actividad denominada Montaje y vestida de estructuras fue la que mayor significancia mostró con carácter de "Severo", esto debido a los cambios en la percepción del paisaje por parte de la comunidad, que trae la incorporación de nuevos elementos de alto porte como lo son las torres de energía. No obstante, la significancia final para el impacto en mención dio como resultado un impacto negativo "Irrelevante".

(…)

"Frente a la evaluación ambiental en escenario con proyecto para el componente de paisaje, el grupo evaluador hizo una revisión y ajuste de la matriz de calificación de impactos, específicamente en el impacto "Cambio en la percepción y calidad paisajística", en el factor ambiental calidad visual. Esta revisión y ajuste se dio en primera instancia porque la Sociedad no incluyó la actividad de "Conformación de corredores de accesos nuevos" de la etapa de construcción, dentro de la evaluación de impactos (Anexo 8.2 Matriz con proyecto), y en segunda instancia, porque ciertos criterios de algunas actividades fueron revalorados por esta Autoridad Ambiental.

En ese sentido, se revaloró el criterio de Intensidad y Acumulación para la actividad de la etapa de construcción "Montaje y vestida de estructuras", a la cual se le asignó la categoría de Intensidad Alta y la categoría de Acumulativa. Esta Autoridad considera que el grado de impacto que tiene el montaje y vestida de las torres de energía, respecto a la inclusión de nuevos elementos en el paisaje, tendrá una incidencia visual alta no solo en el sitio puntual donde se van a instalar, si no en el paisaje circundante que, en su mayoría, carece de elementos de este porte que son visibles a grandes distancias. De igual manera, y con referencia al criterio de acumulación, el pre-armado, izado y acople de todos los elementos que hacen parte de la estructura de la torre, va a generar un incremento progresivo de la manifestación de esos nuevos elementos en el paisaje y de esta forma incrementará la magnitud del efecto sobre la calidad del paisaje. Como consecuencia de lo señalado anteriormente, la significancia para esta actividad sigue siendo "Severo", con un valor que pasó de -63, a -70."

Por lo anterior, el equipo evaluador de la ANLA determinó que, la actividad del proyecto en la etapa de construcción "Montaje y vestida de estructuras" genera una pérdida de lo visual no recuperable, pese a la implementación de medidas de mitigación y prevención, por lo tanto, se hace necesario el planteamiento de medidas de compensación. Teniendo en cuenta, además, lo afirmado por la Sociedad en el Capítulo 8 Evaluación ambiental, en cuanto a que el impacto "Cambio en la percepción y calidad paisajística" tiene un carácter "permanente durante la vida útil del proyecto, cambiando así la percepción del paisaje por parte de la comunidad.".

Con relación a lo argumentado por TCE en cuanto al Paisaje Cultural Cafetero -PCC-, la Autoridad Nacional realizó la revisión de la Resolución 3498 del 25 de noviembre de 2019, mediante la cual el Ministerio de Cultura se pronunció respecto de la viabilidad del proyecto **"**Segundo Refuerzo de Red en el Área Oriental: Línea de Transmisión La Virginia – Nueva Esperanza 500 kV UPME 07 del 2016", declarando su viabilidad por cuanto no afectará la calidad del paisaje Cultural Cafetero. Por lo anterior se concluye que es procedente revocar lo concerniente al PCC del PROGRAMA: MANEJO DE COMPENSACIÓN SOCIAL AL PAISAJE, FICHA: Manejo de Compensación social al paisaje.

En relación con el PROGRAMA: MANEJO DE AFECTACIÓN A LAS ACTIVIDADES TURÍSTICAS, RECREATIVAS Y DE DESCANSO, si bien en el Capítulo 5.3.5 componente Cultural del EIA la Sociedad identifica que los predios en los cuales se ubica puntualmente la infraestructura del proyecto son de uso residencial, es de considerar que se generarán impactos sobre las actividades turísticas de los centros poblados y cabeceras de los municipios que desarrollan actividades turísticas, recreativas y de descanso, en las cuales se instalarán los patios de almacenamiento del proyecto. De los municipios con vocación turística, la Sociedad hace referencia en el Capítulo 5.3.4. Componente Económico (radicado No. 2019113219-1-000 del 2 de agosto de 2019), los cuales corresponden a La Virginia en el departamento de Risaralda; Palestina, Aranzazu, Marulanda y Neira en Caldas; Herveo, Lérida y Ambalema de Tolima; y La Mesa, Tena y San Antonio de Tequendama de Cundinamarca.

Complementario a esto, es importante anotar que, en el marco de la celebración de la Audiencia Pública Ambiental, ordenada a través del Auto 9791 del 7 de octubre de 2020 y desarrollada durante los días 18 y 19 de noviembre de 2020, los representantes de las comunidades y las autoridades municipales expusieron su inconformidad frente al desarrollo del proyecto debido a los impactos sobre los sitios de interés turístico, en particular en los municipios de La Virginia, Tena, Cachipay, La Mesa y San Antonio del Tequendama.

Con base en lo anterior, en el Concepto Técnico No. 7821 del 22 de diciembre de 2020, acogido por la Resolución 170 del 15 de enero del 2021, el equipo evaluador realizó las siguientes consideraciones, con respecto a la implementación del PROGRAMA: MANEJO DE AFECTACIÓN A LAS ACTIVIDADES TURÍSTICAS, RECREATIVAS Y DE DESCANSO:

"La actividad turística y ecoturística si se desarrolla en el área de influencia específicamente en los centros poblados y cabeceras municipales donde se instalarán los patios de almacenamiento del

proyecto; por tanto, se estima que en la interacción del impacto con las actividades "Adecuación de zonas de uso temporal, plazas de tendido y patios de almacenamiento" y "Movilización de materiales, equipos, suministros y estructuras por transporte vehicular", este adquiere una extensión parcial, intensidad Alta y el momento se estima a mediano plazo, en consecuencia, se hace necesario recategorizar la significancia del impacto en Moderado, para las unidades territoriales donde se desarrollan estas actividades". De igual manera, es de señalar que durante la visita de evaluación realizada al proyecto, las comunidades manifestaron de manera reiterada la posible afectación a dichas actividades."

Por lo anteriormente descrito, se considera necesario mantener lo establecido en el Artículo Séptimo en lo referente al PROGRAMA: MANEJO DE COMPENSACIÓN SOCIAL AL PAISAJE, retirando lo correspondiente al Paisaje Cultural Cafetero; y, se mantiene la obligación relacionada con el PROGRAMA: MANEJO DE AFECTACIÓN A LAS ACTIVIDADES TURÍSTICAS, RECREATIVAS Y DE DESCANSO, con algunas precisiones en cuanto a las medidas establecidas, aspecto que es presentado en el numeral 2.1.20 del Concepto Técnico 4450 del 29 de julio de 2021, el cual se vierte en el presente acto administrativo en el análisis efectuado a los motivos de inconformidad presentados por el recurrente frente al artículo octavo del acto administrativo bajo estudio, sobre los ajustes al Plan de Manejo Ambiental

En cuanto a la solicitud realizada por la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, con relación a los Programas: PROGRAMA: MANEJO DE COMPENSACIÓN SOCIAL AL PAISAJE y, PROGRAMA: MANEJO DE AFECTACIÓN A LAS ACTIVIDADES TURÍSTICAS, RECREATIVAS Y DE DESCANSO, se realizan las siguientes consideraciones jurídicas:

Respecto de los argumentos de la sociedad en cuanto a revocarse lo dispuesto en el artículo séptimo de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, específicamente el PROGRAMA: MANEJO DE COMPENSACIÓN SOCIAL AL PAISAJE y, PROGRAMA: MANEJO DE AFECTACIÓN A LAS ACTIVIDADES TURÍSTICAS, RECREATIVAS Y DE DESCANSO, así como respectivas fichas, basando sus argumentos en que las incidencias del proyecto respecto de la caracterización de los servicios ecosistémicos son Nula o Baja, así como la calificación de moderado del impacto en un escenario sin proyecto e irrelevante en escenario con proyecto, es relevante señalar que las consideraciones en las que se fundó esta Autoridad para la imposición de la ficha recurrida se deben a los sitios de interés cultural que se relacionan directamente con la belleza del paisaje que brinda una identidad cultural, teniendo como base la información cartográfica lo señalado en el Capítulo 5.5 Servicios ecosistémicos: el DMI Guásimo en La Virginia (Risaralda), la Quebrada Los Chorros en Aranzazu, las fincas cafeteras en Neira (Caldas), El Parque Natural Chicaque y la Piedra del Tambor en Cundinamarca; La Reserva "parque Bocaemonte" y el parque metropolitano Canoa en el municipio de Soacha, información contenida en el EIA presentado por la sociedad.

Aunado a lo anterior la determinación de la implementación de estas fichas de manejo se basa en la percepción que tienen del paisaje las comunidades presentes en la zona, lo que trae implícito el desarrollo del término de desarrollo sostenible, en cuanto al complemento que debe existir entre el desarrollo económico, social y ambiental del país, por lo que en aras de garantizarlo esta autoridad actuando en el marco de sus competencias determina la importancia de la implementación de medidas de mitigación y prevención así como de medidas de compensación.

Por lo antes señalado en cuanto al Paisaje Cultural Cafetero -PCC-, se determina que dada la viabilidad por parte del Ministerio de Cultura para el desarrollo del proyecto mediante la Resolución 3498 del 25 de noviembre de 2019, se procederá a revocar lo relacionado con el PCC del programa MANEJO DE COMPENSACIÓN SOCIAL AL PAISAJE, FICHA: Manejo de Compensación social al paisaje.

Sin embargo, respecto del programa: MANEJO DE AFECTACIÓN A LAS ACTIVIDADES TURÍSTICAS, RECREATIVAS Y DE DESCANSO, continua vigente dada la connotación de las actividades turísticas, recreativas y de descanso que se dan en los municipios de La Virginia en el departamento de Risaralda; Palestina, Aranzazu, Marulanda y Neira en Caldas; Herveo, Lérida y Ambalema de Tolima; y La Mesa, Tena y San Antonio de Tequendama de Cundinamarca, esto con fundamento en lo señalado por la comunidad en la Audiencia Pública desarrollada en el marco del trámite de solicitud de licencia ambiental.

2.1.14. Obligación recurrida – Artículo Octavo

*"**ARTÍCULO OCTAVO**, en lo que respecta al ajuste de la ETAPA DE PRECONSTRUCCIÓN Y CONSTRUCCIÓN, MEDIO ABIÓTICO, PROGRAMA: MANEJO DEL RECURSO AIRE, FICHA: TCE-A-Atm Manejo de emisiones de gases, material particulado y ruido, numeral 5, específicamente la medida relativa a "Ajustar la medida relacionada con el control de ruido mediante la operación en ciclos de trabajo con una duración de máximo 1 hora continua, seguidas de 2 horas de descanso".*

2.1.14.1. Petición de la empresa

La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, solicita lo siguiente:

- *"REVOCAR la Resolución No. 170 del 15 de enero de 2021 en los siguientes sentidos:*

  1.14. En el Artículo Octavo, en lo que respecta al ajuste de la ETAPA DE PRECONSTRUCCIÓN Y CONSTRUCCIÓN, MEDIO ABIÓTICO, PROGRAMA: MANEJO DEL RECURSO AIRE, FICHA: TCE-A-Atm Manejo de emisiones de gases, material particulado y ruido, numeral 5 (Página 627), específicamente la medida relativa a "Ajustar la medida relacionada con el control de ruido mediante la operación en ciclos de trabajo con una duración de máximo 1 hora continua, seguidas de 2 horas de descanso", teniendo en cuenta que el impacto del Proyecto es irrelevante entre otras razones, porque no hay población cercana a los sitios de obra y la misma resulta desproporcionada si se compara con el fin que persigue, en su lugar exigir medidas de manejo que reduzcan la generación de ruido como el uso de barreras físicas móviles en los sitios donde hayan receptores cercanos, a menos de 500 metros."

2.1.14.2. Argumentos de la empresa

La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P., cita como motivo del recurso de reposición contra el Artículo Octavo, en lo que respecta al ajuste de la ETAPA DE PRECONSTRUCCIÓN Y CONSTRUCCIÓN, MEDIO ABIÓTICO, PROGRAMA: MANEJO DEL RECURSO AIRE, FICHA: TCE-A-Atm Manejo de emisiones de gases, material particulado y ruido, numeral 5, de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, lo siguiente:

"(…) Como parte del EIA radicado ante la ANLA, TCE no solicitó el Permiso de Emisiones al no requerirse dado que el Proyecto no tiene emisiones de fuentes fijas. En el Capítulo 7 del EIA, numeral 7.7-Emisiones atmosféricas, se argumentó lo siguiente;

(…)

"De acuerdo a la descripción del proceso constructivo del Proyecto presentada en el EIA, Capítulo 3, numeral 3.3-Características, Etapas y Actividades del Proyecto, ninguna de las actividades podría cesar por dos (2) horas y tampoco operar de manera continua solo por una (1) hora. Adicionalmente las actividades de tala y poda serán de corta duración (estimada en máximo 5 días por sitio); por su parte en las plazas de tendido las únicas fuentes de ruido serán los malacates y frenos, los cuales no pueden suspender sus actividades ni operarse de manera discontinua, esta actividad también será de corta duración, estimada en 20 días por plaza.

De implementarse la medida "ciclos de trabajo con una duración de máximo 1 hora continua, seguidas de 2 horas de descanso" el impacto en el tiempo de ejecución de las obras aumentaría drásticamente, ya que

en la jornada laboral de ocho (8) horas solamente se podrían trabajar tres (3) horas, lo que equivale a un tiempo productivo de 37,5%, disminuyendo los rendimientos de las actividades constructivas, con lo cual el tiempo de ejecución de la obra se incrementaría con un factor de 2,66 veces y esto a su vez aumentaría el impacto sobre los posibles receptores asociado al componente social y al de fauna en el área de intervención.

Las fuentes de emisión de ruido se encontrarán principalmente durante la etapa de construcción en las subestaciones, donde las actividades no pueden detenerse debido a la fragilidad de los equipos que serán instalados y a los tiempos regulados para la construcción y a que un aumento del tiempo constructivo puede detonar que los impactos asociados se extiendan en tiempo; así se tiene previsto que en la Etapa de Construcción, se utilizará un cerramiento con cercas o paredes portátiles que funcionarán como barreras acústicas que ayudarán a disipar el ruido generado por las actividades de construcción en las subestaciones.

(…)

Por su parte, en el Artículo 2.2.5.1.5.15 del Decreto Único Reglamentario Sector Ambiente 1076 de 2015, se establece horario para la operación de equipos de construcción, demolición y reparación vías pero en zonas residenciales (…) Por lo que la normatividad vigente no establece a operar de acuerdo a la medida impuesta, y menos en las zonas rurales.

(…)"

2.1.14.3. Consideraciones de la ANLA

Respecto a los argumentos presentados por la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, en lo que respecta al ajuste de la ETAPA DE PRECONSTRUCCIÓN Y CONSTRUCCIÓN, MEDIO ABIÓTICO, PROGRAMA: MANEJO DEL RECURSO AIRE, FICHA: TCE-A-Atm Manejo de emisiones de gases, material particulado y ruido, numeral 5, específicamente la medida relativa a "Ajustar la medida relacionada con el control de ruido mediante la operación en ciclos de trabajo con una duración de máximo 1 hora continua, seguidas de 2 horas de descanso, así como respectivas Fichas, el grupo técnico de evaluación de la ANLA en el Concepto Técnico 4450 del 29 de julio de 2021, consideró lo siguiente:

Respecto al argumento de la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P. en el recurso de reposición, frente a lo establecido por la ANLA en el Concepto Técnico 7821 del 22 de diciembre de 2020 y acogido mediante la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, esta Autoridad Nacional realiza las siguientes consideraciones:

Se aclara que las medidas interpuestas para el control de ruido no están relacionadas con las obligaciones o la normatividad ambiental vigente sobre los permisos de emisiones atmosféricas, y que lo establecido en el Artículo 2.2.5.1.5.15 del Decreto 1076 de 2015 sobre zonas residenciales puede aplicar para zonas residenciales urbanas o zonas residenciales rurales, la norma no es excluyente ni prioriza la restricción de la operación de obras civiles para zonas urbanas, ya que las viviendas dispersas rurales también tienen el derecho a evitar ser afectados por las actividades de construcción independientemente de donde sean realizadas en el territorio nacional.

Una vez revisados los argumentos expuestos respecto a la implementación de ciclos de trabajo en la ejecución de actividades durante la etapa de construcción de la línea de transmisión, se verificó que se presentarán los siguientes procesos:

-Despeje de la zona, en donde se realizarán las talas, podas y ahuyentamiento (Servidumbre, plazas de tendido y patios de almacenamiento), estas actividades serán puntuales.

-Construcción de cimentaciones, esta actividad se subdivide en excavación que podrá ser manual y/o mecánica e instalación del soporte, que para el proyecto se propone tipo parrilla, tipo zapatas, tipo pila y micropilotes.

-Puesta a tierra, consiste en la instalación de contrapesos, cables, conectores y accesorios que necesarios para la puesta a tierra de las estructuras, conforme a diseños y certificados RETIE.

-Montaje de torres, que es el armado de la superestructura, brazos de conductor y de guarda, extensiones de cuerpo y patas, ángulos, pernos, tuercas, arandelas, escalera de pernos, dispositivos anti-escalatorios, señales, placas de identificación de fases, etc.

-Tendido de cables mediante tensión controlada empleando una unidad de freno y otra de halado

De acuerdo con lo anterior, se requerirán equipos que generan ruido como motosierras, mezcladoras de concreto, plumas, frenos y malacates de forma intermitente según su necesidad, de manera puntual durante la etapa constructiva según al avance propio de las obras

La medida impuesta por esta Autoridad sobre la operación durante ciclos de trabajo de una (1) hora, fue establecida para reducir el impacto temporal por ruido en la fauna de los ecosistemas estratégicos circundantes a las actividades constructivas; no obstante, esta autoridad está de acuerdo con la Sociedad en que los ciclos de trabajo propuestos de 2,5 horas de trabajo por 2 horas de descanso por la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P. son suficientes, y que en la obligación del Artículo Octavo de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021 referente a la ETAPA DE PRECONSTRUCCIÓN Y CONSTRUCCIÓN, MEDIO ABIÓTICO, PROGRAMA: MANEJO DEL RECURSO AIRE, FICHA: TCE-A-Atm Manejo de emisiones de gases, material particulado y ruido, específicamente la medida 5 se indica el empleo de barreras para el control de ruido cuando no puedan suspenderse las actividades, por lo que no es necesario establecer obligaciones más restrictivas respecto a los ciclos de trabajo.

Para esta Autoridad, es claro que el impacto por las actividades temporales por ruido estarán sujetas a la evaluación desde el medio biótico según las condiciones y medidas autorizadas en la Resolución 170 del 15 de enero de 2021 sobre la fauna en los ecosistemas estratégicos, de manera complementaria a las medidas de manejo sobre barreras u otros controles, independientemente de los ciclos de trabajo propuestos por la sociedad con una duración "de máximo 2,5 horas continuas, seguidas de 2 horas de descanso" de acuerdo con la ficha TCE-A-Atm Manejo de emisiones de gases, material particulado y ruido presentada mediante radicado 2019113219-1-000 del 2 de agosto de 2019.

Ahora bien, tal y como lo argumenta la sociedad, limitar a tres horas al día la ejecución de las obras disminuye los rendimientos, aumenta costos de stand by de maquinaria e incrementaría impactos ambientales en la fauna y en el medio social por la ampliación o aumento en la duración de la etapa de construcción y utilización de la maquinaria y equipos generadores de ruido, y por lo tanto esta Autoridad está de acuerdo con la sociedad de que no es necesario establecer ajustes a los ciclos de trabajo, por sus implicaciones en prolongación de actividades constructivas en el tiempo. Así mismo, se aclara que la obligación debe modificarse manteniendo lo relacionado con el empleo de barreras para el control de ruido en situaciones en las que no puedan suspenderse actividades.

De acuerdo con lo anterior, esta Autoridad Nacional considera válidos los argumentos expresados por la Sociedad en el recurso de reposición, por lo cual es pertinente modificar el Artículo Octavo de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021 referente a la ETAPA DE PRECONSTRUCCIÓN Y CONSTRUCCIÓN, MEDIO ABIÓTICO, PROGRAMA: MANEJO DEL RECURSO AIRE, FICHA: TCE-A-Atm Manejo de emisiones de gases, material particulado y ruido, específicamente la medida 5, en el sentido de eliminar lo relacionado con el control de ruido mediante la operación en ciclos de trabajo con una duración de máximo 1 hora continua, seguidas de 2 horas de descanso, y manteniendo lo

relacionado con las barreras de ruido, por lo que la obligación modificada quedará de la siguiente forma:

5. Incluir medidas relacionadas con el empleo de barreras para control de ruido en situaciones que no puedan suspenderse actividades.

En cuanto a la solicitud realizada por la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, en lo que respecta al ajuste de la ETAPA DE PRECONSTRUCCIÓN Y CONSTRUCCIÓN, MEDIO ABIÓTICO, PROGRAMA: MANEJO DEL RECURSO AIRE, FICHA: TCE-A-Atm Manejo de emisiones de gases, material particulado y ruido, numeral 5, específicamente la medida relativa a "Ajustar la medida relacionada con el control de ruido mediante la operación en ciclos de trabajo con una duración de máximo 1 hora continua, seguidas de 2 horas de descanso, así como respectivas Fichas, se realizan las siguientes consideraciones jurídicas:

La sociedad presenta recurso de reposición en contra de lo dispuesto en el Artículo Octavo de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, en lo referente a revocar el ajuste de la ETAPA DE PRECONSTRUCCIÓN Y CONSTRUCCIÓN, MEDIO ABIÓTICO, PROGRAMA: MANEJO DEL RECURSO AIRE, FICHA: TCE-A-Atm, dado que considera que las medidas impuestas por esta Autoridad son restrictivas e incrementarían la duración de la etapa de construcción.

Una vez evaluada la información consignada tanto en el escrito de recurso como lo considerado en la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, y el concepto técnico que por medio de este Acto administrativo se acoge, se evidencia que lo propuesto por la sociedad en cuanto a las jornadas de trabajo y en contraposición de ello las jornadas de descanso, son las más acordes para llevar a cabo el desarrollo del proyecto en los tiempos señalados, el cumplimiento de la medida como lo señala esta Autoridad en la resolución recurrida generaría adicionalmente un aumento en los costos del proyecto.

Por tanto, en la parte resolutiva del presente Acto Administrativo se modificará lo dispuesto en el Artículo Octavo de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, omitiéndose lo concerniente a la operación de ciclos de trabajo, determinando únicamente que se deben implementar barreras para control de ruido.

2.1.15. Obligación recurrida – Artículo Octavo

*"**ARTÍCULO OCTAVO**, en lo que respecta al ajuste de la ETAPA DE PRECONSTRUCCIÓN Y CONSTRUCCIÓN, MEDIO BIÓTICO, FICHA: TCE-AEsp – Manejo de áreas estratégicas y protección de hábitats, numerales 1 y 2: "Incluir los ecosistemas de bosque de niebla presentes en el área de influencia para la ejecución de las acciones propuestas en la ficha de manejo. 2. Incluir los parches de hábitat, núcleo y corredor para las especies Leopardus tigrinus, Aotus griseimembra, Aotus lemurinus y Saguinus leucopus presentes en el área de influencia para la ejecución de las acciones propuestas en la presente ficha de manejo".*

2.1.15.1. Petición de la empresa

La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, solicita lo siguiente:

- *"REVOCAR la Resolución No. 170 del 15 de enero de 2021 en los siguientes sentidos:*

  1.15. En el Artículo Octavo, en lo que respecta al ajuste de la ETAPA DE PRECONSTRUCCIÓN Y CONSTRUCCIÓN, MEDIO BIÓTICO, FICHA: TCE-AEsp – Manejo de áreas estratégicas y protección de hábitats, numeral 1 y 2 (Página 631), específicamente "1. Incluir los ecosistemas de bosque de niebla presentes en el área de influencia para la ejecución de las acciones propuestas en la ficha de manejo. 2. Incluir los parches de hábitat, núcleo y corredor para las especies Leopardus tigrinus, Aotus griseimembra, Aotus lemurinus y Saguinus leucopus presentes en el área de influencia para la

ejecución de las acciones propuestas en la presente ficha de manejo (...)", teniendo en cuenta los argumentos expuestos en relación con los bosques de niebla y el corredor de las especies señaladas.

En caso de confirmación su decisión, ruego comedidamente a esta Autoridad, aclare que cuando se haga alusión a bosques de niebla, estos se entiendan como los bosques del Orobioma Andino Altoandino Cordillera Oriental y Orobioma Azonal Andino Altoandino cordillera oriental, con los cuales se guarda una relación espacial con los bosques de niebla."

2.1.15.2. Argumentos de la empresa

La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, cita como motivo del recurso de reposición contra el Artículo Octavo, en lo que respecta al ajuste de la ETAPA DE PRECONSTRUCCIÓN Y CONSTRUCCIÓN, MEDIO BIÓTICO, FICHA: TCE-AEsp – Manejo de áreas estratégicas y protección de hábitats, numeral 1 y 2, de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, lo siguiente:

"3.3.3. <u>De una Indebida Connotación y Alcance que se le Asignó al Bosque de Niebla, derivando en una Evaluación Contraria a Derecho.</u>

En primer lugar, es relevante aclarar que al igual que lo acontecido con las AICAs, el bosque de niebla per se no constituye ninguna restricción o prohibición para la realización de cualquier actividad, obra o proyecto. Conforme la normativa vigente el bosque de niebla no se encuentra categorizado como área protegida y/o ecosistema estratégico, supuesto que es explícito de los artículos 2.2.2.1.2.1. y 2.2.2.3.2.4. del Decreto 1076 de 2015.

(…)

i) No existe un ecosistema que oficialmente se denomine bosque de niebla en los documentos técnicos oficiales que son requeridos en los TdR y metodologías se utilizan para elaborar los EIA.

(…). como lo reconoce la ANLA, de acuerdo con el Mapa de Ecosistemas Continentales, Costeros y Marinos de Colombia (IDEAM, 2007) el bosque de niebla no es considerado un ecosistema para los efectos de la caracterización ambiental del área. En armonía con lo dispuesto en el EIA, esta premisa se reitera en la actualización expedida para el año 2017, en la cual el Bosque de Niebla continúa sin ser catalogado como un ecosistema.

Asimismo, dado que no existe una capa geográfica oficial para Colombia que muestre con claridad la ubicación de los "bosques de niebla", pues no es claro si dichos bosques corresponden a un ecosistema o a una cobertura vegetal, generando ambivalencias en la interpretación del alcance de los mismos.

ii) No existe una cobertura oficial denominada bosque de niebla en los documentos técnicos que se utilizan para elaborar los EIA.

Pese a lo anterior, la ANLA afirma "No obstante, el hecho que no se encuentre dentro de los mapeos mencionados, no deja de lado la importancia ecológica que tal tipo de bosque exhibe, ni la pertinencia de incluir un análisis detallado sobre su posible afectación por parte del proyecto."49 , supuesto que desconoce el hecho de que la información que sirve para la elaboración del EIA no lo categoriza como un ecosistema. Adicionalmente, el escenario para requerir información adicional es la denominada Reunión de Información Adicional, llevada a cabo el 4 de junio de 2019, en la cual la ANLA nada requirió sobre el particular, hechos que llaman la atención en que para el momento de evaluación el bosque de niebla además de ser categorizado como un ecosistema que restringe la actividad lleve a fundamentar la negación de la infraestructura asociada al proyecto.

En concordancia con lo anterior, TCE no incluyó en la Caracterización de Ecosistemas Terrestres presentado en el Capítulo 5 del EIA, numeral "5.2.1.1 Ecosistemas Terrestres", ningún apartado que mencione específicamente el bosque de niebla, porque dicho requerimiento NO existe en ninguno de los documentos que regulan las características técnicas para elaborar los documentos de EIA, marco reglamentario para la elaboración de estos estudios, como son:

- El Auto 0567 del 30 de noviembre de 2017 mediante el cual se evalúa el DAA y se imponen los términos de referencia específicos para la elaboración del EIA Del Proyecto
- Los términos de referencia TdR-17 (MADS - ANLA, 2018) - La Metodología General para la Elaboración y Presentación de Estudios Ambientales (MADS- ANLA, 2018)
- El Decreto 1076 de 2015.
- Y tampoco fue requerido por la ANLA en la reunión de información adicional, regulada como se señala en el numeral 2 del "ARTÍCULO 2.2.2.3.6.3. De la evaluación del estudio de impacto ambiental." del Decreto 1076 de 2015 y cuyos requerimientos constan en el Acta 45 del 4 de junio de 2019.

iii) TCE caracterizó, muestreó, mapeó e identificó con un alto nivel de detalle los bosques del Orobioma Andino Altoandino Cordillera Oriental y Orobioma Azonal Andino Altoandino cordillera oriental con los cuales se guarda una relación espacial con los bosques de niebla, lo que demuestra que las características de estos "bosques de niebla" si fue tenido en cuenta en todo el análisis ambiental del EIA

Ahora bien, la ANLA señala la existencia de "una relación espacial (del bosque de niebla) con la distribución general del Orobioma Andino Altoandino Cordillera Oriental, Orobioma Azonal Andino Altoandino cordillera oriental y Orobioma del Zonobioma húmedo Tropical", por lo que tal conclusión desconoce la información presentada y es contraria a los supuestos de hecho del caso, pues TCE sí realizó la caracterización de dichos ecosistemas en los términos que son señalados en los TdR-17 y requerimientos de la ANLA.

(…)

Tal y como se puede corroborar en el "Capítulo 5.2.1.1 Ecosistemas Terrestres" del EIA, en el cual se puede observar que el Orobioma Andino Altoandino Cordillera Oriental, el Orobioma Azonal Andino Altoandino cordillera oriental y el Zonobioma húmedo Tropical fueron caracterizados de manera detallada, utilizando escala de cartografía a 1:25.000, ortografías con resolución de 10 cm, y la información de campo recolectada durante los levantamientos de censo y caracterización del grupo de flora, con lo cual el nivel de detalle de la información generada es a 1:10.000.

Por las características ecológicas y fisiográficas del Zonobioma húmedo tropical caracterizado por TCE en el "Capítulo 5.2.1.1 del EIA", es evidente que dicha unidad no contiene bosques de niebla, pues como se cita en el documento del EIA: "El Zonobioma Húmedo Tropical se localiza en una franja entre los 400 y 1200 msnm, con una temperatura media anual de aproximadamente 23 a 28 °C y con regímenes pluviométricos entre los 1.800 y los 12.000 mm/año. La vegetación está constituida por especies arbóreas de más de 10 m, alcanzando algunos doseles de 40 a 50 m y diámetros de 1 m. En el área de influencia biótica del proyecto este bioma tiene una extensión de 302,69 ha (2,41%)", así el rango altitudinal y condiciones de temperatura de este zonobioma lo ubican fuera de la franja en la cual se suele definir en la literatura como bosque de niebla o bosques andinos. Lo anterior sustentado en Bokkestijn (2017)51, quien afirma que en América Latina se identifican los bosques andinos como ecosistemas boscosos de montaña con un rango de elevación que va desde los 1.000 msnm (metros sobre el nivel del mar) a la línea superior del bosque, con temperaturas inferiores los 12°C, localizados en las cordilleras que conforman la cadena montañosa de los Andes.

(…)

Al respecto, TCE incluyó en el Capítulo 5.2.1.1-Ecosistemas terrestres del EIA la caracterización de los ecosistemas mencionados, como lo indica la ANLA en la Resolución No. 170 de 2021 en el apartado "Consideraciones sobre el Medio Biótico - Ecosistemas terrestres - Flora, caracterización florística", donde señala: "El grupo evaluador considera que los resultados reportados por la sociedad respecto a la caracterización de la flora, es consistente con el estado actual que presentan las coberturas vegetales en el área de influencia biótica y lo observado durante la visita de evaluación realizada al proyecto" (página 255). Así mismo, la ANLA menciona en la página 252 "Si bien los Términos de referencia TdR-17 para elaboración del estudio de impacto ambiental – EIA proyectos de sistemas de transmisión de energía eléctrica del año 2018 y la metodología general para la elaboración y presentación de estudios ambientales del mismo año, proponen la realización de la caracterización florística en términos de unidad de cobertura, la sociedad realizó la caracterización florística y estructural de las coberturas naturales heterogéneas tales

como bosques, arbustales y vegetaciones secundarias por ecosistema (...) En ese sentido, se caracterizaron 58 ecosistemas y tres (3) unidades de cobertura con presencia de individuos leñosos, de los que se presenta para cada caso, composición florística, análisis de diversidad, análisis estructural y diagnóstico y análisis de regeneración" de forma que TCE dio cumplimiento a lo establecido en los TdR-17, exponiendo claramente las características y condiciones de los ecosistemas presentes en el área de influencia identificada para el Proyecto.

Es claro que TCE ha caracterizado detalladamente la vegetación secundaria, bosques de galería, bosques densos y las áreas con mayor intervención dentro de los orobiomas andinos y orobiomas azonales andinos de la cordillera oriental, mencionados por la ANLA como ecosistemas con "una relación espacial con el bosque de niebla". Esta información permite concluir que NO sería cierta la afirmación de la ANLA con relación a que TCE "no identifica ni menciona posibles afectaciones al bosque de niebla (…)"

iv) TCE analizó y presentó el capítulo correspondiente a la fragmentación y conectividad dando cumplimiento a los requerimientos para la elaboración del EIA, y realizando análisis multitemporales, acompañados con registros de campo, los cuales permitieron analizar la conectividad funcional al nivel de detalle exigido y conocido previamente por TCE para elaborar el documento del EIA.

Por otra parte, en las consideraciones de la Resolución No. 170 de 2021, la ANLA establece, con relación a la fragmentación y conectividad, que: "(...) con base en los resultados que se presentaron, y con el objetivo de tener un enfoque regional de conectividad funcional, que el grupo evaluador no evidenció en la metodología abordada por la Sociedad (…)".

En virtud de lo anterior, TCE se permite aclarar que (i) NO existe un requerimiento previo por parte de la ANLA en el que solicite a TCE realizar algún estudio sobre la fragmentación y conectividad con enfoque regional, por tanto, NO es algo sobre lo cual TCE haya tenido oportunidad de presentar o analizar previamente, deviniendo como un motivo sobreviniente a la evaluación de impacto ambiental presentada y el cual debió haber sido ventilado en la reunión de información adicional so pena de garantizar el derecho fundamental al debido proceso; (ii) El análisis de fragmentación que realizó TCE corresponde a la extensión total del proyecto, es decir, a toda el área de influencia, como lo piden los TdR-17, NO en particular a la cuenca del rio Bogotá, porque esto no lo pide lo TdR.

Se recuerda que el establecimiento de requisitos y condiciones de procedibilidad es competencia del Legislador (art. 84 C.P), y que los mismos se establecen por el Legislador (Ley 962 de 2005, art. 1, num. 1), sin perjuicio de someterse a los requisitos especiales de procedimientos como es el caso de la petición de licencia ambiental (Ley 99 de 1993, Decreto 1076 de 2015), que el solicitante deberá presentar según los TdR-17, y en caso de existir particularidades del proyecto, la autoridad debe efectuar el requerimiento particular no previsto en la información adicional, pero no sorprender al administrado con un nuevo criterio de evaluación que no tuvo la oportunidad de refutar, cumplir u objetar si fuere el caso.

En este aspecto, es preciso señalar que el análisis realizado por TCE sobre la fragmentación y conectividad funcional, que se describen en el capítulo 5.2.1.1.1 del documento del EIA, se basa tanto en las coberturas de la tierra interpretadas a escala de trabajo 1:10.000 y publicadas a 1:25.000 en la cartografía que conforma parte estructural del documento del EIA, como en los registros de flora y fauna obtenidos mediante el trabajo de campo y en el uso de sensores remotos de muy alta resolución espacial (5m); ***lo cual arroja resultados muy detallados, cumpliendo así con los TdR-17 y los demás requerimientos que regulan el proceso de licenciamiento ambiental emitidos por esa misma Autoridad Ambiental.***

En consideración a que no existe en la legislación colombiana algún requerimiento sobre la necesidad de realizar un "análisis con enfoque regional de la conectividad funcional" y que dicho requerimiento tampoco fue exigido por la ANLA no asiste razón a esta Autoridad de desestimar el análisis presentado y basarse en información adicional a la ya presentada, la cual valga la pena señalar no fue puesta en conocimiento de TCE y nunca se le requirió sobre el particular, , por lo cual se vulnera flagrantemente el numeral 1 del artículo 1 de la Ley 962 de 2005 al establecer requisitos no previstos en el orden constitucional, legal y reglamentario.

En ese orden de ideas, el análisis realizado por TCE y presentado en el EIA, no es técnicamente comparable con el estudio de "Análisis regional de fragmentación y conectividad e impactos acumulativos relacionados con proyectos de energía existentes en el área de influencia del proyecto LAV0017-00-2019" elaborado por la Autoridad, debido a: i)las diferencias de escala, ii) diferencias de método, iii) ausencia de trabajo de campo en el caso del estudio elaborado por la ANLA, iv) la cartografía que utilizó la ANLA proviene del POMCA, sin información sobre la imagen de la cobertura vegetal en si misma y no es detallada, entre otras. En estos términos, la metodología de la ANLA no tiene el nivel de detalle que sí tuvo TCE, por lo cual resulta dicotómico que se acepte mayor escala para imponer restricciones.

v) TCE no puede acceder a la plataforma SILA, ni a la información de MAG que entrega EPM en sus informes de cumplimiento ambiental.

Respecto del documento "Análisis regional para la identificación de impactos acumulativos", TCE analizó lo presentado por la ANLA y se resalta lo siguiente:

- *El documento fue elaborado por la ANLA el 24 de noviembre de 2020, es decir, más de un año después de que TCE radicara el EIA (2 de agosto de 2019).*
- *El documento fue elaborado con base en información que solo conoce la ANLA ya que reposa en el SILA que es la plataforma de uso interno y exclusivo de los funcionarios de la Autoridad Nacional.*
- *La fuente de información concreta para cada uno de los proyectos analizados por la ANLA corresponde a informes de cumplimiento ambiental que no están disponibles para los usuarios, por lo menos no sus bases de datos ni registros cartográficos o MAG.*

vi) La ANLA está evaluando el Proyecto con información que genera posterior a la radicación del EIA, con información privilegiada para ella, no pública y con un instrumento que no ha sido solicitado a TCE en ninguno de los momentos legalmente establecidos para ello, afectando el principio de confianza legítima que rige el proceso de evaluación de la Autoridad Nacional frente a TCE.

Teniendo en cuenta las premisas señaladas, la información en la cual se fundamenta el análisis regional no resulta oponible a TCE, pues la misma no es información pública, ni se suscita de requerimientos elevados por esta Autoridad en relación con la estructuración del EIA sino que se fundamenta en información interna de esta Autoridad, respecto de la cual no se elevaron requerimientos, ni existió la oportunidad de contradicción. Se trata entonces de información que no se encuentra al alcance de TCE y que nunca fue puesta para su conocimiento, sino que se limita su uso para la evaluación final, lo que transgrede el debido proceso del administrado, si se tiene en cuenta que la información en la que debe basar su decisión la ANLA debe ser pública.

vii) De acuerdo con información de referencia, la construcción de las torres, así como la bahía de conexión en la Subestación Nueva Esperanza en los bosques del Orobioma Andino Altoandino Cordillera Oriental y Orobioma Azonal Andino Altoandino cordillera oriental, con los cuales se guarda una relación espacial con los bosques de niebla, no interrumpe la movilidad de Leopardus tigrinus ni genera efectos de perforación de fragmentos.

Para concluir este argumento, es importante señalar que, en los bosques del Orobioma Andino Altoandino Cordillera Oriental y Orobioma Azonal Andino Altoandino cordillera oriental con los cuales se guarda una relación espacial con los bosques de niebla, el proceso de fragmentación existe a diferentes escalas de acuerdo con el nivel de intervención. Así por ejemplo, fragmentos separados por una carretera se considera una fragmentación leve comparada con fragmentos que se encuentran aislados por cambios en el uso de la tierra por actividades agrícolas. Esta característica del proceso de fragmentación que separa la continuidad de los bosques es importante cuantificarla, más que el análisis simple de la superficie52.

En el mismo sentido, el proceso de fragmentación puede interrumpir la movilidad de las especies cuando la matriz que rodea los fragmentos es hostil como por ejemplo pastos limpios o cultivos agrícolas53 , no obstante cuando la matriz es similar a la cobertura del fragmento, como por ejemplo vegetación secundaria, arbustos, mosaicos de cultivos y espacios naturales e incluso plantaciones forestales, éstos no generan en sí mismo obstáculos a la movilidad de las especies y constituyen hábitats que se perciben como herramientas de manejo para la conservación de la biodiversidad54. Así, a menor grado de aislamiento entre los fragmentos, mayor será el proceso de recolonización de especies, proceso que

origina efectos de rescate y repoblamiento de parches favoreciendo el rescate de poblaciones pequeñas y la movilización de metapoblaciones, frenando el proceso de extinción local55. El proceso de fragmentación no es súbito, sino que ocurre en espacios de tiempo que pueden tomar varios años y ocurre cuando físicamente se separan los fragmentos.

De acuerdo con el análisis de literatura citada, se observa que diferentes estudios documentan que la matriz que rodea los fragmentos juega un papel importante en el grado de aislamiento de los parches, así como en la movilidad de las especies, y que entre menor sea el grado de aislamiento entre los fragmentos mayor será la probabilidad de recolonización y conservación de las especies. Así, es posible establecer que en el caso de los bosques del Orobioma Andino Altoandino Cordillera Oriental y Orobioma Azonal Andino Altoandino cordillera oriental con los cuales se guarda una relación espacial con los bosques de niebla en la SZH del Río Bogotá, analizada por la ANLA en su documento de "Análisis Regional para la Identificación de Impactos Acumulativos en las áreas de intervención del Proyecto LAV-0017-00-2019" y mediante el cual concluye que éstos bosques serán fragmentados por la construcción de las torres y de la bahía en la Subestación Nueva Esperanza, y que esto genera también procesos de perforación e interrupción de la movilidad de Leopardus tigrinus, es posible afirmar que existe evidencia que NO apoya tal interpretación, y que por el contrario, la construcción de las torres por su dimensión (0,081ha) no fragmenta y no logra el efecto de "perforación" citado por la ANLA, así como tampoco el cable conductor o la línea eléctrica en sí misma conforma una barrera a la movilidad de la especie, dado que el cable cruzará en la zona a más de 50 m de altura de la superficie del suelo. En línea con lo anterior, también es posible percibir que la matriz que rodeará los sitios de torre se puede clasificar como "amigable" porque la cobertura dominante se mantiene (vegetación arbórea) e incluso la altura del cable permite coexistencia con especies maduras propias de los bosques andinos como los gaques, siete cueros, encenillos, palma boba, entre otras."

2.1.15.3. Consideraciones de la ANLA

Respecto a los argumentos presentados por la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, respecta al ajuste de la ETAPA DE PRECONSTRUCCIÓN Y CONSTRUCCIÓN, MEDIO BIÓTICO, FICHA: TCE-A Esp – Manejo de áreas estratégicas y protección de hábitats, numeral 1 y 2 (Página 631), así como respectivas Fichas, el grupo técnico de evaluación de la ANLA en el Concepto Técnico 4450 del 29 de julio de 2021, consideró lo siguiente:

Respecto al argumento de la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P., de acuerdo con lo expuesto por el Instituto Alexander von Humboldt (2010)[14], los bosques de niebla son considerados ecosistemas prioritarios a nivel mundial en términos de biodiversidad, debido a su riqueza de flora y fauna, albergando especies con categorías de endemismo o amenaza. De otra parte, son ecosistemas muy frágiles que están sometidos a grandes presiones antrópicas y con alta vulnerabilidad al cambio climático.

En línea con lo anterior, y dando cumplimiento a lo pactado en el Convenio de la Diversidad Biológica ratificado por el país mediante la ley 165 de 1994 y específicamente al objetivo estratégico B de las Metas AICHI que plantea "Reducir las presiones directas sobre la diversidad biológica y promover la utilización sostenible", y a través del cual se busca que para el año 2022 reducir a la mitad la pérdida y fragmentación de los hábitats naturales, donde se enmarcan los bosques, esta Autoridad Ambiental desarrolló una modelación de distribución potencial para los bosques de niebla, a fin de identificar dichos sectores donde el impacto del proyecto objeto del presente recurso pudiera estar traslapándose con dicho ecosistema estratégico y de esta forma velar por su mínima afectación, siendo esto último, el deber del Estado, contenido en el artículo 80 de la Constitución Política Nacional.

Si bien, el ecosistema estratégico denominado como bosque de niebla, no se enmarca al interior del mapa de ecosistemas, continentales, marinos y costeros del IDEAM, es importante resaltar que debido a que su localización geográfica y a sus características ecológicas, depende de varios factores físico

[14] Armenteras, D; Cadena, C; Moreno, R. 2010. Evaluación del estado de los bosques de niebla y de la meta 2010 en Colombia. Instituto de Investigación de Recursos Biológicos Alexander von Humboldt. Bogotá D.C., Colombia. 72 Pg

y bióticos, quedando inmerso en varias de las coberturas definidas mediante la metodología Corine Land Cover puedan ser asociadas a dicho ecosistema. Así las cosas y, teniendo como precedente la ausencia de cartografía oficial para la delimitación de los bosques de niebla, esta Autoridad Ambiental en cumplimiento de sus funciones en el desarrollo de un proyecto de evaluación y atendiendo las inquietudes manifestadas por la comunidad en desarrollo de las Audiencias Públicas, desarrolló mediante un ejercicio propio, un modelo de distribución potencial del ecosistema en comento, encontrando que la infraestructura asociada al proyecto correspondiente a los tramos comprendidos entre las Torres 122N y 202 (Caldas) y entre la Torre 440NN y la Subestación Nueva Esperanza (Cundinamarca) presenta un traslape con área de mayor probabilidad de distribución del ecosistema. De igual forma, los biomas identificados para estos sectores denotan, acorde con el Manual de Compensaciones, alta rareza, baja a muy baja remanencia y media representatividad.

Al respecto de la no mención del bosque de niebla como ecosistema al interior de los instrumentos de licenciamiento ambiental, es importante resaltar que es deber del solicitante identificar la totalidad de aspectos de importancia ecológica que puedan estar inmersos en el área de influencia definida para cada proyecto. De esta forma, los instrumentos de licenciamiento ambiental corresponden a unos criterios mínimos a aplicar para la construcción de los estudios de impacto ambiental, sin perjuicio de invalidar la obligación de La Sociedad de realizar una lectura clara del territorio donde se identifiquen la totalidad de aspectos que revistan importancia ecológica y de esta forma se describan la totalidad de interacciones posibles con el proyecto objeto de licenciamiento. Debido a que se evidenció una ausencia de dicha información, esta Autoridad Ambiental consideró pertinente abordarlo mediante un ejercicio propio que permitiera establecer aspectos claves en la evaluación ambiental.

De acuerdo con la caracterización florística allegada por La Sociedad en el Estudio de Impacto Ambiental, mediante radicado 2020051988-1-000 del 3 de abril de 2020, es posible evidenciar como TCE realizó la caracterización florística por ecosistema, aspecto que no desconoce esta Autoridad Ambiental, sin embargo, debido a que es difícil enmarcar los bosques de niebla en una sola cobertura y/o unidad biótica, se procedió a la modelación de la distribución potencial de este ecosistema estratégico empleando para este fin registros de las formaciones vegetales y/o especies representativas de dicho ecosistema, de la base de datos publicados por el IAvH[15], información de los muestreos de los proyectos existentes en la zona (LAV0005-13, LAV0006-13 y LAV0033-00-2016) y registros del GBIF, donde se encontró un asocio espacial de dichos bosques con Orobioma Andino Altoandino Cordillera Oriental, Orobioma Azonal Andino Altoandino cordillera oriental y Orobioma del Zonobioma húmedo Tropical. Adicionalmente, debido a que TCE no orienta un análisis de este ecosistema estratégico en el Estudio de Impacto Ambiental, debido a la relevancia ecosistémica que presenta, fue necesario para esta Autoridad Ambiental enmarcar las posibles afectaciones a generar por el proyecto, mediante un ejercicio propio.

Frente a lo manifestado por la empresa, referente a que "no existe en la legislación colombiana algún requerimiento sobre la necesidad de realizar un "análisis con enfoque regional de la conectividad funcional" y que dicho requerimiento tampoco fue exigido por la ANLA no asiste razón a esta Autoridad de desestimar el análisis presentado y basarse en información adicional a la ya presentada", se aclara inicialmente que la ANLA cuenta dentro de sus procesos de evaluación y seguimiento ambiental con el instrumento de regionalización cuyo alcance es el de "Aportar insumos de análisis multivariados e integrales que contemplen las dinámicas regionales en los medios abiótico, biótico y socioeconómico. El instrumento tiene en cuenta la oferta ambiental, las presiones antrópicas y las diferentes afectaciones que se presentan en un área geográfica de interés para generar escenarios que reflejen alertas tempranas o factores críticos de interés para los procesos de evaluación y seguimiento ambiental, así como, orientaciones para la identificación de líneas de acción para el seguimiento ambiental regional."

[15] Moreno, R., D. Armenteras y Cadena C. 2007. Evaluación del estado de los bosques de niebla y de la meta 2010 en Colombia. Instituto Alexander von Humboldt. Disponible en la URL: http://repository.humboldt.org.co/handle/20.500.11761/31397

En tal sentido, el análisis regional realizado por esta autoridad contempla, además de la información aportada por TEC en el EIA remitido con numero de radicado 2020051988-1-000 del 3 de abril de 2020, información de tipo abiótica, biótica y socioeconómica de proyectos de competencia de esta Autoridad en el área en la cual se proyecta la implementación del proyecto. En tal sentido, el análisis regional adelantado por la ANLA, se basó en tres aspectos principales (Hoja No. 342 de 675 de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021), correspondientes a:

> *"Para la evaluación del contexto regional en el cual se encuentra inmerso el proyecto LAV0017-00- 2019, fueron realizados tres análisis diferenciales según los elementos de mayor vulnerabilidad, tomando como referencia las condiciones fisicobióticas particulares de las regiones donde se plantea el trazado por parte de Transmisora Colombia de Energía -TCE- y acogiendo los puntos de mayor mención en las audiencias públicas. En este sentido, el análisis regional incluyó i) la evaluación de la distribución espacial potencial del ecosistema bosque de niebla y su relación con la localización del proyecto y de la intervención planteada presentado en el numeral 8.2.3.6.2 del presente Concepto ii) la identificación de las áreas de mayor susceptibilidad para el grupo taxonómico de aves, relacionado en el numeral 8.2.1.2 Fauna, literal de aves y finalmente, iii) evaluación de los impactos acumulativos generados por las solicitudes de aprovechamiento forestal del proyecto, relacionado parcialmente en el numeral 8.2.4 de este Concepto. A partir de los anteriores elementos, esta Autoridad Ambiental establece limitantes para la intervención planteada, fundamentada en análisis técnicos, tal y como se desarrolla a continuación."*

De acuerdo con lo anterior, para el caso específico del bosque de niebla, en el Concepto Técnico 7821 del 22 de diciembre 2020 acogido mediante la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, se describió: "Partiendo de la anterior descripción y sobre la base de datos publicados por el IAvH[9], de información de los muestreos de los proyectos existentes en la zona (LAV0005-13, LAV0006-13 y LAV0033-00-2016), de los muestreos reportados por el proyecto evaluado y de registros de las formaciones vegetales o de especies representativas de estos bosques en el GBIF, esta Autoridad Ambiental desarrolló con el uso del software Maxent, el modelo de distribución potencial del ecosistema de bosque de niebla para todo el país, encontrando para la Cordillera Oriental y específicamente para el área de influencia del proyecto". Así las cosas, la información incorporada al ejercicio se fundamenta en fuentes oficiales, el estudio de impacto ambiental remitido por TCE y los registros contenidos en los informes de cumplimiento ambiental de proyectos existente en el área, esta última se encuentra disponible en los expedientes correspondientes a cada proyecto y su consulta es de tipo pública.

Respecto al análisis de conectividad funcional para la especie *L. tigrinus* realizado por esta Autoridad Ambiental, inicialmente es importante recordar que tal y como fue mencionado en la página 338 de 769 del Concepto técnico 7821 del 22 de diciembre de 2020 "En cuanto a fauna, Cavelier et al. (2001)[7] señalan que los bosques de niebla son las zonas con mayor endemismo de aves, llegando a salvaguardar hasta 130 especies de aves endémicas de Colombia, incluyendo además, especies en peligro crítico o en peligro tales como el paujil (*Crax albertii*), el águila crestada (*Oroaetus isidori*) y la clorocrisa multicolor (*Chlorochrysa nitidissima*). En mamíferos, estos bosques son hábitats importantes de mamíferos emblemáticos y en condición de amenaza tales como el oso de anteojos (*Tremarctos ornatos*), el mono aullador (*Alouatta palliata*) y el tigrillo (*Leopardus tigrinus*), entre otros."

Adicionalmente en la página 341 del Concepto técnico en mención, el equipo técnico evaluador de la ANLA señala "En lo referente a los impactos generados por actividades objeto de licenciamiento ambiental, el IAvH (2007) reporta entre las afectaciones generadas a este ecosistema, la construcción de infraestructura vial y de comunicaciones o energía, incrementándose de manera significativa la fragmentación de los bosques de niebla llevando a la disminución de poblaciones en especies en condición de amenaza. Por lo anterior, uno de los temas de mayor relevancia para la conservación de este ecosistema es el desarrollo de actividades que minimicen la fragmentación y que permitan la recuperación paulatina en áreas con menor intervención antrópica."

Entonces es consistente afirmar que las afectaciones que puedan llegar a generarse sobre los bosques de niebla inciden directamente sobre la conectividad de la Oncilla y su percepción de los atributos ecológicos del paisaje, siendo consistente lo expresado en la página 351 de 769 del Concepto técnico 7821 del 22 de diciembre de 2020 "En conclusión, a pesar de que la Sociedad encontró que por el desarrollo del proyecto no se generan procesos de fragmentación ni pérdida de conectividad de los parches de vegetación natural al interior del AI, con los resultados presentados del análisis de impactos acumulativos desarrollados por esta Autoridad Nacional, si se evidencia que existe un impacto en términos de conectividad funcional que actúa de forma acumulativa con las otras actividades del sector de energía desarrolladas en las subzonas hidrográficas del trazado."

En virtud de lo anterior, es claro que la evaluación se realizó acorde con la información aportada por TCE en el Estudio de Impacto Ambiental del 3 de abril de 2020 (radicado 2020051988-1-000), así como aquella disponible en la ANLA, en desarrollo de sus competencias de los procesos de evaluación y seguimiento ambiental, con el fin de tomar la mejor decisión para el desarrollo de los proyectos sujetos de licenciamiento ambiental y en consecuencia de dichos análisis el establecimiento de medidas de manejo y monitoreo y seguimiento específicas que, conlleven al desarrollo de acciones de mitigación y reducción de los impactos generados a nivel regional.

Es posible entonces concluir que no es posible revocar la obligación recurrida, dado que las afirmaciones realizadas por la sociedad distan de los criterios adoptados por el equipo evaluador, toda vez que pese a que existan superposiciones son las unidades bióticas referentes a los orobiomas, el monitoreo requerido para los bosques de niebla se sustenta sobre las particularidades de este ecosistema estratégico y acorde con lineamientos definidos por la Autoridad Ambiental.

En cuanto a la solicitud realizada por la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, respecta al ajuste de la ETAPA DE PRECONSTRUCCIÓN Y CONSTRUCCIÓN, MEDIO BIÓTICO, FICHA: TCE-A Esp – Manejo de áreas estratégicas y protección de hábitats, numeral 1 y 2 (Página 631), se realizan las siguientes consideraciones jurídicas:

Ahora bien, en cuanto a lo señalado por la sociedad, al afirmar que existe una indebida connotación y alcance que se le asignó al Bosque de Niebla, indicando que "*el bosque de niebla per se no constituye ninguna restricción o prohibición para la realización de cualquier actividad, obra o proyecto. Conforme la normativa vigente el bosque de niebla no se encuentra categorizado como área protegida y/o ecosistema estratégico, supuesto que es explícito de los artículos 2.2.2.1.2.1. y 2.2.2.3.2.4. del Decreto 1076 de 2015."*

Es pertinente señalar por parte de esta Autoridad que según el Instituto de Investigación de Recursos Biológicos Alexander von Humboldt, que los bosques de niebla se identifican así: *"**En términos de biodiversidad son ecosistemas prioritarios a escala mundial debido a la riqueza de especies de fauna y flora**, algunas de ellas endémicas, en especial de plantas epífitas, vasculares y no vasculares, grupos de aves, anfibios e invertebrados y por el gran número de especies amenazadas o vulnerables en su interior"*

Si bien es cierto, las características de estos bosques, no se determina en los términos de referencia, esto no significa que los interesados en obtener una licencia ambiental no deban identificar en su totalidad los aspectos de importancia ecológica que se puedan encontrar en la zona. Por tanto, es obligación de esta Autoridad realizar dicha identificación con la finalidad de definir las características de los ecosistemas a intervenir por los diferentes proyectos a licenciarse, encontrándose que los biomas identificados para estos sectores denotan, acorde con el Manual de Compensaciones, alta rareza, baja a muy baja remanencia y media representatividad.

Atendiendo a lo antes señalado y a los muestreos de los proyectos existentes en la zona, sumado a ello la participación del componente regional que hace parte del soporte técnico que aporta la ANLA desde información que se recolecta en el marco de los permisos y proyectos que se evalúan, se garantiza que se cumple con los objetivos marcados para el desarrollo sostenible, no solo desde el

cumplimiento de la normativa vigente, si no desde la misión intrínseca de la Autoridad de proteger los recursos naturales existentes en el territorio nacional.

En relación a las afirmaciones señaladas por la recurrente sobre la no exigibilidad en la normativa ambiental respecto de un "Análisis con enfoque regional de la conectividad funcional" y la presunta vulneración del derecho de contradicción por su no oponibilidad al administrado, es pertinente reiterar, como se ha anotado anteriormente, que esta Autoridad tiene la facultad de acudir a la información y literatura científica necesaria para la formación del criterio del evaluador, es así como el Manual de Evaluación de Estudios Ambientales, señala en su instructivo B "Evaluación de estudios ambientales", Anexo B1 relacionado con algunos lineamientos para evaluaciones ambientales respecto del lineamiento básico para la protección de los ecosistemas que "*los proyectos deberán hacer explícita la aplicación de instrumentos técnicos y la consideración de alternativas tecnológicas y de localización de las actividades, que demuestren la protección de ecosistemas tales como bosques primarios, bosques secundarios, páramos, estrellas fluviales, sistemas coralinos, ciénagas, etc. En los estudios ambientales todo esto deberá estar acompañado de inventarios detallados de los ecosistemas que se vayan a intervenir y de un análisis de su capacidad de asimilación frente al proyecto, teniendo en cuenta las alternativas técnicas previstas para su ejecución*", igualmente, que dentro del trámite de licencia ambiental, el derecho de contradicción encuentra oportunidad en dos ocasiones, aquella relacionada con los requerimientos efectuados en la Reunión de Información Adicional, e igualmente, con el recurso de reposición contra la decisión que resuelve el trámite, está última, que se encuentra en curso, por lo cual, no son de recibo estor argumentos.

Finalmente, los aspectos contemplados tanto por los estudios realizados por el Instituto de Investigación de Recursos Biológicos Alexander von Humboldt y las características resultado de la recopilación de datos por parte de esta Autoridad, conllevan que las medidas impuestas mediante el artículo octavo ETAPA DE PRECONSTRUCCIÓN Y CONSTRUCCIÓN, MEDIO BIÓTICO, FICHA: TCE-AEsp – Manejo de áreas estratégicas y protección de hábitats, numeral 1 y 2, de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, continúen vigentes.

2.1.16. Obligación recurrida – Artículo Octavo.

> ***"ARTÍCULO OCTAVO**. La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGIA S.A.S. E.S.P., deberá ajustar los siguientes programas del Plan de Manejo Ambiental de conformidad con las condiciones que se señalan a continuación y presentarlos en el término de dos (2) mes contados a partir de la ejecutoria del presente acto administrativo o en el término establecido en cada uno de los programas, conforme a lo establecido en los términos de referencia TdR – 17, incluyendo (donde aplique) los costos estimados de la implementación de cada programa y el cronograma de cada uno de ellos a fin de discriminar para cada etapa del proyecto, las actividades a ejecutar, con escala de temporalidad adecuada:*
>
> *(…) ETAPA PRECONSTRUCCIÓN Y CONSTRUCCIÓN*
>
> *(…)*
>
> *MEDIO SOCIOECONÓMICO*
>
> *(…)*
>
> *5. PROGRAMA: MANEJO DE AFECTACIÓN A TERCEROS*
>
> *(…)*
>
> ***FICHA: TCE-So-Afe - Manejo afectación temporal del ciclo productivo agrícola y pecuario causado fuera del corredor de servidumbre***

(…)

2. Elaborar la caracterización de los predios susceptibles a afectación de su ciclo productivo agrícola y pecuario.

(…)"

2.1.16.1. Petición de la empresa

La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P., solicita lo siguiente:

- *"REVOCAR la Resolución No. 170 del 15 de enero de 2021 en los siguientes sentidos:*

  1.16. En el Artículo Octavo, ETAPA DE PRECONSTRUCCIÓN Y CONSTRUCCIÓN, Medio Socioeconómico, 5. PROGRAMA: MANEJO DE AFECTACIÓN A TERCEROS, FICHA: TCE-So-Afe - Manejo afectación temporal del ciclo productivo agrícola y pecuario causado fuera del corredor de servidumbre, en lo que respecta a la totalidad del numeral 2."

2.1.16.2. Argumentos de la empresa

La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P., cita como motivo del recurso de reposición contra el Artículo Octavo, ETAPA DE PRECONSTRUCCIÓN Y CONSTRUCCIÓN, Medio Socioeconómico, 5. PROGRAMA: MANEJO DE AFECTACIÓN A TERCEROS, FICHA: TCE-So-Afe - Manejo afectación temporal del ciclo productivo agrícola y pecuario causado fuera del corredor de servidumbre, de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, lo siguiente:

"4.14. De la Existencia de Una Caracterización de los Predios Susceptibles a Afectación de su ciclo productivo agrícola y pecuario"

En el EIA capítulo 5. Caracterización del Área de Influencia, componente 5.3 Medio Socioeconómico y 5.3.4. Componente Económico, se caracterizaron los predios intervenidos por la servidumbre, susceptibles a afectación de su ciclo productivo agrícola y pecuario.

Sin embargo, en la Resolución No. 170 de 2021, la Autoridad solicita en el Artículo Octavo, ajustar el siguiente Programa: ETAPA DE PRECONSTRUCCIÓN Y CONSTRUCCIÓN, Medio Socioeconómico, 5. PROGRAMA: MANEJO DE AFECTACIÓN A TERCEROS, FICHA: TCE-So-Afe - Manejo afectación temporal del ciclo productivo agrícola y pecuario causado fuera del corredor de servidumbre el numeral 2: "Elaborar la caracterización de los predios susceptibles a afectación de su ciclo productivo agrícola y pecuario"; Pág. 642.

En virtud de lo anterior, teniendo en cuenta que se realizó la caracterizaron los predios intervenidos por la servidumbre susceptibles a afectación de su ciclo productivo agrícola, y que tal información obra dentro del expediente administrativo, no asiste razón alguna a esta autoridad para nuevamente requerir la información citada. En consecuencia, en virtud de los principios de eficacia y eficiencia se hace necesario revocar el Artículo Octavo previamente citado."

2.1.16.3. Consideraciones de la ANLA

Respecto a los argumentos presentados por la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, respecto a lo dispuesto en el Artículo Octavo, ETAPA DE PRECONSTRUCCIÓN Y CONSTRUCCIÓN, Medio Socioeconómico, 5. PROGRAMA: MANEJO DE AFECTACIÓN A TERCEROS, FICHA: TCE-So-Afe - Manejo afectación temporal del ciclo productivo agrícola y pecuario causado fuera del corredor de servidumbre, en lo que respecta a la totalidad del numeral 2, el grupo técnico de evaluación de la ANLA en el Concepto Técnico 4450 del 29 de julio de 2021, consideró lo siguiente:

Respecto al argumento de la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P., se observa que, en el Capítulo 5.3. Medio Socioeconómico, numeral 5.3.4. Componente Económico (Radicado 2019113219-1-000 del 2 de agosto de 2019), se presenta la caracterización de los predios ubicados en el área de influencia sobre la zona de servidumbre de la línea de transmisión, en cuanto al tipo de tenencia, estructura de la propiedad, procesos productivos y mercado laboral, información que, se considera, está acorde con lo establecido en los Términos de referencia TdR-17 de los Sistemas de Transmisión de Energía Eléctrica.

Frente a la petición de la Sociedad, esta Autoridad se permite precisar que el requerimiento del numeral 2 FICHA: TCE-So-Afe - Manejo afectación temporal del ciclo productivo agrícola y pecuario causado fuera del corredor de servidumbre, consiste en identificar los predios ubicados no sobre el área de servidumbre, sino sobre las vías terciarias que serán utilizadas por el proyecto y los predios en los cuales se plantea la ubicación de los patios de almacenamiento, en los cuales se desarrollen actividades agrícolas y pecuarias que podrían verse afectadas durante las etapas de preconstrucción y construcción del proyecto. Esto con el fin de establecer medidas de mitigación, prevención y en caso de aplicar, de compensación.

Teniendo en cuenta lo anterior y luego de realizar la aclaración con respecto al requerimiento, se establece modificar el numeral 2 del PROGRAMA: MANEJO DE AFECTACIÓN A TERCEROS, FICHA: TCE-So-Afe - Manejo afectación temporal del ciclo productivo agrícola y pecuario causado fuera del corredor de servidumbre, el cual quedará de la siguiente manera:

> *"**ARTÍCULO OCTAVO**. La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGIA S.A.S. E.S.P., deberá ajustar los siguientes programas del Plan de Manejo Ambiental de conformidad con las condiciones que se señalan a continuación y presentarlos en el término de dos (2) mes contados a partir de la ejecutoria del presente acto administrativo o en el término establecido en cada uno de los programas, conforme a lo establecido en los términos de referencia TdR – 17, incluyendo (donde aplique) los costos estimados de la implementación de cada programa y el cronograma de cada uno de ellos a fin de discriminar para cada etapa del proyecto, las actividades a ejecutar, con escala de temporalidad adecuada:*
>
> *(…) ETAPA PRECONSTRUCCIÓN Y CONSTRUCCIÓN*
>
> *(…)*
>
> *MEDIO SOCIOECONÓMICO*
>
> *(…)*
>
> *5. PROGRAMA: MANEJO DE AFECTACIÓN A TERCEROS*
>
> *(…)*
>
> ***FICHA: TCE-So-Afe - Manejo afectación temporal del ciclo productivo agrícola y pecuario causado fuera del corredor de servidumbre***
>
> *(…)*
>
> *2. Identificar los predios que desarrollen actividades agrícolas y pecuarias, que estén ubicados sobre las vías terciarias a utilizar por el proyecto y en los patios de almacenamiento proyectados. Se presentará un inventario con base en la información generada para la actividad de levantamiento de actas de vecindad del PROGRAMA: MANEJO DE AFECTACIÓN A TERCEROS FICHA: TCE-So-Act– Manejo implementación de actas de vecindad a vías e infraestructura que pueda ser afectada por actividades del proyecto.*
>
> *(…)"*

En cuanto a la solicitud realizada por la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, respecto a lo dispuesto en el Artículo Octavo, ETAPA DE PRECONSTRUCCIÓN Y CONSTRUCCIÓN, Medio Socioeconómico, 5. PROGRAMA: MANEJO DE AFECTACIÓN A TERCEROS, FICHA: TCE-So-Afe - Manejo afectación temporal del ciclo productivo agrícola y pecuario causado fuera del corredor de servidumbre, en lo que respecta a la totalidad del numeral 2, se realizan las siguientes consideraciones jurídicas:

Ahora bien, teniendo en cuenta los argumentos presentados por la sociedad esta Autoridad Nacional se permite indicar, que con fundamento en los principio de eficacia y eficiencia encontró necesario requerir el ajuste de la ficha recurrida, esto es, FICHA: TCE-So-Afe - Manejo afectación temporal del ciclo productivo agrícola y pecuario causado fuera del corredor de servidumbre, la cual como señala el Concepto Técnico 4450 del 29 de julio de 2021, se enfoca en garantizar que los predios fuera de corredor de servidumbre, es decir los predios que se verán afectados con adecuación de las vías tercerías y los que serán utilizados como patio para almacenamiento durante el desarrollo del proyecto para los cuales no se establecieron medidas de manejo en caso de que se causen afectaciones por el desarrollo de estas actividades, se deberán establecer las medidas de acuerdo con la ficha citada.

Aunado a lo anterior, podemos precisar que se ha actuado en el marco de lo reglado en el Decreto 1076 de 2015, en el cual se establece tanto los requisitos para la solicitud como el procedimiento para su evaluación, se ha dado estricto cumplimiento al procedimiento establecido y garantizado el cumplimiento de las instancias procesales y de los derechos que le asisten al peticionario y se ha tomado la decisión basándose en la información aportada por la Sociedad, dentro de los plazos señalados por la norma, logrando así la finalidad de la actuación administrativa, de manera eficiente y diligente, sin dilaciones injustificadas ni generando o imponiendo cargas injustificadas al peticionario, motivo por el cual se han garantizado los principios de eficacia y eficiencia enunciados por la Sociedad, al considerarse que en aras de mitigar, conservar y preservar se deben caracterizar los predios en los que se generaran posibles afectaciones.

Finalmente, en la parte resolutiva del presente Acto administrativo se procederá a reponer en el sentido de modificar el numeral 2 del PROGRAMA: MANEJO DE AFECTACIÓN A TERCEROS, FICHA: TCE-So-Afe - Manejo afectación temporal del ciclo productivo agrícola y pecuario causado fuera del corredor de servidumbre del Artículo Octavo, con el fin de brindar mayor claridad en cuanto a lo allí requerido.

2.1.17. Obligación recurrida – Artículo Octavo

> ***"ARTÍCULO OCTAVO****. La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGIA S.A.S. E.S.P., deberá ajustar los siguientes programas del Plan de Manejo Ambiental de conformidad con las condiciones que se señalan a continuación y presentarlos en el término de dos (2) mes contados a partir de la ejecutoria del presente acto administrativo o en el término establecido en cada uno de los programas, conforme a lo establecido en los términos de referencia TdR – 17, incluyendo (donde aplique) los costos estimados de la implementación de cada programa y el cronograma de cada uno de ellos a fin de discriminar para cada etapa del proyecto, las actividades a ejecutar, con escala de temporalidad adecuada:*
>
> *(…) ETAPA PRECONSTRUCCIÓN Y CONSTRUCCIÓN*
>
> *(…)*
>
> *MEDIO SOCIOECONÓMICO*
>
> *(…)*
>
> *5. PROGRAMA: MANEJO DE AFECTACIÓN A TERCEROS*

(…)

FICHA: TCE-So-Act– Manejo implementación de actas de vecindad a vías e infraestructura que pueda ser afectada por actividades del proyecto

(…)

5. Identificar los puntos sensibles donde pudiera interferirse con actividades turísticas y recreativas y se realizará un plan de acción que prevenga cualquier alteración al desarrollo. Este plan de acción debe vincular medidas de pagos entre otras."

2.1.17.1. Petición de la empresa

La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P., solicita lo siguiente:

- *"REVOCAR la Resolución No. 170 del 15 de enero de 2021 en los siguientes sentidos:*

  1.17. En el Artículo Octavo, ETAPA DE PRECONSTRUCCIÓN Y CONSTRUCCIÓN, Medio Socioeconómico, 5. PROGRAMA: MANEJO DE AFECTACIÓN A TERCEROS, FICHA: TCE-So-Act– Manejo implementación de actas de vecindad a vías e infraestructura que pueda ser afectada por actividades del proyecto, en lo que respecta a la totalidad del numeral 5.

2.1.17.2. Argumentos de la empresa

La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, con respecto al Artículo Octavo, ETAPA DE PRECONSTRUCCIÓN Y CONSTRUCCIÓN, Medio Socioeconómico, 5. PROGRAMA: MANEJO DE AFECTACIÓN A TERCEROS, FICHA: TCE-So-Act– Manejo implementación de actas de vecindad a vías e infraestructura que pueda ser afectada por actividades, no presenta argumentos en particular.

2.1.17.3. Consideraciones de la ANLA

Respecto a los argumentos presentados por la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, respecto del Artículo Octavo, ETAPA DE PRECONSTRUCCIÓN Y CONSTRUCCIÓN, Medio Socioeconómico, 5. PROGRAMA: MANEJO DE AFECTACIÓN A TERCEROS, FICHA: TCE-So-Act– Manejo implementación de actas de vecindad a vías e infraestructura que pueda ser afectada por actividades del proyecto, en lo que respecta a la totalidad del numeral 5, el grupo técnico de evaluación de la ANLA en el Concepto Técnico 4450 del 29 de julio de 2021, consideró lo siguiente:

Respecto a la solicitud realizada por la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P., en concordancia con lo considerado por esta Autoridad en el subnumeral 2.1.13.3 del Concepto Técnico 4450 del 29 de julio de 2021, lo cual se vierte en el análisis efectuado por esta autoridad a los motivos de inconformidad presentados por la recurrente contra el artículo séptimo, específicamente frente a los programas *Manejo de compensación social al paisaje* y *Manejo de afectación a las actividades turísticas, recreativas y de descanso*, es importante precisar que, de acuerdo con lo identificado por la sociedad en el Capítulo 5.3.5 Componente Cultural del EIA, el requerimiento hace referencia a los municipios del área de influencia en los cuales se desarrollan actividades turísticas y recreativas correspondientes a La Virginia en el departamento de Risaralda; Palestina, Aranzazu, Marulanda y Neira en Caldas; Herveo, Lérida y Ambalema de Tolima; y La Mesa, Tena y San Antonio de Tequendama de Cundinamarca.

Debido a esto, se hace necesaria la identificación de la infraestructura ubicada en las unidades territoriales anteriormente mencionadas, ubicada sobre los corredores de las vías de acceso a utilizar

por el proyecto, en los cuales se desarrollen actividades de turismo y/o recreación, con base en la información obtenida en la actividad de levantamiento de actas de vecindad.

Adicionalmente, en la ficha *TCE-So-Act– Manejo implementación de actas de vecindad a vías e infraestructura que pueda ser afectada por actividades del proyecto* presentada por la Sociedad, no se incluyen medidas de compensación para aquellas situaciones en que se ocasione una afectación a la infraestructura y en este sentido, se hace necesario generar medidas de compensación debido a la afectación a actividades de turismo y recreación.

Con base en lo anterior y luego de realizar la aclaración con respecto al requerimiento, se establece modificar el numeral 5 del *PROGRAMA: MANEJO DE AFECTACIÓN A TERCEROS, FICHA: TCE-So-Act– Manejo implementación de actas de vecindad a vías e infraestructura que pueda ser afectada por actividades del proyecto,* el cual quedará de la siguiente manera:

> ***"ARTÍCULO OCTAVO**. La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGIA S.A.S. E.S.P., deberá ajustar los siguientes programas del Plan de Manejo Ambiental de conformidad con las condiciones que se señalan a continuación y presentarlos en el término de dos (2) mes contados a partir de la ejecutoria del presente acto administrativo o en el término establecido en cada uno de los programas, conforme a lo establecido en los términos de referencia TdR – 17, incluyendo (donde aplique) los costos estimados de la implementación de cada programa y el cronograma de cada uno de ellos a fin de discriminar para cada etapa del proyecto, las actividades a ejecutar, con escala de temporalidad adecuada:*
>
> *(…) ETAPA PRECONSTRUCCIÓN Y CONSTRUCCIÓN*
>
> *(…)*
>
> *MEDIO SOCIOECONÓMICO*
>
> *(…)*
>
> *5. PROGRAMA: MANEJO DE AFECTACIÓN A TERCEROS*
>
> *(…)*
>
> ***FICHA: TCE-So-Act– Manejo implementación de actas de vecindad a vías e infraestructura que pueda ser afectada por actividades del proyecto***
>
> *(…)*
>
> *5. Identificar la infraestructura en la cual se desarrollan actividades turísticas y recreativas, que se encuentre ubicada en el corredor de las vías a utilizar para el desarrollo del proyecto, en los municipios de La Virginia en Risaralda; Palestina, Aranzazu, Marulanda y Neira en Caldas; Herveo, Lérida y Ambalema de Tolima; y La Mesa, Tena y San Antonio de Tequendama de Cundinamarca; con el fin de ejecutar un plan de acción que prevenga cualquier alteración al desarrollo. Se deberá presentar un inventario con base en la información suministrada por la actividad de levantamiento de actas de vecindad. El plan de acción debe vincular medidas de compensación en caso de afectación a dicha infraestructura."*

En cuanto a la solicitud realizada por la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, respecto del Artículo Octavo, ETAPA DE PRECONSTRUCCIÓN Y CONSTRUCCIÓN, Medio Socioeconómico, 5. PROGRAMA: MANEJO DE AFECTACIÓN A TERCEROS, FICHA: TCE-So-Act– Manejo implementación de actas de vecindad a vías e infraestructura que pueda ser afectada por actividades del proyecto, en lo que respecta a la totalidad del numeral 5, se realizan las siguientes consideraciones jurídicas:

Atendiendo a lo señalado por la sociedad y como ha venido planteándose en consideraciones anteriores esta Autoridad Nacional en el marco del cumplimiento de sus funciones, la normativa vigente y los principios que rigen la política ambiental del país, se evidenció la necesidad de que se caracterizaran en el marco del desarrollo del proyecto los predios en que se despliegan actividades turísticas y recreativas, que podrían llegar a verse afectados por la ejecución de obras ligadas al proyecto, esto, en aras de garantizar el desarrollo sostenible del país, es decir que las obras o actividades que requieran aprovechamiento de recursos naturales se realicen en el marco de la protección, conservación, mitigación y compensación, garantizando por parte del Estado la presentación de servicios públicos, pero a su vez la posibilidad de coexistencia de estas con el derecho a la propiedad y el desarrollo económico de los particulares, que para el caso en concreto se realiza mediante actividades de recreación y turismo.

Teniendo en cuenta lo antes expuesto y los argumentos del Concepto Técnico 4450 del 29 de julio de 2021, se procederá en la parte resolutiva del presente acto administrativo a modificar el numeral 5 del PROGRAMA: MANEJO DE AFECTACIÓN A TERCEROS, FICHA: TCE-So-Act– Manejo implementación de actas de vecindad a vías e infraestructura que pueda ser afectada por actividades del proyecto.

2.1.18. Obligación recurrida – Artículo Octavo

***"ARTÍCULO OCTAVO**. La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGIA S.A.S. E.S.P., deberá ajustar los siguientes programas del Plan de Manejo Ambiental de conformidad con las condiciones que se señalan a continuación y presentarlos en el término de dos (2) mes contados a partir de la ejecutoria del presente acto administrativo o en el término establecido en cada uno de los programas, conforme a lo establecido en los términos de referencia TdR – 17, incluyendo (donde aplique) los costos estimados de la implementación de cada programa y el cronograma de cada uno de ellos a fin de discriminar para cada etapa del proyecto, las actividades a ejecutar, con escala de temporalidad adecuada:*

(…) ETAPA PRECONSTRUCCIÓN Y CONSTRUCCIÓN

(…)

MEDIO SOCIOECONÓMICO

(…)

6. PROGRAMA: MANEJO DE SEGURIDAD VIAL

(…)

5. Identificar los puntos sensibles donde pudiera interferirse con actividades turísticas y recreativas y se realizará un plan de acción que prevenga cualquier alteración al desarrollo. Este plan de acción debe vincular medidas de pagos, entre otra."

2.1.18.1. Petición de la empresa

La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, solicita lo siguiente:

- *"REVOCAR la Resolución No. 170 del 15 de enero de 2021 en los siguientes sentidos:*

  1.18. En el Artículo Octavo, ETAPA DE PRECONSTRUCCIÓN Y CONSTRUCCIÓN, Medio Socioeconómico, 6. PROGRAMA: MANEJO DE SEGURIDAD VIAL. FICHA: TCE-So- Via – Manejo de la seguridad vial durante la construcción, en lo que respecta a la totalidad del numeral 5."

2.1.18.2. Argumentos de la empresa

Con respecto al recurso de reposición contra el Artículo Octavo, ETAPA DE PRECONSTRUCCIÓN Y CONSTRUCCIÓN, Medio Socioeconómico, 6. PROGRAMA: MANEJO DE SEGURIDAD VIAL. FICHA: TCE-So- Vía – Manejo de la seguridad vial durante la construcción, de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, no cita motivo particular de argumentación.

2.1.18.3. Consideraciones de la ANLA

Respecto a los argumentos presentados por la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, respecto de la revocatoria del Artículo Octavo, ETAPA DE PRECONSTRUCCIÓN Y CONSTRUCCIÓN, Medio Socioeconómico, 6. PROGRAMA: MANEJO DE SEGURIDAD VIAL. FICHA: TCE-So- Vía – Manejo de la seguridad vial durante la construcción, en lo que respecta a la totalidad del numeral 5, el grupo técnico de evaluación de la ANLA en el Concepto Técnico 4450 del 29 de julio de 2021, consideró lo siguiente:

Frente a la solicitud realizada por la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P., la **FICHA: TCE-So- Vía** – Manejo de la seguridad vial durante la construcción presentada en el EIA y teniendo en cuenta que el requerimiento de identificar la infraestructura en la cual se desarrollen actividades turísticas y recreativas que puedan ser afectadas por las actividades del proyecto ya se contempló dentro de lo establecido para la FICHA: TCE-So-Act– Manejo implementación de actas de vecindad a vías e infraestructura que pueda ser afectada por actividades del proyecto, en el numeral 2.1.17.3. del Concepto Técnico 4450 del 29 de julio de 2021, cuyos resultados se consignan en el análisis inmediatamente anterior, se considera procedente revocar el numeral 5, Artículo Octavo, ETAPA DE PRECONSTRUCCIÓN Y CONSTRUCCIÓN, Medio Socioeconómico, 6. PROGRAMA: MANEJO DE SEGURIDAD VIAL. FICHA: TCE-So- Vía – Manejo de la seguridad vial durante la construcción, de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021.

Respecto a la solicitud realizada por la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, frente a la revocatoria del Artículo Octavo, ETAPA DE PRECONSTRUCCIÓN Y CONSTRUCCIÓN, Medio Socioeconómico, 6. PROGRAMA: MANEJO DE SEGURIDAD VIAL. FICHA: TCE-So- Via – Manejo de la seguridad vial durante la construcción, en lo que respecta a la totalidad del numeral 5, se realizan las siguientes consideraciones jurídicas:

Teniendo en cuenta lo indicado en el Concepto Técnico 4450 del 29 de julio de 2021, y dado que lo que se pretendía con el requerimiento del numeral 5 del Artículo Octavo de la resolución 170 del 15 de enero de 2021, de ajustar las fichas del Plan de Manejo Ambiental era que se garantizara la protección de la propiedad y el desarrollo económico de las zonas que se intervendrán en las cuales posiblemente se causaría un deterioro y con la finalidad de que estos fueran reparados, mitigados o compensados., sin embargo, se evidencia por parte de esta Autoridad de carácter ambiental que este propósito se encuentra inmerso en el numeral 2 del Artículo Octavo de la resolución recurrida, el cual se determinó modificar según las consideraciones anteriores, por tanto, se procederá en la parte resolutiva del presente acto administrativo a revocar el contenido del numeral 5, Artículo Octavo, ETAPA DE PRECONSTRUCCIÓN Y CONSTRUCCIÓN, Medio Socioeconómico, 6. PROGRAMA: MANEJO DE SEGURIDAD VIAL. FICHA: TCE-So- Vía – Manejo de la seguridad vial durante la construcción, de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021.

En relación a la expresión "*Este plan de acción debe vincular medidas de pagos, entre otra.",* contenida en el numeral 5, Artículo Octavo "ETAPA DE PRECONSTRUCCIÓN Y CONSTRUCCIÓN, Medio Socioeconómico, 6. PROGRAMA: MANEJO DE SEGURIDAD VIAL. FICHA: TCE-So- Vía – Manejo de la seguridad vial durante la construcción, se observa que dentro de las competencias de esta Autoridad no se contempla la constitución de pagos o garantías respecto al cumplimiento de obligaciones de seguridad vial, por lo cual, en aplicación del Artículo 121 de la Constitución Política, y

el artículo 6 de la Ley 489 de 1998, que señala que los organismos y entidades administrativos deberán ejercer con exclusividad las potestades y atribuciones inherentes, de manera directa e inmediata, respecto de los asuntos que les hayan sido asignados expresamente por la ley, la ordenanza, el acuerdo o el reglamento ejecutivo, es procedente modificar la **FICHA:** Manejo de Afectación a las Actividades Turísticas, Recreativas y de Descanso, del medio socioeconómico, del artículo octavo de la Resolución 0170 del 15 de enero de 2021.

Revisado el Concepto Técnico 4450 del 29 de julio de 2021, aunque en su parte motiva señala la procedencia de revocar el numeral 5, Artículo Octavo "ETAPA DE PRECONSTRUCCIÓN Y CONSTRUCCIÓN, Medio Socioeconómico, 6. PROGRAMA: MANEJO DE SEGURIDAD VIAL. FICHA: TCE-So- Vía – Manejo de la seguridad vial durante la construcción, se observa, que por error de transcripción, en el ítem "CONCEPTO", del precitado Concepto Técnico, se señala que se confirma, por lo cual se subsanará ordenando la respectiva revocatoria en la parte resolutiva del presente acto administrativo.

2.1.19. Obligación recurrida – Artículo Octavo

***"ARTÍCULO OCTAVO**. La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGIA S.A.S. E.S.P., deberá ajustar los siguientes programas del Plan de Manejo Ambiental de conformidad con las condiciones que se señalan a continuación y presentarlos en el término de dos (2) mes contados a partir de la ejecutoria del presente acto administrativo o en el término establecido en cada uno de los programas, conforme a lo establecido en los términos de referencia TdR – 17, incluyendo (donde aplique) los costos estimados de la implementación de cada programa y el cronograma de cada uno de ellos a fin de discriminar para cada etapa del proyecto, las actividades a ejecutar, con escala de temporalidad adecuada:*

(…) ETAPA PRECONSTRUCCIÓN Y CONSTRUCCIÓN

(…)

MEDIO SOCIOECONÓMICO

(…)

7. PROGRAMA: MANEJO DE COMPENSACIÓN SOCIAL AL PAISAJE

FICHA: Manejo de Compensación social al paisaje

Frente a los sitios de interés con oferta de servicios ecosistémicos culturales estéticos, se deberá:

1. Diseñar e incluir medidas de compensación por afectación a la calidad del paisaje. Estas medidas estarán dirigidas principalmente a los impactos visuales que tendrán lugar en los sitios de establecimiento de torres de energía, que se encuentren dentro de las unidades territoriales en donde hayan sido identificados sitios de interés con oferta de servicios ecosistémicos culturales estéticos.
2. El planteamiento de las medidas de compensación debe estar soportadas en los análisis correspondientes sobre el campo visual afectado y el campo visual compensado, tomando como punto de referencia la localización de los puntos de importancia paisajística reportados por las comunidades.
3. El diseño de las medidas contenidas en este programa deberá responder a las características de calidad visual de las Unidades de Paisaje intervenidas por el proyecto.
4. Las acciones por desarrollar podrán orientarse a la gestión de proyectos económicos a pequeña escala, cuyos resultados deberán fortalecer o mejorar atributos visuales del paisaje actual.
5. Se deberá adelantar el proceso de información y socialización con los propietarios y habitantes de los predios donde se generará la afectación visual al paisaje e informar sobre las obligaciones establecidas por esta Autoridad y la normatividad vigente respecto de la intervención de los mismos.

6. Establecer la aplicación de las medidas contenidas en el programa durante la etapa constructiva del proyecto, en caso de que se requiera seguimiento a dichas medidas, se deberá incorporar lo propio durante la etapa de operación.
7. Diseñar indicadores de seguimiento y monitoreo para todas las medidas que deberán ser incluidas en el programa.

Específicamente, frente al Paisaje Cultural Cafetero, se deberán implementar las siguientes medidas en los municipios de Belalcázar, Neira y Aránzazu:

1. Promocionar e impulsar el Paisaje Cultural Cafetero como sitio turístico, de interés general para la conservación y atracción del turismo.
2. Establecer un adecuado relacionamiento con la Federación Nacional de Cafeteros y los propietarios circundantes a las zonas principales y de amortiguación del PCC que prevenga conflictos.
3. Definir herramientas de divulgación a utilizar con los grupos de interés (videos, boletines trimestrales, afiches, folletos, entre otros), que promuevan y resalten los atributos del PCC y den a conocer las prácticas, usos, representaciones, expresiones, conocimientos, técnicas y espacios culturales, que las comunidades reconocen como parte integral de su patrimonio cultural e inmaterial.
4. Coordinar un espacio de reunión con la Federación Nacional de Cafeteros para informar el inicio de la etapa constructiva del Proyecto, así como las medidas que por obligación de esta Autoridad se plantearon para compensar los impactos a la calidad visual del PCC.
5. Coordinar con los docentes de los establecimientos educativos aledaños al Proyecto del polígono de las zonas principales y de amortiguación, una (1) salida ecológica por establecimiento con estudiantes a algunos de los sitios de PCC, que permita apreciar el valor paisajístico, las tradiciones orales y escritas asociadas a la producción del café.
6. Presentar la ficha de manejo por compensación social al paisaje, en el término de dos (2) meses después de ejecutoriado el presente acto administrativo."

2.1.19.1. Petición de la empresa

La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, solicita lo siguiente:

- *"REVOCAR la Resolución No. 170 del 15 de enero de 2021 en los siguientes sentidos:*

  1.19. EN EL Artículo Octavo, en la ETAPA PRECONSTRUCCIÓN Y CONSTRUCCIÓN, MEDIO SOCIOECONÓMICO en lo que respecta a la totalidad del "7. Programa: Manejo de compensación social del paisaje, Ficha: Manejo de Compensación Social del Paisaje".

2.1.19.2. Argumentos de la empresa

La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, cita como motivo del recurso de reposición contra el Artículo Octavo, en la ETAPA PRECONSTRUCCIÓN Y CONSTRUCCIÓN, MEDIO SOCIOECONÓMICO, de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, lo mencionado en el numeral 2.1.13.2.

2.1.19.3. Consideraciones de la ANLA

Respecto a los argumentos presentados por la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, respecto de la revocatoria Artículo Octavo, en la ETAPA PRECONSTRUCCIÓN Y CONSTRUCCIÓN, MEDIO SOCIOECONÓMICO en lo que respecta a la totalidad del "7. Programa: Manejo de compensación social del paisaje, Ficha: Manejo de Compensación Social del Paisaje, el grupo técnico de evaluación de la ANLA en el Concepto Técnico 4450 del 29 de julio de 2021, consideró lo siguiente:

En cuanto al argumento de la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P., de acuerdo a lo considerado en el numeral 2.1.13.3 del Concepto Técnico 4450 del 29 de julio de 2021,, cuyo análisis se vierte en el estudio efectuado por esta autoridad a los motivos de inconformidad presentados por la recurrente contra el artículo séptimo, específicamente frente a los

programas *Manejo de compensación social al paisaje* y *Manejo de afectación a las actividades turísticas, recreativas y de descanso*, esta Autoridad se permite precisar que el requerimiento se encuentra enfocado a implementar medidas de manejo en los sitios que fueron identificados por la Sociedad en el Capítulo 5.5 Servicios Ecosistémicos (Radicado 2019113219-1-000 del 2 de agosto de 2019), en los cuales las comunidades cuentan con el servicio cultural estético, correspondientes a: el DMI Guásimo en La Virginia (Risaralda), la Quebrada Los Chorros en Aranzazu, las fincas cafeteras en Neira (Caldas), El Parque Natural Chicaque y la Piedra del Tambor en Cundinamarca; La Reserva "parque Bocaemonte" y el parque metropolitano Canoa en el municipio de Soacha.

Teniendo en cuenta que el equipo evaluador de la ANLA determinó que, la actividad del proyecto en la etapa de construcción "Montaje y vestida de estructuras" genera una pérdida de lo visual no recuperable, pese a la implementación de medidas de mitigación y prevención, se hace necesario el planteamiento de medidas de compensación. Adicionalmente, a lo afirmado por la Sociedad en el Capítulo 8 Evaluación ambiental, en cuanto a que el impacto "Cambio en la percepción y calidad paisajística" tiene un carácter "permanente durante la vida útil del proyecto, cambiando así la percepción del paisaje por parte de la comunidad."

Por otro lado, se considera necesaria la implementación de la ficha, como respuesta a las inquietudes y observaciones expresadas por las comunidades en la audiencia pública ambiental, surtida durante los días 18 y 19 de noviembre de 2020, las cuales estuvieron referidas a la afectación de sitios de interés paisajístico y ecosistémico de importancia para las comunidades y visitantes, por su riqueza estética que trasciende visualmente hacia paisajes ubicados en otras regiones, que puede verse afectada por el proyecto debido a la desvalorización escénica del paisaje.

Por otro lado, en cuanto al Paisaje Cultural Cafetero, en adelante PCC, con base en los argumentos de la Sociedad, la Autoridad Nacional considera procedente revocar lo concerniente al PCC del PROGRAMA: MANEJO DE COMPENSACIÓN SOCIAL AL PAISAJE, FICHA: Manejo de Compensación social al paisaje. En tal sentido, se revoca de igual manera el numeral 4, establecido para los sitios de interés con oferta de servicios ecosistémicos culturales estéticos, debido a que la medida fue planteada para PCC.

En este sentido, esta Autoridad considera procedente la modificación del Artículo Octavo, en la Etapa Preconstrucción y Construcción Medio Socioeconómico, numeral 7. PROGRAMA: MANEJO DE COMPENSACIÓN SOCIAL DEL PAISAJE, Ficha: Manejo de Compensación Social del Paisaje, el cual quedará de la siguiente manera:

> ***"ARTÍCULO OCTAVO**. La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGIA S.A.S. E.S.P., deberá ajustar los siguientes programas del Plan de Manejo Ambiental de conformidad con las condiciones que se señalan a continuación y presentarlos en el término de dos (2) mes contados a partir de la ejecutoria del presente acto administrativo o en el término establecido en cada uno de los programas, conforme a lo establecido en los términos de referencia TdR – 17, incluyendo (donde aplique) los costos estimados de la implementación de cada programa y el cronograma de cada uno de ellos a fin de discriminar para cada etapa del proyecto, las actividades a ejecutar, con escala de temporalidad adecuada:*
>
> *(…) ETAPA PRECONSTRUCCIÓN Y CONSTRUCCIÓN*
>
> *(…)*
>
> *MEDIO SOCIOECONÓMICO*
>
> *(…)*
>
> *7. PROGRAMA: MANEJO DE COMPENSACIÓN SOCIAL AL PAISAJE*

FICHA: Manejo de Compensación social al paisaje

Frente a los sitios de interés con oferta de servicios ecosistémicos culturales estéticos, se deberá:

1. Diseñar e incluir medidas de compensación por afectación a la calidad del paisaje. Estas medidas estarán dirigidas principalmente a los impactos visuales que tendrán lugar en los sitios de establecimiento de torres de energía, que se encuentren dentro de las unidades territoriales en donde hayan sido identificados sitios de interés con oferta de servicios ecosistémicos culturales estéticos.
2. El planteamiento de las medidas de compensación debe estar soportadas en los análisis correspondientes sobre el campo visual afectado y el campo visual compensado, tomando como punto de referencia la localización de los puntos de importancia paisajística reportados por las comunidades.
3. El diseño de las medidas contenidas en este programa deberá responder a las características de calidad visual de las Unidades de Paisaje intervenidas por el proyecto.
4. Se deberá adelantar el proceso de información y socialización con los propietarios y habitantes de los predios donde se generará la afectación visual al paisaje e informar sobre las obligaciones establecidas por esta Autoridad y la normatividad vigente respecto de la intervención de los mismos.
5. Establecer la aplicación de las medidas contenidas en el programa durante la etapa constructiva del proyecto, en caso de que se requiera seguimiento a dichas medidas, se deberá incorporar lo propio durante la etapa de operación.
6. Diseñar indicadores de seguimiento y monitoreo para todas las medidas que deberán ser incluidas en el programa.

En cuanto a la solicitud realizada por la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, respecto de la revocatoria Artículo Octavo, en la ETAPA PRECONSTRUCCIÓN Y CONSTRUCCIÓN, MEDIO SOCIOECONÓMICO en lo que respecta a la totalidad del "7. Programa: Manejo de compensación social del paisaje, Ficha: Manejo de Compensación Social del Paisaje, se realizan las siguientes consideraciones jurídicas:

Como ya se ha señalado a lo largo del desarrollo del presente acto administrativo, la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales en el cumplimiento de sus funciones, según lo dispuesto decreto 3573 del 27 de septiembre de 2011, artículo 3 funciones:

"(…)

1. *Otorgar o negar las licencias, permisos y trámites ambientales de competencia del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, de conformidad con la ley y los reglamentos.*
2. *Realizar el seguimiento de las licencias, permisos y trámites ambientales.*

(…)"

Aunado al otorgamiento o negación de licencias, el decreto 1076 de 2015 en el artículo 2.2.2.3.1.3, establece, en cuanto a Licencia Ambiental:

ARTÍCULO 2.2.2.3.1.3. Concepto y alcance de la licencia ambiental. *La licencia ambiental, es la autorización que otorga la autoridad ambiental competente para la ejecución de un proyecto, obra o actividad, que de acuerdo con la ley y los reglamentos, pueda producir deterioro grave a los recursos naturales renovables o al medio ambiente o introducir modificaciones considerables o notorias al paisaje; la cual sujeta al beneficiario de esta, al cumplimiento de los requisitos, términos, condiciones y obligaciones que la misma establezca en relación con la prevención, mitigación, corrección, compensación y manejo de los efectos ambientales del proyecto, obra o actividad autorizada.* (Subrayado fuera de texto)

(…)"

Lo que conlleva a que los pronunciamientos de esta autoridad se basan en garantizar el cumplimiento de las normas que regulan el Licenciamiento Ambiental en el país, lo que implica que cada una de sus determinaciones acarrean que se garantice el desarrollo económico y social de las comunidades presentes en las áreas de influencia directas e indirectas de los proyectos que se otorgan atendiendo al deber de cuidado desde la prevención, mitigación, corrección, compensación y manejo de los efectos ambientales del proyecto, obra o actividad autorizada. En concordancia con lo expuesto no se considera procedente acceder a la solicitud de revocatoria planteada por la sociedad.

Sin embargo, y teniendo en cuenta lo señalado en consideraciones anteriores, en cuanto al Paisaje Cultural Cafetero – PCC, las cuales son viables citar a continuación:

"Con relación a lo argumentado por TCE en cuanto al Paisaje Cultural Cafetero -PCC-, la Autoridad Nacional realizó la revisión de la Resolución 3498 del 25 de noviembre de 2019, mediante la cual el Ministerio de Cultura se pronunció respecto de la viabilidad del proyecto ***"****Segundo Refuerzo de Red en el Área Oriental: Línea de Transmisión La Virginia – Nueva Esperanza 500 kV UPME 07 del 2016", declarando su viabilidad por cuanto no afectará la calidad del paisaje Cultural Cafetero. Por lo anterior se concluye que es procedente revocar lo concerniente al PCC del PROGRAMAA: MANEJO DE COMPENSACIÓN SOCIAL AL PAISAJE, FICHA: Manejo de Compensación social al paisaje".*

Se procederá según los argumentos de la sociedad y lo considerado por el Ministerio de Cultura a modificar en la parte resolutiva del presente acto administrativo el contenido del numeral 7. PROGRAMA: MANEJO DE COMPENSACIÓN SOCIAL DEL PAISAJE, Ficha: Manejo de Compensación Social del Paisaje, Medio Socioeconómico, Etapa Proconstrucción y Construcción del Artículo Octavo de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021.

2.1.20. Obligación recurrida – Artículo Octavo

"ARTÍCULO OCTAVO*. La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGIA S.A.S. E.S.P., deberá ajustar los siguientes programas del Plan de Manejo Ambiental de conformidad con las condiciones que se señalan a continuación y presentarlos en el término de dos (2) mes contados a partir de la ejecutoria del presente acto administrativo o en el término establecido en cada uno de los programas, conforme a lo establecido en los términos de referencia TdR – 17, incluyendo (donde aplique) los costos estimados de la implementación de cada programa y el cronograma de cada uno de ellos a fin de discriminar para cada etapa del proyecto, las actividades a ejecutar, con escala de temporalidad adecuada:*

(…) ETAPA PRECONSTRUCCIÓN Y CONSTRUCCIÓN

(…)

MEDIO SOCIOECONÓMICO

(…)

8. PROGRAMA: MANEJO DE LA AFECTACIÓN A LAS ACTIVIDADES TURÍSTICAS, RECREATIVAS Y DE DESCANSO

FICHA: Manejo de Afectación a las Actividades Turísticas, Recreativas y de Descanso

1. Elaborar el directorio establecimientos aledaños al proyecto, vías de acceso y patios de almacenamiento que desarrollen actividades turísticas, recreativas y de descanso y validar su funcionamiento.
2. Establecer estrategias interinstitucionales de manera conjunta con los establecimientos que desarrollen actividades turísticas, recreativas y de descanso que contribuyan con la generación de propuestas y estrategias que promuevan el turismo en la región.

3. Promover alianzas y estrategias de manera conjunta con las administraciones municipales que incentiven el desarrollo de las actividades turísticas en el territorio.
4. Definir y diseñar herramientas de divulgación a utilizar con los grupos de interés (videos, boletines trimestrales, afiches, folletos, entre otros), que promuevan las actividades turísticas, recreativas y de descanso.
5. Diseñar indicadores de seguimiento y monitoreo para todas las medidas que deberán ser incluidas en el programa.
6. Presentar la ficha de manejo de afectación a las actividades turísticas, recreativas y de descanso."

2.1.20.1. Petición de la empresa

La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, solicita lo siguiente:

- *"REVOCAR la Resolución No. 170 del 15 de enero de 2021 en los siguientes sentidos:*

  1.20. En el Artículo Octavo, en la ETAPA PRECONSTRUCCIÓN Y CONSTRUCCIÓN, MEDIO SOCIOECONÓMICO, en lo que respecta a la totalidad del "8. PROGRAMA: MANEJO DE AFECTACIÓN A LAS ACTIVIDADES TURÍSTICAS, RECREATIVAS Y DE DESCANSO, FICHA: Manejo de Afectación a las Actividades Turísticas, Recreativas y de Descanso".

2.1.20.2. Argumentos de la empresa

La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P., cita como motivo del recurso de reposición contra el Artículo Octavo, en la ETAPA PRECONSTRUCCIÓN Y CONSTRUCCIÓN, MEDIO SOCIOECONÓMICO, de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, lo mencionado en el numeral 2.1.13.2.

2.1.20.3. Consideraciones de la ANLA

Respecto a los argumentos presentados por la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, respecto de la revocatoria del Artículo Octavo, en la ETAPA PRECONSTRUCCIÓN Y CONSTRUCCIÓN, MEDIO SOCIOECONÓMICO, en lo que respecta a la totalidad del "8. PROGRAMA: MANEJO DE AFECTACIÓN A LAS ACTIVIDADES TURÍSTICAS, RECREATIVAS Y DE DESCANSO, FICHA: Manejo de Afectación a las Actividades Turísticas, Recreativas y de Descanso, el grupo técnico de evaluación de la ANLA en el Concepto Técnico 4450 del 29 de julio de 2021, consideró lo siguiente:

En concordancia con lo mencionado en el numeral 2.1.13.3. del Concepto Técnico 4450 del 29 de julio de 2021, cuyo análisis se vierte en el análisis efectuado por esta autoridad a los motivos de inconformidad presentados por la recurrente contra el artículo séptimo, específicamente frente a los programas *Manejo de compensación social al paisaje* y *Manejo de afectación a las actividades turísticas, recreativas y de descanso*, con respecto a la afectación a las áreas de desarrollo turístico, recreativo y de descanso y a su importancia económica, social y cultural para las comunidades, esta Autoridad se permite precisar que el requerimiento está enfocado hacia las unidades territoriales identificadas por la sociedad en el Capítulo con actividades de importancia turística como áreas de intervención con restricción media. Esto, debido a que la afectación a las actividades turísticas, recreativas y de descanso, guarda una estrecha relación con la significancia del impacto "Cambio en la percepción y calidad paisajística", teniendo en cuenta que, la visualización del paisaje constituye un atractivo turístico en diferentes municipios del área de influencia del proyecto.

Lo anterior permite evidenciar que, el impacto sobre dichas actividades trasciende del sitio puntual de ubicación de la infraestructura del proyecto, hacia los sitios desde los cuales las comunidades y visitantes tienen acceso visual al atractivo turístico del paisaje. Esto se sustenta de igual manera, con las inquietudes manifestadas por los actores sociales que participaron tanto en la audiencia pública llevada a cabo en noviembre de 2020, como en las reuniones establecidas en la visita de evaluación de la ANLA, las cuales estuvieron relacionadas con las afectaciones que puede generar la

infraestructura de la línea sobre las áreas turísticas que son propicias para el avistamiento de flora y fauna, con efectos negativos sobre el desarrollo y la economía de los municipios.

En consecuencia, se deben generar medidas de prevención, mitigación y compensación, que permitan identificar los sitios turísticos, recreativos y de descanso que se ubiquen en zonas aledañas a los sitios donde se desarrollen actividades del proyecto, mantener canales de comunicación y divulgación con las comunidades y autoridades, así como, generar estrategias interinstitucionales. Por tanto, no es procedente revocar el Artículo Octavo en lo que respecta al PROGRAMA: MANEJO DE AFECTACIÓN A LAS ACTIVIDADES TURÍSTICAS, RECREATIVAS Y DE DESCANSO, FICHA: Manejo de Afectación a las Actividades Turísticas, Recreativas y de Descanso.

Es preciso señalar que, luego de realizar la revisión de las medidas establecidas para la ficha en comento, el equipo de la ANLA determina revocar los numerales 2, 3 y 4, por cuanto no guardan consistencia con el alcance de proyecto y con lo establecido en los términos de referencia TdR-017

Por tanto, se modifica el Artículo Octavo en lo que respecta al PROGRAMA: MANEJO DE AFECTACIÓN A LAS ACTIVIDADES TURÍSTICAS, RECREATIVAS Y DE DESCANSO, FICHA: Manejo de Afectación a las Actividades Turísticas, Recreativas y de Descanso, quedando de la siguiente manera:

> ***"ARTÍCULO OCTAVO**. La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGIA S.A.S. E.S.P., deberá ajustar los siguientes programas del Plan de Manejo Ambiental de conformidad con las condiciones que se señalan a continuación y presentarlos en el término de dos (2) mes contados a partir de la ejecutoria del presente acto administrativo o en el término establecido en cada uno de los programas, conforme a lo establecido en los términos de referencia TdR – 17, incluyendo (donde aplique) los costos estimados de la implementación de cada programa y el cronograma de cada uno de ellos a fin de discriminar para cada etapa del proyecto, las actividades a ejecutar, con escala de temporalidad adecuada:*
>
> *(…) ETAPA PRECONSTRUCCIÓN Y CONSTRUCCIÓN*
>
> *(…)*
>
> *MEDIO SOCIOECONÓMICO*
>
> *(…)*
>
> *8. PROGRAMA: MANEJO DE LA AFECTACIÓN A LAS ACTIVIDADES TURÍSTICAS, RECREATIVAS Y DE DESCANSO*
>
> ***FICHA: Manejo de Afectación a las Actividades Turísticas, Recreativas y de Descanso***
>
> *1. Elaborar el directorio establecimientos aledaños al proyecto, vías de acceso y patios de almacenamiento que desarrollen actividades turísticas, recreativas y de descanso y validar su funcionamiento.*
> *2. Diseñar indicadores de seguimiento y monitoreo para todas las medidas que deberán ser incluidas en el programa.*
> *3. Presentar la ficha de manejo de afectación a las actividades turísticas, recreativas y de descanso."*

En cuanto a la solicitud realizada por la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, respecto de la revocatoria del Artículo Octavo, en la ETAPA PRECONSTRUCCIÓN Y CONSTRUCCIÓN, MEDIO SOCIOECONÓMICO, en lo que respecta a la totalidad del "8. PROGRAMA: MANEJO DE AFECTACIÓN A LAS ACTIVIDADES TURÍSTICAS, RECREATIVAS Y DE DESCANSO, FICHA: Manejo de Afectación a las Actividades Turísticas, Recreativas y de Descanso, Ficha: Manejo de Compensación Social del Paisaje, se realizan las siguientes consideraciones jurídicas:

Teniendo en cuenta que los argumentos presentados por la sociedad en cuanto al contenido del Artículo Séptimo se vienen desarrollando en los numerales anteriores y que las consideraciones de esta Autoridad Nacional en cuanto a las afectaciones que se causan a las actividades turísticas, recreativas y de descanso, desde lo visual, enfatizan que las medidas de manejo impuestas o a ajustarse por parte de la sociedad garanticen que esta afectación pueda ser mitigada, prevenida, corregida o compensada en el marco de las actividades a desarrollarse en el proyecto y acogiendo lo dispuesto en el Concepto Técnico 4450 del 29 de julio de 2021, no se encuentra procedente acceder a la solicitud de la sociedad, dado que con fundamento en los documentos aportados por esta, es decir el Estudio de Impacto Ambiental y anexos, es clara e evidente la estrecha relación que guarda el desarrollo del proyecto con las actividades turísticas, recreativas y de descanso, con la perdida visual del paisaje la cual se consideró no recuperable con impactos visuales severos.

Lo anterior aunado a lo dispuesto en el artículo 79 de la Constitución Política de Colombia en la cual se dispone el derecho a gozar de un ambiente sano y que es deber del Estado la protección de la diversidad e integridad del mismo, conllevan a la solicitud de la sociedad de revocar el contenido del PROGRAMA: MANEJO DE AFECTACIÓN A LAS ACTIVIDADES TURÍSTICAS, RECREATIVAS Y DE DESCANSO, FICHA: Manejo de Afectación a las Actividades Turísticas, Recreativas y de Descanso", no se considere procedente.

Sin embargo una vez surtido el análisis y estudio propuesto por la sociedad mediante el escrito de reposición, evidencia el grupo evaluador que se impusieron medidas que no están acordes a los términos de referencia, por tanto las mismas serán revocadas, lo que conlleva la modificación del PROGRAMA: MANEJO DE AFECTACIÓN A LAS ACTIVIDADES TURÍSTICAS, RECREATIVAS Y DE DESCANSO, FICHA: Manejo de Afectación a las Actividades Turísticas, Recreativas y de Descanso del Artículo Octavo de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021 como se determinara en la parte resolutiva del presente acto administrativo.

2.1.21.Obligación recurrida – Artículo Décimo

*"**ARTÍCULO DÉCIMO** en lo relativo a la ETAPA DE PRECONSTRUCCIÓN Y CONSTRUCCIÓN, MEDIO BIÓTICO, PROGRAMA: SMCA - Seguimiento y monitoreo al manejo de la vegetación, FICHA: TCE-Seg – V Seguimiento y monitoreo al manejo de la vegetación, numeral 7, específicamente la obligación de "Incluir dentro de las acciones de monitoreo de los sectores aledaños a las áreas de intervención, el establecimiento de por lo menos tres parcelas permanentes por ecosistema con aprovechamiento forestal"*

2.1.21.1. Petición de la empresa

La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P., solicita lo siguiente:

- *"REVOCAR la Resolución No. 170 del 15 de enero de 2021 en los siguientes sentidos:*

  1.21. En el Artículo Décimo en lo relativo a la ETAPA DE PRECONSTRUCCIÓN Y CONSTRUCCIÓN, MEDIO BIÓTICO, PROGRAMA: SMCA - Seguimiento y monitoreo al manejo de la vegetación, FICHA: TCE-Seg – V Seguimiento y monitoreo al manejo de la vegetación, Numeral 7 (Página 657), específicamente la obligación de "Incluir dentro de las acciones de monitoreo de los sectores aledaños a las áreas de intervención, el establecimiento de por lo menos tres parcelas permanentes por ecosistema con aprovechamiento forestal", teniendo en cuenta que la misma resulta desproporcionada frente al fin que persigue, y no representa mayor representatividad."

2.1.21.2. Argumentos de la empresa

La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P., cita como motivo del recurso de reposición contra el Artículo Décimo en lo relativo a la ETAPA DE PRECONSTRUCCIÓN Y CONSTRUCCIÓN, MEDIO BIÓTICO, PROGRAMA: SMCA - Seguimiento y monitoreo al manejo de la vegetación, FICHA: TCE-Seg – V Seguimiento y monitoreo al manejo de la vegetación, de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, lo siguiente:

"3.4.1. <u>De la Desproporcionalidad de la Medida de Establecimiento de Tres Parcelas Permanentes por Ecosistema con Aprovechamiento Forestal</u>.

(…)

En el Capítulo 8 del EIA, particularmente en el numeral 8.2.4.2-Medio biótico, TCE presenta la Evaluación de Impactos Ambientales y describe los impactos asociados a la vegetación. En la "Tabla 8-50" de dicho capítulo, TCE analiza para la etapa de construcción lo siguiente: "El aprovechamiento forestal en estos sitios es de bajo impacto, considerando que los polígonos de aprovechamiento forestal en brechas de riega, sitios de torre y acercamientos al conductor, son de tamaño pequeño y no generan nuevos fragmentos en las coberturas naturales, por ende el impacto en área afectada es no significativa". Continuando con el análisis del impacto "(...) Por su parte, teniendo en cuenta que las actividades de aprovechamiento no son continuas a lo largo de la línea, dado a que corresponde a aprovechamientos en sitios puntuales, que no se enfocan en las especies sino en las áreas requeridas para el proyecto, la actividad de remoción de cobertura vegetal se ha categorizado como "Moderado". En muchos casos se trata de árboles aislados o cercas vivas, que se encuentran limitando los predios donde se planea la construcción".

Para la Etapa de Operación, el análisis del impacto sobre el componente Flora en la misma tabla 8-50 ya citada, TCE informa "Para la etapa de operación y mantenimiento se ha identificado la actividad de Mantenimiento de la servidumbre con una categoría de irrelevante, teniendo en cuenta que dicho mantenimiento se realizará contemplando los sitios de acercamiento al conductor; áreas que son aún más pequeñas que las requeridas para la totalidad del aprovechamiento forestal".

TCE evalúa en detalle los diez (10) impactos ambientales para el medio biótico de los cuales tres son directamente analizados al efecto causado sobre la cobertura vegetal y la flora, y dos asociados a la afectación que el aprovechamiento causará sobre las áreas sensibles, como se señala en la "Tabla 8-60" del capítulo 8 del EIA. En dicha tabla se concluye que el impacto por la afectación a la cobertura vegetal es moderado, a la conectividad es irrelevante y a las especies de flora endémica es moderado; así mismo, el impacto de la afectación a las áreas sensibles es moderado.

Para dichos impactos a la flora y cobertura vegetal, en el Capítulo 9 del EIA, TCE analiza que el efecto de éstos impactos espacialmente se concentra en los sitios de aprovechamiento forestal y que por la condición de ser impactos moderados son considerados de acuerdo con los TdR-17 en las categorías de manejo ambiental alta y en consecuencia en la zonificación de manejo del medio biótico, descrito en el numeral 9.2.2 del Capítulo 9 del EIA, quedan dentro de las zonas de manejo ambiental definidas como "áreas de intervención con restricciones medias" lo cual define que en estas zonas son manejadas a través de medidas de manejo estrictas, como se define y plantea en el Capítulo 10 del EIA.

Consecuentemente, TCE en el Capítulo 10 del EIA presenta las medidas de manejo que serán implementadas en las etapas de construcción y de operación y seguimiento, así como las medidas de seguimiento y monitoreo que implementará. Así en ese Capítulo 10 del EIA, TCE define medidas de manejo relacionadas con el impacto a la cobertura vegetal en cinco (5) fichas de la Etapa de Construcción, dos (2) fichas en la Etapa de Operación y mantenimiento, además de una (1) ficha de monitoreo y seguimiento en la Etapa de Construcción y una (1) en la Etapa de Operación y mantenimiento.

El anterior análisis permite concluir que TCE realizará el aprovechamiento definitivo de 17,59 ha, para lo cual analizó los impactos que dicha actividad requiere, elaboró la zonificación de dichas áreas, definiendo para éstas medidas de manejo estrictas; además propuso en nueve (9) fichas, las medidas que se implementarán en la Etapas de construcción y en la de Operación, así como las acciones de Seguimiento y monitoreo, por lo cual lo solicitado por la Autoridad ambiental excede el manejo sobre las posibles afectaciones que las actividades del proyecto pueden llegar a generar sobre el componente flora, además

teniendo en cuenta que las actividades que no son prevenibles ni mitigables son objeto de compensación conforme con el manual de compensación del medio biótico.

Es decir, TCE realizó el análisis exhaustivo de los impactos que genera el aprovechamiento forestal y propuso las medidas de manejo acordes a la intervención realizada, no obstante pretender que por el efecto de este impacto moderado se deba implementar parcelas permanentes de monitoreo es una medida desproporcionada al impacto causado, teniendo en cuenta que aún en el país no cuenta con la magnitud de parcelas que está requiriendo la ANLA en la Resolución 170 de 2021.

De acuerdo con los datos del EIA, el aprovechamiento forestal se realiza en 113 ecosistemas (que incluyen coberturas de pastos limpios, pastos arbolados, diferentes tipos de cultivos, sistemas agroforestales, mosaicos de cultivos y otros que no son necesariamente áreas de bosques o vegetación arbórea) lo cual arroja el establecimiento de 339 parcelas, superando incluso la cantidad de parcelas reportadas para Colombia, siendo considerada esta medida desproporcionada, al pretender que sea TCE quien se encargue de la investigación científica en la materia, lo cual desborda su "función y razón de ser"."

2.1.21.3. Consideraciones de la ANLA

Respecto a los argumentos presentados por la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, respecto de la revocatoria del Artículo Décimo en lo relativo a la ETAPA DE PRECONSTRUCCIÓN Y CONSTRUCCIÓN, MEDIO BIÓTICO, PROGRAMA: SMCA - Seguimiento y monitoreo al manejo de la vegetación, FICHA: TCE-Seg – V Seguimiento y monitoreo al manejo de la vegetación, Numeral 7, el grupo técnico de evaluación de la ANLA en el Concepto Técnico 4450 del 29 de julio de 2021, consideró lo siguiente:

Frente al argumento de la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P., una vez verificado el numeral 10.1.2.2 Medio Biótico del concepto Técnico 7821 del 22 de diciembre de 2020, el equipo evaluador identifica la calificación de impactos ambientales del medio biótico – escenario con proyecto, en donde se observa que los denominados "Afectación a la cobertura vegetal" y "Pérdida de la conectividad ecológica", fueron considerados con significancia moderada e irrelevante respectivamente, tal y como puede ser observado en la tabla145. Calificación de impactos ambientales del medio biótico.

Ahora bien, acorde con el análisis realizado por esta Autoridad Nacional de carácter Ambiental en el mismo numeral del referido concepto técnico, se precisa que la valoración designada para el impacto denominado como "Afectación a la cobertura vegetal" es subvalorado por la sociedad, debido a que aspectos como intensidad y sinergia no reflejan el efecto que se causaría con las actividades del proyecto, sobre los diferentes ecosistemas emplazados en las áreas de intervención. Así las cosas, una vez evaluados los criterios de evaluación ambiental por parte de esta Autoridad se obtuvo un impacto negativo de significancia severa.

Al respecto del impacto denominado como "Pérdida de la conectividad ecológica", se identifica por parte de esta Autoridad que también fue subvalorado por la sociedad, esto principalmente sustentado en lo referido al análisis de fragmentación y conectividad tanto presentado por la sociedad como el realizado por parte de esta Autoridad, donde es posible identificar efectos negativos en las subzonas hidrográficas del Río Bogotá, Río Lagunilla y Río Guarinó, donde acorde con el análisis regional de conectividad ecológica realizado en el ejercicio de evaluación, los valores asignados por La Sociedad en los criterios de intensidad, extensión, momento, acumulación, recuperabilidad y posibilidad de ocurrencia, no reflejan la realidad del efecto de la intervención a generar por el proyecto, en las áreas de hábitat de importancia ecológica (núcleos y corredores) identificados para las especies analizadas, en este sentido se dio una revaloración del impacto, definiéndolo como de significancia severa, por la afectación del proyecto en los fragmentos de bosque, donde a nivel regional dicha afectación se identifica como acumulativa con los demás proyectos del sector de energía y competencia de ANLA, involucrados en el análisis.

De otra parte, es importante reiterar que el análisis de conectividad ecológica funcional realizado por esta Autoridad Nacional en el marco del proceso de evaluación, identificó la presencia de áreas importancia ecológica, siendo necesario mencionar que los corredores biológicos corresponden a zonas de amortiguamiento de los efectos negativos generados por la fragmentación, por tanto, la conservación de dichos parches incentiva los procesos ecológicos y provee variedad de bienes y servicios[16]. De esta manera, la protección de los corredores ecológicos que permiten la recuperación de la conectividad del paisaje, fomentando entonces la conservación de la biodiversidad, se refleja en la permanencia de parches que permiten que mayor cantidad de especies puedan desplazarse en búsqueda de alimento y refugio y de esta forma servir de paso al intercambio genético[17].

Así las cosas, debido a que la evaluación realizada y validada por esta Autoridad Nacional identifica a los impactos "Afectación a la cobertura vegetal" y "Pérdida de la conectividad ecológica" como de tipo severo, es necesario garantizar el monitoreo de los efectos ecológicos que la intervención planteada por el proyecto puede tener sobre tales impactos y que se asocian con la pérdida de hábitat de tipo acumulativo para especies que revisten importancia ecológica en el área. En consecuencia, esta Autoridad Ambiental considera procedente el establecimiento de parcelas permanentes que permitan valorar los cambios en la vegetación aledaña a las áreas de intervención, esto con la finalidad de establecer una tendencia de los impactos a generar por el proyecto, principalmente el posible efecto borde a generar por la intervención, que podría cambiar la estructura y composición de la vegetación, generando una pérdida de hábitat de las especies. No obstante, sobre esta obligación esta Autoridad se permite realizar las siguientes precisiones:

- Las parcelas permanentes se deberán implementar únicamente en los ecosistemas naturales sobre los cuales sea ejecutado el aprovechamiento forestal autorizado y que se relacionan con las coberturas vegetación secundaria (alta y baja), bosque denso, bosque de galería y/o ripario, arbustal abierto y bosque abierto.
- El establecimiento de las parcelas deberá asociarse a las áreas de importancia para la conectividad identificadas por esta Autoridad Nacional, en el análisis regional realizado para las áreas de intervención del proyecto LAV0017-00-2019 y a las áreas de importancia ecológica a nivel nacional, regional y local identificadas por La Sociedad, para garantizar el seguimiento de los impactos "Afectación a la cobertura vegetal" y "Pérdida de la conectividad ecológica".
- El objetivo de su implementación será evaluar los efectos de borde generados por la intervención, razón por la cual las características de cada parcela deberán garantizar la correcta evaluación de este efecto.
- En cada parcela permanente, se deberá analizar la configuración de la estructura de la vegetación en formación, incluyendo además de los datos dasométricos base (dap, altura), la colecta de información sobre el estado de la cobertura, el área de las copas, estado fitosanitario, fenología, biomasa, carbono y datos de cobertura por estrato. Esta información deberá contrastarse con relictos de vegetación que no hayan sido intervenidos por la Sociedad para tener una población testigo o fuente en el área de influencia del proyecto.
- El tamaño de las parcelas deberá ser justificado según los tamaños de los fragmentos y el análisis de efecto de borde y fragmentación que se busca sea efectuado. No obstante, todas las parcelas implementadas deberán tener el mismo tamaño para poder contrastar los resultados. La Sociedad deberá entregar en cada Informe de Cumplimiento Ambiental, los análisis de efecto de borde y fragmentación consolidados, de tal manera que se tenga una referencia histórica de los cambios ocurridos en por lo menos 5 años, en los que debe quedar incluida la línea base sin intervención generada y el seguimiento en por lo menos 3 años después de la intervención
- Para el reporte de los resultados de todas las parcelas de monitoreo de vegetación, se deberán seguir los lineamientos definidos en la Resolución 170 de 2021.

[16] Cartaya, S., Zurita, S. y Mantuano-Eduarte, R. (2016). Propuesta de corredores ecológicos y zonas de amortiguamiento como medidas para restaurar la conectividad del habitad de la especie Cuniculus paca en Ecuador. Ambiente y Desarrollo, 20(39), 69-82.

[17] Colorado Zuluaga GJ, Vásquez Muñoz JL, Mazo Zuluaga IN. Modelo de conectividad ecológica de fragmentos de bosque andino en Santa Elena (Medellín, Colombia). Acta biol. Colomb. 2017;22(3):379-393

En consideración de lo anterior, se mantiene la obligación de establecer tres parcelas permanentes por ecosistema aclarando que los ecosistemas sobre los cuales aplica la misma, son los indicados en la siguiente tabla, para un total de 21 ecosistemas objeto de monitoreo y una obligación máxima de establecimiento de 63 parcelas permanentes y no de 339, como se menciona por la sociedad.

Ecosistema natural con aprovechamiento forestal autorizado	***Áreas de importancia para la conectividad identificadas por ANLA***	***Áreas de conservación nacional, regional y local, identificadas por la Sociedad***
Arbustal abierto del Orobioma Azonal Subandino Tolima Grande	*X*	
Arbustal abierto del Zonobioma Alternohigrico Tropical Tolima Grande		*X*
Bosque abierto del Orobioma Azonal Subandino Tolima Grande	*X*	
Bosque abierto del Zonobioma Alternohigrico Tropical Tolima Grande		*X*
Bosque de galería y/o ripario del Orobioma Andino Cauca Medio		*X*
Bosque de galería y/o ripario del Orobioma Andino Cordillera Central y del Orobioma Subandino Nechí San Lucas	*X*	*X*
Bosque de galería y/o ripario del Orobioma Subandino Chaparral	*X*	
Bosque de galería y/o ripario del Orobioma Subandino Cauca Medio		*X*
Bosque de galería y/o ripario del Zonobioma Alternohigrico Tropical Tolima Grande		*X*
Bosque denso del Orobioma Andino Cauca Medio		*X*
Bosque denso del Orobioma Andino Cordillera Central		*X*
Bosque denso del Orobioma Andino Nechí- San Lucas y del Orobioma Subandino Chaparral	*X*	
Bosque denso del Orobioma Azonal Andino Altoandino Cordillera Oriental	*X*	*X*
Vegetación secundaria del Orobioma Andino Cauca Medio		*X*
Vegetación secundaria del Orobioma Andino Cordillera Central	*X*	*X*
Vegetación secundaria del Orobioma Andino Nechí- San Lucas y Orobioma Subandino Chaparral	*X*	
Vegetación secundaria del Orobioma Azonal Andino Altoandino Cordillera Oriental	*X*	*X*
Vegetación secundaria del Orobioma Azonal Subandino Tolima Grande	*X*	*X*
Vegetación secundaria del Orobioma Subandino Tolima Grande	*X*	
Vegetación secundaria del Orobioma Subandino Cauca Medio		*X*
Vegetación secundaria del Zonobioma Alternohigrico Tropical Tolima Grande		*X*

En cuanto a la solicitud realizada por la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, respecto de la revocatoria del Artículo Décimo en lo relativo a la ETAPA DE PRECONSTRUCCIÓN Y CONSTRUCCIÓN, MEDIO BIÓTICO, PROGRAMA: SMCA - Seguimiento y

monitoreo al manejo de la vegetación, FICHA: TCE-Seg – V Seguimiento y monitoreo al manejo de la vegetación, Numeral 7, se realizan las siguientes consideraciones jurídicas:

El aparte recurrido establece la obligación de "Incluir dentro de las acciones de monitoreo de los sectores aledaños a las áreas de intervención, el establecimiento de por lo menos tres parcelas permanentes por ecosistema con aprovechamiento forestal".

Considera esta Autoridad que ante la clasificación de los impactos para el medio biótico en un escenario con proyecto los denominados "afectación a la cobertura vegetal" y "perdida de la conectividad ecológica", consideradas con significancia moderada e irrelevante respectivamente, al realizarse la verificación de los mismos por parte del equipo evaluador se evidencia que existe una subvaloración de los mismos por parte de la sociedad, se considera que se debe realizar y garantizar un monitoreo de los efectos ecológicos que se puedan causar como consecuencia de la intervención a realizarse por el proyecto, por tanto con la finalidad de valorar los cambios en vegetación y la cuantificación de los impactos se considera viable el mantener la obligación de establecer las parcelas permanentes por ecosistema, se identifican un total de 21 ecosistemas por lo que se genera una obligación de establecer 63 parcelas permanentes, de acuerdo con las demás obligaciones que se señalaran en la parte resolutiva del presente acto administrativo.

2.1.22. Obligación recurrida – Artículo Décimo

*"**ARTÍCULO DÉCIMO**, ETAPA DE PRECONSTRUCCIÓN Y CONSTRUCCIÓN EN EL MEDIO ABIÓTICO, para el PROGRAMA: TCE-Seg-CA Programa de seguimiento y monitoreo al componente aire, específicamente la obligación 2: "Incluir la realización de monitoreos de calidad del aire antes y durante la etapa de construcción dando cumplimiento a la Resolución 2254 de 2017 y al Protocolo para el Monitoreo y Seguimiento de la Calidad del Aire adoptado mediante Resolución 650 de 2010. Los monitoreos de calidad del aire deben realizarse con los criterios establecidos para sistemas de vigilancia de calidad del aire industriales (SVCAI) según el Protocolo para el Monitoreo y Seguimiento de la Calidad del Aire del MAVDT (2010)".*

2.1.22.1. Petición de la empresa

La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, solicita lo siguiente:

- *"REVOCAR la Resolución No. 170 del 15 de enero de 2021 en los siguientes sentidos:*

  1.22. El Artículo Décimo, ETAPA DE PRECONSTRUCCIÓN Y CONSTRUCCIÓN EN EL MEDIO ABIÓTICO, para el PROGRAMA: TCE-Seg-CA Programa de seguimiento y monitoreo al componente aire, específicamente la obligación: "2. Incluir la realización de monitoreos de calidad del aire antes y durante la etapa de construcción dando cumplimiento a la Resolución 2254 de 2017 y al Protocolo para el Monitoreo y Seguimiento de la Calidad del Aire adoptado mediante Resolución 650 de 2010. Los monitoreos de calidad del aire deben realizarse con los criterios establecidos para sistemas de vigilancia de calidad del aire industriales (SVCAI) según el Protocolo para el Monitoreo y Seguimiento de la Calidad del Aire del MAVDT (2010)", teniendo en cuenta que el Proyecto no genera emisiones sujetas a permiso ni afecta calidad del aire del área.

2.1.22.2. Argumentos de la empresa

La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, cita como motivo del recurso de reposición contra el Artículo Décimo, ETAPA DE PRECONSTRUCCIÓN Y CONSTRUCCIÓN EN EL MEDIO ABIÓTICO, para el PROGRAMA: TCE-Seg-CA Programa de seguimiento y monitoreo al componente aire, de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, lo siguiente:

"3.3.5. Del Programa de Seguimiento y Monitoreo al Componente Aire

(…)

Debido a que el Proyecto no requiere emplear alguna fuente de emisión que requiera permiso de emisiones atmosféricas, en el EIA radicado ante la ANLA el 2 de agosto de 2019, en el Capítulo 5, numeral 5.1.11.2-Calidad del aire (información de inmisión), se cita "(...) tal como se comenta en el capítulo 7 – Demanda, uso, aprovechamiento y/o afectación de recursos naturales, el presente proyecto no requiere de la solicitud de un permiso de emisiones atmosféricas, toda vez que sus características técnicas y actividades inherentes al desarrollo de sus etapas de construcción y operación no precisan la instalación o funcionamiento de fuentes fijas de emisión." (…) "En virtud de lo anterior, y teniendo en cuenta que el Proyecto Segundo Refuerzo de Red en el Área Oriental: Línea de transmisión La Virginia – Nueva Esperanza 500 kV no se enmarca al interior de alguna de las actividades indicadas en el Artículo 2.2.5.1.7.2 del Decreto 1076 de 2015, el presente Estudio de Impacto Ambiental no presenta de la identificación del estado de la calidad del aire, conforme lo requerido en el numeral 5.1.11.2 de los términos de referencia TdR- 17."

El Decreto 1076 de 2015 en el artículo 2.2.5.1.10.5 especifica lo siguiente: "(...) Las autoridades ambientales podrán exigir a los agentes emisores obligados a la obtención de permisos e informes de estados de emisión a presentar periódicamente los resultados de los muestreos de seguimiento y monitoreo de sus emisiones. (...)"; razón por la cual no se debe exigir el monitoreo del componente aire dado que el proyecto NO utilizará fuentes de emisiones que requieran un permiso de emisiones atmosféricas, según lo establecido en el artículo 2.2.5.1.7.2 del citado Decreto y en la Resolución 619 de 1997, así como lo especificado en el Capítulo 3.-Descripción del Proyecto del EIA donde se detallan los equipos y maquinarias a utilizar (página 167), donde ninguna corresponde a fuentes de emisiones que requieran el permiso de emisiones atmosféricas o consuman total de combustible líquido igual o superior a 100 galones/hora. Las decisiones administrativas deben ser congruentes entre lo pedido y lo resuelto, pues si TCE no pide permiso de emisiones, en tanto que, no lo requiere, la ANLA no lo otorga, no puede tampoco establecer medidas de manejo en dicho sentido.

Adicionalmente, la Resolución No. 1309 de 2010 del hoy MADS, que modifica la Resolución 909 de 2008 del hoy MADS, establece lo siguiente: "Artículo Primero. - Modifíquese el artículo 3 de la Resolución 909 de 2008 el cual quedará así: "Artículo 3. Ámbito de aplicación. Las disposiciones de la presente resolución, se establecen para todas las actividades industriales, los equipos de combustión externa, los motores de combustión interna con capacidad igual o superior a 1 MW en actividades industriales, instalaciones de incineración y hornos crematorios". Además, en el Capítulo X (10) de la Resolución 909 de 2008 del MADS se establece la normatividad, vigilancia y control únicamente de fuentes fijas, y el Proyecto no utilizará equipos con potencias igual o mayores a 1 MW (Megavatios) y ninguna fuente fija de emisión que amerite un determinado control, seguimiento y monitoreo al componente aire. Lo anterior, de acuerdo con la definición de fuente fija especificada en el artículo 2 de la Resolución mencionada "- FUENTE FIJA: es la fuente de emisión situada en un lugar determinado e inamovible, aun cuando la descarga de contaminantes se produzca en forma dispersa", teniendo en cuenta que los equipos y maquinaria a utilizar serán desplazadas según las necesidades del Proyecto y solo se emplearán de manera temporal, únicamente durante la etapa de construcción.

Respecto a lo anterior, en la Resolución No. 170 de 2021, la ANLA reitera ***la no necesidad de permiso de emisiones*** *y de monitorear la calidad de aire, al citar: "Calidad del aire (Información de Inmisión) El proyecto no requiere de la solicitud de un permiso de emisiones atmosféricas, toda vez que sus características técnicas y actividades inherentes al desarrollo de sus etapas de construcción y operación no precisan la instalación o funcionamiento de fuentes fijas de emisión.* ***En virtud de lo anterior, no se requiere de la identificación del estado de la calidad del aire,*** *por lo tanto, el grupo evaluador considera que las aclaraciones mencionadas cumplen con lo exigido en los términos de referencia."*

2.1.22.3. Consideraciones de la ANLA

Respecto a los argumentos presentados por la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, respecto de la revocatoria del Artículo Décimo, ETAPA DE PRECONSTRUCCIÓN Y CONSTRUCCIÓN EN EL MEDIO ABIÓTICO, para el PROGRAMA: TCE-Seg-CA Programa de seguimiento y monitoreo al componente aire, el grupo técnico de evaluación de la ANLA en el Concepto Técnico 4450 del 29 de julio de 2021, consideró lo siguiente:

Respecto al argumento de la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, en el recurso de reposición, frente a lo establecido por la ANLA en el Concepto Técnico 7821 del 22 de diciembre de 2020 y acogido mediante la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, esta Autoridad Nacional realiza las siguientes consideraciones:

En el numeral 10.1.2.1 Medio Abiótico del concepto técnico 7821 del 22 de diciembre de 2020, se relaciona la calificación de impactos ambientales del medio abiótico – escenario con proyecto, en donde se observa que el denominado "Aporte de gases y material particulado a la atmosfera", fue considerado con significancia irrelevante como se presenta en la siguiente tabla:

Tabla 143 Calificación de impactos ambiental del medio abiótico – escenario con proyecto

COMPONENTE	IMPACTO AMBIENTAL	PROMEDIO IMPACTO NEGATIVO	PROMEDIO IMPACTO POSITIVO
Suelo	Alteración de la estabilidad geotécnica	-39,7	47,5
	Alteración de las capas del suelo	-45,2	45,0
	Pérdida del suelo orgánico y erosión	-51,7	No aplica
Agua	Afectación de la calidad de aguas superficiales	-30,0	No aplica
	Afectación a manantiales o nacederos	-20,0	No aplica
Atmósfera	Aporte de gases y material particulado a la atmosfera	-29,8	No aplica
	Generación de radio interferencia e inducciones eléctricas	-39,0	41,0
	Alteración en los niveles de presión sonora	-46,3	No aplica
Paisaje	Cambio en la percepción y calidad paisajística	-36	33,3

***Fuente**: Concepto Técnico 7821 del 22 de diciembre de 2020, página 472*

Para esta Autoridad es comprensible la calificación del impacto en el componente atmósfera sobre el escenario con proyecto dado que el mayor tiempo se realizarán a lo sumo actividades de uso de fuentes móviles para la operación y mantenimiento del proyecto, las cuales no requieren permiso de emisión y su aporte es poco significativo a la calidad del aire; así mismo, durante la etapa constructiva se efectuarán actividades que generarán emisiones atmosféricas pero estas tampoco requieren del permiso de emisiones atmosféricas.

Esta Autoridad aclara que la información de calidad del aire de línea base se requiere en caso de necesitar permiso de emisiones lo cual hace parte de la caracterización ambiental, no obstante, las medidas interpuestas en el Plan de Seguimiento y Monitoreo están relacionadas con la evaluación del impacto puntual de las actividades constructivas por el desarrollo del proyecto.

Cabe recordar que la Resolución 2254 de 2017 en su Artículo 8 establece que:

(…) Monitoreo y seguimiento de la calidad del aire por parte de proyectos, obras o actividades. El Monitoreo y seguimiento de la calidad el aire por parte de los proyectos, obras o actividades, deberá realizarse mínimo en los siguientes casos:

i. Como insumo para la elaboración de estudios de impacto ambiental en el marco del licenciamiento ambiental
ii. Como actividad periódica o fija de monitoreo establecida en el plan de manejo ambiental (…)

Respecto al literal i. del Artículo 8 de la Resolución 2254 de 2017 bajo los Términos de referencia aplicados al proyecto, es claro para esta Autoridad que se cumplen los requisitos de los términos, ya

que no se requiere del monitoreo de línea base para el otorgamiento de la licencia ambiental como fue indicado en lo establecido por la Resolución 170 del 15 de enero de 2021.

Respecto al literal ii. Artículo 8 de la Resolución 2254 de 2017, esta Autoridad establece la obligación de los monitoreos de calidad del aire de forma periódica en el marco del Plan de Manejo Ambiental de manera puntual para la etapa constructiva.

La Sociedad afirma "que un plan de seguimiento y monitoreo se debe desarrollar con base en una caracterización identificada previamente en el EIA, así como, también debido a la existencia de un permiso ambiental y componentes que presenten impactos relevantes a la calidad del aire", no obstante, es pertinente indicar que:

- El Decreto 1076 de 2015 o la Resolución 2254 de 2017 no establecen que los monitoreos de calidad del aire deban realizarse solamente cuando existan actividades que requieran permiso de emisiones.
- Los Términos de referencia TdR -17 indican la necesidad de caracterizar la línea base cuando se requiera permiso, pero hace referencia a la línea base y no a la etapa constructiva.
- Las condiciones de tiempo, modo y lugar cambian de acuerdo con las actividades a desarrollar y los impactos generados y, por lo tanto, deben monitorearse apropiadamente aquellos impactos en las etapas pertinentes.
- Se establecieron los monitoreos de calidad del aire durante fase pre constructiva - constructiva, y no durante fase operativa.

Para esta Autoridad Nacional es claro que las actividades a realizar en las diferentes etapas del proyecto no requieren permiso de emisiones según lo indicado en la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, pero se enfatiza en que las actividades, requieran o no permiso de emisiones, están sujetas a la evaluación mediante monitoreos de calidad el aire cuando dichas actividades puedan generar contaminantes de interés como es el caso de las actividades constructivas.

Por lo tanto, luego de revisar los argumentos expuestos por la sociedad en el recurso de reposición, esta Autoridad Nacional no los considera válidos, por lo cual, es procedente confirmar el numeral 2 del PROGRAMA: TCE-Seg-CA Programa de seguimiento y monitoreo al componente aire, ETAPA DE PRECONSTRUCCIÓN Y CONSTRUCCIÓN - MEDIO ABIÓTICO del Artículo Décimo de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, ya que no va en contravía de lo establecido en la normatividad colombiana vigente, siendo medidas aplicables a las actividades a ejecutar durante el desarrollo del proyecto en su etapa pre-constructiva - constructiva (no en etapa operativa) y, por lo tanto, no representan una violación al principio de legalidad.

En cuanto a la solicitud realizada por la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, respecto de la revocatoria del Artículo Décimo, ETAPA DE PRECONSTRUCCIÓN Y CONSTRUCCIÓN EN EL MEDIO ABIÓTICO, para el PROGRAMA: TCE-Seg-CA Programa de seguimiento y monitoreo al componente aire, se realizan las siguientes consideraciones jurídicas:

La sociedad señala, en cuanto al Artículo Décimo, ETAPA DE PRECONSTRUCCIÓN Y CONSTRUCCIÓN EN EL MEDIO ABIÓTICO, para el PROGRAMA: TCE-Seg-CA Programa de seguimiento y monitoreo al componente aire, específicamente respecto de la obligación: "2. Incluir la realización de monitoreos de calidad del aire antes y durante la etapa de construcción dando cumplimiento a la Resolución 2254 de 2017 y al Protocolo para el Monitoreo y Seguimiento de la Calidad del Aire adoptado mediante Resolución 650 de 2010. Los monitoreos de calidad del aire deben realizarse con los criterios establecidos para sistemas de vigilancia de calidad del aire industriales (SVCAI) según el Protocolo para el Monitoreo y Seguimiento de la Calidad del Aire del MAVDT (2010)", que el proyecto no genera emisiones sujetas a permiso ni afecta calidad del aire del área, por lo cual expone que, dadas las circunstancias del proyecto y las condiciones de este, se debe revocar lo señalado, toda vez que no se requiere un permiso de emisiones atmosféricas.

Es de aclarar a la sociedad, que durante la etapa pre-constructiva y constructiva del proyecto, se podrían generar contaminantes producto de las actividades de descapote, excavaciones, utilización de vías sin pavimentar, que podrían llegar a alterar las condiciones atmosféricas del área a intervenir, por lo tanto, se señala que será durante estas etapas que se deberán realizar los monitoreos señalados, dado que una vez el proyecto se encuentre en etapa operativa no será necesario la realización de los monitoreos de calidad de aire para la fase operativa, desapareciendo así la obligación impuesta.

Finalmente, se procederá en la parte resolutiva del presente acto administrativo a confirmar lo señalado en el Artículo Décimo, ETAPA DE PRECONSTRUCCIÓN Y CONSTRUCCIÓN EN EL MEDIO ABIÓTICO, para el PROGRAMA: TCE-Seg-CA Programa de seguimiento y monitoreo al componente aire, específicamente la obligación: "2. Incluir la realización de monitoreos de calidad del aire antes y durante la etapa de construcción dando cumplimiento a la Resolución 2254 de 2017 y al Protocolo para el Monitoreo y Seguimiento de la Calidad del Aire adoptado mediante Resolución 650 de 2010. Los monitoreos de calidad del aire deben realizarse con los criterios establecidos para sistemas de vigilancia de calidad del aire industriales (SVCAI) según el Protocolo para el Monitoreo y Seguimiento de la Calidad del Aire del MAVDT (2010)".

2.1.23. Obligación recurrida – Artículo Décimo

> ***"ARTÍCULO DÉCIMO**, ETAPA DE OPERACIÓN Y MANTENIMIENTO, MEDIO ABIÓTICO, específicamente la ficha PROGRAMA: SMCA - Seguimiento y monitoreo a la calidad del componente aire."*

2.1.23.1. Petición de la empresa

La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, solicita lo siguiente:

- *"REVOCAR la Resolución No. 170 del 15 de enero de 2021 en los siguientes sentidos:*

  1.23. El Artículo Décimo, ETAPA DE OPERACIÓN Y MANTENIMIENTO, MEDIO ABIÓTICO, específicamente la ficha PROGRAMA: SMCA - Seguimiento y monitoreo a la calidad del componente aire (Página 662 y 663)."

2.1.23.2. Argumentos de la empresa

La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, cita como motivo del recurso de reposición contra el Artículo Décimo, ETAPA DE OPERACIÓN Y MANTENIMIENTO, MEDIO ABIÓTICO, de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, los mencionados en el numeral 2.1.22.1 del presente acto administrativo.

2.1.23.3. Consideraciones de la ANLA

Respecto a los argumentos presentados por la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, respecto de la revocatoria del El Artículo Décimo, ETAPA DE OPERACIÓN Y MANTENIMIENTO, MEDIO ABIÓTICO, específicamente la ficha PROGRAMA: SMCA - Seguimiento y monitoreo a la calidad del componente aire, el grupo técnico de evaluación de la ANLA en el Concepto Técnico 4450 del 29 de julio de 2021, consideró lo siguiente:

Respecto a los argumentos presentados por la sociedad, el equipo técnico de esta Autoridad se establece las siguientes consideraciones:

- El seguimiento del impacto se fundamenta en los monitoreos de ruido ambiental para establecer el efecto que generarán las líneas de transmisión mayores a 375 kV que están establecidos en

el numeral 5.1.11.3 de los Términos de referencia. La realización de monitoreos en presencia de lluvia, neblina o cielo despejado para evaluar el incremento de ruido por el efecto corona, son particularidades técnicas del monitoreo que deben hacerse durante las mediciones por laboratorios acreditados para la evaluación del impacto por ruido de las líneas de transmisión y lo cual será analizado por esta Autoridad vía seguimiento durante el desarrollo del proyecto.

- El ruido que pueda presentarse por efecto corona no es igual al inicio y al final de la vida útil del proyecto por el propio desgaste de los cables de transmisión, su posible efecto en los campos electromagnéticos que propicien la generación del efecto corona y el consecuente incremento del ruido audible. Es por esto, que es necesario el continuo seguimiento de los niveles de ruido ambiental con el análisis pertinente respecto a la transmisión eléctrica durante el seguimiento del proyecto, en particular para evaluar su efecto sobre los receptores (viviendas) cercanos al límite de servidumbre que no requieren ser reasentados y sobre los ecosistemas sensibles cerca de las torres o la línea de transmisión independientemente del límite de servidumbre.

- En la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, en las páginas 242 a 247 se establecen las consideraciones sobre las falencias respecto a los análisis del modelo de ruido lo cual generó el numeral 15 del Artículo Décimo Sexto de la citada resolución, tal como se describe nuevamente en el numeral 2.1.27.3 del Concepto Técnico 4450 del 29 de julio de 2021, cuyos análisis se vierten en el presente acto administrativo en el análisis de los motivos de conformidad presentados por la sociedad peticionaria respecto del numeral 15 del artículo décimo sexto de Resolución 170 de 15 de enero de 2021, específicamente relacionado con la modelación de ruido en las actividades operativas del proyecto. En general, se evidencia que hay errores sobre el alcance de las isófonas considerando los límites permisibles seleccionados (Resolución 627 de 2006) para la delimitación del área de influencia del componente ruido en etapa operativa y su relación con el límite de la servidumbre, que si bien no alteraría el área de influencia abiótica definitiva, su ajuste si guarda relación con los receptores cercanos que se encuentran en cercanía al límite de la servidumbre en particular en el rango de 45 dB a 48 dB.

- En la obligación solicitada por esta Autoridad, en etapa de operación se involucran los monitoreos de la emisión de ruido de la subestación eléctrica por los equipos energizados, cuyo ruido puede tener algún impacto acumulativo con el ruido generado por las líneas de transmisión eléctrica.

Las anteriores consideraciones confirman la necesidad de realizar los monitoreos de ruido ambiental y emisión de ruido durante un periodo especifico, para evaluar durante el seguimiento del proyecto el efecto que pueda tener el ruido audible sobre los posibles receptores. Se espera que, durante los tres primeros periodos de medición, se evidencie que los niveles de ruido monitoreados no se vean alterados significativamente por el efecto del ruido audible ante condiciones reproducibles y factibles de medición.

Teniendo en cuenta que una vez iniciada la operación del proyecto, las condiciones generadas por el efecto corona se mantendrán en el tiempo y de acuerdo con la tecnología a utilizar en los conductores, este efecto podría verse reducido, por lo tanto, luego de revisar los argumentos expuestos por la Sociedad en el recurso de reposición, esta Autoridad Nacional considera procedente modificar el numeral 2 del PROGRAMA: SMCA - Seguimiento y monitoreo a la calidad del componente aire, ETAPA DE OPERACIÓN Y MANTENIMIENTO - MEDIO ABIÓTICO del Artículo Décimo de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021 en el sentido de modificar la frecuencia y duración del monitoreo de la siguiente manera:

FRECUENCIA Y DURACIÓN DEL MONITOREO

Realizar durante los tres (3) primeros años de operación, los monitoreos de ruido ambiental y emisión de ruido, el número mínimo de días a la semana en los cuales se efectúen las mediciones es de dos

(2), en donde uno de ellos tiene que ser un domingo; las mediciones deben cubrir los periodos diurnos y nocturnos para el mismo día. Las mediciones deberán realizarse en la misma semana, para los dos días, los dos horarios y condiciones de operación representativa de la fuente, con el fin de establecer uniformidad en el monitoreo.

En cuanto a la solicitud realizada por la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, respecto de la revocatoria del El Artículo Décimo, ETAPA DE OPERACIÓN Y MANTENIMIENTO, MEDIO ABIÓTICO, específicamente la ficha PROGRAMA: SMCA - Seguimiento y monitoreo a la calidad del componente aire, se realizan las siguientes consideraciones jurídicas:
En atención a los argumentos expuestos por parte de la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, en cuanto a la periodicidad en la toma de los monitoreos, esta Autoridad considera pertinente modificar el numeral 2 del PROGRAMA: SMCA - Seguimiento y monitoreo a la calidad del componente aire, ETAPA DE OPERACIÓN Y MANTENIMIENTO - MEDIO ABIÓTICO del Artículo Décimo de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, en cuanto a la frecuencia con la cual se debe realizar el monitoreo.

2.1.24. Obligación recurrida – Artículo Décimo Primero

ARTÍCULO DÉCIMO PRIMERO. *La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGIA S.A.S. E.S.P., deberá adicionar los siguientes programas al Plan de Seguimiento y Monitoreo, de conformidad con las consideraciones expuestas en la parte motiva del presente acto administrativo. Dichas adiciones deberán ser presentadas en el Primer Informe de Cumplimiento Ambiental -ICA-:*

PROGRAMA: SEGUIMIENTO Y MONITOREO AL CUMPLIMIENTO DEL MANEJO A LA COMPENSACIÓN SOCIAL DEL PAISAJE
FICHA: Seguimiento y monitoreo al cumplimiento Manejo a la compensación social del paisaje

1. Diseñar e implementar la ficha de seguimiento y monitoreo pertinente, atendiendo el requerimiento presentado en los programas del Plan de Manejo Ambiental - PMA para el medio socioeconómico.

(…)

2.1.24.1. Petición de la empresa

La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, solicita lo siguiente:

- *"REVOCAR la Resolución No. 170 del 15 de enero de 2021 en los siguientes sentidos:*

1.24. El Artículo Décimo Primero, en lo que respecta a la totalidad del "PROGRAMA: SEGUIMIENTO Y MONITOREO AL CUMPLIMIENTO DEL MANEJO A LA COMPENSACIÓN SOCIAL DEL PAISAJE, FICHA: Seguimiento y monitoreo al cumplimiento Manejo a la compensación social del paisaje y, el PROGRAMA: SEGUIMIENTO Y MONITOREO AL CUMPLIMIENTO AL MANEJO DE AFECTACIÓN A LAS ACTIVIDADES TURÍSTICAS, RECREATIVAS Y DE DESCANSO, FICHA: Seguimiento y monitoreo al cumplimiento del manejo de afectación a las actividades turísticas, recreativas y de descanso."

2.1.24.2. Argumentos de la empresa

La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, cita como motivo del recurso de reposición contra el Artículo Décimo Primero, en lo que respecta a la totalidad del "PROGRAMA: SEGUIMIENTO Y MONITOREO AL CUMPLIMIENTO DEL MANEJO A LA COMPENSACIÓN SOCIAL DEL PAISAJE, FICHA: Seguimiento y monitoreo al cumplimiento Manejo a la compensación social del paisaje y, el PROGRAMA: SEGUIMIENTO Y MONITOREO AL CUMPLIMIENTO AL MANEJO DE AFECTACIÓN A LAS ACTIVIDADES TURÍSTICAS, RECREATIVAS Y DE DESCANSO, FICHA: Seguimiento y monitoreo al cumplimiento del manejo de afectación a las actividades turísticas, recreativas y de descanso, de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, lo mencionado en el numeral 2.1.13.2.

2.1.24.3. Consideraciones de la ANLA

Respecto a los argumentos presentados por la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, respecto de la revocatoria del "PROGRAMA: SEGUIMIENTO Y MONITOREO AL CUMPLIMIENTO DEL MANEJO A LA COMPENSACIÓN SOCIAL DEL PAISAJE, FICHA: Seguimiento y monitoreo al cumplimiento Manejo a la compensación social del paisaje y, el PROGRAMA: SEGUIMIENTO Y MONITOREO AL CUMPLIMIENTO AL MANEJO DE AFECTACIÓN A LAS ACTIVIDADES TURÍSTICAS, RECREATIVAS Y DE DESCANSO, FICHA: Seguimiento y monitoreo al cumplimiento del manejo de afectación a las actividades turísticas, recreativas y de descanso, el grupo técnico de evaluación de la ANLA en el Concepto Técnico 4450 del 29 de julio de 2021, consideró lo siguiente:

Una vez determinada la relevancia de incluir fichas de manejo adicionales para el medio socioeconómico, con el fin de prevenir, mitigar, corregir y/o compensar los impactos significativos ocasionados sobre el paisaje y las actividades turísticas, recreativas y de descanso, se hace imperante el planteamiento de acciones de verificación y monitoreo que garanticen la efectividad de las medidas de manejo.

Esto, en concordancia con lo establecido en los TdR-017, en los que se afirma: "En tal sentido, este plan está dirigido a vigilar y verificar el comportamiento y efectividad de dichos planes y programas, e identificar potenciales oportunidades de mejora en el desarrollo del proyecto, que permitan la aplicación de los ajustes a los que haya lugar."

Por lo anteriormente descrito, se considera necesario mantener el requerimiento establecido en el Artículo Décimo Primero en lo que respecta al PROGRAMA: SEGUIMIENTO Y MONITOREO AL CUMPLIMIENTO DEL MANEJO A LA COMPENSACIÓN SOCIAL DEL PAISAJE, FICHA: Seguimiento y monitoreo al cumplimiento Manejo a la compensación social del paisaje y el PROGRAMA: SEGUIMIENTO Y MONITOREO AL CUMPLIMIENTO AL MANEJO DE AFECTACIÓN A LAS ACTIVIDADES TURÍSTICAS, RECREATIVAS Y DE DESCANSO, FICHA: Seguimiento y monitoreo al cumplimiento del manejo de afectación a las actividades turísticas, recreativas y de descanso.

2.1.25. Obligación recurrida – Artículo Décimo

*"**ARTÍCULO DÉCIMO** en lo relativo a la ETAPA DE OPERACIÓN Y MANTENIMIENTO, MEDIO BIÓTICO, PROGRAMA: Programa seguimiento y monitoreo al manejo de la vegetación, FICHA: TCE-S-OMSeg-Veg – Programa de seguimiento y monitoreo al manejo de la vegetación, Numeral 6: Incluir dentro de las acciones de monitoreo de los sectores aledaños a las áreas de intervención, el establecimiento de por lo menos tres parcelas permanentes por ecosistema con aprovechamiento forestal […]".*

2.1.25.1. Petición de la empresa

La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, solicita lo siguiente:

- *"REVOCAR la Resolución No. 170 del 15 de enero de 2021 en los siguientes sentidos:*

  1.25. En el Artículo Décimo en lo relativo a la ETAPA DE OPERACIÓN Y MANTENIMIENTO, MEDIO BIÓTICO, PROGRAMA: Programa seguimiento y monitoreo al manejo de la vegetación, FICHA: TCE-S-OMSeg-Veg – Programa de seguimiento y monitoreo al manejo de la vegetación, Numeral 6 (Página 663), el cual alude a "Incluir dentro de las acciones de monitoreo de los sectores aledaños a las áreas de intervención, el establecimiento de por lo menos tres parcelas permanentes por ecosistema con aprovechamiento forestal […]", teniendo en cuenta que la misma resulta desproporcionada frente al fin que persigue, y no representa mayor representatividad."

2.1.25.2. Argumentos de la empresa

La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, cita como motivo del recurso de reposición contra el Artículo Décimo en lo relativo a la ETAPA DE OPERACIÓN Y MANTENIMIENTO, MEDIO BIÓTICO, PROGRAMA: Programa seguimiento y monitoreo al manejo de la vegetación, FICHA: TCE-S-OMSeg-Veg – Programa de seguimiento y monitoreo al manejo de la vegetación, Numeral 6, de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, lo siguiente:

"3.4.1 <u>De la Desproporcionalidad de la Medida de Establecimiento de Tres Parcelas Permanentes por Ecosistema con Aprovechamiento Forestal."</u>

Para esta solicitud, la Sociedad señala los mismos argumentos relacionados en la petición sobre el Artículo Décimo en lo relativo a la ETAPA DE PRECONSTRUCCIÓN Y CONSTRUCCIÓN, MEDIO BIÓTICO, PROGRAMA: SMCA - Seguimiento y monitoreo al manejo de la vegetación, FICHA: TCE-Seg – V Seguimiento y monitoreo al manejo de la vegetación, de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, descritos en el numeral 2.1.21.2 del presente Concepto técnico.

2.1.25.3. Consideraciones de la ANLA

Respecto a los argumentos presentados por la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, respecto de la revocatoria del Artículo Décimo en lo relativo a la ETAPA DE OPERACIÓN Y MANTENIMIENTO, MEDIO BIÓTICO, PROGRAMA: Programa seguimiento y monitoreo al manejo de la vegetación, FICHA: TCE-S-OMSeg-Veg – Programa de seguimiento y monitoreo al manejo de la vegetación, el grupo técnico de evaluación de la ANLA en el Concepto Técnico 4450 del 29 de julio de 2021, consideró lo siguiente:

Respecto al argumento de la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P., en el numeral 10.1.2.2 Medio biótico del concepto técnico 7821 del 22 de diciembre de 2020, se identifica la calificación de impactos ambientales del medio biótico – escenario con proyecto, en donde se observa que los denominados "Afectación a la cobertura vegetal" y "Pérdida de la conectividad ecológica", fueron considerados con significancia moderada e irrelevante respectivamente, tal y como puede ser observado en la tabla145. Calificación de impactos ambientales del medio biótico.

Ahora bien, acorde con el análisis realizado por esta Autoridad Nacional en el mismo numeral del referido concepto técnico, se precisa que el impacto denominado "Afectación a la cobertura vegetal" es subvalorado por La Sociedad, debido a que aspectos como intensidad y sinergia, no reflejan el efecto que se causaría con las actividades del proyecto sobre los diferentes ecosistemas emplazados en las áreas de intervención, así las cosas, una vez recalculados los criterios de evaluación ambiental por parte de esta Autoridad se obtuvo un impacto negativo de significancia severa.

Asimismo, el impacto "Pérdida de la conectividad ecológica", se identifica por parte de esta Autoridad que también fue subvalorado por La Sociedad, esto principalmente sustentado en lo referido al análisis de fragmentación y conectividad tanto presentado por la sociedad como el realizado por parte de esta Autoridad, donde es posible identificar efectos negativos en las subzonas hidrográficas del Río Bogotá, Río Lagunilla y Río Guarinó, donde acorde con el análisis regional de conectividad ecológica realizado en el ejercicio de evaluación, los valores asignados por la sociedad en los criterios de intensidad, extensión, momento, acumulación, recuperabilidad y posibilidad de ocurrencia, no reflejan la realidad del efecto de la intervención a generar por el proyecto, en las áreas de hábitat de importancia ecológica (núcleos y corredores) identificados para las especies analizadas, en este sentido se dio una revaloración del impacto, definiéndolo como de significancia severa, por la afectación del proyecto en los fragmentos de bosque, donde a nivel regional dicha afectación se identifica como acumulativa con los demás proyectos del sector de energía y competencia de ANLA, involucrados en el análisis.

De otra parte, es importante reiterar que el análisis de conectividad ecológica funcional realizado por esta Autoridad Ambiental en el marco del proceso de evaluación, identificó la presencia de áreas

importancia ecológica, siendo necesario mencionar que los corredores biológicos corresponden a zonas de amortiguamiento de los efectos negativos generados por la fragmentación, por tanto, la conservación de dichos parches incentiva los procesos ecológicos y provee variedad de bienes y servicios[18]. Así las cosas, la protección de los corredores ecológicos que permiten la recuperación de la conectividad del paisaje, fomentando entonces la conservación de la biodiversidad, se refleja en la permanencia de parches que permiten que mayor cantidad de especies puedan desplazarse en búsqueda de alimento y refugio y de esta forma se de paso al intercambio genético[19].

Así las cosas, debido a que la reevaluación realizada a los impactos identifica dos impactos de tipo severo que se asocian con la pérdida de hábitat de tipo acumulativo para especies que revisten importancia ecológica en el área, esta Autoridad Nacional considera necesario ratificar la obligación asociada con el establecimiento de tres (3) parcelas permanentes para un total de 63 en los 21 ecosistemas naturales, según las consideraciones definidas en el numeral 2.1.21.3 del Concepto Técnico 4450 del 29 de julio de 2021, que se vierten en el presente acto administrativo en el análisis a los motivos de inconformidad presentados por la sociedad peticionaria frente al artículo décimo en lo relativo a la ETAPA DE PRECONSTRUCCIÓN Y CONSTRUCCIÓN, MEDIO BIÓTICO, PROGRAMA: SMCA - Seguimiento y monitoreo al manejo de la vegetación, FICHA: TCE-Seg – V Seguimiento y monitoreo al manejo de la vegetación.

2.1.26. Obligación recurrida – Artículo Décimo Sexto, numeral 8

"ARTÍCULO DÉCIMO SEXTO*…*

Numeral 8: Presentar en el término de dos (2) meses contados a partir de la ejecutoria del presente acto administrativo y previo a la etapa constructiva, el ajuste de la información geográfica y cartográfica entregada por la Sociedad mediante radicado 2019113219-1-000 del 2 de agosto de 2019, de acuerdo con las observaciones de la Lista de Chequeo 14054 que se relacionan a continuación, en cumplimiento de los requerimientos técnicos de la ANLA y la Resolución 2182 de 2016 MADS:

- *Las áreas de las capas ZonificacionManejo, ZonificacionAmbiental, ZonificacionSocial, ZonificacionManejoSocial deben coincidir con el Área de influencia Área de Influencia del Proyecto. c. Las áreas de las capas EscenRiesgoMovMasa, SuscepTMovMasa, EscenAmenMovMasa, AmenazaDesertizacion deben coincidir con el Área de influencia Área de Influencia del Proyecto. d. Los campos COOR_ESTE, COOR_NORTE deben coincidir coordenadas de las capas tipo punto (SitioPaisajePT, PuntoMuestreoFauna)."*

2.1.26.1. Petición de la empresa

La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, solicita lo siguiente:

- *"REVOCAR la Resolución No. 170 del 15 de enero de 2021 en los siguientes sentidos:*

  1.26. En el Artículo Dieciséis, numeral 8, en lo relativo a los requerimientos técnicos para la presentación de la información cartográfica que se enlista a continuación:

  "Las áreas de las capas ZonificacionManejo, ZonificacionAmbiental, ZonificacionSocial, ZonificacionManejoSocial deben coincidir con el Área de influencia Área de Influencia del Proyecto. c. Las áreas de las capas EscenRiesgoMovMasa, SuscepTMovMasa, EscenAmenMovMasa, AmenazaDesertizacion deben coincidir con el Área de influencia Área de Influencia del Proyecto."

[18] Cartaya, S., Zurita, S. y Mantuano-Eduarte, R. (2016). Propuesta de corredores ecológicos y zonas de amortiguamiento como medidas para restaurar la conectividad del habitad de la especie Cuniculus paca en Ecuador. Ambiente y Desarrollo, 20(39), 69-82.

[19] Colorado Zuluaga GJ, Vásquez Muñoz JL, Mazo Zuluaga IN. Modelo de conectividad ecológica de fragmentos de bosque andino en Santa Elena (Medellín, Colombia). Acta biol. Colomb. 2017;22(3):379-393

En su lugar, ceñirse a lo establecido en los términos de referencia para cada una de las capas en las tres áreas de influencia."

2.21.26.2. Argumentos de la empresa

La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, cita como motivo del recurso de reposición contra el Artículo Dieciséis, numeral 8, de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, lo siguiente:

"3.3.6. <u>Del Desconocimiento de los Términos de Referencia por de la ANLA en el Requerimiento consignado en el Numeral 8 del Artículo 16.</u>

Los términos de referencia para la elaboración del estudio de impacto ambiental de proyectos de transmisión de energía denominados "TdR-17" y adoptados por la Resolución MADS No. 0075 del 18 de enero de 2018, dispone en relación con la elaboración de la zonificación ambiental:

"Se deben elaborar y presentar los mapas de zonificación para cada uno de los medios (abiótico, biótico y socioeconómico), donde se identifiquen y definan las áreas o unidades con diferentes grados de sensibilidad ambiental";

*En consideración a lo anterior, la "Zonificación del Medio Abiótico" presentada por TCE en el EIA se circunscribe al área de influencia abiótica. En consecuencia, cuando esta Autoridad requiere que las áreas de las capas EscenRiesgoMovMasa, SuscepTMovMasa, EscenAmenMovMasa, AmenazaDesertizacion coincidan con el Área de Influencia del Proyecto, no resulta ajustado a lo requerido en los términos de referencia en la medida que **las mencionadas capas hacen parte del componente de la zonificación del medio abiótico únicamente**. De otra forma, se estarían desconociendo los términos de referencia y dicha exigencia sería desproporcional.*

La zonificación de manejo en cada medio es un proceso intermedio: de forma que en la zonificación de manejo final se genera la suma de lo identificado individualmente tanto para el área biótica, física y social, pero no se extiende el ejercicio realizado para cada una de estas, a toda el área de influencia del Proyecto, de acuerdo con lo establecido en el Manual para la Presentación de Estudios Ambientales, (MADS 2018) acogido mediante Resolución 1402 de 2018 proferida por el MADS.

*Por otra parte, en lo que respecta al requerimiento relativo a que las áreas de las capas Zonificación Manejo, Zonificación Ambiental, Zonificación Social y Zonificación Manejo Social coincidan con el Área de Influencia del Proyecto, conforme está establecido en los TdR-17, **cada área de influencia se estructura a partir de las capas de zonificación de los componentes a los que esta alude**; por consiguiente, la zonificación social presentada por TCE en el EIA, se circunscribe al área de influencia social y no se extiende al Área de Influencia del Proyecto.*

En consecuencia y ciñéndose a lo establecido en los TdR-17 no existe impedimento o motivo a partir del cual se requiera que las capas de zonificación señaladas que competen al componente social deban ser extendidas a la totalidad del Proyecto, pues su aplicación está limitada al medio socioeconómico.

Así las cosas, el requerimiento elevado en el numeral 8 desconoce el principio de legalidad en la medida que no atiende lo establecido en los TdR-17, los cuales constituyen una disposición normativa que debe ser respetada."

2.1.26.3. Consideraciones de la ANLA

Respecto a los argumentos presentados por la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, respecto de la revocatoria del Artículo Décimo Sexto, numeral 8, el grupo técnico de evaluación de la ANLA en el Concepto Técnico 4450 del 29 de julio de 2021, consideró lo siguiente:

Respecto al argumento de la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, en efecto, las áreas de las capas EscenRiesgoMovMasa, SuscepTMovMasa, EscenAmenMovMasa,

AmenazaDesertizacion, se circunscriben en el área de influencia abiótica y de acuerdo con lo establecido en los términos de referencia TdR-17, se exigen áreas de influencia por medio y con este argumento estas capas no coincidirán con el Área de Influencia del Proyecto, por lo tanto, se acepta la solicitud de la sociedad.

En cuanto a que las áreas de las capas Zonificación Manejo, Zonificación Ambiental, Zonificación Social y Zonificación Manejo Social coincidan con el Área de Influencia del Proyecto, se aclara que se hacía referencia a cada medio. En la verificación de los valores de estas áreas, se observó que no hay coincidencia entre los valores de área de influencia del medio socioeconómico con las zonificaciones de manejo y ambiental pese a que se circunscriben en una sola, por lo tanto, no es viable revocar el numeral 8 del Articulo Décimo Sexto y, en consecuencia, se modificará así:

> *8. Presentar en el término de dos (2) meses contados a partir de la ejecutoria del presente acto administrativo y previo a la etapa constructiva, el ajuste de la información geográfica y cartográfica entregada por la Sociedad mediante radicado 2019113219-1-000 del 2 de agosto de 2019, de acuerdo con las observaciones de la Lista de Chequeo 14054 que se relacionan a continuación, en cumplimiento de los requerimientos técnicos de la ANLA y la Resolución 2182 de 2016 MADS:*
>
> - *Las áreas de las capas Pendiente, UnidadGeomorfologicaSGC, ZonificacionGeotecnica, UnidadHidrogeologica, ZonasRecarga, UnidadGeologica, UnidadPaisaje, deben coincidir con el área de influencia Grupo de Componentes (Paisaje, Geología, Geomorfología, Hidrogeología y Geotecnia).*
> - *Las áreas de las capas ZonificacionSocial, ZonificacionManejoSocial deben coincidir con el Área de influencia Área de Influencia Medio socioeconómico.*
> - *Los campos COOR_ESTE, COOR_NORTE deben coincidir coordenadas de las capas tipo punto (SitioPaisajePT, PuntoMuestreoFauna).*

En cuanto a lo señalado por la sociedad, en el recurso de reposición frente al artículo décimo sexto, numeral 8 de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, mediante el cual se indica por parte de esta Autoridad que las áreas de las capas ZonificacionManejo, ZonificacionAmbiental, ZonificacionSocial, ZonificacionManejoSocial deben coincidir con el Área de influencia Área de Influencia del Proyecto. c. Las áreas de las capas EscenRiesgoMovMasa, SuscepTMovMasa, EscenAmenMovMasa, AmenazaDesertizacion deben coincidir con el Área de influencia Área de Influencia del Proyecto. d. Los campos COOR_ESTE, COOR_NORTE deben coincidir coordenadas de las capas tipo punto (SitioPaisajePT, PuntoMuestreoFauna)."

Esta Autoridad una vez verificadas los argumentos de la sociedad mediante Concepto Técnico 4450 del 29 de julio de 2021, que se acoge mediante el presente acto administrativo, identifica que las áreas de influencia se exigen por cada medio acarreando que estas no coincidan con el área de influencia del proyecto, por lo que se procederá en concordancia con lo expuesto a modificar los señalado en el numeral 8 del artículo décimo sexto de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021.

Respecto a los argumentos presentados por la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, se realizan las siguientes consideraciones jurídicas:

Teniendo en cuenta los argumentos presentados por la sociedad en cuanto al desconocimiento del principio de legalidad en la medida que no se atención lo establecido en los términos de referencia TdR-17, esta Autoridad se permite indicar:

En cuanto a la definición del principio de legalidad la Honorable Corte Constitucional en sentencia C-710 de 2001, manifestó que:

> "*Como principio rector del ejercicio del poder se entiende que no existe facultad, función o acto que puedan desarrollar los servidores públicos que no esté prescrito, definido o establecido en forma expresa, clara y precisa en la ley. Este principio exige que todos los*

funcionarios del Estado actúen siempre sujetándose al ordenamiento jurídico que establece la Constitución y lo desarrollan las demás reglas jurídicas.

De lo anterior se infiere que el principio de legalidad sea ejercido por los servidores públicos conforme a lo establecido de manera clara y expresa en la Ley, atendiendo la normatividad vigente y aplicable para cada caso en concreto, por tanto, atendiendo a lo señalado por la Honorable Corte Constitucional y teniendo en cuenta que el recurso de reposición como se señaló al inicio de este Acto Administrativo, constituye un instrumento legal mediante el cual, la parte interesada tiene la oportunidad de ejercer el derecho de controvertir una decisión, para que la administración previa su evaluación, la confirme, aclare modifique, adicione o revoque, con el lleno de las exigencias legales establecidas para dicho efecto. Interpretándose que la finalidad esencial del recurso de reposición obedece por una parte a garantiza el derecho de contradicción de los actos y a que al funcionario de la administración que tomó una decisión administrativa, se le dé la oportunidad para que enmiende o corrija un error, o los posibles errores que se hayan podido presentar en el acto administrativo por él expedido, en ejercicio de sus funciones, acogiendo lo señalado en el Concepto Técnico 4450 del 29 de julio de 2021, en la parte resolutiva del presente acto administrativo se procederá a modificar el numeral 8 del Artículo Décimo Sexto de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, para que esta se encuentre acorde en derecho a la normatividad vigente y a los términos de referencia vigentes para el trámite de licenciamiento ambiental que nos ocupó en su momento.

2.1.27. Obligación recurrida - Artículo Décimo Sexto, numeral 15

***"ARTÍCULO DÉCIMO SEXTO**, numeral 15: Realizar dos (2) meses antes del inicio de las actividades operativas del proyecto, el ajuste de la modelación de ruido"*

2.1.27.1. Petición de la empresa

La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, solicita lo siguiente:

- *"REVOCAR la Resolución No. 170 del 15 de enero de 2021 en los siguientes sentidos:*

  1.27. En el Artículo Dieciséis, numeral 15 en lo que respecta a la obligación de "Realizar dos (2) meses antes del inicio de las actividades operativas del proyecto, el ajuste de la modelación de ruido." (Página 671), teniendo en cuenta que conforme los motivos expuestos no es necesario realizar ningún ajuste al modelo de ruido en el escenario con proyecto Etapa de Operación."

2.1.27.2. Argumentos de la empresa

La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P., cita como motivo del recurso de reposición contra el Artículo Dieciséis, numeral 15, de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, lo siguiente:

"4.10. <u>Del Ajuste de la Modelación de ruido para la Etapa de Operación del Proyecto</u>

(…) con base en estudios relacionados con líneas de alta tensión (TecniAcustica, Ruido Producido por Líneas de Alta Tensión, 1994), la potencia acústica máxima (con lluvia) que podría ser generada por una línea de 500 kV, la cual corresponde a 60 dB, tomando este valor como potencia acústica ponderada A para el modelo en el escenario con proyecto en Etapa de Operación, dado que el gráfico del espectro de frecuencias presentada por la fuente bibliográfica no es legible, y la Norma ISO 9613-2 "Atenuación del sonido en campo abierto" así como la Norma Técnica Colombiana "NTC 5491-2: 2007-05-23 ACÚSTICA. ATENUACIÓN DEL SONIDO DURANTE SU PROPAGACIÓN AL AIRE LIBRE. PARTE 2. MÉTODO DEL CÁLCULO GENERAL", especifica que "Si sólo se conocen niveles de potencia acústica ponderados A, se pueden usar los términos de atenuación para 500 Hz para calcular la atenuación resultante." por lo que es completamente válido usar la potencia acústica ponderada A de la línea de transmisión, así como su espectro de frecuencia.

(…) se obtuvo como resultado que el ruido se propaga hasta los 45 dB (límite normativo nocturno en zona rural según Resolución 627 de 2006) a unos 27 metros del conductor, lo cual es consistente con lo indicado en el documento técnico del diseño del Proyecto denominado TCE-MC1I-LTE00-0002-0-Selección de conductor que hace parte del Anexo A3.19-Selección conductor del EIA radicado ante la ANLA. En el citado anexo del EIA se presenta el resultado del cálculo de Ruido Audible al borde de la servidumbre de 46,3 dB; por lo que se considera un modelo bastante acertado dado que el conductor se encuentra aproximadamente a tan solo 23,5 metros del borde la servidumbre (…)

Por lo anterior, no es correcta la consideración de la ANLA al indicar que: "(...) y el nivel estimado por diseño es de 46,3 dB a 65 m observándose una diferencia de 1,3 dB en 38 m (...)" como si el conductor se encontrara al otro extremo de la servidumbre que tiene 65 metros en total. Sin embargo, los 65 metros de servidumbre corresponden a 32,5 metros a cada lado del eje de la línea como se observa en la Figura 54; y por tanto existe una distancia aproximada entre el conductor y el límite o borde de la servidumbre de 23,5 metros y no de 65 metros como lo considera la ANLA, ya que el conductor no se encuentra al otro límite de la servidumbre si no dentro y tratándose de una línea de transmisión de circuito sencillo se ubica solo en la franja derecha de la servidumbre.

En virtud de lo anterior, se demuestra que el resultado del Modelo de Ruido presentado en el EIA es muy acertado, dado que el ruido se puede atenuar en 4,5 metros a 45 dB o menos, es decir, desde los 23,5 metros donde el ruido se atenuó a 46,3 dB, puede alcanzar a atenuarse hasta los 45 dB o menos a los 27 metros del conductor. En consecuencia, no es necesario realizar ningún ajuste al modelo de ruido en el escenario con proyecto Etapa de Operación. (…)

(…) se presenta la información de la altura en la cual se generaron los mapas de ruido en los modelos desarrollados, específicamente en la Figura 5-71-Configuración de los cálculos para el modelo de ruido, incluida en el numeral 5.1.11-Atmósfera (página 130), en la cual se muestra una captura de la configuración usada para los cálculos del modelo de ruido en el software empleado SoundPlan Essencial, la cual exhibe un apartado denominado Mapa de Ruido especificando que la altura sobre el terreno a la cual fueron generados los mapas es de 2,0 metros, valor establecido por defecto por el software utilizado. Lo anterior se puede detallar en la Figura 56. Por tanto, la consideración de la Autoridad no es válida y no es necesario realizar un ajuste a los modelos presentados."

2.1.27.3. Consideraciones de la ANLA

Respecto a los argumentos presentados por la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, respecto de la revocatoria ARTÍCULO DÉCIMO SEXTO, numeral 15, el grupo técnico de evaluación de la ANLA en el Concepto Técnico 4450 del 29 de julio de 2021, consideró lo siguiente:

- Esta Autoridad está de acuerdo con la Sociedad en que el límite de servidumbre no es de 65 m desde la línea de transmisión, efectivamente la línea de servidumbre considerada es de 32,5 m a lado y lado de la línea de transmisión.

  La Tabla 70 (página 245 Resolución 170 del 15 de enero de 2021) resume que si el diseño TCE-MC1I-LTE00-0002-0-Selección de conductor, que hace parte del Anexo A3.19-Selección conductor radicado ante esta Autoridad corrigiendo el valor de 65 m, indicaría que a 32,5 m puede ser hasta de 48 dB para un circuito sencillo en condiciones de lluvia, significaría que entre la línea de transmisión y el límite de servidumbre el ruido audible podría ser superior a 45 dB; pero al revisar el resultado modelado se encuentra que a una distancia aproximada de 27 m (inferior a los 32,5 m) el resultado es de 45 dB cuando debería ser superior.

  Lo anterior da a entender que la información ingresada al modelo de potencia de 60 dB a 500 Hz estaría subestimada teniendo en cuenta el comparativo del ruido generado hasta el límite de la servidumbre entre la información modelada y la información presentada del documento del diseño del conductor para el escenario crítico del conductor a emplear, por lo que niveles superiores a

45 dB fuera del límite de servidumbre pueden presentarse dada la incertidumbre de la información.

- En caso de considerar solo el ruido audible en condiciones de conductor húmedo para un circuito sencillo a la distancia de servidumbre, el nivel de ruido puede ser hasta 43,05 dB, por lo que a una distancia aproximada de 27 m podría ser consistente con un nivel de ruido de 45 dB como fue indicado en los resultados del modelo de ruido (si la distancia fuera de 32,5 m), pero no si fuera 23,5 m lo cual aumenta la incertidumbre de los resultados.

  Es fundamental realizar la evaluación de ruido a las diferentes condiciones de operación del circuito independientemente que sea en condiciones de lluvia, conductor húmedo o cielo despejado para evaluar el posible impacto en el área de influencia definida con énfasis en las zonas cercanas al límite de servidumbre.

- No hay claridad sobre las distancias, si bien es cierto que la distancia entre el conductor y el límite de la servidumbre es de 23,5 m o de 32,5 m (medida desde el eje de la torre), en el documento TCE-MC1I-LTE00-0002-0-Selección de conductor que hace parte del Anexo A3.19-Selección conductor, en los subanexos 2A y 2B Efecto corona y campos electromagnéticos. ACAR 700 kcmil. ACAR 950 kcmil. Circuito sencillo, se indica que, las mediciones de radio interferencia son a 40 m y 80 m, y posteriormente se presentan los resultados de ruido audible sin especificar si este es a 40 m, 80 m u otra distancia, lo que no permite dar claridad si efectivamente son estimaciones a distancias de 23,5 m al conductor o 32,5 m al eje de la torre que es el límite de servidumbre.

- Si bien la Sociedad tiene razón en que la información presentada del espectro de frecuencia en la fuente anexada (TecniAcustica, Ruido Producido por Líneas de Alta Tensión, 1994) en el estudio no es legible, también es cierto que la misma fuente bibliográfica presentada indica un espectro de frecuencia legible a la distancia de medición de ruido audible (condiciones de lluvia, niebla o despejado), y que al usar esta información pueden hacerse los ajustes correspondientes para llevar el espectro desde la distancia de medición de ruido audible a la posición de la fuente donde se incluye la potencia del emisor, y por ende, si se cuenta con la información para evitar el uso de la frecuencia media a 500Hz. Aun con estos ajustes, es importante que la información ingresada al modelo y sus estimaciones sean consistentes con los niveles de ruido audible presentadas en el documento de diseño del conductor (TCE-MC1I-LTE00-0002-0-Selección de conductor que hace parte del Anexo A3.19-Selección conductor).

- Con relación a la altura del receptor, la sociedad aclara que efectivamente se incluyó la altura del receptor entendiéndose como la altura de generación de los mapas a una altura de 2 m sobre el terreno de acuerdo con la figura 5-7 capítulo 5.1.11 Atmósfera, por lo que se da la razón a la Sociedad en que no aplica la consideración, no obstante, esto no cambia la decisión de realizar el requerimiento de ajuste de la modelación, de acuerdo con las anteriores consideraciones.

De acuerdo con lo anterior, es claro que la sociedad solo empleará un circuito sencillo y que la distancia al límite de la servidumbre es 32,5 m (desde el eje de la torre) o 23,5 m (desde el conductor) y no 65 m, pero persiste la incertidumbre sobre la distancia considerando lo indicado en los subanexos 2A y 2B Efecto corona y campos electromagnéticos. ACAR 700 kcmil. ACAR 950 kcmil. Circuito sencillo del documento TCE-MC1I-LTE00-0002-0-Selección de conductor que hace parte del Anexo A3.19-Selección conductor (40 m, 80 m u otra distancia), y teniendo en cuenta las aclaraciones presentadas anteriormente, se observa que siguen presentándose inconsistencias que no permiten evidenciar el alcance del impacto por ruido en cercanías al límite de servidumbre, por lo que es necesario realizar los ajustes correspondientes al modelo, en particular si efectuados los ajustes cambia el análisis sobre los receptores cercanos, receptores que aunque no se consideren reasentar, eventualmente pueden presentar quejas asociadas a la línea de transmisión y su efecto corona (ruido audible).

Para evidenciar que los cálculos a las distancias de ruido audible en función de los tipos de conductor a emplear sean consistentes con la información ingresada al modelo, el subnumeral 8 del numeral 15 del Artículo Primero de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021 solicita "Adjuntar los datos de entrada y salida del modelo, memorias de cálculo y demás soportes de la modelación como archivos nativos, como shape file, DWG", y dentro de estas memorias de cálculo están las estimaciones del ruido audible por ejemplo en formato Excel que generaron los resultados de los subanexos 2A y 2B Efecto corona y campos electromagnéticos. ACAR 700 kcmil. ACAR 950 kcmil. Circuito sencillo del documento TCE-MC1I-LTE00-0002-0-Selección de conductor que hace parte del Anexo A3.19-Selección conductor, y que permitan evidenciar la trazabilidad de los cálculos del diseño del conductor con los resultados modelados.

Finalmente, para los monitoreos de ruido (Resolución 627 de 2006) se establecen condiciones para la medición bajo lluvia, las cuales deben considerarse en los análisis de los modelos teniendo en cuenta las distintas condiciones (lluvia, niebla o cielo despejado) para complementar la evaluación del impacto y los análisis de los posteriores monitoreos solicitados Resolución 170 del 15 de enero de 2021, incluyendo los análisis de otras fuentes de ruido que puedan alterar las condiciones de los ecosistemas sensibles o receptores de interés (viviendas).

Luego de revisar los argumentos expuestos por la Sociedad en el recurso de reposición y las aclaraciones realizadas previamente, esta Autoridad Nacional considera procedente confirmar el Artículo Dieciséis, numeral 15 de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021.

2.1.28. Obligación recurrida - Sobre las peticiones expuestas con relación a las revocatorias

2.1.28.1. Petición de la empresa

La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, solicita lo siguiente:

- *"REVOCAR la Resolución No. 170 del 15 de enero de 2021 en los siguientes sentidos:*

  1.28. Teniendo en cuenta las peticiones expuestas en relación con la Resolución No. 170, en el evento de acceder a las mismas ruego tener en cuenta ajustar los demás aspectos que estas decisiones impacten en la Licencia Ambiental, a efectos de que el acto administrativo sea consistente y congruente con el objeto del presente recurso."

2.1.28.2. Argumentos de la empresa

No se tienen argumentos por parte de la TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, respecto de esta petición.

2.1.28.3. Consideraciones de la ANLA

Respecto a los argumentos presentados por la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, el grupo técnico de evaluación de la ANLA en el Concepto Técnico 4450 del 29 de julio de 2021, consideró lo siguiente:

Es de indicar que todos las modificaciones, aclaraciones o revocatorias, producto de la respuesta al recurso de reposición en contra de la resolución se ajustarán mediante el presente acto administrativo mediante el cual se acoge el Concepto Técnico 4450 del 29 de julio de 2021, por tanto, las modificaciones que se consideren pertinentes serán acogidas en la parte resolutiva de este acto administrativo.

2.1.29. Obligación recurrida - Artículo Quinto, subnumeral 1 del subnumeral 4 del numeral 2 (Aprovechamiento Forestal).

ARTÍCULO QUINTO ...

Numeral 2. *Aprovechamiento forestal*
Subnumeral 4*: Dar cumplimiento a las siguientes obligaciones dos (2) meses antes del inicio de la etapa constructiva y presentar su respectiva evidencia en los términos y condiciones que a continuación se indican:*
Subnumeral 1*. Reportar en los informes de cumplimiento ambiental - ICA - el inventario forestal e informe detallado del aprovechamiento forestal adelantado durante el periodo a ser reportado. La información documental deberá presentarse conforme a los lineamientos establecidos en el Manual de Seguimiento Ambiental de Proyectos y bajo el modelo de almacenamiento geográfico adoptado en la Resolución 2182 del 23 de diciembre de 2016 o aquella que la modifique o sustituya, detallando volúmenes totales y comerciales de aprovechamiento forestal efectivamente removidos por tipo de obra y tipo de cobertura, volumen total y comercial del aprovechamiento realizado y volúmenes acumulados (Cuando el aprovechamiento forestal se reporta en varios ICA´s), los individuos arbóreos aprovechados (nombre común, nombre científico y familia de la especie) con la respectiva ubicación en coordenadas planas con datum y origen y el área de aprovechamiento (municipio, vereda, predio y polígono de aprovechamiento)*

2.1.29.1. Petición de la empresa

La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P., solicita lo siguiente:

- *"ACLARAR la Resolución No. 170 del 15 de enero de 2021 en los siguientes sentidos:*

  1.1. El Artículo Quinto, subnumeral 1, del subnumeral 4 (obligaciones) del numeral 2 (Aprovechamiento Forestal) en el sentido de determinar cuál es el término de la obligación relativa al "el inventario forestal e informe detallado del aprovechamiento forestal adelantado durante el periodo a ser reportado", a saber, si son los dos meses antes del inicio de la etapa constructiva o el informe de cumplimiento ambiental, por cuanto la obligación es contradictoria."

2.1.29.2. Argumentos de la empresa

La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, cita como motivo del recurso de reposición contra el Artículo Quinto, subnumeral 1, del subnumeral 4 (obligaciones) del numeral 2 (Aprovechamiento Forestal), de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, lo siguiente:

"3.2.2. <u>De la Discrepancia en el Contenido de Algunas Obligaciones y la Necesidad de Aclaración.</u>

(…)

En consideración a la lectura del numeral 4 existe una contradicción entre el encabezado de la obligación y los términos y condiciones establecidos, más aún si se tiene en cuenta que de conformidad con el Artículo Décimo Séptimo, TCE tiene la obligación de presentar de forma semestral un (1) ICA, conforme los plazos establecidos en la Resolución No. 077 de 2019. Este ICA se presenta luego de iniciada las obras, pero la obligación se encabeza para obligaciones antes de iniciar la construcción, con lo cual hay una clara y evidente incongruencia.

Si nos remitimos al Artículo Segundo de la mencionada Resolución, literal b, en el cual se establecen los meses en los cuales se deberá allegar el ICA, para el caso del Proyecto, conforme el número del último digito del Expediente, encontramos que este deberá radicar los ICAs en marzo y septiembre de cada año.

Por lo anterior, es necesario manifestar a esta Autoridad que el subnumeral 4 del aparte de obligaciones del numeral 2 de Aprovechamiento Forestal del Artículo Quinto contraría lo dispuesto en el subnumeral 1, lo cual genera una contradicción en el término de la obligación, resultando en una necesidad imperante su aclaración."

2.1.29.3. Consideraciones de la ANLA

Respecto a los argumentos presentados por la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, respecto de la solicitud de aclaración del Artículo Quinto, subnumeral 1, del subnumeral 4 (obligaciones) del numeral 2 (Aprovechamiento Forestal), se realizan las siguientes consideraciones jurídicas:

Con relación al argumento de la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P., respecto de la "Discrepancia en el Contenido de Algunas Obligaciones y la Necesidad de Aclaración", esta Autoridad revisó y efectivamente existe una contradicción entre el encabezado de la obligación y los términos y condiciones establecidos en el subnumeral 4 del aparte de obligaciones del numeral 2 de Aprovechamiento Forestal del Artículo Quinto. Por lo tanto, se aclara que esta obligación se debe entregar de manera semestral dentro de los informes de Cumplimiento Ambiental durante el periodo a ser reportado tal y como los indican los plazos establecidos en la Resolución 077 de 2019.

El pronunciamiento en mención igualmente tiene soporte legal en el artículo 45 de la Ley 1437 de 2011 ibidem, en el que se establece lo siguiente:

> ***"Artículo 45. Corrección de errores formales.*** *En cualquier tiempo, de oficio o a petición de parte, se podrán corregir los errores simplemente formales contenidos en los actos administrativos, ya sean aritméticos, de digitación, de transcripción o de omisión de palabras. En ningún caso la corrección dará lugar a cambios en el sentido material de la decisión, ni revivirá los términos legales para demandar el acto. Realizada la corrección, esta deberá ser notificada o comunicada a todos los interesados, según corresponda."*

Ahora bien, los errores simplemente formales se refieren a equivocaciones involuntarias que no alteran los fundamentos jurídicos y técnicos de la decisión proferida, motivo por el cual la administración debe proceder a petición de parte o de oficio a corregirlos, para que el acto administrativo tenga la exactitud que debía tener desde un comienzo, sin realizar ninguna variación sobre la decisión de fondo del acto emitido.

En tal sentido se procederá a modificar el subnumeral 4 del aparte de obligaciones del numeral 2 de Aprovechamiento Forestal del Artículo Quinto, en cuanto a la entrega de la información de manera semestral dentro de los informes de Cumplimiento Ambiental durante el periodo a ser reportado tal y como los indican los plazos establecidos en la Resolución 077 de 2019.

2.1.30. Obligación recurrida- Artículo Octavo

> ***ARTÍCULO OCTAVO****. La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGIA S.A.S. E.S.P., deberá ajustar los siguientes programas del Plan de Manejo Ambiental de conformidad con las condiciones que se señalan a continuación y presentarlos en el término de dos (2) mes contados a partir de la ejecutoria del presente acto administrativo o en el término establecido en cada uno de los programas, conforme a lo establecido en los términos de referencia TdR – 17, incluyendo (donde aplique) los costos estimados de la implementación de cada programa y el cronograma de cada uno de ellos a fin de discriminar para cada etapa del proyecto, las actividades a ejecutar, con escala de temporalidad adecuada:*
>
> ***ETAPA DE PRECONSTRUCCIÓN Y CONSTRUCCIÓN***
>
> ***MEDIO ABIÓTICO***
>
> *(…)*

5. PROGRAMA: MANEJO DE CRUCES CON OTROS PROYECTOS LINEALES.

FICHA: TCE-A-Atm Manejo de emisiones de gases, material particulado y ruido

1. Establecer metas de acuerdo con las medidas de manejo propuestas.
2. Establecer indicadores para cada una de las medidas propuestas, las cuales deben contener tipo de indicador, valor de referencia de cada uno de los indicadores, lugar de aplicación, frecuencia y medio de verificación.
3. Establecer medidas de manejo que permitan atender los impactos identificados en la presente ficha de manejo.
4. Respecto a las acciones de la medida de manejo "medidas generales para el cruce con otros proyectos" la sociedad refiere "Se deben coordinar con los operadores de los otros proyectos el proceso de consignaciones necesarias para garantizar la integridad de las personas y la infraestructura interceptada", eliminar "la integridad de las personas".

(…)

2.1.30.1. Petición de la empresa

La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, solicita lo siguiente:

- *"ACLARAR la Resolución No. 170 del 15 de enero de 2021 en los siguientes sentidos:*

  *1.2. El Artículo Octavo en lo relativo a ETAPA DE PRECONSTRUCCIÓN Y CONSTRUCCIÓN, MEDIO ABIÓTICO, 5. PROGRAMA: MANEJO DE CRUCES CON OTROS PROYECTOS LINEALES, en el sentido de corregir el nombre de la ficha denominada "TCE-A-Atm Manejo de emisiones de gases, material particulado y ruido", cuyo contenido corresponde a la ficha "**TCE - C-Pys: Manejo de cruces con líneas de transmisión, vías y ductos de hidrocarburos".***

2.1.30.2. Argumentos de la empresa

La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P., cita como motivo del recurso de reposición contra el Artículo Octavo en lo relativo a ETAPA DE PRECONSTRUCCIÓN Y CONSTRUCCIÓN, MEDIO ABIÓTICO, 5. PROGRAMA: MANEJO DE CRUCES CON OTROS PROYECTOS LINEALES, de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, lo siguiente:

"3.2.3. <u>De la Incorrecta Denominación de las Fichas de Manejo Ambiental</u>.

De la lectura de la Resolución No. 170 de 2021, en contraposición con la información presentada para la solicitud de licencia ambiental, se encontraron las siguientes inconsistencias:

(…)

2) El artículo 8 decide, entre otros, aprobar la ficha denominada "TCE-A-Atm Manejo de emisiones de gases, material particulado y ruido", no obstante, el contenido de esta ficha obedece a la ficha "TCE - C-Pys : Manejo de cruces con líneas de transmisión, vías y ductos de hidrocarburos", como consta en la información radicada en la solicitud de licencia ambiental, específicamente en el considerando de dicha resolución, en la tabla 150 (pág. 429) se listan las fichas de manejo apropiadamente."

2.1.30.3. Consideraciones de la ANLA

Respecto a los argumentos presentados por la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, respecto de la solicitud de corregir el nombre de la ficha denominada "TCE-A-Atm Manejo de emisiones de gases, material particulado y ruido", el grupo técnico de evaluación de la ANLA en el Concepto Técnico 4450 del 29 de julio de 2021, consideró lo siguiente:

Una vez revisados los argumentos expuestos por la Sociedad en el recurso de reposición, estos se consideran válidos, por lo cual, es procedente modificar el numeral 5. PROGRAMA: MANEJO DE CRUCES CON OTROS PROYECTOS LINEALES de la ETAPA DE PRECONSTRUCCIÓN Y CONSTRUCCIÓN - MEDIO ABIÓTICO del Artículo Octavo, el cual quedará así:

> ***ARTÍCULO OCTAVO**. La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGIA S.A.S. E.S.P., deberá ajustar los siguientes programas del Plan de Manejo Ambiental de conformidad con las condiciones que se señalan a continuación y presentarlos en el término de dos (2) mes contados a partir de la ejecutoria del presente acto administrativo o en el término establecido en cada uno de los programas, conforme a lo establecido en los términos de referencia TdR – 17, incluyendo (donde aplique) los costos estimados de la implementación de cada programa y el cronograma de cada uno de ellos a fin de discriminar para cada etapa del proyecto, las actividades a ejecutar, con escala de temporalidad adecuada:*
>
> ***ETAPA DE PRECONSTRUCCIÓN Y CONSTRUCCIÓN***
>
> ***MEDIO ABIÓTICO***
>
> ***5. PROGRAMA: MANEJO DE CRUCES CON OTROS PROYECTOS LINEALES***
>
> ***FICHA: TCE - C-Pys: Manejo de cruces con líneas de transmisión, vías y ductos de hidrocarburos.***

En cuanto a la solicitud realizada por la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, respecto de la solicitud de corregir el nombre de la ficha denominada "TCE-A-Atm Manejo de emisiones de gases, material particulado y ruido", el grupo técnico, se realizan las siguientes consideraciones jurídicas:

Teniendo en cuenta los argumentos expuestos por la sociedad en cuanto a la incorrecta denominación de la ficha "TCE-A-Atm Manejo de emisiones de gases, material particulado y ruido", dado que su contenido corresponde al de la ficha "TCE - C-Pys: Manejo de cruces con líneas de transmisión, vías y ductos de hidrocarburos" en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 45 de la ley 1437 del 2011, el cual establece:

> ***"Artículo 45. Corrección de errores formales.** En cualquier tiempo, de oficio o a petición de parte, se podrán corregir los errores simplemente formales contenidos en los actos administrativos, ya sean aritméticos, de digitación, de transcripción o de omisión de palabras. En ningún caso la corrección dará lugar a cambios en el sentido material de la decisión, ni revivirá los términos legales para demandar el acto. Realizada la corrección, esta deberá ser notificada o comunicada a todos los interesados, según corresponda."*

En conclusión, en la parte resolutiva del presente Acto Administrativo se procederá a realizar la modificación del el numeral 5. PROGRAMA: MANEJO DE CRUCES CON OTROS PROYECTOS LINEALES de la ETAPA DE PRECONSTRUCCIÓN Y CONSTRUCCIÓN - MEDIO ABIÓTICO del Artículo Octavo de la resolución 170 del 15 de enero de 2021, acogiendo lo señalado en el Concepto Técnico 4450 del 29 de julio de 2021.

> ***2.1.31. Obligación recurrida – Artículo Noveno***
>
> *ARTÍCULO NOVENO. La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGIA S.A.S. E.S.P., deberá adicionar los siguientes programas al Plan de Manejo Ambiental para la etapa de operación y mantenimiento del proyecto, de conformidad con las consideraciones expuestas en la parte motiva del*

presente acto administrativo. Dichas adiciones deberán ser presentadas en el Primer Informe de Cumplimiento Ambiental -ICA-:

(…)

MEDIO	FICHA DE MANEJO AMBIENTAL	
	CÓDIGO	NOMBRE
ABIÓTICO	TCE-Seg-CS	Programa de seguimiento y monitoreo al componente suelo
	TCE-Seg-CA	Programa de seguimiento y monitoreo al componente aire
	TCE-Seg-CH	Programa de seguimiento y monitoreo al componente hídrico
	TCE-Seg-Pai	Programa de seguimiento y monitoreo al manejo del paisaje
	TCE-Seg-Cru	Programa de seguimiento y monitoreo al manejo de cruces con otros proyectos lineales
	TCE-Seg-R	Programa de seguimiento y monitoreo al manejo de residuos
	TCE-Seg-See	Programa de seguimiento y monitoreo al manejo de material sobrante de excavación y escombros
BIÓTICO	TCE-Seg - A	Programa de seguimiento y monitoreo al manejo de áreas estratégicas y protección de hábitats
	TCE-Seg-Veg	Programa de seguimiento y monitoreo al manejo de la Vegetación
	TCE-Seg-Fau	Programa de seguimiento y monitoreo al manejo de Fauna silvestre
SOCIOECONÓMICO	TCE-Seg-Cap	Programa de seguimiento y monitoreo al cumplimiento del programa de capacitación y educación
	TCE-Seg-Reu	Programa de seguimiento y monitoreo al cumplimiento de los programas atención, información y participación
	TCE-Seg-Rea	Programa de seguimiento y monitoreo al cumplimiento del programa
		de reasentamiento de población
	TCE-Seg-Act	Programa de seguimiento y monitoreo al cumplimiento de los programas de afectación a terceros
	TCE-Seg-Via	Programa de seguimiento y monitoreo al cumplimiento de los programas de seguridad vial

2.1.31.1. Petición de la TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P. sobre el Artículo Noveno de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021.

La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P., solicita lo siguiente:

- *"ACLARAR la Resolución No. 170 del 15 de enero de 2021 en los siguientes sentidos:*

  1.3. El Artículo Noveno (Página 648) en el sentido de excluir la tabla de fichas de manejo ambiental incluida en la página 649, la cual no corresponde a las fichas del programa del plan de manejo ambiental para la etapa de operación y mantenimiento del proyecto sino a las fichas de los programas del Plan de Seguimiento y Monitoreo aprobadas para la etapa de preconstrucción y construcción."

2.1.31.2. Argumentos de la empresa

La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, indica como motivo del recurso de reposición contra el Artículo Noveno de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, que debe excluirse la tabla de fichas de manejo ambiental que se encuentra en la página 649, la cual corresponde a las fichas del plan de seguimiento y monitoreo para las etapas de preconstrucción y construcción.

2.1.31.3. Consideraciones de la ANLA

Respecto a los argumentos presentados por la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, respecto de la solicitud de excluirse la tabla de fichas de manejo ambiental que se encuentra en la página 649, la cual corresponde a las fichas del plan de seguimiento y monitoreo para las etapas de preconstrucción y construcción, el grupo técnico de evaluación de la ANLA en el Concepto Técnico 4450 del 29 de julio de 2021, consideró lo siguiente:

De acuerdo con la solicitud expuesta por la Sociedad en el recurso de reposición, esta Autoridad Nacional los consideran válidos, por lo cual, es procedente modificar el numeral 1, PROGRAMA: MANEJO DE LA VEGETACIÓN FICHA: Empradización y revegetalización del MEDIO BIÓTICO del Artículo Noveno en el sentido de suprimir la tabla incluida ya que no corresponde a las fichas del programa del plan de manejo ambiental para la etapa de operación y mantenimiento del proyecto sino a las fichas de los programas del Plan de Seguimiento y Monitoreo aprobadas para la etapa de preconstrucción y construcción y no tiene razón de ser que esté allí ubicada dentro del acto administrativo. Por lo tanto, quedará así:

> ***ARTÍCULO NOVENO.*** *La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGIA S.A.S. E.S.P., deberá adicionar los siguientes programas al Plan de Manejo Ambiental para la etapa de operación y mantenimiento del proyecto, de conformidad con las consideraciones expuestas en la parte motiva del presente acto administrativo. Dichas adiciones deberán ser presentadas en el Primer Informe de Cumplimiento Ambiental -ICA-:*
>
> *(...)*
>
> ***MEDIO BIÓTICO***
>
> ***PROGRAMA: MANEJO DE LA VEGETACIÓN***
> ***FICHA: Empradización y revegetalización***
>
> *1. Presentar una ficha de manejo ambiental que incluya las acciones relacionadas con la empradización y/o revegetalización de áreas que pierden su cobertura vegetal total o parcialmente en áreas del proyecto, bien sea por las actividades de mantenimiento, épocas de sequía, entre otras, que requieren realizar resiembra, mantenimiento y seguimiento de la sobrevivencia de los individuos y las coberturas de gramíneas para el caso de empradización.*
>
> ***PROGRAMA: MANEJO DE LA FAUNA SILVESTRE***
> ***FICHA: Manejo de fauna silvestre***
>
> *1. Presentar una ficha de manejo de la fauna silvestre durante la etapa de operación y mantenimiento que incluya acciones de ahuyentamiento y/o rescate y reubicación de la misma por remoción de cobertura vegetal y/o de cambio y retiro de infraestructura que requiere previo a su ejecución, elmanejo de la fauna silvestre presente en estas áreas, e incorporar las acciones aplicables conforme a las observaciones realizadas a la ficha TCE-F-Fau – Manejo de fauna.*

En cuanto a la solicitud realizada por la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, respecto de la solicitud de excluirse la tabla de fichas de manejo ambiental que se encuentra en la página 649, la cual corresponde a las fichas del plan de seguimiento y monitoreo para las etapas de preconstrucción y construcción, el grupo técnico, se realizan las siguientes consideraciones jurídicas:

Teniendo en cuenta los argumentos presentados por la sociedad en cuanto a la errónea inclusión de las tablas correspondientes a las fichas de manejo ambiental, dado que no corresponden a las fichas del programa del plan de manejo ambiental para la etapa de operación y mantenimiento del proyecto sino a las fichas de los programas del Plan de Seguimiento y Monitoreo aprobadas para la etapa de preconstrucción y construcción.

Se evidencia que estamos inmersos en un error formal atendiendo a lo dispuesto en el artículo 45 de la Ley 1437 de 2011 "Por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo", el cual señala:

> ***"ARTÍCULO 45. CORRECCIÓN DE ERRORES FORMALES.*** *En cualquier tiempo, de oficio o a petición de parte, se podrán corregir los errores simplemente formales contenidos en los actos administrativos, ya sean aritméticos, de digitación, de transcripción o de omisión de palabras. En ningún caso la corrección dará lugar a cambios en el sentido material de la decisión, ni revivirá los términos legales para demandar el acto. Realizada la corrección, esta deberá ser notificada o comunicada a todos los interesados, según corresponda".*

En razón de lo dispuesto en el artículo antes citado, se procederá a petición de parte, es decir de la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, a corregir el error meramente formal ocasionado por la incorrecta transcripción de las tablas correspondientes a las fichas de manejo en el Artículo Noveno de la resolución 170 del 15 de enero de 2021.

2.1.32. Obligación recurrida – Artículo Noveno

> ***ARTÍCULO NOVENO****: La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGIA S.A.S. E.S.P., deberá dar cumplimiento a las siguientes Fichas y Programas del Plan de Seguimiento y Monitoreo para el proyecto "Segundo refuerzo de red en el área oriental: Línea de transmisión La Virginia – Nueva Esperanza 500 kV UPME 07 2016", localizado en los municipios de La Virginia y Pereira en el Departamento de Risaralda; Aranzazu, Belalcázar, Manizales, Manzanares, Marulanda, Neira, Palestina, Risaralda y Salamina en el Departamento de Caldas; Ambalema, Armero Guayabal, Casabianca, Falan, Fresno, Herveo, Lérida y Villahermosa en el Departamento del Tolima; Beltrán, Cachipay, La Mesa, Pulí, Quipile, San Antonio del Tequendama, Soacha y Tena en el Departamento de Cundinamarca, de acuerdo con la siguiente tabla (…).*

2.1.32.1. Petición de la empresa

La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, solicita lo siguiente:

- *"ACLARAR la Resolución No. 170 del 15 de enero de 2021 en los siguientes sentidos:*

  1.4. El Artículo Noveno descrito en la página 650 y siguientes artículos, en el sentido de renumerar los mismos de conformidad con la duplicidad de artículos novenos en el acto administrativo.

2.1.32.2. Argumentos de la empresa

La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, cita como motivo del recurso de reposición contra el Artículo Noveno de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, lo siguiente:

"3.2.4. <u>De la Existencia de Dos Artículos Novenos y Consecuente Indebida Numeración del Acto Administrativo.</u>

Tal y como se puede observar de las páginas 648 y 650 de la Resolución No. 170 de 2021, esta Autoridad asignó la numeración de artículo noveno para dos disposiciones, a saber:

> *• ARTÍCULO NOVENO. La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGIA S.A.S. E.S.P., deberá adicionar los siguientes programas al Plan de Manejo Ambiental para la etapa de operación y mantenimiento del proyecto, de conformidad con las consideraciones expuestas en la parte motiva del presente acto administrativo. Dichas adiciones deberán ser presentadas en el Primer Informe de Cumplimiento Ambiental -ICA-:*

> *• ARTÍCULO NOVENO. La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGIA S.A.S. E.S.P., deberá dar cumplimiento a las siguientes Fichas y Programas del Plan de Seguimiento y Monitoreo para el proyecto "Segundo refuerzo de red en el área oriental: Línea de transmisión La Virginia – Nueva Esperanza 500 kV UPME 07 2016", localizado en los municipios de La Virginia y Pereira en el Departamento de Risaralda; Aranzazu, Belalcázar, Manizales, Manzanares, Marulanda, Neira, Palestina, Risaralda y Salamina en el Departamento de Caldas; Ambalema, Armero Guayabal,*

Casabianca, Falan, Fresno, Herveo, Lérida y Villahermosa en el Departamento del Tolima; Beltrán, Cachipay, La Mesa, Pulí, Quipile, San Antonio del Tequendama, Soacha y Tena en el Departamento de Cundinamarca, de acuerdo con la siguiente tabla:

Tal y como se evidencia de los apartes citados existen dos tipos de obligación numeradas con "artículo noveno", en consideración a ello, y atendiendo a la técnica jurídica una doble numeración resulta contraria a la misma y deberá ser corregida por la administración."

2.1.32.3. Consideraciones de la ANLA

Respecto al argumento de la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P., esta Autoridad Nacional considera válidos los argumentos expuestos por la Sociedad en el recurso de reposición, por lo cual, es procedente que se realicen las modificaciones respectivas en la numeración de los artículos, en el presente acto administrativo, quedando el Artículo recurrido, de la siguiente manera:

***ARTÍCULO NOVENO B**: La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGIA S.A.S. E.S.P., deberá dar cumplimiento a las siguientes Fichas y Programas del Plan de Seguimiento y Monitoreo para el proyecto "Segundo refuerzo de red en el área oriental: Línea de transmisión La Virginia – Nueva Esperanza 500 kV UPME 07 2016", localizado en los municipios de La Virginia y Pereira en el Departamento de Risaralda; Aranzazu, Belalcázar, Manizales, Manzanares, Marulanda, Neira, Palestina, Risaralda y Salamina en el Departamento de Caldas; Ambalema, Armero Guayabal, Casabianca, Falan, Fresno, Herveo, Lérida y Villahermosa en el Departamento del Tolima; Beltrán, Cachipay, La Mesa, Pulí, Quipile, San Antonio del Tequendama, Soacha y Tena en el Departamento de Cundinamarca, de acuerdo con la siguiente tabla*

(…).

Teniendo en cuenta lo señalado por la sociedad respecto a la indebida numeración del artículo noveno de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, por encontrarse repetido el mismo, para 2 obligaciones diferentes, esta autoridad se permite señalar que este corresponde a un error de digitación, como se contempla en el artículo 45 de la ley 1437 de 2015, citado anteriormente.

Ahora bien, es menester recordar que los errores formales de digitación se refieren a equivocaciones involuntarias que no alteran los fundamentos jurídicos y técnicos de la decisión proferida. En concordancia con lo anterior en la parte resolutiva del presente acto administrativo se procederá a realizar la corrección y ajuste indicando cual es la numeración adecuada para las obligaciones señaladas en la resolución 170 del 15 de enero de 2021.

2.1.33. Obligación recurrida – Artículo Noveno

***ARTÍCULO NOVENO**: La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGIA S.A.S. E.S.P., deberá dar cumplimiento a las siguientes Fichas y Programas del Plan de Seguimiento y Monitoreo para el proyecto "Segundo refuerzo de red en el área oriental: Línea de transmisión La Virginia – Nueva Esperanza 500 kV UPME 07 2016", localizado en los municipios de La Virginia y Pereira en el Departamento de Risaralda; Aranzazu, Belalcázar, Manizales, Manzanares, Marulanda, Neira, Palestina, Risaralda y Salamina en el Departamento de Caldas; Ambalema, Armero Guayabal, Casabianca, Falan, Fresno, Herveo, Lérida y Villahermosa en el Departamento del Tolima; Beltrán, Cachipay, La Mesa, Pulí, Quipile, San Antonio del Tequendama, Soacha y Tena en el Departamento de Cundinamarca, de acuerdo con la siguiente tabla (…).*

2.1.33.1. Petición de la empresa

La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P., solicita lo siguiente:

- *"ACLARAR la Resolución No. 170 del 15 de enero de 2021 en los siguientes sentidos:*

  *1.5. El Artículo Noveno descrito en la página 650 en el sentido de establecer cuál es la tabla que contiene las fichas y programas del Plan de Seguimiento y Monitoreo aprobadas para **la etapa de preconstrucción y construcción**, teniendo en cuenta que no se introdujo ninguna tabla en el mencionado aparte."*

2.1.33.2. Argumentos de la empresa

La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P., cita como motivo del recurso de reposición contra el Artículo Noveno de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, lo descrito en la petición.

2.1.33.3. Consideraciones de la ANLA

En relación con los argumentos presentados por la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, en cuanto a la solicitud de establecer cuál es la tabla que contiene las fichas y programas del Plan de Seguimiento y Monitoreo aprobadas para la etapa de preconstrucción y construcción, el grupo técnico de evaluación de la ANLA en el Concepto Técnico 4450 del 29 de julio de 2021, consideró lo siguiente:

Respecto al argumento de la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, esta Autoridad Nacional considera que son válidos, por lo cual, es procedente modificar el Artículo Noveno de la página 650 de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, y teniendo en cuenta la consideración de la ANLA en el numeral 2.1.32.3, sobre el ajuste en la numeración de los artículos, éste quedará así:

> ***ARTÍCULO NOVENO B.*** *La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGIA S.A.S. E.S.P., deberá dar cumplimiento a las siguientes Fichas y Programas del Plan de Seguimiento y Monitoreo para el proyecto "Segundo refuerzo de red en el área oriental: Línea de transmisión La Virginia – Nueva Esperanza 500 kV UPME 07 2016", localizado en los municipios de La Virginia y Pereira en el Departamento de Risaralda; Aranzazu, Belalcázar, Manizales, Manzanares, Marulanda, Neira, Palestina, Risaralda y Salamina en el Departamento de Caldas; Ambalema, Armero Guayabal, Casabianca, Falan, Fresno, Herveo, Lérida y Villahermosa en el Departamento del Tolima; Beltrán, Cachipay, La Mesa, Pulí, Quipile, San Antonio del Tequendama, Soacha y Tena en el Departamento de Cundinamarca, de acuerdo con la siguiente tabla:*

Programas de Seguimiento y Monitoreo aprobados por la ANLA etapas preconstrucción y construcción

MEDIO	***FICHA DE MANEJO AMBIENTAL***	
	CÓDIGO	***NOMBRE***
ABIÓTICO	***TCE-Seg-CS***	*Programa de seguimiento y monitoreo al componente suelo*
	TCE-Seg-CA	*Programa de seguimiento y monitoreo al componente aire*
	TCE-Seg-CH	*Programa de seguimiento y monitoreo al componente hídrico*
	TCE-Seg-Pai	*Programa de seguimiento y monitoreo al manejo del paisaje*
	TCE-Seg-Cru	*Programa de seguimiento y monitoreo al manejo de cruces con otros proyectos lineales*
	TCE-Seg-R	*Programa de seguimiento y monitoreo al manejo de residuos*
	TCE-Seg-See	*Programa de seguimiento y monitoreo al manejo de material sobrante de excavación y escombros*
BIÓTICO	***TCE-Seg - A***	*Programa de seguimiento y monitoreo al manejo de áreas estratégicas y protección de hábitats*
	TCE-Seg-Veg	*Programa de seguimiento y monitoreo al manejo de la Vegetación*

	TCE-Seg-Fau	*Programa de seguimiento y monitoreo al manejo de Fauna silvestre*
SOCIOECONÓMICO	***TCE-Seg-Cap***	*Programa de seguimiento y monitoreo al cumplimiento del programa de capacitación y educación*
	TCE-Seg-Reu	*Programa de seguimiento y monitoreo al cumplimiento de los programas atención, información y participación*
	TCE-Seg-Rea	*Programa de seguimiento y monitoreo al cumplimiento del programa de reasentamiento de población*
	TCE-Seg-Act	*Programa de seguimiento y monitoreo al cumplimiento de los programas de afectación a terceros*
	TCE-Seg-Via	*Programa de seguimiento y monitoreo al cumplimiento de los programas de seguridad vial*

Programas de Seguimiento y Monitoreo aprobados por la ANLA etapa de operación y mantenimiento

MEDIO	***FICHA DE MANEJO AMBIENTAL***	
	CÓDIGO	***NOMBRE***
ABIÓTICO	***TCE-OMSeg-CS***	*Programa de seguimiento y monitoreo al Componente Suelo*
	TCE-OMSeg-CA	*Programa de seguimiento y monitoreo al Componente Aire*
	TCE-OMSeg-RR	*Programa de seguimiento y monitoreo al manejo de residuos*
	SMCA	*Seguimiento y monitoreo a la calidad del componente aire — SMCA*
BIÓTICO	***TCE-OMSeg-Veg***	*Programa de seguimiento y monitoreo al manejo de la Vegetación*
	TCE-OMSeg-Fau	*Programa de seguimiento y monitoreo al manejo de Fauna silvestre*
SOCIOECONÓMICO	***TCE-OMSeg-Cap***	*Programa de seguimiento y monitoreo al Programa de capacitación y educación*
	TCE-OMSeg-Om	*Programa de seguimiento y monitoreo al programa de atención, información y participación*

PARÁGRAFO. *Esta Autoridad no hará seguimiento a los siguientes programas del Plan de Seguimiento y Monitoreo:*

1. TCE-Seg-Mo. *Programa de seguimiento y monitoreo al cumplimiento del programa contratación de mano de obra local.*

2. ***TCE-Seg-Ser****. Programa de seguimiento y monitoreo al cumplimiento de gestión inmobiliaria en la construcción.*

3. Medida Divulgación del sistema de Gestión de Seguridad y Salud en el Trabajo - SG-SST de la Ficha TCE-OM-Cap – Manejo de capacitación dirigidas a los trabajadores vinculados al proyecto, propuesta dentro del programa Manejo de Capacitación y Educación.

En cuanto a la solicitud realizada por la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, respecto de la solicitud de establecer cuál es la tabla que contiene las fichas y programas del Plan de Seguimiento y Monitoreo aprobadas para la etapa de preconstrucción y construcción, el grupo técnico, se realizan las siguientes consideraciones jurídicas:

Teniendo en cuenta la solicitud presentada por la sociedad, en cuanto a que se aclare cuáles son las fichas que se deben desarrollar en las etapas de preconstruccion y construcción dado no se hace referencia a las mismas en el Artículo Noveno de la Resolución y únicamente se enuncian, se procederá en la parte resolutiva del presente acto administrativo a aclararse el contenido del artículo recurrido, acogiendo lo indicado en el Concepto Técnico 4450 del 29 de julio de 2021.

2.1.34. Obligación recurrida – Artículo Décimo

"ARTÍCULO DÉCIMO (...)

ETAPA DE PRECONSTRUCCIÓN Y CONSTRUCCIÓN
PROGRAMA: TCE-Seg-CS – Programa de seguimiento y monitoreo al componente suelo"

2.1.34.1. Petición de la empresa

La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, solicita lo siguiente:

- *"ACLARAR la Resolución No. 170 del 15 de enero de 2021 en los siguientes sentidos:*

  1.6. El Artículo Décimo en el aparte de "Etapa de Preconstrucción y Construcción", en el sentido de corregir la denominación de la ficha descrita en la página 651 y esta Autoridad denomina "TCE-Seg-CS - Programa de seguimiento y monitoreo del componente del suelo", pero cuyo contenido es el relativo a la ficha denominada ***"TCESEG-CH Programa de seguimiento y monitoreo del componente hídrico".***

2.1.34.2. Argumentos de la empresa

La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P., cita como motivo del recurso de reposición contra el Artículo Décimo de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, lo siguiente:

"3.2.3. <u>De la Incorrecta Denominación de las Fichas de Manejo Ambiental</u>.

De la lectura de la Resolución No. 170 de 2021, en contraposición con la información presentada para la solicitud de licencia ambiental, se encontraron las siguientes inconsistencias:

1) El artículo 10 requiere el ajuste de unos programas del Plan de Monitoreo y Seguimiento, entre los que señalan: "TCE-Seg-CS – Programa de seguimiento y monitoreo al componente suelo", no obstante la denominación de la ficha señalada no corresponde al contenido descrito por la Autoridad, el contenido descrito corresponde a la ficha denominada "TCE-SEG-CH Programa de seguimiento y monitoreo del componente hídrico", de acuerdo a la información radicada en la solicitud de licencia ambiental, específicamente en el considerando de dicha Resolución, en la tabla 155 (pág. 505) se listan las fichas de manejo apropiadamente".

2.1.34.3. Consideraciones de la ANLA

Respecto a los argumentos presentados por la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, respecto de la incorrecta denominación de las fichas, el grupo técnico de evaluación de la ANLA en el Concepto Técnico 4450 del 29 de julio de 2021, consideró lo siguiente:

Una vez revisados los argumentos expuestos por la sociedad en el recurso de reposición, se verificó que en la página 651 de 675 se incluyen requerimientos de ajustes a dos fichas denominadas de la misma forma "TCE-Seg-CS – Programa de seguimiento y monitoreo al componente suelo", pero que la segunda efectivamente corresponde es a la ficha "TCE-Seg-CS – Programa de seguimiento y monitoreo al componente suelo", y por lo tanto es válida la aclaración solicitada, por lo cual, es procedente modificar la ETAPA DE PRECONSTRUCCIÓN Y CONSTRUCCIÓN MEDIO ABIÓTICO del Articulo Décimo, y teniendo en cuenta la consideración del equipo técnico de la ANLA en el numeral 2.1.32.3 del Concepto Técnico 4450 del 29 de julio de 2021, sobre el ajuste en la numeración de los artículos, éste quedará así:

***ARTÍCULO DÉCIMO PRIMERO**. La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGIA S.A.S. E.S.P., deberá ajustar los siguientes programas del Plan de Monitoreo y Seguimiento*

de conformidad con las condiciones que se señalan a continuación y presentarlos en el término de dos (2) meses contados a partir de la ejecutoria del presente acto administrativo:

ETAPA DE PRECONSTRUCCIÓN Y CONSTRUCCIÓN

MEDIO ABIÓTICO

PROGRAMA: TCE-Seg-CS – Programa de seguimiento y monitoreo al componente suelo"

(…)

PROGRAMA: TCESEG-CH Programa de seguimiento y monitoreo del componente hídrico

1. Realizar los siguientes ajustes para la acción de seguimiento "Verificación del manejo sobre cuerpos hídricos":

1. Dentro de las sub- actividad "se verificará que los sitios de torre se encuentren a una distancia mayor o igual que 30m a partir del eje del cuerpo hídrico más cercano, así como se verificará una distancia de 100m a partir del centroide de los manantiales o nacederos identificados durante el Estudio de Impacto Ambiental", realizar los siguientes ajustes: para los nacederos una ronda de protección de 100 metros medidos a partir de su periferia y para quebradas y arroyos, sean permanentes o no, y alrededor de los lagos o depósitos de agua una faja no inferior a 30 metros de ancha, paralelas a las líneas de mareas máximas a cada lado del cauce, de acuerdo con lo establecido en el literal a y b del numeral 2.2.1.1.18.2 del decreto 1076 de 2015.

2. Eliminar las sub-actividades "Se verificará que los cruces de las vías con los cuerpos de agua se realicen por sobre estructuras y nunca directamente por el cauce" y "Se verificará que se realicen los monitoreos de cuerpos de agua en las 17 vías y 5 accesos, es decir en los 22 sitios que requieren ocupación de cauces".

2. Para la acción de seguimiento "Verificación del manejo sobre cuerpos hídricos", incluir,

1. Indicadores que permitan cuantificar las inspecciones a sitios de torre respecto a fuentes hídrica.

2. Registros fotográficos y documentales que permitan verificar la implementación de pórticos y obras de escorrentía.

3. Ajustar el indicador de la ficha de seguimiento de acuerdo con los ajustes solicitados en la ficha de manejo y protección de fuentes hídricas - TCE-H-Ags, respecto a las medidas de manejo propuestas.

En cuanto a la solicitud realizada por la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, respecto de la incorrecta denominación de los programas de la etapa preconstructiva y constructiva que se deben ajustar para el Medio Abiótico según el artículo Décimo Primero, se realizan las siguientes consideraciones jurídicas:

Teniendo en cuenta los argumentos presentados por la sociedad en cuanto a la incorrecta denominación de los programas "TCE-Seg-CS – Programa de seguimiento y monitoreo al componente

suelo", y la segunda ficha que corresponde a "TCE-Seg-CS – Programa de seguimiento y monitoreo al componente suelo".

Se evidencia que estamos inmersos en un error formal de digitación atendiendo a lo dispuesto en el artículo 45 de la Ley 1437 de 2011 "Por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo", el cual señala:

> ***"ARTÍCULO 45. CORRECCIÓN DE ERRORES FORMALES.*** *En cualquier tiempo, de oficio o a petición de parte, se podrán corregir los errores simplemente formales contenidos en los actos administrativos, ya sean aritméticos, de digitación, de transcripción o de omisión de palabras. En ningún caso la corrección dará lugar a cambios en el sentido material de la decisión, ni revivirá los términos legales para demandar el acto. Realizada la corrección, esta deberá ser notificada o comunicada a todos los interesados, según corresponda".*

En razón de lo dispuesto en el artículo 45 de la Ley ibidem, se procederá a petición de parte, es decir de la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, a corregir el error meramente formal ocasionado por la incorrecta digitación al definir 2 programas con idéntico nombre, las cuales se aclararan en la parte resolutiva del presente acto administrativo, en donde se señalaran correctamente los programas que corresponden al Medio Abiótico de la etapa preconstructiva y construcción del Artículo Décimo Primero de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021.

2.1.35. Obligación recurrida – Artículo Décimo Sexto, numeral 8

"ARTÍCULO DÉCIMO SEXTO (…)

Numeral 8: *Presentar en el término de dos (2) meses contados a partir de la ejecutoria del presente acto administrativo y previo a la etapa constructiva, el ajuste de la información geográfica y cartográfica entregada por la Sociedad mediante radicado 2019113219-1-000 del 2 de agosto de 2019, de acuerdo con las observaciones de la Lista de Chequeo 14054 que se relacionan a continuación, en cumplimiento de los requerimientos técnicos de la ANLA y la Resolución 2182 de 2016 MADS…"*

2.1.35.1. Petición de la empresa

La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P., solicita lo siguiente:

- *"ACLARAR la Resolución No. 170 del 15 de enero de 2021 en los siguientes sentidos:*

  1.7.El Artículo Dieciséis, relativo a las obligaciones previas al inicio de la fase constructiva, en tanto que el numeral 8 dispone "Presentar en el término de dos (2) meses contados a partir de la ejecutoria del presente acto administrativo y previo a la etapa constructiva ajuste de la información geográfica y cartográfica entregada por la Sociedad mediante radicado 2019113219-1-000 del 2 de agosto de 2019, ***de acuerdo con las observaciones de la Lista de Chequeo 14054*** *que se relacionan a continuación, en cumplimiento de los requerimientos técnicos de la ANLA y la Resolución 2182 de 2016 MADS:", no obstante se desconoce cuál es el contenido de la Lista de Chequeo 14054."*

2.1.35.2. Argumentos de la empresa

La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, cita como motivo del recurso de reposición contra el Artículo Dieciséis de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021: Desconocimiento del contenido de la Lista de Chequeo 14054."

2.1.35.3. Consideraciones de la ANLA

Respecto a los argumentos presentados por la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, en cuanto a aclarar el numeral ocho del artículo dieciséis, el grupo técnico de evaluación de la ANLA en el Concepto Técnico 4450 del 29 de julio de 2021, consideró lo siguiente:

Respecto al argumento de la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, se aclara que el numeral 8 del Artículo Décimo Sexto de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021 en su página 670, relaciona las observaciones de la lista de chequeo 14054 las cuales se transcriben a continuación:

- Las áreas de las capas Pendiente, UnidadGeomorfologicaSGC, ZonificacionGeotecnica, UnidadHidrogeologica, ZonasRecarga, UnidadGeologica, UnidadPaisaje, deben coincidir con el área de influencia Grupo de Componentes (Paisaje, Geología, Geomorfología, Hidrogeología y Geotecnia).
- Las áreas de las capas ZonificacionManejo, ZonificacionAmbiental, ZonificacionSocial, ZonificacionManejoSocial deben coincidir con el Área de influencia Área de Influencia del Proyecto. c. Las áreas de las capas EscenRiesgoMovMasa, SuscepTMovMasa, EscenAmenMovMasa, AmenazaDesertizacion deben coincidir con el Área de influencia Área de Influencia del Proyecto. d. Los campos COOR_ESTE, COOR_NORTE deben coincidir coordenadas de las capas tipo punto (SitioPaisajePT, PuntoMuestreoFauna).

Por lo anterior, se confirma en la parte resolutiva del presente acto administrativo el requerimiento recurrido.

2.1.36. Obligación recurrida – Considerandos del acto administrativo respecto al área de influencia del medio socioeconómico

CONSIDERACIONES SOBRE LAS ÁREAS DE INFLUENCIA

(…)

MEDIO SOCIOECONÓMICO

(…)

Por lo anterior, el área de influencia para el medio socioeconómico intercepta 4 departamentos, 27 municipios y sectores de 174 unidades territoriales menores (veredas, inspecciones, corregimientos y cabeceras municipales), tal y como se describe en la siguiente tabla:

Tabla 48 Área de influencia establecida para el Medio Socioeconómico

(…)

Consideraciones sobre la caracterización del medio socioeconómico

(…)

Tabla 96 Unidades territoriales por caracterizar

(…)

2.1.36.1. Petición de la empresa

La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, solicita lo siguiente:

- *"ACLARAR la Resolución No. 170 del 15 de enero de 2021 en los siguientes sentidos:*

  1.8. En relación con los considerandos del acto administrativo, específicamente lo relativo al área de influencia del medio socioeconómico, unidades territoriales, lo siguiente:

  (i) En el sentido de determinar si las unidades territoriales de (i) La Florida del municipio de Belalcázar, (ii) Padilla y (iii) Área Urbana y Suburbana del municipio de Lérida deben enlistarse en la Tabla 48 (página 180).

  *(ii) Si las unidades territoriales correspondientes a Casco Urbano de Marulanda y Centro Marulanda son independiente o corresponden a una única unidad territorial como fueron denominadas por TCE en el EIA, a saber: **Centro Marulanda**.*

  (iii) Si la unidad territorial Caserío Padilla es independiente o se encuentra dentro de la caracterizada por TCE como Vereda Padilla dentro de las 161 unidades territoriales del Área de Influencia del medio socioeconómico Capítulo 4 del EIA.

  (iv) Si las cuatro (4) unidades territoriales de los patios de almacenamiento incluidas por la ANLA (Corregimiento Arauca de Palestina, Casco Urbano de Aranzazu, Casco Urbano de Marulanda y Casco urbano de Manzanares) resultan aplicables a sabiendas de que con ninguna de estas se relacionan las 35 alternativas posibles para la ubicación de los quince (15) patios de almacenamiento, de acuerdo a la Tabla 27 de la Resolución No. 170.

  (v) Si se requiere caracterizar nuevamente (12) unidades territoriales listadas en la Tabla 96 que ya encuentran caracterizadas, tal como puede evidenciarse en el EIA, capítulo 5.3 Medio socioeconómico y los componentes: 5.3.2, 5.3.3, 5.3.4, 5.3.5, 5.3.7, 5.3.8.

  (vi) Si se requiere caracterizar tres (3) unidades territoriales listadas en la Tabla 96 que la Autoridad indica ingresan por corresponder a ubicación de patios de almacenamiento, sin embargo, ningún patio de almacenamiento se ubica dentro de esas Unidades Territoriales: Corregimiento Arauca de Palestina, Casco Urbano de Aranzazu y Casco Urbano de Marulanda.

  (vii) Si se requiere caracterizar las unidades territoriales Vereda El Bosque (Belalcázar), Camelia Grande (Aranzazu), El Cedral (Salamina) de las veinticinco (25) unidades territoriales que la Autoridad señala en la Tabla 96, respecto de las cuales, TCE presentará la caracterización en el primer informe de cumplimiento ambiental ICA.

2.1.36.2. Argumentos de la empresa

La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P., cita como motivo del recurso de reposición, lo siguiente:

"4.12. <u>De la Ausencia de Motivos Coherentes y Claros en relación con el Área de Influencia del Medio Socioeconómico.</u>

El área de influencia del medio socioeconómico contempla en total 161 unidades territoriales, en jurisdicción de 28 municipios ubicados en 4 departamentos acorde al capítulo 4 del EIA, numeral 4.4.3 medio socioeconómico. Sin embargo, en la Resolución No. 170 de 2021, en el acápite denominado "CONSIDERACIONES SOBRE LAS ÁREAS DE INFLUENCIA" (página 180), la Autoridad referencia: "el área de influencia para el medio socioeconómico intercepta <u>4 departamentos, 27 municipios y sectores de 174 unidades territoriales menores</u> (veredas, inspecciones, corregimientos y cabeceras municipales)" tal como se relaciona en la tabla 48, afirmación que no tiene una correspondencia con los supuestos fácticos del Proyecto y el caso bajo estudio, dando lugar:

- *En la tabla 48 del aparte considerativo (página 180) se listan 27 municipios incluyendo al municipio de Palocabildo del departamento de Tolima, pero por el contrario **no menciona al municipio de Soacha** del departamento de Cundinamarca;*

- *Los Artículos: Primero, Sexto, Séptimo y Noveno, relacionan 27 municipios entre los cuales sí incluyen al municipio de Soacha del departamento de Cundinamarca, pero no incluyen el municipio de Palocabildo del departamento de Tolima.*
- *Estas imprecisiones afectan las unidades territoriales mayores que son parte del Área de Influencia definida por la Autoridad.*

*Por consiguiente, tanto el aparte considerativo como el resolutivo deben guardar una correspondencia con la información consignada en el EIA, y en ese sentido, se debe corregir el área de influencia del Proyecto indicando **la totalidad de los 28 municipios** que hacen parte de la misma, y que se listan a continuación: La Virginia y Pereira en el Departamento de Risaralda; Aranzazu, Belalcázar, Manizales, Manzanares, Marulanda, Neira, Palestina, Risaralda y Salamina en el Departamento de Caldas; Ambalema, Armero Guayabal, Casabianca, Falan, Fresno, Herveo, Lérida, Villahermosa y Palocabildo en el Departamento del Tolima; Beltrán, Cachipay, La Mesa, Pulí, Quipile, San Antonio del Tequendama, Soacha y Tena en el Departamento de Cundinamarca.*

Igualmente, en las consideraciones de la Resolución No. 170 de 2021, se presenta inconsistencia frente al área de influencia del medio socioeconómico presentada por TCE y la relacionada por la Autoridad en la tabla 48 de la página 180, en cuanto a:

- *De las 174 unidades territoriales que la Autoridad señala en la Resolución No. 170 de 2021, en la tabla 48 de la página 180; hay tres (3) unidades territoriales que no fueron incluidas por la Autoridad: (i) La Florida del municipio de Belalcázar, (ii) Padilla y (iii) Área Urbana y Suburbana del municipio de Lérida, la cuales **sí** están identificadas por TCE dentro de las 161 unidades territoriales del Área de Influencia del medio socioeconómico descritas en el Capítulo 4 del EIA., por lo que se solicita a la Autoridad aclarar si las tres (3) unidades territoriales efectivamente hacen parte o no del Área de influencia.*

- *Respecto del municipio de Marulanda, las unidades territoriales correspondientes a Casco Urbano de Marulanda y Centro Marulanda se enlistan de forma independiente. No obstante, conforme la caracterización realizada por TCE Casco Urbano de Marulanda y Centro Marulanda pertenecen a una misma unidad territorial, la cual, TCE la había denominado **Centro Marulanda** dentro de las 161 unidades territoriales del Área de Influencia del medio socioeconómico descritas en el Capítulo 4 del EIA, por lo que se solicita a la Autoridad aclarar si en efecto se trata de dos unidades independientes.*

- *La unidad territorial Caserío Padilla del municipio de Lérida, había sido identificada y caracterizada por TCE como **Vereda Padilla** dentro de las 161 unidades territoriales del Área de Influencia del medio socioeconómico Capítulo 4 del EIA; por lo que se solicita a la Autoridad definir si corresponde a Caserío Padilla o vereda Padilla, para definir el área de influencia.*

- *Con fundamento en la ubicación de patios de almacenamiento, se incluyen: cuatro (4) unidades territoriales, las cuales a juicio de TCE no corresponden en tanto que, ninguna de ellas está relacionada en las 35 alternativas posibles para la ubicación de los quince (15) patios de almacenamiento, de acuerdo a la Tabla 27 de la Resolución No. 170, las cuales corresponden a: Corregimiento Arauca de Palestina, Casco Urbano de Aranzazu, Casco Urbano de Marulanda y Casco urbano de Manzanares, por lo tanto, es necesario aclarar al respecto para definir el área de influencia.*

En razón de esto, apelando al principio de congruencia del acto administrativo que se aclare si las unidades territoriales mencionadas anteriormente salieron del área de influencia del medio socioeconómico, o la ausencia identificada compete a un tema de transcripción.

Por otro lado, respecto al Área de Influencia específicamente en relación con la caracterización del medio socioeconómico, la Autoridad solicita en la página 313 de la Resolución No. 170, que: "De acuerdo con la delimitación del área de influencia establecida por esta Autoridad para el medio socioeconómico, donde se establecen 174 unidades territoriales, la Sociedad deberá presentar en el primer informe de cumplimientos ambiental, la caracterización de las unidades territoriales (ver tabla relacionada a continuación) tabla 96, que permita identificar los aspectos relevantes del entorno en la condición sin proyecto". Sin embargo, la sociedad se permite presentar las siguientes aclaraciones al respecto:

- *De las veinticinco (25) unidades territoriales que la Autoridad señala que se deben caracterizar según la tabla 96, hay trece (13) unidades territoriales que ya encuentran caracterizadas, tal como puede evidenciarse en el EIA, capítulo 5.3 Medio socioeconómico y los componentes: 5.3.2, 5.3.3, 5.3.4, 5.3.5, 5.3.7, 5.3.8, las cuales también fueron incluidas en el proceso de participación y socialización del Proyecto y se listan a continuación: i) Ocho (8) unidades territoriales mayores caracterizadas con información secundaria de acuerdo a los lineamiento de los TdR -17, 5.3. medio socioeconómico: Casco urbano de La Virginia, Casco urbano de Neira, Casco urbano de Casabianca, Caserío Frías (se caracterizó como vereda Tres Esquinas ya que se encuentra dentro de la unidad territorial de Tres Esquinas), Casco urbano de Lérida y Caserío Padilla de Lérida (se caracterizó como vereda Padilla), Casco urbano de Ambalema, Casco urbano de Pulí (en la tabla 96 la relacionan como La Mesa, obedeciendo a un error ya que corresponde a Pulí), Casco Urbano de Tena; ii) Cuatro (4) unidades territoriales menores caracterizadas con información primaria de acuerdo a los lineamiento de los TdR -17, 5.3. medio socioeconómico: El Diamante (identificada como Oriente de acuerdo a la información de campo, ya que era una finca de gran extensión y actualmente se reconoce administrativamente como Oriente), Chontaral, Versalles (identificada como Tiber de acuerdo a la información de campo, ya que era una finca de gran extensión y actualmente se reconoce administrativamente como Tiber) e Inspección de Policía San Javier.*

- *De las veinticinco (25) unidades territoriales que la Autoridad señala se deben caracterizar según la tabla 96, hay seis (6) unidades territoriales que serán caracterizadas una vez se definan los quince (15) patios de almacenamiento, de acuerdo a las treinta y cinco (35) alternativas presentadas y aprobadas en la Tabla 27 de la Resolución No. 170 de 2021: Romeral (Manzanares), El Palmar La Hoya (la Autoridad la relaciona como perteneciente al municipio de la Mesa, pero pertenece al municipio de Pulí), Inspección de Policía La Botica (la Autoridad la relaciona como perteneciente al municipio de la Mesa, pero pertenece al municipio de Quipile), Inspección La Gran Vía (Tena), Inspección de Policía Santandercito y Colombia (Municipio de San Antonio del Tequendama).*

- *De las veinticinco (25) unidades territoriales que la Autoridad señala se deben caracterizar según la tabla 96, hay tres (3) unidades territoriales que la Autoridad indica ingresan por corresponder a ubicación de patios de almacenamiento, tales como: Corregimiento Arauca de Palestina, Casco Urbano de Aranzazu, Casco Urbano de Marulanda; sin embargo y de acuerdo al capítulo 3 del EIA y a la Tabla 3.8 del mismo, TCE relaciona treinta y cinco (35) alternativas para los quince (15) patios de almacenamiento requeridos para el Proyecto y de acuerdo con la Resolución No. 170 de 2021 en su Tabla 27, de las alternativas relacionadas y autorizadas ninguno de los patios de almacenamiento se localiza en los unidades territoriales mencionadas, por lo tanto, no hay lugar a aplicar la caracterización para dichas unidades territoriales y es necesario que la Autoridad aclare al respecto, para definir el área de influencia.*

- *De las veinticinco (25) unidades territoriales que la Autoridad señala se deben caracterizar según la tabla 96, hay tres (3) unidades territoriales respecto de las cuales, TCE presentará la caracterización en el primer informe de cumplimiento ambiental ICA, como lo requiere la Autoridad: Vereda El Bosque (Belalcázar), Camelia Grande (Aranzazu), El Cedral (Salamina).*

En conclusión, de las veinticinco (25) unidades territoriales que la Autoridad señala se deben caracterizar según la tabla 96: (i) trece (13) unidades territoriales ya se encuentran caracterizadas en el Capítulo 5.3 del EIA del Proyecto; (ii) seis (6) unidades territoriales serán caracterizadas posteriormente, siempre que TCE defina ubicar alguno o algunos de los quince (15) patios de almacenamiento en alguna de estas unidades territoriales; (iii) tres (3) unidades territoriales no se deberían incluir, toda vez que en las mismas no se localizan patios de almacenamiento; y (iv) tres (3) unidades territoriales serán caracterizadas y la información será presentada en el primer informe de cumplimiento ambiental ICA."

2.1.36.3. Consideraciones de la ANLA

Respecto a los argumentos de la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P., el grupo técnico de evaluación de la ANLA en el Concepto Técnico 4450 del 29 de julio de 2021, consideró lo siguiente:

Numeral i) Teniendo en cuenta lo determinado por el grupo evaluador en el numeral 2.2.3 del Concepto Técnico 7821 del 22 de diciembre de 2020 y en la Resolución 170 del 15 de enero del 2021, se determinó que no es viable el Acceso ACC-T521-CD, el cual se encuentra ubicado en la vereda La Florida, debido a que involucra ocupaciones de cauce y no ha sido presentado un plan vial definitivo para la construcción del proyecto. Esto último, manifestado por la Sociedad en el Capítulo 7 del EIA de la información adicional, allegada mediante radicado 2019113219-1-000 del 2 de agosto de 2019.

En concordancia con lo anterior, esta Autoridad reitera que la vereda La Florida no debe ser incluida dentro del área de influencia del proyecto y, por ende, tampoco en la Tabla 48, por cuanto no es viable el acceso vial planteado en dicha unidad territorial.

En cuanto al Caserío Padilla del municipio de Lérida, esta Autoridad aclara que efectivamente debe ser incluida en las unidades territoriales menores del área de influencia de la Tabla 48, teniendo en cuenta que allí se ubica el patio de almacenamiento PA10 y se hará uso de la vía de acceso para el desarrollo del proyecto.

De igual manera, con respecto a la unidad territorial Área Urbana y Suburbana del municipio de Lérida, debido a que se tiene contemplada la ubicación de un patio de almacenamiento y el uso de una vía de acceso, se aclara que si se encuentra incluida dentro del área de influencia para el medio socioeconómico y en la Tabla 48 aparece con la denominación de Casco Urbano.

Numeral ii). En cuanto a la unidad territorial Marulanda, luego de haber realizado la verificación de las unidades territoriales menores que conforman el municipio, en el documento de "Plan de Desarrollo municipal 2020-2023. Marulanda Unido, Sostenido y con Arraigo" y el geoportal del DANE nivel de referencia veredas, se evidenció que su denominación es Centro Marulanda y corresponde a una sola unidad territorial. Por tanto, se realiza la aclaración en la Tabla 48 de la Resolución 170 del 15 de enero del 2021, siendo denominada como Centro Marulanda.

Numeral iii) Luego de realizar la revisión de la información contenida en el *Capítulo 5 Caracterización del Medio Socioeconómico,* se evidenció que no se elaboró la línea base correspondiente a la vereda Padilla como lo argumenta la Sociedad. Por otro lado, cabe aclarar que, la unidad territorial hace referencia específicamente al Caserío Padilla, por cuanto que, TCE proyecta ubicar un patio de almacenamiento y hacer uso de la vía de acceso de este centro poblado. Debido a esto, debe ser incluida dentro del Área de Influencia del Medio Socioeconómico.

Numeral iv) De acuerdo con la información allegada por la Sociedad mediante radicado No. 2019113219-1-000 del 2 de agosto de 2019, el equipo evaluador de la ANLA en el Concepto Técnico 7821 del 22 de diciembre de 2020, identificó la ubicación de cuatro (4) patios de almacenamiento no incluidos en el Capítulo 4. Área de Influencia, Tabla 4-26, adaptado en la Tabla 27 de la Resolución 170 de 2021. Al respecto, en el Capítulo 5.3.1. Participación y socialización con las comunidades, en el subnumeral 5.3.1.3.3. Patios de almacenamiento, se presenta la información relacionada con el proceso de convocatoria y las reuniones con la población, en los sitios donde se proyecta la ubicación de esta infraestructura. En la Tabla 5-73 Consolidado proceso de convocatoria y reuniones desarrolladas con las comunidades – Patios de Almacenamiento, TCE incluye las unidades territoriales Corregimiento Arauca de Palestina, Casco Urbano Aranzazú, Casco Urbano Marulanda y Casco Urbano Manzanares.

Por lo anterior, se requiere incluir las cuatro (4) unidades territoriales en el área de influencia para el medio socioeconómico, dentro de los considerandos de la Resolución 170 de 2021.

Numeral v) Para el casco urbano La Virginia en el departamento de Risaralda, casco urbano de Neira en Caldas, casco urbano de Casabianca, casco urbano Lérida y casco urbano de Ambalema en Tolima y en Cundinamarca el casco urbano de Pulí y casco urbano de Tena, se revisa la caracterización en

el *Capítulo 5.3 Medio socioeconómico* del EIA, evidenciando que se presenta información relacionada con los aspectos generales de los municipios.

Para el caserío Frías se verifica que, aunque se encuentra dentro de la vereda Tres Esquinas, es necesario incluirlo dentro del área de influencia, por cuanto se plantea allí, la ubicación de un patio de almacenamiento.

Luego de la revisión del Capítulo 5.3 del EIA, se estableció que no se incluyó en el área de influencia, la vereda Chontaral de Quipile; por tanto, se confirma que la Sociedad deberá tener en cuenta para la implementación de las medidas de manejo y se seguimiento y monitoreo establecidos.

Por su parte la caracterización de la inspección San Javier, pese a que se presentó de manera parcial, si fue incluida por la Sociedad dentro del área de influencia del proyecto.

Con respecto a la vereda El Diamante del municipio de Quipile, pese a que la Sociedad afirma que esta unidad territorial corresponde a la vereda Oriente y que su caracterización ya ha sido presentada, en el numeral 5.3.2.5.2. Caracterización Unidades Territoriales Menores del Capítulo 5.3.2. Componente Demográfico del EIA, se mencionan las veredas Oriente y El Diamante como unidades territoriales diferentes, lo cual es confirmado en la totalidad de las tablas que contiene este numeral.

Lo mismo ocurre con la vereda Versalles del municipio de Quipile, de la cual la Sociedad afirma que se identifica como Tiber, de acuerdo con el trabajo de campo adelantado. Sin embargo, se observa que a partir del literal b. del numeral 5.3.2.5.2. y en las tablas que presenta la Sociedad, se menciona la Vereda Versalles como una unidad independiente o diferente a Tíber, afirmando que se incluye en el área de influencia del medio socioeconómico por la ubicación de vías de acceso terciarias que serán utilizadas durante el proyecto.

Cabe anotar que, en los numerales de caracterización para el medio socioeconómico en los componentes espacial, económico y político-administrativo también se menciona información de El Diamante y Versalles como diferentes a Oriente y Tíber.

De igual manera, tanto en la cartografía presentada por la Sociedad y verificada en el sistema ÁGIL de la ANLA, como en el mapa base oficial de la administración del municipio de Quipile, aparecen las cuatro unidades territoriales diferenciadas: El Diamante, Oriente, Versalles y Tíber, evidenciándose que en todas la Sociedad desarrollará actividades.

Por lo anterior, es neceisario incluir dentro del área de influencia las veredas El Diamante y Versalles del municipio de Quipile, de acuerdo con la información de la Tabla 96 de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021.

Numeral vi) Con base en lo considerado respecto al literal iv) de la presente petición, se considera que la unidad territorial Corregimiento Arauca de Palestina, debe ser tenida en cuenta en el área de influencia del proyecto, por cuanto se proyecta la ubicación de un patio de almacenamiento.

Para el caso del Casco Urbano de Aranzazu y Centro Marulanda, se evidenció que lo presentado en el Capítulo 5.3 Medio socioeconómico, corresponde a la descripción general de los municipios Aranzazú y Marulanda, por lo cual se deberán implementar en estas unidades territoriales menores, las medidas de manejo y de seguimeinto y monitoreo, debido a proyectarse específicamente en estos lugares la ubicación de patios de almacenamiento.

Numeral vii) Se considera que las veredas El Bosque del municipio de Belalcázar, Camelia Grande del municipio de Aranzazu y El Cedral del municipio de Salamina, deben ser incluidas en el área de influencia del proyecto, en concordancia con la aceptación manifestada por la sociedad.

En síntesis, en lo que respecta a lo solicitado por la TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P. en el subnumeral 1.8 del numeral VI. PETICIÓN, 1. ACLARAR del Recurso de Reposición a la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, se reitera no incluir en el Área de Influencia establecida para el medio socioeconómico y por ende en la Tabla 48, la unidad territorial La Florida del municipio de Belalcázar.

Se reitera incluir el Caserío Padilla, el Corregimiento de Arauca de Palestina, Centro Marulanda y los Cascos Urbanos de los municipios de Lérida, Aranzazu y Manzanares.

A su vez, se reitera la delimitación del área de influencia del medio socioeconómico dentro de 174 unidades territoriales menores, en jurisdicción de 28 municipios, ubicados en 4 departamentos. Por lo tanto, en el área de influencia del proyecto, se deben incluir 25 Unidades Territoriales donde se propone la ubicación de infraestructura temporal para la etapa de construcción (patios de almacenamiento), las cuales son enlistadas en la Tabla 96 de la Resolución 170 de 2021 (Unidades Territoriales por Caracterizar), correspondientes a: Casco Urbano de la Virginia; Vereda El Bosque de Belalcazar ; Corregimiento Arauca de PalestinaM Casco Urbano de Neira; Camelia Grande y Casco Urbano de Aranzazu; El Cedral de Salamina; Centro Marulanda; Romeral de Manzanares; Casco Urbano de Casabianca; Caserío Frías del municipio de Falán; Caserío Padilla y Casco Urbano de Lérida; Casco Urbano de Ambalema; El Palmar La Hoya y Casco Urbano de Pulí; Vereda El Diamante, Inspección de Policía La Botica, Chontaral y Versalles de Quipile; Inspección de Policía San Javier de La Mesa; Inspección La Gran Vía y Caso Urbano de Tena; y, Colombia e Inspección de Policía Santandercito de San Antonio de Tequendama.

Las Unidades territoriales que deben ser incluidas dentro del área de influencia, se deberán tener en cuenta para la implementación de las medidas de manejo y de seguimiento y monitoreo establecidas, relacionadas con el medio socioeconómico, establecidas en los Artículos Septimo y Noveno, página 650 de la Resolución 170 de 15 de enero de 2021.

De acuerdo con todo lo anterior, es necesario cambiar el nombre de la Tabla 96, de la parte considerativa de la Resolución 0170 del 15 de enero de 2021, por "Unidades Territoriales que deberán ser incluidas dentro del área de influencia del proyecto".

En cuanto a la solicitud realizada por la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, respecto de la ausencia de motivos coherentes y claros en relación con el Área de influencia del Medio Socioeconómico, se realizan las siguientes consideraciones jurídicas:

Teniendo en cuenta lo indicado por la sociedad en el radicado 2021023527-1-000 del 11 de febrero de 2021, respecto de la ausencia de motivos coherentes y claros para determinar el área de influencia del medio socioeconómico, el grupo técnico de evaluación de esta Autoridad Nacional procedió a verificar en las fuentes de información, es decir, el Estudio de Impacto Ambiental presentado y sus anexos, los Planes de desarrollo municipal, el geoportal del DANE, el concepto técnico 7821 del 22 de diciembre de 2020 y la resolución recurrida No 170 del 15 de enero de 2021, concluyéndose que:

Se debe realizar caracterización y o complementarla para: El caserío Frias (Vereda Tres Esquinas), Caserio Padilla (Lerida), Chontaral (Quipile), Inspección San Javier, Corregimiento Arauca de Palestina, unidades menores Aranzazu y Centro Marulanda, vereda El Bosque (Belalcazar), Camelia Grande (Aranzazu), Cedral (Salamina).

En cuanto a la vereda El Diamante del municipio de Quipile, teniéndose como suministro el EIA, se evidencia que esta se menciona independiente de las veredas Oriente y no como parte de estas. Idéntico planteamiento se genera del análisis realizado a la Vereda Versalles del municipio de Quipile al afirmarse que este se identifica como Tiber en el escrito del recurso de reposición, sin embargo, al verificar la información referida, se evidencia que estas son determinadas como unidades territoriales

diferentes, finalmente al verificar el sistema ÁGIL de la ANLA se evidencia que estas son unidades territoriales del municipio de Quipile.

Teniendo en cuenta lo antes descrito, no es de recibo indicar que esta Autoridad toma decisiones en ausencia de motivos coherentes y claros, puesto que como se ha indicado en el Concepto Técnico 4450 del 29 de julio de 2021, se han consultado diferentes fuentes de información junto con la presentada por la sociedad, lo que conlleva a que luego del análisis realizado y acogiendo lo dispuesto en el concepto técnico referido, en la parte resolutiva del presente Acto Administrativo se mantendrá el requerimiento de elaborar la caracterización de 25 unidades territoriales, enlistadas en la Tabla 96 de la Resolución 170 de 2021, reiterando la delimitación del área de influencia del medio socioeconómico dentro de 174 unidades territoriales menores, en jurisdicción de 28 municipios, ubicados en 4 departamentos.

2.1.37. Obligación recurrida - Sobre las peticiones expuestas con relación a las aclaraciones

2.1.37.1. Petición de la empresa

La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, solicita lo siguiente:

- *"ACLARAR la Resolución No. 170 del 15 de enero de 2021 en los siguientes sentidos:*

1.9 *Teniendo en cuenta las peticiones expuestas en relación con la Resolución No. 170, en el evento de acceder a las mismas ruego tener en cuenta ajustar los demás aspectos que estas decisiones impacten en la Licencia Ambiental, a efectos de que el acto administrativo sea consistente y congruente con el objeto del presente recurso."*

2.1.37.2. Argumentos de la empresa

No se tienen argumentos por parte de la TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, respecto de esta petición.

2.1.37.3. Consideraciones de la ANLA

Es de indicar que todos las modificaciones, aclaraciones o revocatorias, producto de la respuesta al recurso de reposición en contra de la resolución se ajustarán mediante el presente acto administrativo.

2.1.38. Obligación recurrida – Artículo Primero y Artículo Sexto

"ARTÍCULO PRIMERO: *Otorgar Licencia Ambiental la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGIA S.A.S. E.S.P., identificada con NIT. 901.030.996-7, para el proyecto "Segundo refuerzo de red en el área oriental: Línea de transmisión La Virginia – Nueva Esperanza 500 kV UPME 07 2016", localizado en los municipios de La Virginia y Pereira en el Departamento de Risaralda; Aranzazu, Belalcázar, Manizales, Manzanares, Marulanda, Neira, Palestina, Risaralda y Salamina en el Departamento de Caldas; Ambalema, Armero Guayabal, Casabianca, Falan, Fresno, Herveo, Lérida y Villahermosa en el Departamento del Tolima; Beltrán, Cachipay, La Mesa, Pulí, Quipile, San Antonio del Tequendama, Soacha y Tena en el Departamento de Cundinamarca."*

"ARTÍCULO SEXTO*: Establecer la siguiente Zonificación de Manejo Ambiental para el proyecto "Segundo refuerzo de red en el área oriental: Línea de transmisión La Virginia – Nueva Esperanza 500 kV UPME 07 2016", localizado en los municipios de La Virginia y Pereira en el Departamento de Risaralda; Aranzazu, Belalcázar, Manizales, Manzanares, Marulanda, Neira, Palestina, Risaralda y Salamina en el Departamento de Caldas; Ambalema, Armero Guayabal, Casabianca, Falan, Fresno, Herveo, Lérida y Villahermosa en el Departamento del Tolima; Beltrán, Cachipay, La Mesa, Pulí, Quipile, San Antonio del Tequendama, Soacha y Tena en el Departamento de Cundinamarca."*

2.1.38.1. Petición de la empresa

La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, solicita lo siguiente:

- ***MODIFICAR** la Resolución No. 170 del 15 de enero de 2021 en los siguientes sentidos:*

  *2.1. El Artículo Primero y el Artículo sexto en el sentido de incluir dentro de la descripción del Proyecto, como área de localización el municipio **Palocabildo** del Departamento de Tolima."*

2.1.38.2. Argumentos de la empresa

La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P., cita como motivo del recurso de reposición contra el Artículo Primero y el Artículo Sexto, de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, lo siguiente:

*"**4.1. De la Omisión de un Municipio como Área de Localización del Proyecto.***

En el artículo primero de la Resolución No. 170 de 2021 dispone:

"Otorgar Licencia Ambiental la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGIA S.A.S. E.S.P., identificada con NIT. 901.030.996-7, para el proyecto "Segundo refuerzo de red en el área oriental: Línea de transmisión La Virginia – Nueva Esperanza 500 kV UPME 07 2016", localizado en los municipios de La Virginia y Pereira en el Departamento de Risaralda; Aranzazu, Belalcázar, Manizales, Manzanares, Marulanda, Neira, Palestina, Risaralda y Salamina en el Departamento de Caldas; Ambalema, Armero Guayabal, Casabianca, Falan, Fresno, Herveo, Lérida y Villahermosa en el Departamento del Tolima; Beltrán, Cachipay, La Mesa, Pulí, Quipile, San Antonio del Tequendama, Soacha y Tena en el Departamento de Cundinamarca."

Por su parte, el Artículo Sexto también señaló: "Establecer la siguiente Zonificación de Manejo Ambiental para el proyecto "Segundo refuerzo de red en el área oriental: Línea de transmisión La Virginia – Nueva Esperanza 500 kV UPME 07 2016", localizado en los municipios de La Virginia y Pereira en el Departamento de Risaralda; Aranzazu, Belalcázar, Manizales, Manzanares, Marulanda, Neira, Palestina, Risaralda y Salamina en el Departamento de Caldas; Ambalema, Armero Guayabal, Casabianca, Falan, Fresno, Herveo, Lérida y Villahermosa en el Departamento del Tolima; Beltrán, Cachipay, La Mesa, Pulí, Quipile, San Antonio del Tequendama, Soacha y Tena en el Departamento de Cundinamarca.".

En este sentido, la Autoridad menciona cuatro (4) departamentos y veintisiete (27) municipios en los que se localiza el Proyecto; no obstante, en el Capítulo 2-Generalidades del EIA, radicado el 2 de agosto de 2019, en el numeral 2.1.1-Localización del Proyecto (página 9) TCE indica:

*"El Proyecto denominado Segundo refuerzo de red en el área oriental: Línea de transmisión La Virginia – Nueva Esperanza 500 kV, discurre a lo largo de cuatro (4) departamentos y **28 municipios** (negrita fuera del texto). Estos, se relacionan a continuación en la Tabla 2-1 (...)"*

Tabla 2-1 (del EIA) Listado de departamentos y municipios por donde discurre el Proyecto UPME 07 de 2016

ID	DEPARTAMENTO	ID	MUNICIPIO
I	Risaralda	1	Pereira
		2	La Virginia
2	Caldas	3	Belalcázar
		4	Risaralda
		5	Palestina
		6	M alúzales
		7	Neira
		S	Aránzazu
		9	Salamina
		10	Marulanda
		11	Manzanares

3	*Tolima*	*12*	*Herveo*
		13	*Casabianca*
		14	*Villahermosa*
		15	*Fresno*
		16	*Falán*
		17	*Armero Guayabal*
		18	*Lérida*
		19	*Ambalema*
		20	*Palocabildo*
4	*Cundinamarca*	*21*	*Beltrán*
		22	*Pulí*
		23	*Quipile*
		24	*Cachipay*
		25	*La Mesa*
		26	*Tena*
		27	*San Antonio del Tequendama*
		28	*Soacha*

Igualmente, en la parte motiva de la Resolución No. 170, en la sección de "Consideraciones de la ANLA" específicamente en las Consideraciones sobre la Descripción del Proyecto (página 65) se presenta el apartado "Localización del Proyecto" en el cual se menciona: "La línea de transmisión propuesta, iniciará en el municipio de La Virginia del departamento de Risaralda, y cruzará los departamentos de Caldas, Tolima y finalmente Cundinamarca hasta llegar al municipio de Soacha. ***En total cruzará 28 municipios*** *(...)"*

Es así como, se concluye que la Autoridad omitió el municipio ***Palocabildo del Departamento de Tolima****, como uno de los municipios donde el Proyecto se localiza, como se evidencia en el EIA radicado por TCE a la ANLA y en la parte motiva de la Resolución No. 170. En ese orden de ideas, es necesario que se modifiquen el Artículo Primero y Sexto, en el sentido de incluir el municipio* ***Palocabildo del Departamento de Tolima*** *como área de localización del Proyecto, de conformidad con la evaluación de impacto ambiental del mismo."*

2.1.38.3. Consideraciones de la ANLA

Respecto a los argumentos presentados por la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, en cuanto a modificar el Artículo Primero y el Artículo sexto en el sentido de incluir dentro de la descripción del Proyecto, como área de localización el municipio Palocabildo del Departamento de Tolima, el grupo técnico de evaluación de la ANLA en el Concepto Técnico 4450 del 29 de julio de 2021, consideró lo siguiente:

Una vez revisados los argumentos expuestos por la Sociedad en el recurso de reposición, estos se consideran válidos, teniendo en cuenta que en el Capítulo 4. Área de Influencia del EIA, se incluye la vereda Las Delicias del municipio Palocabildo dentro del área de influencia, debido a la ubicación de vías para la movilización de maquinaria y equipos del proyecto; por lo cual, es procedente modificar los Artículos Primero y Sexto de la Resolución 170 de 15 de enero de 2021, los cuales quedarán así:

> ***ARTÍCULO PRIMERO.*** *Otorgar Licencia Ambiental la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGIA S.A.S. E.S.P., identificada con NIT. 901.030.996-7, para el proyecto "Segundo refuerzo de red en el área oriental: Línea de transmisión La Virginia – Nueva Esperanza 500 kV UPME 07 2016", localizado en los municipios de La Virginia y Pereira en el Departamento de Risaralda; Aranzazu, Belalcázar, Manizales, Manzanares, Marulanda, Neira, Palestina, Risaralda y Salamina en el Departamento de Caldas; Ambalema, Armero Guayabal, Casabianca, Falan, Fresno, Herveo, Lérida, Palocabildo y Villahermosa en el Departamento del Tolima; Beltrán, Cachipay, La Mesa, Pulí, Quipile, San Antonio del Tequendama, Soacha y Tena en el Departamento de Cundinamarca.*

> ***ARTÍCULO SEXTO.*** *Establecer la siguiente Zonificación de Manejo Ambiental para el proyecto "Segundo refuerzo de red en el área oriental: Línea de transmisión La Virginia – Nueva Esperanza 500 kV UPME 07 2016", localizado en los municipios de La Virginia y Pereira en el Departamento de Risaralda; Aranzazu, Belalcázar, Manizales, Manzanares, Marulanda, Neira, Palestina, Risaralda y Salamina en el Departamento de Caldas; Ambalema, Armero Guayabal, Casabianca, Falan, Fresno, Herveo, Lérida, Palocabildo y Villahermosa en el Departamento del Tolima; Beltrán, Cachipay, La Mesa, Pulí, Quipile, San Antonio del Tequendama, Soacha y Tena en el Departamento de Cundinamarca.*

En cuanto a la solicitud realizada por la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, en cuanto a modificar el Artículo Primero y el Artículo sexto en el sentido de incluir dentro de la descripción del Proyecto, como área de localización el municipio Palocabildo del Departamento de Tolima, se realizan las siguientes consideraciones jurídicas:

Teniendo en cuenta lo manifestado por la sociedad en el escrito del recurso de reposición se evidencia que estamos inmersos en un error formal de transcripción atendiendo a lo dispuesto en el artículo 45 de la Ley 1437 de 2011 "Por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo", el cual señala:

> ***"ARTÍCULO 45. CORRECCIÓN DE ERRORES FORMALES.*** *En cualquier tiempo, de oficio o a petición de parte, se podrán corregir los errores simplemente formales contenidos en los actos administrativos, ya sean aritméticos, de digitación, de transcripción o de omisión de palabras. En ningún caso la corrección dará lugar a cambios en el sentido material de la decisión, ni revivirá los términos legales para demandar el acto. Realizada la corrección, esta deberá ser notificada o comunicada a todos los interesados, según corresponda".*

En razón de lo dispuesto en el artículo antes citado, se procederá a petición de parte, es decir de la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, a corregir el error meramente formal ocasionado por la incorrecta transcripción de los municipios en los cuales se encuentra localizado el proyecto y que hacen parte de la zonificación ambiental, por ende en la parte resolutiva del presente acto administrativo se procederá a aclarar el contenido de los artículos primero y sexto de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, en el sentido de incluir el municipio Palocabildo Departamento de Tolima.

> ***2.1.39. Obligación recurrida – Artículo Primero***
>
> ***"ARTÍCULO PRIMERO.*** *Otorgar Licencia Ambiental la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGIA S.A.S. E.S.P., identificada con NIT. 901.030.996-7, para el proyecto "Segundo refuerzo de red en el área oriental: Línea de transmisión La Virginia – Nueva Esperanza 500 kV UPME 07 2016", localizado en los municipios de La Virginia y Pereira en el Departamento de Risaralda; Aranzazu, Belalcázar, Manizales, Manzanares, Marulanda, Neira, Palestina, Risaralda y Salamina en el Departamento de Caldas; Ambalema, Armero Guayabal, Casabianca, Falan, Fresno, Herveo, Lérida, Palocabildo y Villahermosa en el Departamento del Tolima; Beltrán, Cachipay, La Mesa, Pulí, Quipile, San Antonio del Tequendama, Soacha y Tena en el Departamento de Cundinamarca (…)"*
>
> ***2.1.39.1. Petición de la empresa***
>
> *La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, solicita lo siguiente:*
>
> - *"MODIFICAR la Resolución No. 170 del 15 de enero de 2021 en los siguientes sentidos:*
>
> *2.2. El Artículo Primero en el sentido de ajustar la debida denominación de los sitios de torre que se enlistan a continuación:*

Nombre Sitio de Torre - Resolución No. 170 de 2020, Artículo 1	***Nombre correcto Sitio de Torre - EIA***
El vano ST 22N – ST 23N	*ST 22**NN** – ST 23N*
El vano 139N – ST 140N	*ST 139N – ST **140***
El vano ST 140N – ST 141N	*ST **140** – ST 141N*
El vano ST 373N – ST 374N	*ST **373NN** – ST 374N."*

2.1.39.2. Argumentos de la empresa

La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P., cita como motivo del recurso de reposición contra el Artículo Primero de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, lo siguiente:

"4.2. <u>De la Indebida Denominación de Cuatro Sitios de Torre</u>.

El Artículo Primero de la Resolución No. 170 dispone: "Otorgar Licencia Ambiental la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGIA S.A.S. E.S.P., identificada con NIT. 901.030.996- 7, para el proyecto "Segundo refuerzo de red en el área oriental: Línea de transmisión La Virginia – Nueva Esperanza 500 kV UPME 07 2016" (...) entre las abscisas que se indican a continuación: (...)", para ello se presenta una tabla con la siguiente información: (i) ID del tramo o sección, (ii) Absisados, (iii) Long del vano y (iv) Coordenadas Inicial y Final.

De la revisión de la información consignada en la tabla indicada y la entregada por TCE se identificaron cuatro (4) inconsistencias en la columna "ID del tramo o sección", es decir con respecto a los nombres de los sitios de torre.

Así las cosas, de acuerdo a la información presentada por TCE en el Capítulo 3-Descripción del Proyecto, específicamente en la Tabla 3-3 Localización de los sitios de torre (página 25) del EIA, el nombre correcto de los sitios de torre es el que se señala a continuación:

Nombre Sitio de Torre - Resolución No. 170 de 2020, Artículo 1	***Nombre correcto Sitio de Torre - EIA***
El vano ST 22N – ST 23N	*ST 22**NN** – ST 23N*
El vano 139N – ST 140N	*ST 139N – ST **140***
El vano ST 140N – ST 141N	*ST **140** – ST 141N*
El vano ST 373N – ST 374N	*ST **373NN** – ST 374N.*

De conformidad con las precisiones señaladas resulta necesario que se corrija la identificación de cada uno de los sitios de torre señalados, teniendo en cuenta la información presentada por TCE y la denominación consignada en el EIA."

2.1.39.3. Consideraciones de la ANLA

Respecto a los argumentos presentados por la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, en cuanto a modificar el Artículo Primero en el sentido de ajustar la debida denominación de los sitios de torre, el grupo técnico de evaluación de la ANLA en el Concepto Técnico 4450 del 29 de julio de 2021, consideró lo siguiente:

Respecto al argumento de la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P. en el recurso de reposición, se consideran válidos, por lo cual, es procedente modificar el Artículo Primero de la Resolución 170 de 15 de enero de 2021, por lo tanto, la tabla corregida se presenta en el numeral 4.3.1 del Concepto Técnico 4450 del 29 de julio de 2021.

2.1.40. Obligación recurrida – Artículo Segundo

*"**ARTÍCULO SEGUNDO**: La Licencia Ambiental otorgada mediante el presente acto administrativo, da viabilidad ambiental y autoriza a la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGIA S.A.S. E.S.P., la siguiente infraestructura, obras y actividades, con las características y condiciones especificadas a continuación:*

6. INFRAESTRUCTURA Y/U OBRAS

Tabla Sitios de torre que requieren obras complementarias

SITIOS DE TORRE			
6NN	84	179	298N
9N	107	180	306N
10NN	108	184	340N
12N	109	185NN	341
13NN	117N	190	352
15	118	198	360
16	127NN	199N	361N
17N	148	210N	369N
20N	151N	213	383
29	152	226N	384
31N	153	241	396
33	157	246	401
34N	165	248	402N
35	166	250	415
36	167	259N	420
49	168	265N	425N
51	172N	274	
55	174	278	
65N	175	293	

2.1.40.1. Petición de la empresa

La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, solicita lo siguiente:

- *"MODIFICAR la Resolución No. 170 del 15 de enero de 2021 en los siguientes sentidos:*

  2.3. El Artículo Segundo, específicamente la tabla titulada "Sitios de torre que requieren obras complementarias autorizan obras complementarias" en el sentido de incluir el sitio de torre 400NN, debido a que no existe fundamento alguno que justifique su negación."

2.1.40.2. Argumentos de la empresa

La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, cita como motivo del recurso de reposición contra el Artículo Segundo de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, lo siguiente:

"4.3. De la Ausencia de Argumentos para la No Autorización de Obras Complementarios en el Sitio de Torre 400NN.

En el Artículo Segundo de la Resolución No. 170 (página 600) se establece lo siguiente: "DESCRIPCIÓN: Se autoriza la construcción de obras complementarias como filtros, canales y revegetalización en los siguientes sitos [sic] de torres, para garantizar la estabilidad de las mismas.", en virtud de ello, el Artículo Segundo incluye una tabla titulada "Sitios de torre que requieren obras complementarias autorizan obras complementarias" en la cual se listan 73 sitios de torre.

*No obstante, en el EIA presentado por TCE, específicamente en el Capítulo 3-Descripción del Proyecto (página 184), Tabla 3-35-Sitios de torre que requieren obras complementarias, **TCE solicitó 76***

sitios de torre que requieren obras complementarias para garantizar la estabilidad geotécnica de las estructuras, *tal y como se plasma en la parte considerativa de la Resolución No. 170, página 51, Tabla 8-Sitios de torre que requieren obras complementarias*

Teniendo en cuenta la no correspondencia de los sitios de torre solicitados (76) y los autorizados (73) se identificaron que los tres (3) sitios de torre que requieren obras complementarias que no se autorizan corresponden a: 400NN, 446 y 450A.

Respecto de los mismos, en el aparte considerativo se señala: "Cabe precisar que los sitios de torre 446 y 450AN no fueron autorizados de acuerdo a lo expuesto previamente, por lo tanto, sus obras complementarias no son viables" (página 78 bajo el apartado "Obras complementarias" de las "Consideraciones de la Descripción del Proyecto"). No obstante, no se hace referencia alguna a la no autorización de la obra complementaria del sitio de torre 400NN.

De lo anterior es importante resaltar que, en el Artículo Cuarto de la Resolución No. 170 de 2021 entre la infraestructura, obras y actividades que la Autoridad considera ambientalmente NO viables menciona la torre 440NN indicando que se localiza dentro del área de exclusión delimitada por la Autoridad Ambiental, sin embargo, una vez verificado el archivo shape de la Zonificación de manejo elaborada por la ANLA se evidencia que no corresponde a esta categoría sino que se localiza en "área de intervención con restricción alta", como se muestra en la Figura 4 y se demuestra más detalladamente en el numeral 3.1.2, subnumeral 1). Así mismo, no se presenta en la parte considerativa una razón que ambientalmente limite este sitio de torre, por lo cual no se entiende su exclusión de los sitios aprobados por la Autoridad, lo cual llevaría por consiguiente a aprobar las obras complementarias asociadas a este punto.

En virtud de lo anterior, ante la ausencia de motivos expuestos por esta Autoridad para la negación de las obras complementarias del sitio de torre 400NN, es necesario que se modifique el Artículo Segundo en el sentido de incluir el sitio de torre 400NN.

2.1.40.3. Consideraciones de la ANLA

Respecto a los argumentos presentados por la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, en cuanto a modificar el Artículo Segundo, específicamente la tabla titulada "Sitios de torre que requieren obras complementarias autorizan obras complementarias" en el sentido de incluir el sitio de torre 400NN, debido a que no existe fundamento alguno que justifique su negación, el grupo técnico de evaluación de la ANLA en el Concepto Técnico 4450 del 29 de julio de 2021, consideró lo siguiente:

Respecto al argumento de la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P., se verificó el numeral 2.2.7 Obras complementarias del Concepto Técnico 7821 del 22 de diciembre de 2020 y la parte motiva de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021 en su página 78, en donde esta Autoridad Nacional indicó lo siguiente:

"Para el desarrollo del proyecto la sociedad plantea la construcción de obras complementarias como filtros, canales, trinchos y revegetalización de taludes, para los sitios de torre 6NN, 9N, 10NN, 12N, 13NN, 15, 16, 17N, 20N, 29, 31N, 33, 34N, 35, 36, 49, 51, 55, 65N, 84, 179, 298N, 107, 180, 306N, 108, 184, 340N, 109, 185NN, 341, 117N, 190, 352, 118, 198, 360, 127NN, 199N, 361N, 148, 210N, 369N, 151N, 213, 383, 152, 226N, 384, 153, 241, 396, 157, 246, 400NN, 165, 248, 401, 166, 250, 402N, 167, 259N, 415, 168, 265N, 420, 172N, 274, 425N, 174, 278, 446, 175, 293 y 450AN, no obstante, esta Autoridad determina que previo a la etapa constructiva del proyecto la Sociedad deberá evaluar las condiciones actuales del terreno y precisar la cantidad y tipo de obra que se construirán en cada sitio de torre identificado previamente. Cabe precisar que los sitios de torre 446 y 450 AN no fueron autorizados de acuerdo a lo expuesto previamente, por lo tanto, sus obras complementarias no son viables."

En consecuencia, se considera que el equipo evaluador, omitió incluir en el subnumeral 6 de las obras, numeral 6. INFRAESTRUCTURA Y/U OBRAS del Artículo Segundo de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021 la torre 400NN dentro de aquellas que requieren obras complementarias, por lo cual, es procedente modificar el subnumeral 6 del numeral 6 INFRAESTRUCTURA Y OBRAS del Artículo Segundo el cual quedará así:

> ***ARTÍCULO SEGUNDO.*** *La Licencia Ambiental otorgada mediante el presente acto administrativo, da viabilidad ambiental y autoriza a la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGIA S.A.S. E.S.P., la siguiente infraestructura, obras y actividades, con las características y condiciones especificadas a continuación:*
>
> ***6. INFRAESTRUCTURA Y/U OBRAS***

No.	INFRAESTRUCTURA Y/U OBRAS	ESTADO		EXTENSIÓN		
		EXISTENTE	PROYECTADA	ÁREA TOTAL (Ha)	LONGITUD (m)	PUNTO
6	Obras de geotecnia complementarias		x			

DESCRIPCIÓN: Se autoriza la construcción de obras complementarías como filtros, canales y revegetalización en los siguientes sitos de torres, para garantizar la estabilidad de las mismas.

SITIOS DE TORRE			
6NN	84	179	298N
9N	107	180	306N
10NN	108	184	340N
12N	109	185NN	341
13NN	117N	190	352
15	118	198	360
16	127NN	199N	361N
17N	148	210N	369N
20 N	151N	213	383
29	152	226N	384
31N	153	241	396
33	157	246	400NN
34 N	165	248	401
35	166	250	402N
36	167	259N	415
49	168	265N	420
51	172N	274	425N
55	174	278	
65N	175	293	

2.1.41. Obligación recurrida – Artículo Quinto y Artículo Sexto

> ***"ARTÍCULO QUINTO****. La Licencia Ambiental contenida en el presente acto administrativo, lleva implícito el uso, aprovechamiento y/o manejo de los recursos naturales renovables necesarios para el desarrollo de las actividades del proyecto "Segundo refuerzo de red en el área oriental: Línea de transmisión La Virginia – Nueva Esperanza 500 kV UPME 07 2016" de acuerdo con las condiciones, especificaciones y obligaciones expuestas a continuación …*
>
> ***2. Aprovechamiento forestal***
> *Se considera viable otorgar permiso único de aprovechamiento forestal de 17.044 individuos con un volumen total de 4.329,55m3 en un área de 43,62 ha para la etapa constructiva del proyecto, relacionado en la siguiente tabla: (…)"*
>
> ***"ARTÍCULO SEXTO:*** *Establecer la siguiente Zonificación de Manejo Ambiental para el proyecto "Segundo refuerzo de red en el área oriental: Línea de transmisión La Virginia – Nueva Esperanza 500 kV UPME 07 2016", localizado en los municipios de La Virginia y Pereira en el Departamento*

El ambiente es de todos Minambiente

de Risaralda; Aranzazu, Belalcázar, Manizales, Manzanares, Marulanda, Neira, Palestina, Risaralda y Salamina en el Departamento de Caldas; Ambalema, Armero Guayabal, Casabianca, Falan, Fresno, Herveo, Lérida y Villahermosa en el Departamento del Tolima; Beltrán, Cachipay, La Mesa, Pulí, Quipile, San Antonio del Tequendama, Soacha y Tena en el Departamento de Cundinamarca.
(…)

3. Áreas de intervención con restricciones
(…)
RNSC Urianaka:
- *No se permite el aprovechamiento forestal en estas áreas*
- *No se permite la intervención para sitios de torre y plazas de tendido en estas áreas"*

2.1.41.1. Petición de la empresa

La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, solicita lo siguiente:

"MODIFICAR la Resolución No. 170 del 15 de enero de 2021 en los siguientes sentidos:

2.4. El Artículo Quinto y Artículo Sexto, en el sentido de autorizar el ***Aprovechamiento Forestal para el polígono denominado BR-204*** *y localizado en el predio donde se ubicaba anteriormente la RNSC Urianaka, en virtud de la cancelación del registro de la mencionada reserva."*

2.1.41.2. Argumentos de la empresa

La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, cita como motivo del recurso de reposición contra los artículos quinto y sexto de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, lo siguiente:

"3.3.4. <u>De la Inexistencia de la Reserva de la Sociedad Civil Urianaka</u>

En la Tabla 79, relativa a "Áreas protegidas presentes en el área de influencia del Proyecto", describe la ANLA como un área protegida a la Reserva de la Sociedad Civil Urianaka, argumentando que la misma se encuentra interceptada por el área de influencia del Proyecto, lo anterior en desconocimiento que mediante la Resolución No. 103 del 28 de junio de 2019 (Anexo 7.8) la Unidad de Parques Nacionales Naturales de Colombia canceló el registro de la mencionada Reserva Natural de la Sociedad Civil. Por lo anterior, queda sin base la afirmación de la autoridad respecto a "los objetivos de conservación bajo la cual fue creada esta reserva".

El registro de las Reservas de la Sociedad Civil conforme lo señalado en el artículo 2.2.2.1.2.9. del Decreto 1076 tiene como propósito que "los predios destinados como reserva natural de la sociedad civil se incluyan como áreas integrantes del Sinap", permitiendo a sus titulares solicitar la cancelación del registro cuyo efecto no puede ser otro que la exclusión de esos predios de la categoría de áreas protegidas.

En consecuencia, llama la atención que esta Autoridad alegue la existencia de una Reserva de la Sociedad Civil que a la fecha se encuentra cancelada, y que la misma se exponga dentro del aparte motivo del acto administrativo, desconociendo que la reserva es sólo existente si su registro en la Unidad de Parques Nacionales Naturales de Colombia se encuentre vigente."

2.1.41.3. Consideraciones de la ANLA

Respecto a los argumentos presentados por la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, en cuanto a modificar el Artículo Quinto y Artículo Sexto, en el sentido de autorizar el Aprovechamiento Forestal para el polígono denominado BR-204 y localizado en el predio donde se ubicaba anteriormente la RNSC Urianaka, en virtud de la cancelación del registro de la mencionada reserva, el grupo técnico de evaluación de la ANLA en el Concepto Técnico 4450 del 29 de julio de 2021, consideró lo siguiente:

Respecto al argumento de la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P sobre "la inexistencia de la Reserva de la Sociedad Civil Urianaka", una vez revisada la Resolución 103 del 28 de junio de 2019 por medio de la cual se cancela el registro de la reserva natural de la sociedad civil "Urianaka" y se toman otras determinaciones, esta Autoridad considera viable modificar el Artículo Quinto en el sentido de autorizar el Aprovechamiento Forestal en el área de brecha 204, polígono denominado **BR-204** y localizado en el predio donde se ubicaba anteriormente la RNSC Urianaka, que corresponde para el caso del polígono con censo a 25 individuos con un volumen total de 9,15 m^3 en la cobertura de bosque de galería (Guadua).

Respecto a la zonificación, se considera viable realizar la modificación, en el sentido de retirar la restricción de área protegida del área donde se ubicaba anteriormente la RNSC Urianaka, no obstante se aclara que se mantienen las restricciones que se puedan dar por otros criterios físicos, bióticos y socioeconómicos dentro de esta área, asignados en el Artículo Sexto de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, es decir si dentro del área correspondiente a lo que antes era RNSC Urianaka, se encuentra un drenaje, se establecerá este con su ronda de protección como área de exclusión y así para los demás criterios. De esta manera, se deberá implementar los programas del Plan de manejo ambiental para el medio biótico que correspondan de acuerdo con su categoría de manejo.

Teniendo en cuenta lo antes expuesto, esta Autoridad considera viable modificar las "Tablas 128 Aprovechamiento forestal autorizado", "Tabla 129 Aprovechamiento forestal autorizado por cobertura vegetal – Formato SNIF" y "Tabla 130 Total de especies e individuos viables a autorizar en áreas censadas", del Artículo Quinto de la Resolución 170 de 2021, en el sentido de otorgar permiso único de aprovechamiento forestal de 18.280 individuos con un volumen total de 4.778,05 m^3 en un área de 45,45 ha para la etapa constructiva del proyecto, entre las cuales se encuentra incluido el aprovechamiento forestal en el área de brecha 204, polígono denominado **BR-204** y localizado en el predio donde se ubicaba anteriormente la RNSC Urianaka.

En cuanto a la solicitud realizada por la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, en cuanto a modificar el Artículo Quinto y Artículo Sexto, en el sentido de autorizar el Aprovechamiento Forestal para el polígono denominado BR-204 y localizado en el predio donde se ubicaba anteriormente la RNSC Urianaka, en virtud de la cancelación del registro de la mencionada reserva, se realizan las siguientes consideraciones jurídicas:

Teniendo en cuenta los argumentos expuestos por la sociedad en el escrito del recurso de reposición, respecto de la inexistencia del Área protegida Reserva de la Sociedad Civil Urianaka, se procedió por parte del grupo evaluador y jurídico de la ANLA a verificar el contenido de la Resolución 103 del 28 de junio de 2019, mediante la cual Parques Nacionales Naturales de Colombia cancela el registro de la Reserva de la Sociedad Civil Urianaka, por tanto y al no existir un limitante en la conservación de este predio se procederá en la parte Resolutiva del presente acto administrativo a modificarse el contenido de los Artículos Quinto y Sexto en el sentido de excluir la Reserva de la Sociedad Civil Urianaka de la tabla 79, Áreas protegidas presentes en el área de influencia del Proyecto.

2.1.42. Obligación recurrida – Análisis regional

Documento de Análisis Regional Para la Identificación de Impactos Acumulativos en las Áreas de Intervención del Proyecto LAV0017-00-2019, elaborado y remitido por la ANLA como documento de soporte para las decisiones tomadas por la Autoridad en la Resolución 170 del 15 de enero de 2021.

2.1.42.1. Petición de la empresa

La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, solicita lo siguiente:

"MODIFICAR la Resolución No. 170 del 15 de enero de 2021 en los siguientes sentidos:

2.5.Lo relacionado con el análisis regional, teniendo en cuenta que no se ha realizado a la escala que solicitan los términos de referencia, la temporalidad de la interpretación o de las imágenes usadas como referencia no corresponden a las exigidas en los términos de referencia, no se ha tenido en cuenta las coberturas en las cuales se implantaran los sitios de torre y las áreas de intervención temporal y se está asumiendo que en todos los sectores se fragmenta el ecosistema, finalmente esto está ocasionado que se dé mayor importancia a algunos parches o fragmentos de vegetación y se está desconociendo el potencial que tendría la obligación de compensación para recuperar los ecosistemas en áreas altamente intervenidas."

2.1.42.2. Argumentos de la empresa

La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P., cita como motivo del recurso de reposición contra el análisis regional, lo siguiente:

"4.6. <u>Del Análisis de la Fragmentación y Conectividad funcional</u>

En el desarrollo del Concepto Técnico No. 07821 del 22 de diciembre del 2020 emitido por la ANLA como soporte a las decisiones incluidas en la Resolución No. 170 de 2021, con relación a la aprobación de los sitios de torre, la negación de infraestructura, la negación de áreas de aprovechamiento forestal, la imposición de la zonificación de manejo ambiental, el ajuste a las fichas del Plan de Manejo Ambiental y del Plan de Seguimiento y Monitoreo y obligaciones adicionales, les resultan transversales los siguientes argumentos:

- Los parches de hábitat de corredor del Leopardus tigrinus en la SHZ del Río Bogotá
- La imposibilidad para la movilización del Leopardus tigrinus que causa la construcción del proyecto en la SHZ del Rio Bogotá
- El efecto en los "bosques de niebla" en la SHZ del Rio Bogotá principalmente.

La ANLA fundamenta algunas de sus conclusiones del Concepto Técnico con base en el documento de "Análisis regional de fragmentación y conectividad e impactos acumulativos relacionados con proyectos de energía existentes en el área de influencia del proyecto LAV0017-00-2019" elaborado con base en información disponible a 24 de noviembre de 2020 en el Sistema de Información de Licencias Ambientales de la ANLA, SILA, consultas bibliográficas sobre cuatro especies de fauna empleadas para determinar con enfoque regional la conectividad funcional a diferentes escalas y con uso software de escritorio para modelar los fenómenos naturales.

*Teniendo en cuenta que tanto las fuentes de información como las consideraciones contenidas en el mencionado Análisis, como se ha venido desarrollando a lo largo del presente recurso no resultan del todo acertadas, desconocen el nivel de detalle que se requiere para analizar el caso, TCE elaboró un análisis a partir de información detallada y la presentada en el EIA, el cual se encuentra consignado en el Anexo "Concepto Técnico de la Conectividad Funcional, Fragmentación y Otros de las SZHs Bogota y del Rio Lagunillas y Otros Directos al Magdalena", el cual concluye, entre otros, que **las obras del Proyecto no rompen la continuidad de dichos corredores, ni tampoco constituyen una barrera física real, por lo cual no sería apropiado considerar que las torres son una limitante para la movilidad de las especies**. Adicionalmente, el mencionado análisis técnico identifica que dichas especies pueden tomar rutas alternas en sus desplazamientos; e incluso **las mismas torres, por su forma, espacio que ocupan y altura no son barreras reales para las especies**; además los cables conductores se localizan a más de 50 m sobre el suelo, por lo cual éstos tampoco generan una barrera para las especies.*

Asimismo, TCE realizó la revisión de información primaria y secundaria con el fin de identificar lo expuesto por la Autoridad Ambiental en el Concepto Técnico No.07821 del 22 de diciembre del 2020, y específicamente el numeral "7.2.4-Fragmentación y Conectividad"; del que es pertinente resaltar que la Autoridad Ambiental realizó el análisis de conectividad funcional con enfoque regional y fragmentación para cuatro especies de fauna, a diferente escala de análisis, así:

- Saguinus leucopus, "Tití gris" a escala 1:100000

- Aotus griseimembra "Mico de noche caribeño" a escala 1:100000
- Aotus lemurinus, "Mono nocturno Andino" a escala 1:100000
- Leopardus tigrinus, "Gato tigre- Oncilla" a escala 1:25000

La información utilizada a escala 1:100.000 es de carácter regional, con un ***bajo nivel de detalle*** *e información generalizada, por el contrario el Estudio de Impacto Ambiental (EIA) presentado por TCE para evaluación de la ANLA,* ***fue realizado con cartografía a escala 1:25.000*** *trabajo de campo, uso de ortofotos con resolución espacial de 10 cm, validación y actualización cartográfica realizada directamente en campo, registros de fauna directamente en campo,* ***lo cual le confiere al documento presentado por TCE un alto nivel de referencia y un gran nivel de detalle, obteniendo la información que permite representar mejor la realidad del terreno e identificar apropiadamente los efectos del Proyecto en el área de influencia****, conforme lo establecen los TdR-17 y el Auto No. 05671 del 30 de noviembre de 2017.*

El análisis de fuentes de información de distintas escalas permite la apreciación de los diferentes elementos del paisaje diferencialmente. De acuerdo con la escala de trabajo, algunos tipos de elementos tienden a obtener mayor valoración que otros, no sólo debido a las características propias de cada tipo de elemento, sino también a la sensibilidad de los sensores remotos utilizados para la elaboración cartográfica, a la subjetividad del investigador, o a otras características de las fuentes de información y su tratamiento.

De igual forma, se evidencia que en el análisis presentado sobre la tipología de los fragmentos incluida en el documento de "Análisis regional de fragmentación y conectividad e impactos acumulativos relacionados con proyectos de energía existentes en el área de influencia del proyecto LAV0017-00-2019" ***presentado por la ANLA, referente a las áreas de conectividad no corresponde a la interpretación formal que investigadores en la ecología del paisaje le confieren a dichas categorías****; como es el caso de los parches catalogados como "núcleos", ya que por su distribución espacial en el contexto regional realizado y forma de dichos fragmentos, los mismos están asociados principalmente a corredores que facilitan la movilidad e interacción entre las especies.*

Otro de los aspectos fundamentales a destacar es lo referente a la negación de aprovechamiento forestal en las torres 442NN, 444, 446, 447, 450N, 450AN y 451N, incluyendo las brechas de riega para la Subzona Hidrográfica del Río Bogotá y de las Brechas 114, 115 y 128 para la subzona hidrográfica Río Guarinó y otros Directos al Magdalena, debido a la incidencia de las mismas en la conectividad funcional de las especies Leopardus tigrinus y Saguinus leucopus, como lo motiva la ANLA en el documento "Análisis regional para la identificación de impactos acumulativos en las áreas de intervención del proyecto LAV0017-00-2019".

Al respecto, es importante argumentar que la selección de los sitios de ubicación de estas infraestructuras corresponden a la opción ambientalmente más viable, ya previamente identificada en la selección de la alternativa 1 mediante el Auto 05671 del 30 de noviembre de 2017 proferido por la ANLA para la selección de la alternativa uno, y la imposición de los términos de referencia para desarrollar el EIA, y además teniendo en cuenta que la selección detallada del sitio de torre se realiza directamente en campo a escala 1:1, ***ubicando en cada caso el sector con la menor afectación a los fragmentos de cobertura natural boscosa y/o de vegetación secundaria como es el caso del ST-442NN, otros sitios de torre se localizan al borde las coberturas, donde las condiciones de hábitat para la fauna son subóptimas debido a la incidencia de luminosidad, ruido, temperatura y humedad (Torres 446, 447, 448N, 450N y 452) asociadas al efecto de borde, comúnmente analizado en la ecología del paisaje*** *, tal y como se ve en mayor detalla en el Anexo "Concepto Técnico de la Conectividad Funcional, Fragmentación y Otros de las SZHs Bogota y del Rio Lagunillas y Otros Directos al Magdalena".*

En este sentido, la ANLA en el numeral 7.2.1.1 Flora del Concepto Técnico No. 07821 del 22 de diciembre de 2020 dispone que "es importante resaltar que como lo indicó la sociedad y fue verificado durante el recorrido al trazado propuesto para la línea de transmisión y con ayuda del Geovisor ÁGIL de ANLA, se buscó intervenir la menor área posible de ecosistemas naturales de alta sensibilidad ambiental, de tal forma que fue necesario en repetidas ocasiones, cambiar la

propuesta de localización de diferentes torres, lo cual puede verificarse con la codificación dada a cada una, (…)".

En cuanto a los sitios de torre ST444, ST445, ST453, ST454 y ST455 serán construidas en coberturas antropizadas (pastos limpios, pastos arbolados) y la bahía de conexión en la Subestación Nueva Esperanza será construida en zonas industriales y/o comerciales, intervenidas y autorizadas en la licencia ambiental de EPM; coberturas sin función de área núcleo y/o corredor.

En cuanto a la intervención proyectada para las brechas de riega BR-114, BR-115 y BR-128, es preciso resaltar que las brechas de riega son espacios que se usan temporalmente durante la construcción, son de carácter puntual y por ende se estima que no existe una restricción a la movilidad de la fauna, en particular de la especie Saguinus leucopus debido a la preferencia de hábitat de la misma y a que la construcción y establecimiento de las torres no agotará los recursos para la sustentación de ésta; y que dado el poco tiempo de intervención y uso puntual de las brechas de riega mencionadas, el uso de las mismas no genera efectos tan críticos como los señalados por la ANLA en el sentido que se causará una interrupción total a la movilidad de esta especie; y además considerando que las coberturas en las cuales se proyecta la adecuación de estas brechas de riega corresponden a ambientes ya transformados (es decir, no naturales) el proceso de sucesión ecológica puede verse estimulado con las acciones de recuperación que serán implementadas de acuerdo con las fichas de manejo ambiental propuestas y aceptadas por la ANLA, las cuales prevén enriquecimiento con especies propias del ecosistema y por ende aumentar la complejidad florística y estructural de dichas coberturas y estimular también el reclutamiento de especies de forma natural.

En relación con las rutas de la movilidad del Leopardus tigrinus que se muestran en el Anexo "Concepto Técnico de la Conectividad Funcional, Fragmentación y Otros de las SZHs Bogota y del Rio Lagunillas y Otros Directos al Magdalena" y "Concepto Técnico Análisis Fauna", utilizando las herramientas Cost-Distance y Cost Back Link del sorftware ArcMap, permite observar que la especie Leopardus tigrinus se puede movilizar por el área de la Subzona Hidrográfica del río Bogotá sin dificultades ya que esta zona ofrece disponibilidad de hábitat para el sostenimiento de la especie así como para su movilidad; de igual forma, de acuerdo con las modelaciones que se muestran en el citado Anexo, y las características de la infraestructura del proyecto que será construida (sitios de torre) ***éstas NO perjudican dichas áreas puesto que su localización es puntual y el área que ocupan es mínima (entre 0,05 y 0,08 ha) dejando suficiente hábitat disponible para la especie según sus requerimientos ecológicos****.*

En ese mismo sentido, las características de cobertura en el ambiente circundante a los emplazamientos y los procesos de recuperación que se han iniciado, como se pudo observar en el desarrollo del Numeral 3.1.1, relativo a la Subestación Nueva Esperanza, permiten observar que en la realidad del territorio, las torres y la línea no constituyen una barrera física y material a la movilidad de Leopardus tigrinus. De otra parte, el desplazamiento y hábitat preferente del Leopardus tigrinus está orientado a áreas más conservadas, probablemente por la presencia de una mayor oferta alimenticia y mejores condiciones ecológicas; en este caso las áreas que ofrecen condiciones de hábitat a las especies faunísticas de la SZH Río Bogotá, se encuentran preservadas y no interceptan la línea de transmisión, es decir, los sitios previstos para la construcción de las torres se localizan principalmente en el borde de los fragmentos, lo cual deja libre y sin intervención las áreas núcleo del fragmento.

Se observa entonces que limitar la construcción de la línea al interior de la Subzona Hidrográfica Río Bogotá bajo el argumento de la afectación a la conectividad funcional, la perforación de los parches por la implantación de las torres, la interferencia con los hábitats núcleo y corredor para Leopardus tigrinus a tal punto de considerar que la línea se constituye una barrera física y material para la movilidad de esta especie, constituye una conclusión exagerada y desproporcionada, que no se ajusta a las características reales de los ecosistemas y la especie, y que además desconoce los motivos de hecho del caso, y el alcance del Proyecto, dando lugar a que la motivación del acto administrativo sea indebida y no responda a los supuesto fácticos y jurídicos del Proyecto.

Asimismo, es importante puntualizar que las decisiones de la administración deben atender los criterios de proporcionalidad y razonabilidad de las mismas, es decir, que las decisiones a las que se arribe atiendan el fin que se persigue cuando se llega a la misma. Pues, de lo contrario el ejercicio del poder en cabeza de la administración puede llevar a los absurdos, entendidos como supuestos que si bien se enmarcan en la legalidad desconocen el fin que persiguen y se originan en la voluntad del funcionario que los dicta.

Adicionalmente, vale señalar que no existe una norma que determine que los hábitats de Leopardus tigrinus son considerados como áreas de exclusión o de protección estricta, como si existe por ejemplo para la Ceroxylum quinduense; así mismo, tampoco existe una regulación que determine que dicho hábitat será considerado como una zona de preservación, intangible o con algún tipo de restricción absoluta para la ejecución del Proyecto. En la misma línea tampoco existe una regulación que muestre que el Leopardus tigrinus se encuentra en categoría de peligro o extinción, de tal manera que materialmente impida la construcción del Proyecto.

De igual forma, la ANLA no presentó ningún requerimiento a TCE en el cual solicitará la exclusión oportuna del hábitat de Leopardus tigrinus o en la cual informará sobre el carácter especial que le está confiriendo en la evaluación del EIA expost a la presentación de dicho documento, sobre todo cuando TCE ya ha surtido todo el trámite de DAA, elaboración y presentación del EIA, información adicional y en consecuencia deja en desventaja a TCE frente a una condición previamente no informada.

Por lo anteriormente expuesto, se puede concluir que:

i. No existe una norma que excluya el hábitat de Leopardus tigrinus para la construcción de proyectos, obras o actividades, incluso si estos son de utilidad pública e interés social.
ii. TCE realizó el análisis de fragmentación y conectividad funcional en el modo y forma solicitado en los TdR-17, el Manual para la presentación de estudios ambientales (2018), lo requerido en el Auto 05671 del 30 de octubre de 2017 y la información adicional solicitada mediante Acta 45 del 4 de junio de 2019.
iii. TCE analizó y presentó el capítulo correspondiente a la fragmentación y conectividad dando cumplimiento a los requerimientos para elaborar el EIA, y realizando análisis multitemporales, acompañados con registros de campo, los cuales permitieron analizar la conectividad funcional al nivel de detalle exigido y conocido previamente por TCE para elaborar el documento del EIA.
iv. La ANLA está evaluando el Proyecto con información que genera posterior a la radicación del EIA, con información privilegiada para ella, no pública y con un instrumento que no ha sido solicitado a TCE en ninguno de los momentos apropiados para ello, afectando el principio de confianza que rige el proceso de evaluación de la Autoridad Nacional frente a TCE.
v. De acuerdo con información de referencia, la construcción de las torres así como la bahía en la Subestación Nueva Esperanza en la Subzona Hidrográfica del Río Bogotá, no interrumpe la movilidad de Leopardus tigrinus ni genera efectos de perforación de fragmentos."

"4.7.2. <u>De la Fragmentación y conectividad – Objeción al documento "Análisis Regional Para la Identificación de Impactos Acumulativos en las Áreas de Intervención del Proyecto LAV0017-00-2019</u>

(…)

TCE hace la revisión del documento "Análisis Regional Para la Identificación de Impactos Acumulativos en las Áreas de Intervención del Proyecto LAV0017-00-2019", encontrando algunos aspectos inconsistentes en el análisis:

1) Subzona hidrográfica Río Bogotá (página 4)

(…)

Al respecto, TCE se permite hacer la siguiente precisión en la subzona hidrográfica del Río Bogotá:

*La afirmación "[…] Respecto a las áreas de aprovechamiento forestal solicitadas por la sociedad, esta subzona hidrográfica alberga 1152 ha del total del área de aprovechamiento solicitada para el proyecto", **NO es correcta** de acuerdo con el permiso de aprovechamiento forestal solicitado a la ANLA en el Capítulo 7 del documento del EIA radicado, mediante comunicación con radicación 2019113219-1-000 del 2 de agosto de 2019. Para esta Subzona hidrográfica el aprovechamiento solicitado es de 10,8 ha. Además, se debe destacar que en la subestación Nueva esperanza no hay requerimientos de aprovechamiento forestal.*

2) Subzona hidrográfica Río Seco y otros Directos al Magdalena (página 5)

(…)

Al respecto la compañía TCE se permite hacer la siguiente precisión en la subzona hidrográfica del Río Seco y otros Directos al Magdalena:

La afirmación "esta subzona hidrográfica alberga 9,4 ha del total del área de aprovechamiento solicitada para el proyecto" NO es correcta, para esta subzona hidrográfica el aprovechamiento solicitado es de 8,83 ha. Teniendo en cuentea que alguno polígonos en dicha SZH no requieren aprovechamiento forestal.

3) Patio de Almacenamiento.

(…)

En relación con los patios de almacenamiento, en el documento de información adicional del EIA presentada a la ANLA mediante comunicación con radicación 2019113219-1-000 del 2 de agosto de 2019, en el capítulo 3. Descripción del proyecto, en el numeral 3.3.2.1.3 Patios de Almacenamiento, se especifica lo siguiente:

"3.3.2.1.3 Patios de Almacenamiento

"Los patios de almacenamiento son instalaciones provisionales que serán utilizados durante el proceso de construcción, los cuales consisten en espacios tipo bodega o espacios al aire libre, en los cuales se almacenará la estructura de las torres y materiales de construcción; también se dispondrá de espacios para adecuación de oficinas en contenedores entre otros. Los patios se localizan en 15 centros poblados, dentro de los cuales se identificaron 35 alternativas para el establecimiento de los patios de almacenamiento, las cuales como se mostró en el numeral 3.1.5 Localización de los Patios de Almacenamiento, se localizan en área que cuenten con seguridad y especialmente servicios públicos…

*[…] En las áreas seleccionadas como alternativas para los patios de almacenamiento **no se realizará aprovechamiento forestal**, pues las coberturas son en general pastos limpios o algunas con árboles aislados, los cuales no es necesario talar para la conformación de los patios. Con lo anterior, y en consonancia con el numeral 3.5 del presente capítulo, se indica que para el establecimiento de los patios de almacenamiento no será necesario la solicitud de permisos para el aprovechamiento de recursos naturales."*

*De acuerdo con esta información, TCE reitera que en los patios de almacenamiento no habrá aprovechamiento forestal, por tanto aunque se trata de un área donde se van a realizar actividades temporales del proyecto, las alternativas propuestas están ubicadas en áreas de pastos limpios; por tanto el análisis realizado por la ANLA en el documento "Análisis Regional Para la Identificación de Impactos Acumulativos en las Áreas de Intervención del Proyecto LAV0017-00-2019" con relación a las áreas de aprovechamiento forestal para los patios de tendido **NO es correcta.***

4) Análisis de impactos prospectivos sobre la conectividad únicamente desde la valoración del efecto de la remoción de la cobertura vegetal asociada a la solicitud de aprovechamiento forestal.

Posteriormente, el documento "Análisis Regional Para la Identificación de Impactos Acumulativos en las Áreas de Intervención del Proyecto LAV0017-00-2019" aborda el "análisis de impactos prospectivos sobre la conectividad únicamente desde la valoración del efecto de la remoción de la cobertura vegetal asociada a la solicitud de aprovechamiento forestal […]". Es decir que, no toma en cuenta la cobertura vegetal sobre la que se ha solicita la intervención en el entendido que en la solicitud de aprovechamiento forestal se incluyen cobertura que NO corresponden a bosques pero que tienen árboles que requieren aprovechamiento forestal (por ejemplo, en los sitios de torre), como, por ejemplo: pastos limpios, pastos arbolados, mosaicos de cultivos, entre otros).

El análisis que realiza la ANLA en el citado documento de "Análisis Regional Para la Identificación de Impactos Acumulativos en las Áreas de Intervención del Proyecto LAV0017-00-2019" se presenta para cada subzona hidrográfica, siendo la Subzona Hidrográfica del río Bogotá la de mayor detalle.

(…)

Como se verá a continuación, en cada escenario de análisis de intervención de cada Proyecto referido por la ANLA en el documento "Análisis Regional Para la Identificación de Impactos Acumulativos en las Áreas de Intervención del Proyecto LAV0017-00-2019", se presenta el área de "solicitud de permiso de aprovechamiento", pero esta difiere del área aprobada para todo el Proyecto, siendo mayor a la licenciada, mientras que en el caso del proyecto LAV0033-00-2016, no se especifica el área que corresponde a la subzona hidrográfica del río Bogotá,

(…)

Es preciso tener en cuenta que en el análisis regional acerca del "área de aprovechamiento forestal reportada" es de 45,70, pero no se especifica si ha habido alguna modificación de licencia para que se considere un área de intervención mayor que la aprobada en la Resolución 1313 del 23 de diciembre de 2013, de 28,13 ha.

En el mismo documento "Análisis Regional Para la Identificación de Impactos Acumulativos en las Áreas de Intervención del Proyecto LAV0017-00-2019", indican respecto a los impactos puntuales:

(…)

Al respecto es preciso recordar que, las actividades que requieren aprovechamiento forestal para el Proyecto, se subdivide en obras con intervención definitiva 21,78% y obras con intervención temporal 78,22%. Es decir que las únicas obras definitivas que el proyecto UPME 07 2016 requiere son las torres, mientras que el resto de las intervenciones son de carácter temporal mientras se desarrolla la Etapa de Construcción y las mismas serán recuperada a medida que se terminen las obras que motivan su intervención y en consecuencia en los fragmentos de vegetación natural de iniciaran las actividades para su recuperación o se implementarán las medidas necesarias que así lo permitan.

Posteriormente, el documento "Análisis Regional Para la Identificación de Impactos Acumulativos en las Áreas de Intervención del Proyecto LAV0017-00-2019", menciona para el escenario 2 (página 20):

(…)

Es preciso tener en cuenta que en el documento del análisis regional acerca del "área de aprovechamiento forestal reportada" es de 79,14, pero no se especifica si ha habido alguna

modificación de licencia para que se considere un área de intervención mayor que la aprobada en la Resolución 519 del 26 de mayo de 2014, de 7,21 ha.

En el "Análisis Regional Para la Identificación de Impactos Acumulativos en las Áreas de Intervención del Proyecto LAV0017-00-2019", indican respecto a la intervención y recuperación de áreas de uso temporal:

(…)

Al respecto es preciso mencionar que en el Plan de Manejo Ambiental propuesto para el Proyecto incluye la actividad de restauración de brechas y accesos a sitios de torre y a plazas de tendido, esta ha sido verificada por la ANLA en la Resolución No. 170, como se cita en Consideraciones Sobre Los Planes Y Programas - Plan De Manejo Ambiental - Medio Biótico (página 449),

(…)

De esta manera es preciso anotar que el Proyecto ha contemplado las medidas de manejo sobre áreas de uso temporal, incluidas áreas de reserva o áreas sin declaración en alguna categoría de manejo especial, para su recuperación al final de la intervención y así lograr mitigar impactos como la fragmentación.

Posteriormente, el documento "Análisis Regional Para la Identificación de Impactos Acumulativos en las Áreas de Intervención del Proyecto LAV0017-00-2019", menciona para el escenario 3 (página 23):

(…)

Primero, es pertinente aclarar que, ***no es posible identificar*** *cuánto de esta área y en qué proporciones se ha tomado en cuenta para el análisis, la única información disponible es la que se relaciona en la Resolución 01326 del 5 de agosto de 2019.*

De esta manera, a partir de la información disponible para ser consultada por TCE, del área de aprovechamiento se puede concluir que la Autoridad Nacional en su análisis está asumiendo que el proyecto UPME 07 2016 generará fragmentación si se autoriza el aprovechamiento forestal solicitado, a pesar de que NO todas las coberturas sobre las cuales se solicita dicho "permiso" se localizan en áreas naturales, es decir, la ANLA asume que por ejemplo que en las coberturas que requieren aprovechamiento forestal en áreas de pastos arbolados o mosaico de pastos con espacios naturales se estaría generando el mismo impacto que en las áreas de arbustos o de vegetación secundaria, interpretación inapropiada en el escenario de la ecología del paisaje asociada a la fragmentación de coberturas naturales.

Continuando con la verificación del documento "Análisis Regional Para la Identificación de Impactos Acumulativos en las Áreas de Intervención del Proyecto LAV0017-00-2019", menciona para el escenario 4 (página 24):

(…)

Al revisar la información mencionada por la autoridad, es preciso aclarar que el Proyecto ha hecho un gran esfuerzo por seleccionar las áreas de intervención en zonas que no corresponden a coberturas naturales.

(…)

Esto además se puede verificar en las coberturas que corresponden a la solicitud de aprovechamiento forestal, para la subzona hidrográfica del Río Bogotá y que se relacionan en la Tabla 3, donde es posible ver la distribución del área de aprovechamiento solicitado para esta SZH por TCE, obtenida de la información consignada en el capítulo 7 del EIA sujeto a evaluación por la ANLA. Se observa en la Tabla 3 que la mayor intervención que requiere aprovechamiento forestal corresponde a pastos arbolados, así mismo el 21,78% del área de aprovechamiento se requiere para la implantación de las torres y el restante 78,22% para las obras TEMPORALES, las cuales serán recuperadas de inmediato, dado el carácter

temporal (poca duración) y puntual (sitios muy concretos de pequeña dimensión) de la intervención temporal en cada sitio.

(…)

De otro lado, la ANLA en el "Análisis Regional Para la Identificación de Impactos Acumulativos en las Áreas de Intervención del Proyecto LAV0017-00-2019", está concluyendo que el Proyecto puede ocasionar fragmentación en todas las coberturas (página 25):

(…)

Por lo expuesto, TCE considera que del análisis de fragmentación se deben excluir las áreas de aprovechamiento que se localizan en coberturas agrícolas, pastos limpios y arbolados, pastos limpios, cultivos agroforestales, teniendo en dichas coberturas NO habría una afectación o disminución de áreas en la disponibilidad de áreas naturales, y por ende, NO se genera un proceso de fragmentación de coberturas naturales y así NO se afectan los corredores de hábitat de las especies analizadas.

*Para el caso del análisis en la **subzona hidrográfica del Río Seco,** en el "Análisis Regional Para la Identificación de Impactos Acumulativos en las Áreas de Intervención del Proyecto LAV0017-00-2019", se plantea lo siguiente:*

(…)

*Por otro lado, con relación a la **escala de trabajo** con que se hizo el análisis para la subzona hidrográfica del río Seco en el "Análisis Regional Para la Identificación de Impactos Acumulativos en las Áreas de Intervención del Proyecto LAV0017-00-2019", se menciona que se ha realizado a escala 1:100.000 (página 29), lo que genera diferencias con la información que presenta TCE, teniendo en cuenta que esta última corresponde a las condiciones propias del terreno, ya que fueron corroboradas y caracterizadas en campo:*

(…)

TCE para la elaboración del EIA ha dado cumplimiento a lo establecido en los TdR-17, específicamente en lo mencionado respecto a la escala de elaboración de la cartografía, a escala 1:25000, como lo indica en el numeral 2.3 Metodología (página 19):

(…)

De acuerdo con lo expuesto, TCE manifiesta que NO comparte el análisis realizado por la ANLA en el sentido que TCE dio cumplimiento a los términos de referencia realizando sus análisis a un nivel de detalle alto y posteriormente ser evaluados mediante un documento de análisis regional elaborado con menor rigor en referencia, en este caso, al uso de diferentes escalas. Por esto se considera que los valores dados por la ANLA a las áreas núcleo están omitiendo los detalles que se observan al nivel de análisis realizado por TCE (nivel detallado con sensores de alta resolución y trabajo de campo) en los cuales al delimitar los polígonos se discriminan aspectos como vías (fragmentación leve), ríos (fragmentación natural), o efectos de borde (coberturas muy intervenidas y tipo de matriz dominante).

En contraste esta falta de precisión en la información analizada a nivel regional, afectaría la adecuada toma de decisiones por la Autoridad Ambiental respecto a la oportunidad para el manejo y conservación de paisaje rurales y de los recursos naturales (programa abanderado por el IAvH), porque en este caso, de acuerdo con el diagnóstico sobre la pérdida de coberturas naturales (remanente del 13%) se debe procurar la "ejecución de proyectos de recuperación de coberturas naturales y restauración de coberturas de la matriz consideradas hostiles para la movilidad de las especies (por ejemplo pastos limpios)

Por lo anterior, es pertinente mencionar que el Proyecto tiene la obligación de compensación de 238,49 ha por la sustracción del DRMI Bosque Seco de la Vertiente oriental del Río Magdalena, como lo indica el Acuerdo 08 del 21 de mayo de 2020, Artículo Cuarto, proferido por la CAR:

(…)

Es importante mencionar que el área sustraída se encuentra dentro de la ***Subzona Hidrográfica del Río Seco,*** *por lo tanto, con el cumplimiento de la obligación de compensación se estaría asegurando la conformación de un área natural conservada para la recuperación del ecosistema del bosque seco.*

Para el caso del análisis en la ***subzona hidrográfica del Río Lagunilla,*** *en el "Análisis Regional Para la Identificación de Impactos Acumulativos en las Áreas de Intervención del Proyecto LAV0017-00-2019", se plantea lo siguiente:*

(…)

TCE para la elaboración del EIA ha dado cumplimiento a lo establecido en los TdR-17, de 2018, específicamente en lo mencionado respecto a la escala de elaboración de la cartografía, a escala 1:25000 y la temporalidad de la información inferior a tres (3) años, como lo indica en el numeral 2.3 Metodología (página 19).

Lo que permite entregar información de contraste y caracterización en un gran nivel de detalle que refleja la realidad de las condiciones de la flora de la zona, no solo por la escala de trabajo y de presentación, sino por su validación en campo, lo cual da como resultado una información altamente confiable.

De acuerdo con lo expuesto, TCE manifiesta que NO comparte el análisis realizado por la ANLA en el sentido que TCE dio cumplimiento a los términos de referencia realizando sus análisis a un nivel de detalle alto y posteriormente ser evaluados mediante un documento de análisis regional elaborado con menor rigor en referencia, en este caso, al uso de diferentes escalas.

Para el caso del análisis en ***la subzona hidrográfica del Río Guarinó,*** *en el "Análisis Regional Para la Identificación de Impactos Acumulativos en las Áreas de Intervención del Proyecto LAV0017-00-2019", se plantea lo siguiente:*

(…)

Al respecto del aprovechamiento en la Subzona hidrográfica del río Guarinó, es preciso mencionar que el 23,80% del área de intervención corresponde a sitios de torre y el restante 76,20% a obras de uso temporal, lo que permitiría la mitigación del impacto, además teniendo en cuenta el tamaño de la intervención del ecosistema en los espacios naturales tendrá la posibilidad de recuperar las condiciones actuales rápidamente con las medidas propuestas."

2.1.42.3. Consideraciones de la ANLA

Respecto a los argumentos presentados por la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, en cuanto a modificar el Análisis de la Fragmentación y Conectividad funcional, el grupo técnico de evaluación de la ANLA en el Concepto Técnico 4450 del 29 de julio de 2021, consideró lo siguiente:

Respecto al argumento de la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P., es preciso inicialmente mencionar que con la finalidad de incluir el contexto regional en el proceso de evaluación del proyecto Refuerzo de Red en el Área Oriental Línea de Transmisión La Virginia Nueva Esperanza 500 kV UPME 07 2016 (Expediente LAV0017-00-2019), esta Autoridad Nacional consideró necesaria la elaboración de un ejercicio propio encaminado al análisis regional, enfoque que no fue evidenciado en la información allegada por La Sociedad y que se realizó en el marco de las competencias de evaluación de esta Autoridad.

Dicho análisis tuvo como objetivo la identificación de los impactos acumulativos sobre el medio biótico, puntualmente en el aspecto referido a la conectividad ecológica funcional. Bajo este entendido, esta Autoridad se permite recordar la definición de impacto acumulativo referida a "impacto ambiental que resulta de efectos sucesivos, incrementales, y/o combinados de proyectos, obras o actividades cuando se suma a otros impactos existentes, planeados y/o futuros razonablemente anticipados".

Es importante mencionar que el ejercicio en comento fue desarrollado a partir de las coberturas de la tierra delimitadas en fuentes oficiales y que se asocian con el Plan de Ordenamiento y Manejo de la cuenca hidrográfica del Río Bogotá, y por las coberturas del mapa de ecosistemas de Colombia (IDEAM, 2017) disponibles para la subzona hidrográfica Río Seco y otros Directos al Magdalena, la subzona hidrográfica Río Lagunilla y otros Directos al Magdalena, y la subzona hidrográfica Río Guarinó, quedando identificadas para cada una, especies de alta vulnerabilidad o sensibilidad ambiental y para las cuales podría afectarse la disponibilidad de hábitat con las intervenciones planteadas.

La selección de especies se fundamentó en la revisión de las listas de especies reportadas para dichas ventanas de análisis en el documento oficial del POMCA del río Bogotá, así como en los registros del Sistema de Información sobre Biodiversidad de Colombia - SIB Colombia-, y el reporte de Biomodelos del Instituto Alexander von Humboldt. Así las cosas, se precisa que la afirmación realizada por TCE *"…Teniendo en cuenta que tanto las fuentes de información como las consideraciones contenidas en el mencionado Análisis, como se ha venido desarrollando a lo largo del presente recurso no resultan del todo acertadas, desconocen el nivel de detalle que se requiere para analizar el caso"*, no es correcta, debido a que el análisis realizado por esta Autoridad Nacional en el cumplimiento de sus funciones referente a la evaluación del proyecto objeto del recurso, tomó como insumo información oficial como el instrumento de manejo de las cuencas hidrográficas asociadas y los productos generados por el Instituto Alexander von Humboldt, lo cual consolida la validez del ejercicio y la pertinencia de la información generada en la toma de decisiones.

Al respecto del documento remitido por La Sociedad como anexo denominado "Concepto Técnico de la Conectividad Funcional, Fragmentación y Otros de las SZHs Bogotá y del Rio Lagunillas y Otros Directos al Magdalena", esta Autoridad considera lo siguiente:

- Para efectos de garantizar seguridad jurídica y técnica en la respuesta del recurso interpuesto por La Sociedad, sólo se tendrá en cuenta aquella información utilizada para la toma de la decisión establecida en la Resolución 0170 del 15 de enero de 2021, por lo cual la información complementaria suministrada por TCE y la cual se brinda información relacionada con la actualización de las áreas de importancia para la conectividad de las subzonas hidrográficas del Río Bogotá y del Río Lagunillas y Otros Directos al Magdalena, no será considerada dentro del Concepto Técnico 4450 del 29 de julio de 2021, toda vez que la misma no hace parte de la información técnica considerada para la toma de decisión por parte de la ANLA.

- Aún cuando la información complementaria no es incluida en la evaluación, esta Autoridad Nacional identificó que en el análisis desarrollado por La Sociedad se incorporan solamente los registros de presencia y ausencia de la especie *Leopardus tigrinus* publicados por la Corporación Autónoma Regional de Cundinamarca – CAR, sin embargo, la ANLA en su análisis regional de impactos acumulativos incorporó otras fuentes de información pública como los registros del Sistema de Información sobre Biodiversidad de Colombia - SIB Colombia-, y el reporte de Biomodelos del Instituto Alexander von Humboldt, generando una mayor completitud de información y permitiendo el enfoque regional objeto del análisis desarrollado

- La Sociedad afirma que "…si bien coinciden con la distribución potencial de la especie, al hacer un análisis más detallado se observa que corresponden a zonas de borde de cobertura boscosa (bosque denso y vegetación secundaria alta) que no causarán afectación directa en el área núcleo del parche (Tabla 2, tomada de Análisis de Fragmentación TCE (2021) como soporte a este recurso).". En consecuencia, a lo expuesto por TCE donde se reconoce que la infraestructura en comento disminuye la disponibilidad de hábitat para la especie y que, si bien y aunque la intervención no perfora el centro del parche, esta sí ocasiona el aumento del efecto borde y con esto la disminución de los fragmentos de hábitat, por lo tanto, la Autoridad se permite reiterar lo expuesto en el Concepto técnico 7821 del 22 de diciembre de 2020 en la página 348 de 769:

  "Los resultados sobre la existencia de impactos acumulativos en la conectividad funcional para la Oncilla en la subzona hidrográfica del Río Bogotá, que se dan a escala 1:25.000, no evidencian la pérdida física de ningún fragmento hábitat, núcleo o corredor. No obstante, los resultados si señalan que si bien, en la Subzona del Río Bogotá, el proyecto está solicitando un área de 10,81 ha, la localización de dichas áreas de aprovechamiento ocasiona la pérdida de 47,6 ha de hábitat para la especie Leopardus tigrinus, como consecuencia de la división de fragmentos, y la pérdida de 38,81 ha de parches corredor, con una consecuente disminución de los tamaños medio de fragmento hábitat, núcleo y corredor"

  Es posible constatar entonces que el impacto identificado por esta Autoridad en el análisis regional y que fue un criterio de decisión para la viabilidad de alguna de la infraestructura solicitada por el proyecto, es de tipo acumulativo que incide en la fragmentación de tipo exponencial en las áreas de potencial hábitat para la especie.

En cuanto a la escala de la información empleada por ANLA para el análisis de impactos acumulativos con enfoque regional en el marco de la evaluación ambiental, es necesario indicar que la información incluida en los análisis es de tipo oficial para de esta manera, garantizar la validez de los resultados generados. En virtud de lo anterior, tres de los análisis de conectividad incluyeron coberturas de la tierra a escala 1:100.000 provenientes del mapa de ecosistemas de Colombia (IDEAM, 2017), insumo de carácter oficial disponible en las ventanas de análisis y que tiene total aplicabilidad teniendo en cuenta que el tipo de análisis se asocia a un contexto regional existiendo total ajuste de la información a las necesidades de los modelos generados.

En referencia a la afirmación de La Sociedad *"….presentado por la ANLA, referente a las áreas de conectividad no corresponde a la interpretación formal que investigadores en la ecología del paisaje le confieren a dichas categorías..",* se aclara que, a fin de determinar las características ecológicas de los fragmentos identificados en las ventanas de análisis, esta Autoridad Nacional procedió al cálculo del índice de probabilidad de la conectividad (PC) y Link Removal, indicadores de amplia aplicación en análisis de ecología de paisaje y que a partir de la incorporación de datos de movilidad específicos de cada especie, permiten establecer un análisis de funcionalidad sobre las capacidades de movimiento y ocupación del territorio. El índice PC es más sensible que otros índices de forma consistente a todos los cambios que puedan llegar a presentarse con probabilidad de afectación de la conectividad y la disponibilidad de hábitat, así como los fragmentos de mayor importancia (núcleos y corredores) para el mantenimiento de la conectividad ecológica del área[20] .

En cuanto al Link Removal, permite conocer el impacto de remover cada uno de los fragmentos del paisaje que revisten características ecológicas de hábitat para las especies focales, así las cosas, la determinación de parches como núcleos o corredores por parte de la ANLA, se basó en criterios técnicos que se refieren a índices de conectividad debidamente sustentados en la literatura y que permiten generar una aproximación a las características ecológicas del paisaje.

[20] Pascual, L; Saura S. 2008. Integración de la conectividad ecológica de los bosques en los instrumentos de planificación forestal a escala comarcal y regional. Divulgación N° 94. Universidad de Lleida, ETSEA.

Al respecto de la negación del permiso de aprovechamiento forestal, en áreas identificadas como de importancia ecológica para las especies focales de cada una de las ventanas definidas para el análisis de impactos acumulativos desarrollado por ANLA en el marco de la evaluación del presente proyecto, es necesario realizar las siguientes consideraciones:

Si bien, tal y como lo detalla TCE, mediante el Auto 5671 del 30 de noviembre de 2017 proferido por esta Autoridad, se seleccionó la alternativa 1 como la más viable, dicho pronunciamiento no reemplaza la evaluación ambiental referida sobre el estudio de impacto ambiental, ya que la selección de la mejor alternativa no garantiza el otorgamiento de la licencia ambiental para la misma. De otra parte, La Sociedad afirma que, "ubicando en cada caso el sector con la menor afectación a los fragmentos de cobertura natural boscosa y/o de vegetación secundaria como es el caso del ST-442NN, otros sitios de torre se localizan al borde las coberturas, donde las condiciones de hábitat para la fauna son subóptimas debido a la incidencia de luminosidad, ruido, temperatura y humedad (Torres 446, 447, 448N, 450N y 452) asociadas al efecto de borde, comúnmente analizado en la ecología del paisaje", sin que sobre esto se evalúe como dicho efecto de borde puede verse aumentado con las intervenciones propuestas y cuales serian los consecuencias sobre la calidad de hábitat y la oferta ambiental en los remanentes.

Sumado a lo anterior, se reitera que los análisis contemplados por TCE para la valoración de los posibles impactos sobre la conectividad ecológica no asoció enfoques regionales que permitieran a esta Autoridad conocer los impactos acumulativos, siendo entonces necesario la ejecución de un análisis propio, y que en virtud de los resultados generados por dicho análisis, se procedió al establecimiento de restricciones sobre la infraestructura que presentó un traslape con áreas tipo núcleo y corredor identificadas para las especies *Leopardus tigrinus y Saguinus leucopus*.

En línea con lo anterior, si bien La Sociedad buscó emplazar las áreas de intervención en zonas de borde de las coberturas vegetales, esta situación no aminora el impacto que sobre los hábitats se genera, teniendo en cuenta además que, la fauna no interpreta el paisaje mediante una clasificación de las coberturas de la tierra sino que el uso que hace de las mismas, se sustenta en las condiciones de calidad y oferta ambiental disponibles y que se asocian a los requerimientos ecológicos que cada especie tiene para el desarrollo de sus funciones vitales. En este sentido, los fragmentos ecológicamente importantes de cada especie se asocian a sus requerimientos de hábitat y capacidad de adaptación a la fragmentación del paisaje, es decir que, para identificar el impacto asociado a la disminución de la conectividad ecológica de las especies, se debe incorporar la mayor cantidad de tensionantes en el área así como un enfoque regional que permita evidenciar la magnitud del impacto.

Frente a lo mencionado por TCE, referente a la identificación de múltiples rutas de movilidad de *L. tigrinus*, es imperativo indicar que acorde con el artículo 80 de la Constitución Política de Colombia es deber del Estado planificar el manejo y aprovechamiento de los recursos naturales, para garantizar su desarrollo sostenible, así como, la prevención y control de factores de deterioro ambiental. En línea con lo anterior, acorde con el Decreto 3573 de 2011, el objeto de la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales es velar porque los proyectos, obras o actividades sujetas a licenciamiento ambiental contribuyan al desarrollo sostenible del país, sin que esto ocasione detrimento de la condición ambiental, siendo por tanto responsabilidad de esta Autoridad Nacional, la validación del impacto regional que los proyectos objeto de competencia, ocasionan según las condiciones particulares del área.

En este entendido, la afectación planteada por el proyecto se enmarca en un área de alta confluencia de proyectos y por tanto de impactos acumulativos, donde se identifica que el emplazamiento del proyecto según las condiciones requeridas por La Sociedad, ocasiona un efecto acumulado en la pérdida de extensión de fragmentos de hábitat que cumplen funciones de corredor para la oncilla, siendo por tanto, deber de esta Autoridad Nacional, garantizar la menor afectación funcional del

proyecto a la movilidad de esta especie, y más teniendo en cuenta que la expresión de los impactos acumulativos se está desarrollando en áreas naturales y seminaturales que se ubican en un escenario de alta transformación de ecosistemas en zonas identificadas por la misma Sociedad como de importancia ecológica.

Respecto a los argumentos presentados por TCE sobre **Numeral 4.7.2. De la Fragmentación y conectividad – Objeción al documento "Análisis Regional Para la Identificación de Impactos Acumulativos en las Áreas de Intervención del Proyecto LAV0017-00-2019".**

En primera instancia es importante mencionar que, en referencia a lo manifestado por TCE:

"La afirmación "esta subzona hidrográfica alberga 9,4 ha del total del área de aprovechamiento solicitada para el proyecto" NO es correcta, para esta subzona hidrográfica el aprovechamiento solicitado es de 8,83 ha. Teniendo en cuentea que alguno polígonos en dicha SZH no requieren aprovechamiento forestal.

De acuerdo con esta información, TCE reitera que en los patios de almacenamiento no habrá aprovechamiento forestal, por tanto aunque se trata de un área donde se van a realizar actividades temporales del proyecto, las alternativas propuestas están ubicadas en áreas de pastos limpios; por tanto el análisis realizado por la ANLA en el documento "Análisis Regional Para la Identificación de Impactos Acumulativos en las Áreas de Intervención del Proyecto LAV0017-00-2019" con relación a las áreas de aprovechamiento forestal para los patios de tendido **NO es correcta."**

El análisis de impactos acumulativos sobre la conectividad ecológica desarrollado por la ANLA, tomó como área de transformación, toda el área solicitada a intervención por el proyecto, no se limitó al área solicitada en aprovechamiento forestal, debido a la necesidad de contemplar la disminución de hábitat de las especies focales seleccionadas, en este sentido, se reitera que las especies conciben el paisaje como una oferta de recursos por tanto, no puede ceñirse a una discriminación estructural como la clasificación de las coberturas de la tierra si no que debe incluir todos los fragmentos que puedan ser percibidos como hábitat por dichas especies y en consecuencia la intervención también deberá contemplar este criterio.

De acuerdo con lo expuesto por TCE referente a los criterios empleados por esta Autoridad Nacional para el desarrollo del análisis regional de impactos acumulativos asociados a la afectación de la conectividad ecológica funcional, es importante aclarar que tal y como se evidencia en la página 348 del Concepto Técnico 7821 de 2020, la valoración de los impactos acumulativos sobre la conectividad fueron evaluados respecto a la valoración del efecto de la remoción de la cobertura vegetal asociada a la solicitud de aprovechamiento forestal, no obstante, los análisis realizados contemplaron la totalidad de coberturas vegetales que pudieran estar asociadas al hábitat de las especies. Así las cosas, la totalidad de las coberturas con estas características formaron parte de los modelos generados, siendo correcto entonces relacionar toda el área del proyecto con los resultados obtenidos.

En línea con lo anterior, es necesario también aclarar que la información incorporada al análisis referida a los expedientes en evaluación asociados al presente proyecto fue de carácter oficial tal y como es expresado en el Concepto Técnico 7821 de 2020:

"…para el análisis desarrollado en la subzona hidrográfica del Rio Bogotá se tomaron como referencia los dos momentos de afectación por parte de los proyectos con expedientes LAV0006-13, LAV0005-13, LAV0033-00-2016 y LAV0017-00-2019, de competencia de ANLA. Para el caso de los expedientes LAV0006-13 y LAV005-13, la información de referencia para la evaluación de los impactos asociados al aprovechamiento forestal se obtuvo de los Informes de Cumplimiento Ambiental entregados por los proyectos, mientras que para el proyecto LAV00017- 00-2019, la información de análisis corresponde a las áreas solicitadas en la capa AprovechaForestal_PGO entregada en la geodatabase con radicado 2019113219-1-000 del 02 de agosto de 2019. Igualmente, para el proyecto LAV0033-00-2016, la

información tomada en cuenta es la asociada a lo autorizado para aprovechamiento forestal en la Resolución 01326 del 05 de agosto de 2020 y que se localizan por fuera de las áreas de exclusión establecidas en la zonificación de manejo dentro del mismo acto administrativo mencionado."

Respecto a las inquietudes concernientes al área de aprovechamiento incluida en el análisis correspondiente al expediente LAV0033-00-2016, se remite de nuevo al concepto técnico donde se especifica que el área de aprovechamiento autorizada fuera de las zonas de exclusión que fue incorporada al análisis, corresponde a la referida en la Resolución 1326 de 2020 emitida por la ANLA y que otorgó Licencia Ambiental al proyecto UPME 01 de 2013 (Subestación Norte 500 kV y Líneas de Transmisión Norte- Tequendama 500 kV y Norte Sogamoso 500 kV) – como primer refuerzo de red 500 Kv del Área Oriental, estando entonces errada la afirmación de TCE que se refiere puntualmente a un acto administrativo anterior al utilizado por esta Autoridad Ambiental.

En cuanto al tipo de infraestructura asociada al proyecto, la cual, según lo mencionado por TCE, es de tipo temporal en un 78,22%, disminuyendo el impacto en la fragmentación del paisaje, puesto que posterior a la construcción del proyecto la vegetación se recuperará a causa del retiro de dicha infraestructura, es importante reiterar a La Sociedad lo expuesto en la página 348 del concepto técnico 7821 de 2020, página 348 de 769:

"Lo anterior considerando que el establecimiento de proyectos ocasiona impactos sobre la movilidad de la fauna y en el potencial de conectividad en dos momentos, el primero de ellos, se asocia con la solicitud de remoción de cobertura vegetal y aprovechamiento forestal durante la fase de construcción de los proyectos, y el segundo momento, se relaciona con la operación de los proyectos y su efecto en las rutas de movilidad de especies de fauna terrestre."

En virtud de lo anterior se evidencia entonces que el impacto a la conectividad asociado al emplazamiento de una infraestructura de tipo temporal o permanente no es menor si dicha obra es de tipo temporal, debido a que en los dos casos se incurre en el cambio de la cobertura y la perforación de fragmentos hábitat para las especies. De otra parte, se debe puntualizar que la recuperación de las áreas que sean intervenidas toma bastante tiempo, ya que los procesos de sucesión vegetal en los bosques del trópico se dan aproximadamente cada cinco años, siendo entonces poco consecuente lo que afirma La Sociedad sobre intervenciones de carácter temporal.

Expuestas las anteriores consideraciones, es necesario entonces confirmar la validez del ejercicio asociado a impactos acumulativos con un enfoque regional respecto a la afectación de la conectividad ecológica en las ventanas de análisis seleccionadas en el marco de la evaluación del presente proyecto, que incorporó información oficial y permitió evidenciar la afectación de la intervención de tipo acumulativa que puede generarse en determinas áreas, reiterando que dicho enfoque y aspectos no pudieron ser vislumbrados con los análisis allegados por La Sociedad. Ahora bien, los resultados obtenidos son criterios relevantes para la toma de decisiones por parte de esta Autoridad, con la finalidad de evitar la disminución progresiva y exponencial de la fragmentación del paisaje.

En cuanto a la solicitud realizada por la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, de modificar el Análisis de la Fragmentación y Conectividad funcional, se realizan las siguientes consideraciones jurídicas:

Respecto de los argumentos expuestos por la sociedad en el escrito del recurso de reposición, infiere esta Autoridad Nacional que la sociedad expone una extralimitación de sus funciones al desarrollar el análisis regional Para la Identificación de Impactos Acumulativos en las Áreas de Intervención del Proyecto LAV0017-00-2019, al respecto es válido citar a continuación los siguientes artículos:

- Artículo 80 de la Constitución Política de Colombia el cual indica:

"(…)
Artículo 80. El Estado planificará el manejo y aprovechamiento de los recursos naturales, para garantizar su desarrollo sostenible, su conservación, restauración o sustitución. Además, deberá prevenir y controlar los factores de deterioro ambiental, imponer las sanciones legales y exigir la reparación de los daños causados. Así mismo, cooperará con otras naciones en la protección de los ecosistemas situados en las zonas fronterizas.

(…)"

· Artículo 1 de la Ley 99 de 1993, el cual señala:

"(…)

ARTÍCULO 1o. PRINCIPIOS GENERALES AMBIENTALES. *La Política ambiental colombiana seguirá los siguientes principios generales:*

(…)

1. La biodiversidad del país, por ser patrimonio nacional y de interés de la humanidad, deberá ser protegida prioritariamente y aprovechada en forma sostenible.

(…)

6. La formulación de las políticas ambientales tendrá en cuenta el resultado del proceso de investigación científica. No obstante, las autoridades ambientales y los particulares darán aplicación al principio de precaución conforme al cual, cuando exista peligro de daño grave e irreversible, la falta de certeza científica absoluta no deberá utilizarse como razón para postergar la adopción de medidas eficaces para impedir la degradación del medio ambiente.

(…)

8. El paisaje por ser patrimonio común deberá ser protegido.

(…)"

· Artículo 3 del decreto 3573 de 2011 "Por el cual se crea la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales - ANLA", el cual dispone:

"(…)

Artículo 3. Funciones. La Autoridad Nacional de Licencias Ambientales -ANLA cumplirá, las siguientes funciones: 1. Otorgar o negar las licencias, permisos y trámites ambientales de competencia del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, de conformidad con la ley y los reglamentos.

(…)"

Lo anterior para evidenciar que esta Autoridad Nacional de Licencias Ambientales debe velar por la correcta planificación, aprovechamiento y uso de los recursos naturales, atendiendo a la capacidad con la que cuenta para administrar los mismos en pro del desarrollo sostenible del Estado y sus particulares, por esto es evidente que el análisis regional Para la Identificación de Impactos Acumulativos en las Áreas de Intervención del Proyecto LAV0017-00-2019, que se realizó en el marco de la viabilidad o no de la licencia ambiental hoy otorgada mediante la Resolución 170 del 15 de enero

de 2015, busca cumplir con los principios expuestos en el artículo 1 de la Ley 99 de 1993, especialmente el de precaución, el cual encamina a esta Autoridad a propender siempre por evitar un daño grave o irreversible sobre determinada hábitat, especie, área de la biodiversidad del país y atendiendo a ello, se implementan mecanismos en función de su protección y conservación, por lo que no es válido el argumento de la sociedad respecto del análisis que realizo esta Autoridad y del cual se desprendió la negación de aprovechamientos forestales requeridos por el proyecto.

2.1.43. Obligación recurrida – Artículo Quinto

***"ARTÍCULO QUINTO**. La Licencia Ambiental contenida en el presente acto administrativo, lleva implícito el uso, aprovechamiento y/o manejo de los recursos naturales renovables necesarios para el desarrollo de las actividades del proyecto "Segundo refuerzo de red en el área oriental: Línea de transmisión La Virginia – Nueva Esperanza 500 kV UPME 07 2016" de acuerdo con las condiciones, especificaciones y obligaciones expuestas a continuación (…)*

***2. Aprovechamiento forestal:** Se considera viable otorgar permiso único de aprovechamiento forestal de 17.044 individuos con un volumen total de 4.329,55m^3 en un área de 43,62 ha para la etapa constructiva del proyecto, relacionado en la siguiente tabla: (…)*

Respecto de los polígonos de sustracción temporal sustraídos mediante Resolución No. 220 de 2020 proferidos por el MADS…

Respecto de los polígonos de sustracción temporal sustraídos mediante Resolución No. 219 de 2020 proferida por el MADS…

Numerales 2a y 2b respecto a los "árboles y helechos arborescentes en veda"

1.43.1. Petición de la empresa

La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, solicita lo siguiente:

- *"MODIFICAR la Resolución No. 170 del 15 de enero de 2021 en los siguientes sentidos:*

  2.6. El Artículo Quinto en el sentido de APROBAR el aprovechamiento forestal para los polígonos de sustracción temporal sustraídos mediante Resolución No. 220 de 2020 proferidos por el MADS, en tanto que, quedó demostrado que el MADS sustrajo las 19,1 ha solicitadas por TCE incluyendo los polígonos que requieren aprovechamiento forestal, y que el Anexo 3 no se encuentra completo. En línea con esta solicitud, imponer las medidas para la conservación de especies arbóreas y helechos arborescentes en veda localizados en dichos polígonos.

  2.7. El Artículo Quinto, en el sentido de APROBAR el aprovechamiento forestal de los polígonos de sustracción temporal sustraídos mediante Resolución No. 219 de 2020 proferida por el MADS, por lo motivos ya expuestos, en relación a que los sitios de torre NO afectan los parches de núcleo y corredor de Leopardus tigrinus y a que tampoco son un obstáculo para su movilidad. En línea con esta solicitud, imponer las medidas para la conservación de especies arbóreas y helechos arborescentes en veda localizados en dichos polígonos.

  2.8. El Artículo Quinto, numerales 2a y 2b en el sentido de APROBAR las medidas sobre los "árboles y helechos arborescentes en veda" que quedan incluíos en el área de aprovechamiento forestal incluido en la tabla del numeral 1.10 de las peticiones."

2.1.43.2. Argumentos de la empresa

Los argumentos por parte de la TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P., relacionados con la solicitud de aprobación del Aprovechamiento forestal para los polígonos de sustracción temporal sustraídos mediante Resolución 220 de 2020 proferidos por el MADS, se relacionaron en los numerales 2.1.4.1 y 2.1.10.1 del concepto técnico, cuyos resultados se vierten en los análisis de efectuados a los

motivos de inconformidad presentados por la sociedad peticionaria contra los articulos cuarto y quinto de la Resolución 170 de 15 de enero de 2021, en relación con los accesos no viables en la reserva forestal central y la negación del permiso de aprovechamiento forestal.

2.1.43.3. Consideraciones de la ANLA

Respecto a los argumentos presentados por la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, el grupo técnico de evaluación de la ANLA en el Concepto Técnico 4450 del 29 de julio de 2021, consideró lo siguiente:

Respecto de la Reserva forestal Central – Ley 2a, en virtud de las consideraciones realizadas en los numerales 4.3 y 5.3 de esta acto administrativo, en las cuales se concluye que el MADS realizó sustracción temporal de la totalidad de accesos, brechas de riega y plazas de tendido al interior de la Reserva mediante la Resolución 220 del 12 de marzo de 2020, se considera viable autorizar el Aprovechamiento forestal dentro de la Reserva forestal Central – Ley 2a y por consiguiente modificar el Artículo Quinto, numeral 2. Aprovechamiento forestal de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021.

Asimismo, tal y como se explica en el numeral 2.1.11.3 del Concepto Técnico 4450 del 29 de julio de 2021, se realizó la revisión de los individuos en veda ubicados al interior de la Reserva, encontrando que al superponer el shape de las áreas sustraídas mediante la Resolución 220 del 12 de marzo de 2020 y entregado a esta Autoridad por el MADS mediante radicado 2102-2-0704 del 19 de mayo de 2021, no se encuentran individuos adicionales a los ya otorgados en literal 2a. del artículo quinto de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021. De tal manera que en la Resolución 170 del 15 de enero de 2021 se dio viabilidad al Aprovechamiento forestal de las especies en veda que se encuentran al interior de la Reserva Forestal Central – Ley 2a. Teniendo en cuenta lo antes expuesto, no se considera viable modificar el literal 2a. del Artículo Quinto de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, y se mantiene la autorización del aprovechamiento y afectación de 74 individuos de flora silvestre en veda nacional relacionados en dicho literal (Tabla ubicada en la hoja 612, Resolución 170 del 15 de enero de 2021).

Ahora bien, de acuerdo con los argumentos expresados en el numeral 2.1.11.3 del Concepto Técnico 4450 del 29 de julio de 2021, respecto de los individuos que cuentan con levantamiento de veda por parte del MADS mediante la Resolución 1041 de 2019, es de aclarar que en virtud de las consideraciones realizadas en los numerales 2.1.5.3 y 2.1.4.3 del mismo concepto técnico, en las cuales se concluye que el MADS realizó sustracción temporal de la totalidad de accesos, brechas de riega y plazas de tendido al interior de la Reserva, se considera viable otorgar el aprovechamiento y afectación de las especies en veda ubicadas al interior de la Reserva forestal central correspondientes a 385 individuos, de tal manera que se modifica el literal "2b. Individuos de flora silvestre con levantamiento parcial de veda nacional viables a aprovechar" de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021 (Tabla ubicada en la hoja 615).

Con relación a la solicitud de "modificación de aprovechamiento forestal de los polígonos de sustracción temporal sustraídos mediante Resolución No. 219 de 2020 proferida por el MADS, por lo motivos ya expuestos, en relación a que los sitios de torre NO afectan los parches de núcleo y corredor de Leopardus tigrinus", esta Autoridad realizó las consideraciones al respecto de la negación de la infraestructura de llegada asociada a los sitios de torres 440NN, 441NN, 442NN, 444, 445, 446, 447, 448N, 450N, 450AN, 451N, 452, 453, 454 y 455 en los numerales 2.1.2.3, 2.1.3.3. y 2.1.7.3 del presente documento, razones que llevaron a la ANLA a negar la infraestructura de llegada y por lo tanto el aprovechamiento forestal asociado a dicha infraestructura, así como a la negación de afectación de especies en veda que se encuentren en dichas áreas.

En conclusión, de acuerdo con los argumentos ya expuestos no se considera viable modificar el literal 2a. del Artículo Quinto de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, y por su parte, sí considera viable modificar el literal "2b. Individuos de flora silvestre con levantamiento parcial de veda nacional

viables a aprovechar" de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, en el sentido de otorgar el aprovechamiento y afectación de las especies en veda ubicadas al interior de la Reserva Forestal Central, correspondientes a 385 individuos.

2.1.44. Obligación recurrida - Acápite del aparte considerativo denominado "CONSIDERACIONES SOBRE LAS ÁREAS DE INFLUENCIA"

"CONSIDERACIONES ÁREA DE INFLUENCIA

(…)

Por lo anterior, el área de influencia para el medio socioeconómico intercepta 4 departamentos, 27 municipios y sectores de 174 unidades territoriales menores (veredas, inspecciones, corregimientos y cabeceras municipales), tal y como se describe en la siguiente tabla:

(…)

2.1.44.1. Petición de la empresa

La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, solicita lo siguiente:

- *"MODIFICAR la Resolución No. 170 del 15 de enero de 2021 en los siguientes sentidos:*

  *2.9. El acápite del aparte considerativo denominado "CONSIDERACIONES SOBRE LAS ÁREAS DE INFLUENCIA" (página 180), en el cual se enuncia "el área de influencia para el medio socioeconómico intercepta 4 departamentos, 27 municipios y sectores de 174 unidades territoriales menores (veredas, inspecciones, corregimientos y cabeceras municipales)", ajustándolo a la información presentada la cual compete a veintiocho (28) municipio, entre los que se encuentra e**l municipio de Soacha** del departamento de Cundinamarca"*

2.1.44.2. Argumentos de la empresa

La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P., cita como motivo del recurso de reposición contra el acápite del aparte considerativo denominado "CONSIDERACIONES SOBRE LAS ÁREAS DE INFLUENCIA", lo siguiente:

"4.12. <u>De la Ausencia de Motivos Coherentes y Claros en relación con el Área de Influencia del Medio Socioeconómico</u>

El área de influencia del medio socioeconómico contempla en total 161 unidades territoriales, en jurisdicción de 28 municipios ubicados en 4 departamentos acorde al capítulo 4 del EIA, numeral 4.4.3 medio socioeconómico. Sin embargo, en la Resolución No. 170 de 2021, en el acápite denominado "CONSIDERACIONES SOBRE LAS ÁREAS DE INFLUENCIA" (página 180), la Autoridad referencia: "el área de influencia para el medio socioeconómico intercepta 4 departamentos, 27 municipios y sectores de 174 unidades territoriales menores (veredas, inspecciones, corregimientos y cabeceras municipales)" tal como se relaciona en la tabla 48, afirmación que no tiene una correspondencia con los supuestos fácticos del Proyecto y el caso bajo estudio, dando lugar:

- *En la tabla 48 del aparte considerativo (página 180) se listan 27 municipios incluyendo al municipio de Palocabildo del departamento de Tolima, pero por el contrario no menciona al municipio de Soacha del departamento de Cundinamarca;*
- *(…)*
- *Estas imprecisiones afectan las unidades territoriales mayores que son parte del Área de Influencia definida por la Autoridad.*

Por consiguiente, tanto el aparte considerativo como el resolutivo deben guardar una correspondencia con la información consignada en el EIA, y en ese sentido, se debe corregir el área de influencia del Proyecto indicando la totalidad de los 28 municipios que hacen parte de la misma, y que se listan a continuación:

La Virginia y Pereira en el Departamento de Risaralda; Aranzazu, Belalcázar, Manizales, Manzanares, Marulanda, Neira, Palestina, Risaralda y Salamina en el Departamento de Caldas; Ambalema, Armero Guayabal, Casabianca, Falan, Fresno, Herveo, Lérida, Villahermosa y Palocabildo en el Departamento del Tolima; Beltrán, Cachipay, La Mesa, Pulí, Quipile, San Antonio del Tequendama, Soacha y Tena en el Departamento de Cundinamarca."

2.1.44.3. Consideraciones de la ANLA

Respecto a los argumentos presentados por la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, en cuanto a la Ausencia de Motivos Coherentes y Claros en relación con el Área de Influencia del Medio Socioeconómico, el grupo técnico de evaluación de la ANLA en el Concepto Técnico 4450 del 29 de julio de 2021, consideró lo siguiente:

Una vez revisados los argumentos expuestos por la Sociedad en el recurso de reposición, esta Autoridad Nacional los consideran válidos, teniendo en cuenta que, para efectos del presente análisis del recurso de reposición, en el subnumeral 2.1.38.3 del Concepto Técnico 4450 del 29 de julio de 2021, se estableció incluir en la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, al municipio de Palocabildo, debido al uso de vías de acceso en la vereda Las Delicias; por lo cual, es procedente modificar el acápite del aparte considerativo denominado "CONSIDERACIONES SOBRE LAS ÁREAS DE INFLUENCIA" (página 180), de la siguiente manera:

CONSIDERACIONES SOBRE LAS ÁREAS DE INFLUENCIA

(…)

MEDIO SOCIOECONÓMICO

(…)

Por lo anterior, el área de influencia para el medio socioeconómico intercepta 4 departamentos, 28 municipios y sectores de 174 unidades territoriales menores (veredas, inspecciones, corregimientos y cabeceras municipales), tal y como se describe en la siguiente tabla: …).

En cuanto a la solicitud realizada por la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, respecto a la Ausencia de Motivos Coherentes y Claros en relación con el Área de Influencia del Medio Socioeconómico, se realizan las siguientes consideraciones jurídicas:

Con relación al argumento de la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P., respecto del Área de Influencia Socioeconómica, dado que en la parte "CONSIDERACIONES SOBRE LAS ÁREAS DE INFLUENCIA", se enuncia "el área de influencia para el medio socioeconómico intercepta 4 departamentos, 27 municipios y sectores de 174 unidades territoriales menores (veredas, inspecciones, corregimientos y cabeceras municipales)", siendo en realidad que esta área de influencia corresponde a 58 municipio, esta Autoridad revisó y efectivamente existe una contradicción. Por tanto, teniendo en cuenta lo dispuesto en el artículo 45 de la Ley 1437 de 2011 ibidem, en el que se establece lo siguiente:

> ***"Artículo 45. Corrección de errores formales.*** *En cualquier tiempo, de oficio o a petición de parte, se podrán corregir los errores simplemente formales contenidos en los actos administrativos, ya sean aritméticos, de digitación, de transcripción o de omisión de palabras. En ningún caso la corrección dará lugar a cambios en el sentido material de la decisión, ni revivirá los términos legales para demandar el acto. Realizada la corrección, esta deberá ser notificada o comunicada a todos los interesados, según corresponda."*

En tal sentido se procederá a modificar el acápite "CONSIDERACIONES SOBRE LAS ÁREAS DE INFLUENCIA" en la Resolución 077 de 2019, para que esta corresponda a la realidad, es decir, el medio socioeconómico intercepta 4 departamentos, 28 municipios y sectores de 174 unidades territoriales menores (veredas, inspecciones, corregimientos y cabeceras municipales).

2.1.45. Obligación recurrida - Artículos Primero, Sexto, Séptimo, Octavo y Noveno

"ARTÍCULO PRIMERO. *Otorgar Licencia Ambiental la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGIA S.A.S. E.S.P., identificada con NIT. 901.030.996-7, para el proyecto "Segundo refuerzo de red en el área oriental: Línea de transmisión La Virginia – Nueva Esperanza 500 kV UPME 07 2016", localizado en los municipios de La Virginia y Pereira en el Departamento de Risaralda; Aranzazu, Belalcázar, Manizales, Manzanares, Marulanda, Neira, Palestina, Risaralda y Salamina en el Departamento de Caldas; Ambalema, Armero Guayabal, Casabianca, Falan, Fresno, Herveo, Lérida y Villahermosa en el Departamento del Tolima; Beltrán, Cachipay, La Mesa, Pulí, Quipile, San Antonio del Tequendama, Soacha y Tena en el Departamento de Cundinamarca."*

"ARTÍCULO SEXTO. *Establecer la siguiente Zonificación de Manejo Ambiental para el proyecto "Segundo refuerzo de red en el área oriental: Línea de transmisión La Virginia – Nueva Esperanza 500 kV UPME 07 2016", localizado en los municipios de La Virginia y Pereira en el Departamento de Risaralda; Aranzazu, Belalcázar, Manizales, Manzanares, Marulanda, Neira, Palestina, Risaralda y Salamina en el Departamento de Caldas; Ambalema, Armero Guayabal, Casabianca, Falan, Fresno, Herveo, Lérida y Villahermosa en el Departamento del Tolima; Beltrán, Cachipay, La Mesa, Pulí, Quipile, San Antonio del Tequendama, Soacha y Tena en el Departamento de Cundinamarca."*

"ARTÍCULO SÉPTIMO*. La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGIA S.A.S. E.S.P., deberá dar cumplimiento a las siguientes Fichas y Programas del Plan de Manejo Ambiental para el proyecto "Segundo refuerzo de red en el área oriental: Línea de transmisión La Virginia – Nueva Esperanza 500 kV UPME 07 2016", localizado en los municipios de La Virginia y Pereira en el Departamento de Risaralda; Aranzazu, Belalcázar, Manizales, Manzanares, Marulanda, Neira, Palestina, Risaralda y Salamina en el Departamento de Caldas; Ambalema, Armero Guayabal, Casabianca, Falan, Fresno, Herveo, Lérida y Villahermosa en el Departamento del Tolima; Beltrán, Cachipay, La Mesa, Pulí, Quipile, San Antonio del Tequendama, Soacha y Tena en el Departamento de Cundinamarca, para las etapas preconstrucción y construcción de acuerdo con la siguiente tabla: (…)"*

"ARTÍCULO OCTAVO*. La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGIA S.A.S. E.S.P., deberá ajustar los siguientes programas del Plan de Manejo Ambiental de conformidad con las condiciones que se señalan a continuación y presentarlos en el término de dos (2) mes contados a partir de la ejecutoria del presente acto administrativo o en el término establecido en cada uno de los programas, conforme a lo establecido en los términos de referencia TdR – 17, incluyendo (donde aplique) los costos estimados de la implementación de cada programa y el cronograma de cada uno de ellos a fin de discriminar para cada etapa del proyecto, las actividades a ejecutar, con escala de temporalidad adecuada: (…)"*

"ARTÍCULO NOVENO*. La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGIA S.A.S. E.S.P., deberá dar cumplimiento a las siguientes Fichas y Programas del Plan de Seguimiento y Monitoreo para el proyecto "Segundo refuerzo de red en el área oriental: Línea de transmisión La Virginia – Nueva Esperanza 500 kV UPME 07 2016", localizado en los municipios de La Virginia y Pereira en el Departamento de Risaralda; Aranzazu, Belalcázar, Manizales, Manzanares, Marulanda, Neira, Palestina, Risaralda y Salamina en el Departamento de Caldas; Ambalema, Armero Guayabal, Casabianca, Falan, Fresno, Herveo, Lérida y Villahermosa en el Departamento del Tolima; Beltrán, Cachipay, La Mesa, Pulí, Quipile, San Antonio del Tequendama, Soacha y Tena en el Departamento de Cundinamarca, de acuerdo con la siguiente tabla: (…)"*

2.1.45.1. Petición de la empresa

La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P., solicita lo siguiente:

- *"MODIFICAR la Resolución No. 170 del 15 de enero de 2021 en los siguientes sentidos:*

  2.10. Los Artículos Primero, Sexto, Séptimo, Octavo y Noveno en el sentido de modificar el Área de Influencia para el medio socioeconómico, la cual corresponde a un total de 28 municipios en 4 municipios, así: los municipios de La Virginia y Pereira en el Departamento de Risaralda; Aranzazu, Belalcázar, Manizales, Manzanares, Marulanda, Neira, Palestina, Risaralda y Salamina en el Departamento de Caldas; Ambalema, Armero Guayabal, Casabianca, Falan, Fresno, Herveo, Lérida, Villahermosa y Palocabildo en el Departamento del Tolima; Beltrán, Cachipay, La Mesa, Pulí, Quipile, San Antonio del Tequendama, Soacha y Tena en el Departamento de Cundinamarca."

2.1.45.2. Argumentos de la empresa

La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, cita como motivo del recurso de reposición contra los Artículos Primero, Sexto, Séptimo, Octavo y Noveno de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, lo siguiente:

"4.12. <u>De la Ausencia de Motivos Coherentes y Claros en relación con el Área de Influencia del Medio Socioeconómico</u>

El área de influencia del medio socioeconómico contempla en total 161 unidades territoriales, en jurisdicción de 28 municipios ubicados en 4 departamentos acorde al capítulo 4 del EIA, numeral 4.4.3 medio socioeconómico. Sin embargo, en la Resolución No. 170 de 2021, en el acápite denominado "CONSIDERACIONES SOBRE LAS ÁREAS DE INFLUENCIA" (página 180), la Autoridad referencia: "el área de influencia para el medio socioeconómico intercepta 4 departamentos, 27 municipios y sectores de 174 unidades territoriales menores (veredas, inspecciones, corregimientos y cabeceras municipales)" tal como se relaciona en la tabla 48, afirmación que no tiene una correspondencia con los supuestos fácticos del Proyecto y el caso bajo estudio, dando lugar:

- *(…)*
- *Los Artículos: Primero, Sexto, Séptimo y Noveno, relacionan 27 municipios entre los cuales sí incluyen al municipio de Soacha del departamento de Cundinamarca pero no incluyen el municipio de Palocabildo del departamento de Tolima.*
- *Estas imprecisiones afectan las unidades territoriales mayores que son parte del Área de Influencia definida por la Autoridad.*

Por consiguiente, tanto el aparte considerativo como el resolutivo deben guardar una correspondencia con la información consignada en el EIA, y en ese sentido, se debe corregir el área de influencia del Proyecto indicando la totalidad de los 28 municipios que hacen parte de la misma, y que se listan a continuación: La Virginia y Pereira en el Departamento de Risaralda; Aranzazu, Belalcázar, Manizales, Manzanares, Marulanda, Neira, Palestina, Risaralda y Salamina en el Departamento de Caldas; Ambalema, Armero Guayabal, Casabianca, Falan, Fresno, Herveo, Lérida, Villahermosa y Palocabildo en el Departamento del Tolima; Beltrán, Cachipay, La Mesa, Pulí, Quipile, San Antonio del Tequendama, Soacha y Tena en el Departamento de Cundinamarca."

2.1.45.3. Consideraciones de la ANLA

Respecto a los argumentos presentados por la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, en cuanto a modificar Los Artículos Primero, Sexto, Séptimo, Octavo y Noveno en el sentido de modificar el Área de Influencia para el medio socioeconómico, el grupo técnico de evaluación de la ANLA en el Concepto Técnico 4450 del 29 de julio de 2021, consideró lo siguiente:

Una vez revisados los argumentos expuestos por la Sociedad en el recurso de reposición, esta Autoridad Nacional los consideran válidos, por lo cual, es procedente modificar los artículos Primero, Sexto, Séptimo y Noveno de la Resolución 170 de 15 de enero de 2021, los cuales quedarán así:

ARTÍCULO PRIMERO. Otorgar Licencia Ambiental la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGIA S.A.S. E.S.P., identificada con NIT. 901.030.996-7, para el

proyecto "Segundo refuerzo de red en el área oriental: Línea de transmisión La Virginia – Nueva Esperanza 500 kV UPME 07 2016", localizado en los municipios de La Virginia y Pereira en el Departamento de Risaralda; Aranzazu, Belalcázar, Manizales, Manzanares, Marulanda, Neira, Palestina, Risaralda y Salamina en el Departamento de Caldas; Ambalema, Armero Guayabal, Casabianca, Falan, Fresno, Herveo, Lérida, Villahermosa y Palocabildo en el Departamento del Tolima; Beltrán, Cachipay, La Mesa, Pulí, Quipile, San Antonio del Tequendama, Soacha y Tena en el Departamento de Cundinamarca.

ARTÍCULO SEXTO. Establecer la siguiente Zonificación de Manejo Ambiental para el proyecto "Segundo refuerzo de red en el área oriental: Línea de transmisión La Virginia – Nueva Esperanza 500 kV UPME 07 2016", localizado en los municipios de La Virginia y Pereira en el Departamento de Risaralda; Aranzazu, Belalcázar, Manizales, Manzanares, Marulanda, Neira, Palestina, Risaralda y Salamina en el Departamento de Caldas; Ambalema, Armero Guayabal, Casabianca, Falan, Fresno, Herveo, Lérida, Villahermosa y Palocabildo en el Departamento del Tolima; Beltrán, Cachipay, La Mesa, Pulí, Quipile, San Antonio del Tequendama, Soacha y Tena en el Departamento de Cundinamarca.

ARTÍCULO SÉPTIMO. La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGIA S.A.S. E.S.P., deberá dar cumplimiento a las siguientes Fichas y Programas del Plan de Manejo Ambiental para el proyecto "Segundo refuerzo de red en el área oriental: Línea de transmisión La Virginia – Nueva Esperanza 500 kV UPME 07 2016", localizado en los municipios de La Virginia y Pereira en el Departamento de Risaralda; Aranzazu, Belalcázar, Manizales, Manzanares, Marulanda, Neira, Palestina, Risaralda y Salamina en el Departamento de Caldas; Ambalema, Armero Guayabal, Casabianca, Falan, Fresno, Herveo, Lérida, Villahermosa y Palocabildo en el Departamento del Tolima; Beltrán, Cachipay, La Mesa, Pulí, Quipile, San Antonio del Tequendama, Soacha y Tena en el Departamento de Cundinamarca, para las etapas preconstrucción y construcción de acuerdo con la siguiente tabla:

ARTÍCULO DÉCIMO. La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGIA S.A.S. E.S.P., deberá dar cumplimiento a las siguientes Fichas y Programas del Plan de Seguimiento y Monitoreo para el proyecto "Segundo refuerzo de red en el área oriental: Línea de transmisión La Virginia – Nueva Esperanza 500 kV UPME 07 2016", localizado en los municipios de La Virginia y Pereira en el Departamento de Risaralda; Aranzazu, Belalcázar, Manizales, Manzanares, Marulanda, Neira, Palestina, Risaralda y Salamina en el Departamento de Caldas; Ambalema, Armero Guayabal, Casabianca, Falan, Fresno, Herveo, Lérida, Villahermosa y Palocabildo en el Departamento del Tolima; Beltrán, Cachipay, La Mesa, Pulí, Quipile, San Antonio del Tequendama, Soacha y Tena en el Departamento de Cundinamarca, de acuerdo con la siguiente tabla:

Cabe anotar que, en concordancia con la solicitud del numeral 32. del Concepto Técnico 4450 del 29 de julio de 2021, luego de realizar la renumeración de los Artículos de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, el Artículo Noveno referido, corresponde al Artículo Décimo.

Por otro lado, se señala que, para el Artículo Octavo incluido en la solicitud de la sociedad, no se mencionan las unidades territoriales del área de influencia para el medio socioeconómico, por tanto, no es procedente modificar dicho artículo.

En cuanto a la solicitud realizada por la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, respecto a la modificación de Los Artículos Primero, Sexto, Séptimo, Octavo y Noveno en el sentido de modificar el Área de Influencia para el medio socioeconómico, se realizan las siguientes consideraciones jurídicas:

Con relación al argumento de la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P., respecto del Área de Influencia Socioeconómica, dado que en la parte "CONSIDERACIONES

SOBRE LAS ÁREAS DE INFLUENCIA" y los Artículos Primero, Sexto, Séptimo y Noveno dela Resolución 170 del 15 de enero de 2021, se enuncia "el área de influencia para el medio socioeconómico intercepta 4 departamentos, 27 municipios y sectores de 174 unidades territoriales menores (veredas, inspecciones, corregimientos y cabeceras municipales)", siendo en realidad que esta área de influencia corresponde a 28 municipios, esta Autoridad revisó y efectivamente existe una contradicción. Por tanto, teniendo en cuenta lo dispuesto en el artículo 45 de la Ley 1437 de 2011 ibidem, en el que se establece lo siguiente:

> ***"Artículo 45. Corrección de errores formales.*** *En cualquier tiempo, de oficio o a petición de parte, se podrán corregir los errores simplemente formales contenidos en los actos administrativos, ya sean aritméticos, de digitación, de transcripción o de omisión de palabras. En ningún caso la corrección dará lugar a cambios en el sentido material de la decisión, ni revivirá los términos legales para demandar el acto. Realizada la corrección, esta deberá ser notificada o comunicada a todos los interesados, según corresponda."*

Por tanto, se debe tener en cuenta, que el error es meramente formal de digitación y no como señala la sociedad que se debe a la ausencia de motivos coherentes y claros respecto del área de influencia socioeconómica.

En tal sentido se procederá a modificar en la parte Resolutiva del presente Acto Administrativo los Artículos Primero, Sexto, Séptimo y Décimo en la Resolución 077 de 2019, para que estos correspondan a la realidad, es decir, el medio socioeconómico intercepta 4 departamentos, 28 municipios y sectores de 174 unidades territoriales menores (veredas, inspecciones, corregimientos y cabeceras municipales).

2.1.46. Obligación recurrida - Artículo Séptimo

> ***ARTÍCULO SÉPTIMO.*** *La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGIA S.A.S. E.S.P., deberá dar cumplimiento a las siguientes Fichas y Programas del Plan de Manejo Ambiental para el proyecto "Segundo refuerzo de red en el área oriental: Línea de transmisión La Virginia – Nueva Esperanza 500 kV UPME 07 2016", localizado en los municipios de La Virginia y Pereira en el Departamento de Risaralda; Aranzazu, Belalcázar, Manizales, Manzanares, Marulanda, Neira, Palestina, Risaralda y Salamina en el Departamento de Caldas; Ambalema, Armero Guayabal, Casabianca, Falan, Fresno, Herveo, Lérida, Villahermosa y Palocabildo en el Departamento del Tolima; Beltrán, Cachipay, La Mesa, Pulí, Quipile, San Antonio del Tequendama, Soacha y Tena en el Departamento de Cundinamarca, para las etapas preconstrucción y construcción de acuerdo con la siguiente tabla:*
>
> *(…)*
>
> *ETAPA DE PRECONSTRUCCIÓN Y CONSTRUCCIÓN*
>
> *(…)*
> *Tabla Programas de Manejo Ambiental establecidos para el proyecto en las etapas de preconstrucción y construcción"*

2.1.46.1. Petición de la empresa

La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, solicita lo siguiente:

- *"MODIFICAR la Resolución No. 170 del 15 de enero de 2021 en los siguientes sentidos:*

  2.11. El Artículo Séptimo en el sentido de corregir en la tabla donde relacionan "Programas de Manejo Ambiental establecidos para el Proyecto en las etapas de preconstrucción y construcción" el nombre de la ficha del medio socioeconómico, correspondiente al PROGRAMA: MANEJO DE AFECTACIÓN

A TERCEROS, FICHA: TCE-So-Act – Manejo de vías e infraestructura que pueda ser afectada por actividades del Proyecto, teniendo en cuenta que el nombre correcto de la Ficha es: "Manejo implementación de actas de vecindad a vías e infraestructura que puedan ser afectadas por actividades del proyecto", tal y como se relaciona en la página 641 de la mencionada Resolución."

2.1.46.2. Argumentos de la empresa

La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P., cita como motivo del recurso de reposición contra el Artículo Séptimo de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, lo descrito en la petición.

2.1.46.3. Consideraciones de la ANLA

Respecto a los argumentos presentados por la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, en cuanto a modificar el Artículo Séptimo en el sentido de corregir en la tabla donde relacionan "Programas de Manejo Ambiental establecidos para el Proyecto en las etapas de preconstrucción y construcción", el grupo técnico de evaluación de la ANLA en el Concepto Técnico 4450 del 29 de julio de 2021, consideró lo siguiente:

Una vez revisados los argumentos expuestos por la Sociedad en el recurso de reposición, se consideran válidos, por lo cual, es procedente modificar el Artículo Séptimo de la Resolución 170 de 15 de enero de 2021, en el sentido de corregir el nombre de la FICHA: TCE-So-Act – Manejo de vías e infraestructura que pueda ser afectada por actividades del Proyecto y cambiarlo por Ficha TCE-So-Act – Manejo implementación de actas de vecindad a vías e infraestructura que puedan ser afectadas por actividades del proyecto, en la tabla denominada "Programas de Manejo Ambiental establecidos para el Proyecto en las etapas de preconstrucción y construcción", quedando de la siguiente manera:

> ***ARTÍCULO SÉPTIMO.*** *La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGIA S.A.S. E.S.P., deberá dar cumplimiento a las siguientes Fichas y Programas del Plan de Manejo Ambiental para el proyecto "Segundo refuerzo de red en el área oriental: Línea de transmisión La Virginia – Nueva Esperanza 500 kV UPME 07 2016", localizado en los municipios de La Virginia y Pereira en el Departamento de Risaralda; Aranzazu, Belalcázar, Manizales, Manzanares, Marulanda, Neira, Palestina, Risaralda y Salamina en el Departamento de Caldas; Ambalema, Armero Guayabal, Casabianca, Falan, Fresno, Herveo, Lérida, Villahermosa y Palocabildo en el Departamento del Tolima; Beltrán, Cachipay, La Mesa, Pulí, Quipile, San Antonio del Tequendama, Soacha y Tena en el Departamento de Cundinamarca, para las etapas preconstrucción y construcción de acuerdo con la siguiente tabla:*

Programas de Manejo Ambiental establecidos para el proyecto en las etapas de preconstrucción y construcción

MEDIO ABIÓTICO
• ***PROGRAMA:*** *MANEJO DEL RECURSO SUELO*
FICHA: *TCE-S-Geo – Manejo de la estabilidad geotécnica*
FICHA: *TCE-S-Zut – Manejo de zonas de uso temporal y plazas de tendido*
FICHA: *TCE-S-Sue – Manejo de las capas suelo*
FICHA: *TCE-S-Mat – Manejo de materiales de construcción*
MANEJO DEL RECURSO HÍDRICO ***PROGRAMA:***
FICHA: TCE-H-Ags *– Manejo y protección de fuentes hídricas*
MANEJO DEL RECURSO AIRE ***PROGRAMA:***
FICHA: TCE-A-Atm *– Manejo de emisiones de gases, material particulado y ruido*
PROGRAMA: MANEJO DEL PAISAJE
FICHA: TCE-P-Pai *– Manejo de la calidad visual del paisaje*
• ***PROGRAMA:*** *MANEJO DE CRUCES CON OTROS PROYECTOS LINEALES*
FICHA: TCE-C-Pys *– Manejo de cruces con líneas de transmisión, vías y ductos de hidrocarburos*
• ***PROGRAMA:*** *MANEJO DE RESIDUOS*
FICHA: TCE-R-See *– Manejo sobrantes de excavación y escombros*

FICHA: TCE-R-Sol *– Manejo de residuos sólidos convencionales*
FICHA: TCE-R-Pel *– Manejo de residuos sólidos peligrosos y especiales*
FICHA: TCE-R-Liq *– Manejo de Residuos Líquidos*
PROGRAMAS DEL MEDIO BIÓTICO
• ***PROGRAMA:*** *MANEJO DE ÁREAS ESTRATÉGICAS Y PROTECCIÓN DE HÁBITATS*
FICHA: TCE-A-Esp *– Manejo de áreas estratégicas y protección de hábitats*
PROGRAMA: MANEJO DE LA VEGETACIÓN
FICHA: TCE-V-Roc *– Manejo de la rocería*
FICHA: TCE-V-Apf *– Manejo del aprovechamiento forestal*
FICHA: TCE-V-Rsv *– Manejo de la disposición de residuos vegetales*
FICHA: TCE-V-Emp *– Manejo de la empradización y revegetalización*
FICHA: TCE-V-Flr *– Manejo de especies de flora arbórea endémicas o amenazadas*
• ***PROGRAMA:*** *FLORA EN VEDA*
FICHA: *TCE-VN-Arb. Manejo de especies en veda adultos (Árboles y helechos arborescentes categoría fustal). (Etapa construcción y, operación y mantenimiento)*
FICHA: *TCE-VN-Rgn. Manejo para el rescate, traslado y reubicación (RTR) de la regeneración de especies arbóreas y helechos arborescentes en veda. (Etapa construcción y, operación y mantenimiento)*
• ***PROGRAMA:*** *MANEJO DE FAUNA SILVESTRE*
FICHA: TCE-F-Fau *– Manejo de Fauna*
FICHA: TCE-F-Aves *– Prevención contra colisión de aves*
PROGRAMAS DEL MEDIO SOCIOECONÓMICO
• ***PROGRAMA:*** *MANEJO DE CAPACITACIÓN Y EDUCACIÓN*
FICHA: TCE-So-Cap *– Manejo capacitaciones dirigidas a los trabajadores vinculados al proyecto*
FICHA: TCE-So-Inf *– Manejo de jornadas de difusión de información dirigidas a los actores*
• ***PROGRAMA:*** *MANEJO DE ATENCIÓN, INFORMACIÓN Y PARTICIPACIÓN*
FICHA: TCE-So-Reu *– Manejo reuniones informativas y participativas de inicio, de avance y finalización de obra, dirigidos a los actores sociales.*
FICHA: TCE-So-Com *– Manejo estrategias de comunicación y mecanismos de atención a los actores sociales del proyecto.*
• ***PROGRAMA:*** *MANEJO DE REASENTAMIENTO DE POBLACIÓN*
FICHA: TCE-So-Rea *– Manejo de reasentamiento de unidades sociales ubicadas en la franja de servidumbre*
• ***PROGRAMA:*** *MANEJO DE AFECTACIÓN A TERCEROS*
FICHA: TCE-So-Act *– Manejo implementación de actas de vecindad a vías e infraestructura que puedan ser afectadas por actividades del proyecto*
FICHA: TCE-So-Res *– Manejo de restitución de la infraestructura afectada por las actividades del proyecto*
FICHA: TCE-So-Afe *– Manejo afectación temporal del ciclo productivo agrícola y pecuario causado fuera del corredor de servidumbre*
• ***PROGRAMA:*** *MANEJO DE SEGURIDAD VIAL*
FICHA: TCE-So- Vía *– Manejo de la seguridad vial durante la construcción*
• ***PROGRAMA:*** *MANEJO DE COMPENSACIÓN SOCIAL AL PAISAJE*
FICHA: *Manejo de Compensación Social al Paisaje*
• ***PROGRAMA:*** *MANEJO DE AFECTACIÓN A LAS ACTIVIDADES TURÍSTICAS, RECREATIVAS Y DE DESCANSO*
FICHA: *Manejo de Afectación a las Actividades Turísticas, Recreativas y de Descanso*

En cuanto a la solicitud realizada por la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, respecto a modificar el Artículo Séptimo en el sentido de corregir en la tabla donde relacionan "Programas de Manejo Ambiental establecidos para el Proyecto en las etapas de preconstrucción y construcción, se realizan las siguientes consideraciones jurídicas:

Con relación al argumento de la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P., respecto del nombre de la ficha PROGRAMA: MANEJO DE AFECTACIÓN A TERCEROS,

FICHA: TCE-So-Act – "*Manejo de vías e infraestructura que pueda ser afectada por actividades del Proyecto"*, esta no corresponde a la realidad, dado que la misma corresponde a Ficha es: "*Manejo implementación de actas de vecindad a vías e infraestructura que puedan ser afectadas por actividades del proyecto"*. Evidencia esta Autoridad Nacional que el argumento es válido y que error que se presenta, teniendo en cuenta lo dispuesto en el artículo 45 de la Ley 1437 de 2011, corresponde a un error formal de transcripción, en este sentido el artículo mencionado establece lo siguiente:

> ***"Artículo 45. Corrección de errores formales.*** *En cualquier tiempo, de oficio o a petición de parte, se podrán corregir los errores simplemente formales contenidos en los actos administrativos, ya sean aritméticos, de digitación, de transcripción o de omisión de palabras. En ningún caso la corrección dará lugar a cambios en el sentido material de la decisión, ni revivirá los términos legales para demandar el acto. Realizada la corrección, esta deberá ser notificada o comunicada a todos los interesados, según corresponda."*

En tal sentido se procederá a modificar en la parte Resolutiva del presente Acto Administrativo la ficha *Manejo de vías e infraestructura que pueda ser afectada por actividades del Proyecto,* para que esta corresponda la realidad así: PROGRAMA: MANEJO DE AFECTACIÓN A TERCEROS, FICHA: TCE-So-Act – Manejo implementación de actas de vecindad a vías e infraestructura que puedan ser afectadas por actividades del proyecto en la tabla Programas de Manejo Ambiental establecidos para el proyecto en las etapas de preconstrucción y construcción del Artículo Séptimo de la Resolución 077 de 2019, para que estos corresponda a la realidad, es decir, el medio socioeconómico intercepta 4 departamentos, 28 municipios y sectores de 174 unidades territoriales menores (veredas, inspecciones, corregimientos y cabeceras municipales).

2.1.47. Obligación recurrida - Sobre las áreas de influencia del medio socioeconómico

"CONSIDERACIONES SOBRE EL ÁREA DE INFLUENCIA

(…)

MEDIO SOCIOECONÓMICO

(…)

Tabla 48 Área de influencia establecida para el Medio Socioeconómico

(…)

Consideraciones sobre la caracterización del Medio Socioeconómico

(…)

Tabla 96 Unidades territoriales por caracterizar

(…)"

2.1.47.1. Petición de la empresa

La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P., solicita lo siguiente:

- *"MODIFICAR la Resolución No. 170 del 15 de enero de 2021 en los siguientes sentidos:*

  2.12. Las consideraciones sobre las áreas de influencia del medio socioeconómico en el sentido de:

(i) Modificar la numeración de Tabla 48, toda vez que aparece relacionado en números 175 unidades territoriales y el total corresponde a 174 unidades territoriales, se observa que de la línea N° 13 se salta a la línea N° 15.

(ii) De las consideraciones sobre la caracterización del medio socioeconómico (página 313), se solicita corregir la Tabla 96, específicamente en el departamento de Cundinamarca, ya que relacionan tres veces al municipio de La Mesa, listándolos en unidades territoriales que no corresponden a dicho municipio; en su orden correcto son Pulí, Quipile y la Mesa.

(iii) Del Resultado De La Evaluación descrito en el aparte considerativo "Dar Viabilidad Ambiental Al Proyecto (…)" (página 571) se solicita corregir los nombres de los municipios del área de influencia, en el sentido de especificar que se trata de veintiocho (28); lo anterior debido a que se repiten los municipios de Risaralda y Palestina del departamento de Caldas."

2.1.47.2. Argumentos de la empresa

La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, cita como motivo del recurso de reposición contra las áreas de influencia del medio socioeconómico", lo descrito en la petición.

2.1.47.3. Consideraciones de la ANLA

Respecto a los argumentos presentados por la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, en cuanto a modificar las consideraciones sobre las áreas de influencia del medio socioeconómico, el grupo técnico de evaluación de la ANLA en el Concepto Técnico 4450 del 29 de julio de 2021, consideró lo siguiente:

Con respecto al numeral (i), una vez revisados los argumentos expuestos por la Sociedad en el recurso de reposición y teniendo en cuenta que en el subnumeral 2.1.38.3. del Concepto Técnico 4450 del 29 de julio de 2021, cuyos resultados se consignan en el análisis efectuado a los motivos de inconformidad presentados contra los artículo primero y sexto, de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, se realizaron aclaraciones con respecto a la realización de actividades en la vereda Las Delicias del municipio de Palocabildo y que en el precitado subnumeral 2.1.38.3., se determinó incluir en la Resolución 170 de enero de 2021 la subestación Nueva Esperanza ubicada en la vereda Canoas del municipio de Soacha, se incluyen dichas unidades territoriales en el área de influencia para el medio socioeconómico, por lo cual, es procedente ajustar la numeración de la Tabla 48 de la Resolución 170 de 15 de enero de 2021, la cual quedará así:

Tabla 48 Área de influencia establecida para el Medio Socioeconómico

Departamento	Municipio	N°	Vereda	Obra o actividad	Observación
Risaralda	Pereira	1	Vereda La Paz	servidumbre	En el documento-descripción del proyecto
	Virginia	2	Vereda El Aguacate	servidumbre / vía de acceso	En el documento-descripción del proyecto
		3	Vereda La Palma	servidumbre / vía de acceso	En el documento-descripción del proyecto
		4	Casco Urbano	Patios de almacenamiento	En el documento-descripción del proyecto

Departamento	Municipio	N°	Vereda	Obra o actividad	Observación
Caldas	Belalcázar	5	Vereda El Madroño	servidumbre	En el documento-descripción del proyecto
		6	Vereda San Narciso	servidumbre	En el documento-descripción del proyecto
		7	Vereda La Romelia	servidumbre	En el documento-descripción del proyecto
		8	Vereda La Paloma	servidumbre / vía de acceso	En el documento-descripción del proyecto
		9	Vereda El Carmen	servidumbre	En el documento-descripción del proyecto
		10	Vereda Las Delicias	servidumbre	En el documento-descripción del proyecto
		11	Vereda La Turquesa	servidumbre	En el documento-descripción del proyecto
		12	Vereda Buenavista	servidumbre / vía de acceso	En el documento-descripción del proyecto
		13	Vereda Monterredondo	servidumbre	En el documento-descripción del proyecto
		14	Belmonte	Vías de acceso	Reportado en lineamientos de participación
		15	La Habana	Vías de acceso	En el documento-descripción del proyecto
		16	La Cristalina	Vías de acceso	Reportado en lineamientos de participación
		17	Vereda El Bosque	Se incluye por ampliación del área de influencia - impactos significativos medio abiótico. Unidad territorial con cartografía no oficial	Identificada por ANLA
	Risaralda	18	Vereda Montecristo	servidumbre / vía de acceso	En el documento-descripción del proyecto

Departamento	Municipio	N°	Vereda	Obra o actividad	Observación
		19	Vereda Alto de Arauca	servidumbre	En el documento-descripción del proyecto
		20	Vereda La Patria	Vías de acceso	Reportado en lineamientos de participación
		21	Vereda Santa Bárbara	Vías de acceso	Reportado en lineamientos de participación
		22	Vereda Cambia	Vías de acceso	Reportado en lineamientos de participación
	Palestina	23	Vereda Santagueda	servidumbre / vía de acceso	En el documento-descripción del proyecto
		24	Corregimiento Arauca	Patios de almacenamiento	En el documento-descripción del proyecto
	Manizales	25	Vereda La Cabaña	servidumbre / vía de acceso	En el documento-descripción del proyecto
		26	Vereda Colombia	servidumbre / vía de acceso	En el documento-descripción del proyecto
		27	Vereda Lisboa	servidumbre / vía de acceso	En el documento-descripción del proyecto
		28	Vereda Tarroliso	servidumbre / vía de acceso	En el documento-descripción del proyecto
	Neira	29	Vereda El Cardal	servidumbre / vía de acceso	En el documento-descripción del proyecto
		30	Vereda Cristalina	servidumbre / vía de acceso	En el documento-descripción del proyecto
		31	Vereda El Higuerón	servidumbre	En el documento-descripción del proyecto
		32	Vereda El Corozo	servidumbre / vía de acceso	En el documento-descripción del proyecto
		33	Vereda Ceylan	servidumbre / vía de acceso	En el documento-descripción del proyecto
		34	Vereda El Crucero	servidumbre / vía de acceso	En el documento-descripción del proyecto
		35	Vereda Los Zainos	servidumbre	En el documento-descripción del proyecto

Departamento	Municipio	N°	Vereda	Obra o actividad	Observación
		36	Vereda El Descanso	servidumbre	En el documento-descripción del proyecto
		37	Vereda La Felicia	servidumbre / vía de acceso	En el documento-descripción del proyecto
		38	Vereda El Yunque	servidumbre	En el documento-descripción del proyecto
		39	Casco Urbano	Patios de almacenamiento	En el documento-descripción del proyecto
		40	Llano Grande	Vías de acceso	En el documento-descripción del proyecto
		41	La Esperanza	Vías de acceso	Reportado en lineamientos de participación
		42	La Isla	Vías de acceso	Reportado en lineamientos de participación
		43	Trocaderos	Vías de acceso	Reportado en lineamientos de participación
		44	Aguacatal	Vías de acceso	Reportado en lineamientos de participación
		45	La Gregorita	Vías de acceso	Reportado en lineamientos de participación
	Aranzazu	46	Vereda El Laurel	servidumbre	En el documento-descripción del proyecto
		47	Vereda San Antonio	servidumbre / vía de acceso	En el documento-descripción del proyecto
		48	Vereda Palmichal	servidumbre / vía de acceso	En el documento-descripción del proyecto
		49	Vereda La Guaira	servidumbre / vía de acceso	En el documento-descripción del proyecto
		50	Vereda El Diamante	servidumbre / vía de acceso	En el documento-descripción del proyecto
		51	Casco Urbano	Patios de almacenamiento	En el documento-descripción del proyecto
		52	Chambery	Vías de acceso	Reportado en lineamientos de participación

Departamento	Municipio	N°	Vereda	Obra o actividad	Observación
		53	Camelia Grande	La unidad territorial identificada corresponde a información no oficial	Hace parte del área de influencia reportada por TCE en el reporte espacial pero no en el documental
	Salamina	54	Vereda Cabuyal	servidumbre / vía de acceso	En el documento-descripción del proyecto
		55	Vereda Curubital	servidumbre	En el documento-descripción del proyecto
		56	Vereda Brujas	servidumbre	En el documento-descripción del proyecto
		57	Vereda La Aguadita	servidumbre	En el documento-descripción del proyecto
		58	Vereda Corozal	Servidumbre	En el documento-descripción del proyecto
		59	El Cedral	Hace parte del área de influencia definida por TCE, la unidad territorial identificada corresponde a información no oficial	Hace parte del área de influencia reportada por TCE en el reporte espacial pero no en el documental
	Marulanda	60	Vereda El Paramo	servidumbre	En el documento-descripción del proyecto
		61	Vereda Las Peñas	servidumbre / vía de acceso	En el documento-descripción del proyecto
		62	Centro Marulanda	servidumbre / vía de acceso	En el documento-descripción del proyecto
		63	Vereda Mollejones	servidumbre / vía de acceso	En el documento-descripción del proyecto
		64	Vereda Rincón Santo	servidumbre	En el documento-descripción del proyecto
		65	Vereda Santa Clara	servidumbre / vía de acceso	En el documento-descripción del proyecto

Departamento	Municipio	N°	Vereda	Obra o actividad	Observación
		66	Naranjal	Vías de acceso	Reportado en lineamientos de participación
		67	Centro Montebonito	Vías de acceso	Reportado en lineamientos de participación
	Manzanares	68	Vereda El Toro	servidumbre	En el documento-descripción del proyecto
		69	Vereda La Gallera	servidumbre	En el documento-descripción del proyecto
		70	Casco Urbano	Patios de almacenamiento	En el documento-descripción del proyecto
		71	Romeral	Patios de almacenamiento	En el documento-descripción del proyecto
Tolima	Herveo	72	Vereda La Estrella	servidumbre / vía de acceso	En el documento-descripción del proyecto
		73	Vereda Picota	servidumbre	En el documento-descripción del proyecto
		74	Vereda Monterredondo	servidumbre / vías de acceso	En el documento-descripción del proyecto
		75	Centro Poblado de Padua	servidumbre / patios de almacenamiento	En el documento-descripción del proyecto
	Casabianca	76	Vereda El Coral	servidumbre	En el documento-descripción del proyecto
		77	Vereda Zulia	servidumbre	En el documento-descripción del proyecto
		78	Vereda Palma-Peñitas	servidumbre	En el documento-descripción del proyecto
		79	Vereda Agua de Dios	servidumbre	En el documento-descripción del proyecto
		80	Vereda Hoyo Caliente	servidumbre	En el documento-descripción del proyecto
		81	Vereda La Mejora	servidumbre / vía de acceso	En el documento-descripción del proyecto
		82	Vereda Peñolcitos	servidumbre	En el documento-descripción del proyecto

"Por la cual se resuelven unos recursos de reposición presentados en contra de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021"

Departamento	Municipio	N°	Vereda	Obra o actividad	Observación
		83	Vereda El Recreo	servidumbre	En el documento-descripción del proyecto
		84	Casco Urbano	Patios de almacenamiento	En el documento-descripción del proyecto
		85	La Armenia	Vías de acceso	Reportado en lineamientos de participación
		86	Porfia-Linda	Vías de acceso	Reportado en lineamientos de participación
	Villahermosa	87	Vereda Patiburrí	servidumbre / vía de acceso	En el documento-descripción del proyecto
	Palocabildo	88	Las Delicias	Vías de acceso	Reportado en lineamientos de participación
	Fresno	89	Vereda Guayacanal	servidumbre	En el documento-descripción del proyecto
		90	Vereda Caucasia	servidumbre / vía de acceso	En el documento-descripción del proyecto
		91	Vereda Holdown	servidumbre	En el documento-descripción del proyecto
		92	Vereda La Picota	servidumbre	En el documento-descripción del proyecto
		93	Vereda Raizal i	servidumbre / vía de acceso	En el documento-descripción del proyecto
		94	Vereda Raizal ii	servidumbre	En el documento-descripción del proyecto
		95	Vereda La Divisa	servidumbre / vía de acceso	En el documento-descripción del proyecto
	Falan	96	Vereda Santa Rosa	servidumbre	En el documento-descripción del proyecto
		97	Vereda Claras	servidumbre / vía de acceso	En el documento-descripción del proyecto
		98	Vereda El Llano	servidumbre / vía de acceso	En el documento-descripción del proyecto
		99	Vereda Paraíso	servidumbre / vía de acceso	En el documento-descripción del proyecto

El ambiente es de todos Minambiente

Departamento	Municipio	N°	Vereda	Obra o actividad	Observación
		100	Vereda Alto de Oso	servidumbre / vía de acceso	En el documento-descripción del proyecto
		101	Caserío Frías	Patio de almacenamiento	En el documento-descripción del proyecto
		102	El Real	Vías de acceso	En los documentos-descripción del proyecto y caracterización
		103	Tres Esquinas	Vías de acceso	Reportado en lineamientos de participación
	Armero Guayabal	104	Vereda Chinela	servidumbre / vía de acceso	En el documento-descripción del proyecto
		105	Vereda Parroquia	servidumbre / vía de acceso	En el documento-descripción del proyecto
		106	Vereda El Placer	servidumbre / vía de acceso	En el documento-descripción del proyecto
		107	Vereda Santo Domingo	servidumbre	En el documento-descripción del proyecto
		108	Vereda Paraíso	servidumbre / vía de acceso	En el documento-descripción del proyecto
		109	Corregimiento San Pedro	Vías de acceso	Reportado en lineamientos de participación
	Lérida	110	Vereda Las Rosas	servidumbre / vía de acceso	En el documento-descripción del proyecto
		111	Vereda Coloya	servidumbre / vía de acceso	En el documento-descripción del proyecto
		112	Vereda Bledonia	servidumbre / vía de acceso	En el documento-descripción del proyecto
		113	Vereda La Ínsula	servidumbre / vía de acceso	En el documento-descripción del proyecto
		114	Vereda Iguacitos	servidumbre / vía de acceso	En el documento-descripción del proyecto
		115	Casco Urbano	Patio de almacenamiento / vía de acceso	En el documento-descripción del proyecto

Departamento	Municipio	N°	Vereda	Obra o actividad	Observación
		116	Caserío Padilla	Patio de almacenamiento / vía de acceso	En el documento-descripción del proyecto
	Ambalema	117	Vereda Mangón Tajo Medio - Sector Mangón	servidumbre / vía de acceso	En el documento-descripción del proyecto
		118	Vereda Chorrillo	servidumbre / vía de acceso	En el documento-descripción del proyecto
		119	Vereda Sector Pajonales Tau-Tau	servidumbre / vía de acceso	En el documento-descripción del proyecto
		120	Casco Urbano	Patios de almacenamiento	En el documento-descripción del proyecto
Cundinamarca	Beltrán	121	Vereda Gramalotal	servidumbre / vía de acceso	En el documento-descripción del proyecto
		122	La Chácara	Vías de acceso	Reportado en lineamientos de participación
	Pulí	123	Vereda Ocanda	servidumbre	En el documento-descripción del proyecto
		124	Vereda Paramón	servidumbre	En el documento-descripción del proyecto
		125	Vereda Guayaquil	servidumbre	En el documento-descripción del proyecto
		126	Vereda El Carmen	servidumbre	En el documento-descripción del proyecto
		127	Inspección Valparaíso	servidumbre	En el documento-descripción del proyecto
		128	Vereda Cabrera	servidumbre / vía de acceso	En el documento-descripción del proyecto
		129	Inspección Palestina	servidumbre / vía de acceso	En el documento-descripción del proyecto
		130	Casco Urbano	Patios de almacenamiento	En el documento-descripción del proyecto
		131	El Palmar La Hoya	Patios de almacenamiento	En el documento-descripción del proyecto
	Quipile	132	Vereda La Arabia	servidumbre / vía de acceso	En el documento-descripción del proyecto

Departamento	Municipio	N°	Vereda	Obra o actividad	Observación
		133	Vereda El Líbano	servidumbre / vía de acceso	En el documento-descripción del proyecto
		134	Vereda El Tíber	servidumbre / vía de acceso	En el documento-descripción del proyecto
		135	Vereda La Unión	servidumbre	En el documento-descripción del proyecto
		136	Vereda El Diamante	servidumbre	En el documento-descripción del proyecto
		137	Vereda Oriente	servidumbre	En el documento-descripción del proyecto
		138	Vereda La Candelaria	servidumbre / vía de acceso	En el documento-descripción del proyecto
		139	Inspección de Policía La Botica	Patios de almacenamiento	En el documento-descripción del proyecto
		140	Concordia	Vías de acceso	Reportado en lineamientos de participación
		141	La Judea	Vías de acceso	Reportado en lineamientos de participación
		142	La Joya	Vías de acceso	Reportado en lineamientos de participación
		143	Chontaral	Vía de acceso. La unidad territorial identificada corresponde a información no oficial	Hace parte del área de influencia reportada por TCE en el reporte espacial pero no en el documental
		144	Versalles	Vía de acceso. La unidad territorial identificada corresponde a información no oficial	Hace parte del área de influencia reportada por TCE en el reporte espacial pero no en el documental
	Cachipay	145	Vereda Peña Negra	servidumbre / vía de acceso	En el documento-descripción del proyecto
	La Mesa	146	Vereda Margarita	servidumbre / vía de acceso	En el documento-descripción del proyecto

Departamento	Municipio	N°	Vereda	Obra o actividad	Observación
		147	Vereda Alto del Frisol	servidumbre / vía de acceso	En el documento-descripción del proyecto
		148	Vereda San Lorenzo	servidumbre	En el documento-descripción del proyecto
		149	Vereda Doima	servidumbre / vía de acceso	En el documento-descripción del proyecto
		150	Vereda Hospicio	servidumbre	En el documento-descripción del proyecto
		151	Vereda Guayabal	servidumbre / vía de acceso	En el documento-descripción del proyecto
		152	Vereda Guayabal Bajo/ Segundo Sector	servidumbre / vía de acceso	En el documento-descripción del proyecto
		153	Inspección de Policía San Javier	Patios de almacenamiento	En el documento-descripción del proyecto
		154	La Vega	Vías de acceso	Reportado en lineamientos de participación
		155	San Nicolás	Vías de acceso	Reportado en lineamientos de participación
		156	Florián	Vía de acceso	Reportado en lineamientos de participación
		157	Paraíso	Vía de acceso. La unidad territorial identificada corresponde a información no oficial	Hace parte del área de influencia reportada por TCE en el reporte espacial pero no en el documental
	Tena	158	Vereda Peña Negra	servidumbre / vía de acceso	En el documento-descripción del proyecto
		159	Vereda Betulia	servidumbre / vía de acceso	En el documento-descripción del proyecto
		160	Vereda Helechal	servidumbre / vía de acceso	En el documento-descripción del proyecto
		161	Vereda Guasimal	servidumbre / vía de acceso	En el documento-descripción del proyecto

Departamento	Municipio	N°	Vereda	Obra o actividad	Observación
		162	Vereda La Honda	servidumbre	En el documento-descripción del proyecto
		163	Casco Urbano	Patios de almacenamiento	En el documento-descripción del proyecto
		164	Inspección La Gran Vía	Patios de almacenamiento/ vía de acceso	En el documento-descripción del proyecto
		165	Vereda El Rosario	Vía de acceso	En el documento-descripción del proyecto
	San Antonio del Tequendama	166	Vereda Zaragoza	servidumbre / vía de acceso	En el documento-descripción del proyecto
		167	Vereda Los Ponchos	servidumbre / vía de acceso	En el documento-descripción del proyecto
		168	Vereda Caicedo	servidumbre / vía de acceso	En el documento-descripción del proyecto
		169	Vereda Laguna Grande	servidumbre / vía de acceso	En el documento-descripción del proyecto
		170	Vereda Cusio	servidumbre	En el documento-descripción del proyecto
		171	Vereda Chicaque	servidumbre	En el documento-descripción del proyecto
		172	Inspección de Policía Santandercito	Patios de almacenamiento	En el documento-descripción del proyecto
		173	Colombia	Patios de almacenamiento	En el documento-descripción del proyecto
Cundinamarca	Soacha	174	Canoas	Subestación Nueva Esperanza	

Con respecto al numeral (ii) una vez revisados los argumentos expuestos por la Sociedad en el recurso de reposición en cuanto a la aclaración de las unidades territoriales que deben ser incluidas en el área de influencia, es procedente modificar la Tabla 96 de la Resolución 170 de 15 de enero de 2021, en cuanto a la corrección del nombre de dos (2) municipios del departamento de Cundinamarca, quedando de la siguiente manera:

Tabla 96 Unidades territoriales por caracterizar (Unidades Territoriales que deberán ser incluidas dentro del área de influencia del proyecto)

Departamento	*Municipio*	*N°*	*Vereda*	*Obra o actividad*
Risaralda	*La Virginia*	*1*	*Casco Urbano*	*Patios de almacenamiento*

"Por la cual se resuelven unos recursos de reposición presentados en contra de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021"

Departamento	*Municipio*	*N°*	*Vereda*	*Obra o actividad*
Caldas	*Belalcázar*	*2*	*Vereda El Bosque*	*Se incluye por ampliación del área de influencia - impactos significativos medio abiótico. Unidad territorial con cartografía no oficial*
	Palestina	*3*	*Corregimiento Arauca*	*Patios de almacenamiento*
	Neira	*4*	*Casco Urbano*	*Patios de almacenamiento*
	Aranzazu	*5*	*Casco Urbano*	*Patios de almacenamiento*
		6	*Camelia Grande*	*La unidad territorial identificada corresponde a información no oficial*
	Salamina	*7*	*El Cedral*	*Hace parte del área de influencia definida por TCE, la unidad territorial identificada corresponde a información no oficial*
	Marulanda	*8*	*Centro Marulanda*	*Patios de almacenamiento*
	Manzanares	*9*	*Romeral*	*Patios de almacenamiento*
Tolima	*Casabianca*	*10*	*Casco Urbano*	*Patios de almacenamiento*
	Falan	*11*	*Caserío Frías*	*Patio de almacenamiento*
	Lérida	*12*	*Casco Urbano*	*Patio de almacenamiento / vía de acceso*
		13	*Caserío Padilla*	*Patio de almacenamiento / vía de acceso*
	Ambalema	*14*	*Casco Urbano*	*Patios de almacenamiento*
Cundinamarca	***Pulí***	*15*	*Casco Urbano*	*Patios de almacenamiento*
		16	*El Palmar La Hoya*	*Patios de almacenamiento*
	Quipile	*17*	*Vereda El Diamante*	*Servidumbre*
		18	*Inspección de Policia La Botica*	*Patios de almacenamiento*

El ambiente es de todos Minambiente

Departamento	*Municipio*	*N°*	*Vereda*	*Obra o actividad*
		19	*Chontaral*	*Vía de acceso. La unidad territorial identificada corresponde a información no oficial*
		20	*Versalles*	*Vía de acceso. La unidad territorial identificada corresponde a información no oficial*
	La Mesa	*21*	*Inspección de Policia San Javier*	*Patios de almacenamiento*
	Tena	*22*	*Casco Urbano*	*Patios de almacenamiento*
		23	*Inspección La Gran Vía*	*Patios de almacenamiento/ vía de acceso*
	San Antonio del Tequendama	*24*	*Inspección de Policia Santandercito*	*Patios de almacenamiento*
		25	*Colombia*	*Patios de almacenamiento*

Con respecto al numeral (iii), una vez revisados los argumentos expuestos por la Sociedad en el recurso de reposición, se consideran válidos, por lo cual, es procedente modificar el aparte considerativo del título DEL RESULTADO DE LA EVALUACIÓN AMBIENTAL DEL PROYECTO de la Resolución 170 de 15 de enero de 2021, en cuanto a la corrección de los nombres de los municipios del área de influencia, el cual quedará así:

RESULTADO DE LA EVALUACIÓN AMBIENTAL DEL PROYECTO

Con base en la evaluación ambiental del proyecto Segundo Refuerzo de Red en el Área Oriental: Línea de Transmisión La Virginia – Nueva Esperanza 500 kV UPME 07 del 2016 y de acuerdo con el análisis y las consideraciones presentados a lo largo de este acto administrativo, se recomienda, desde el punto de vista técnico, lo siguiente:

***DAR VIABILIDAD AMBIENTAL AL PROYECTO** Segundo Refuerzo de Red en el Área Oriental: Línea de Transmisión La Virginia – Nueva Esperanza 500 kV UPME 07 del 2016, localizado en los municipios de Pereira y La Virginia (departamento de Risaralda), Aranzazu, Belalcázar, Manizales, Manzanares, Marulanda, Neira, Palestina, Risaralda y Salamina (departamento de Caldas), Ambalema, Armero Guayabal, Casabianca, Falan, Fresno, Herveo, Lérida, Villahermosa y Palocabildo (departamento de Tolima), Beltrán, Pulí, Cachipay, Quipile, La Mesa, Tena, San Antonio del Tequendama y Soacha (departamento de Cundinamarca). (…)"*

2.1.48. Obligación recurrida - Sobre las peticiones expuestas con relación a las aclaraciones

2.1.48.1. Petición de la empresa

La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, solicita lo siguiente:

- *"MODIFICAR la Resolución No. 170 del 15 de enero de 2021 en los siguientes sentidos:*

  2.13. Teniendo en cuenta las peticiones expuestas en relación con la Resolución No. 170, en el evento de acceder a las mismas ruego tener en cuenta ajustar los demás aspectos que estas decisiones impacten en la Licencia Ambiental, a efectos de que el acto administrativo sea consistente y congruente con el objeto del presente recurso.

En consideración a los motivos expuestos y las peticiones relacionadas, se solicita a la ANLA que conforme el contenido y alcance del presente recurso, adicione, complemente, modifique todo aquello cuanto resulte necesario de acuerdo a los motivos de hecho y de derecho desarrollados."

2.1.48.2. Argumentos de la empresa

No se tienen argumentos por parte de la TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, respecto de esta petición.

2.1.48.3. Consideraciones de la ANLA

Respecto a los argumentos presentados por la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, el grupo técnico de evaluación de la ANLA Concepto Técnico 4450 del 29 de julio de 2021, consideró lo siguiente:

Es de indicar que todos las modificaciones, aclaraciones o revocatorias, producto de la respuesta al recurso de reposición en contra de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, se ajustarán en el presente acto administrativo.

2.2. OBLIGACIONES RECURRIDAS POR EL SEÑOR ORLANDO NIÑO ACOSTA

Una vez verificado el recurso de petición presentado por el señor Orlando Niño Acosta, se verificó que no hay referencia a alguna obligación especifica de la licencia ambiental otorgada al proyecto, sino a la posible afectación de su salud por la infraestructura autorizada en su propiedad (Torre 418).

2.2.1. Petición del señor ORLANDO NIÑO ACOSTA

De acuerdo con las comunicaciones con radicado 2021023358-1-000 del 11 de febrero de 2021, 2021024508-1-000 y 2021024510-1-000 del 12 de febrero de 2021, el señor ORLANDO NIÑO ACOSTA, solicita lo siguiente:

"1.- Como conclusión tenemos que la licencia ambiental otorgada y autorizada por el ANLA no identifico de manera directa mi reclamación, habida cuenta que se limitó en su parte MOTIVA a decir que el problema de las personas que intervinieron en las audiencias se relacionaban con la indemnización, aspecto que si bien hace parte también de un derecho fundamental no menos cierto es, que en cuanto al ambiente sano y la salud del suscrito no se analizó mi reclamación, por lo que considero que es necesario el MODIFICAR la misma, para que no SE PERMITA LA INSTALACION DE LA TORRE 418 en el predio de mí copropiedad, y se ordene el traslado de la línea ante la cercanía de la red eléctrica de alta tensión que se instalará, debido a mis antecedentes clínicos que presento y que fueron acreditados en debida forma ante la entidad, y antes de que se aprobará la licencia hoy objeto del recurso impetrado."

2.2.1.1. Argumentos del señor ORLANDO NIÑO ACOSTA

Los argumentos del señor ORLANDO NIÑO ACOSTA como motivo del recurso de reposición contra la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, se presentan a continuación:

"En relación a los efectos inmediatos, se ha demostrado reacciones en el organismo, desde cosquilleo o chispazos al tocar un objeto expuesto hasta contracciones musculares y arritmia pero sólo cuando la densidad de corriente inducida por los campos electromagnéticos es alta y no con la intensidad de corriente a la que está expuesto el público cercano a una línea eléctrica o a una subestación de alta tensión.

Como el suscrito presenta una enfermedad cardiovascular, con dispositivo eléctrico permanente, puedo afirmar sin dubitación alguna que este proyecto se torna inviable para mi salud, y vulnera de manera directa la seguridad personal, la vida y la salud en general.

El principal efecto biológico de los campos electromagnéticos se refiere al calentamiento y sacudidas eléctricas, no obstante, para producir estos efectos, los campos exteriores al organismo deben ser muy intensos, mucho más que los presentes habitualmente en el medio. Además, los campos inducen corrientes en el organismo dependiendo de su amplitud y frecuencia.

Las radiaciones electromagnéticas conllevan el peligro de "efectos biológicos" que pueden desencadenar en "efectos adversos" para la salud. Es importante comprender la diferencia entre estos tipos de efectos al estresor electromagnético. (Pérez Alejo, JL 2010).

Un "efecto biológico" ocurre cuando la exposición produce un cambio en las condiciones fisiológicas detectable en un sistema biológico y un "efecto adverso" ocurre cuando el efecto biológico sobrepasa el límite normal de variabilidad fisiológica del organismo, presentando dificultad de adaptación con detrimento del estado de salud. Algunos "efectos biológicos" pueden ser inocuos, como, por ejemplo, el incremento del flujo sanguíneo en la piel, como respuesta a un ligero calentamiento del cuerpo por la radiación solar, ventajosa como la ayuda en la producción de vitamina D o adverso como el cáncer de piel. (Frish S. 1981), (Portales M. 2002), (Informática y Telecomunicaciones. Radiofrecuencias y microondas, 2003), (Pérez Alejo, JL. 2010)

En el organismo se producen corrientes eléctricas minúsculas debidas a las reacciones químicas de las funciones corporales normales, incluso en ausencia de campos eléctricos externos. Por ejemplo, los nervios emiten señales mediante la transmisión de impulsos eléctricos. En la mayoría de las reacciones bioquímicas, desde la digestión a las actividades cerebrales, se produce una reorganización de partículas cargadas. Incluso el corazón presenta actividad eléctrica, que los médicos pueden detectar mediante los electrocardiogramas. (Los Efectos de las Radiaciones Electromagnéticas de Radiofrecuencia en la Salud Humana. 2016).

Los campos eléctricos de frecuencia baja influyen en el organismo, como en cualquier otro material formado por partículas cargadas. Cuando los campos eléctricos actúan sobre materiales conductores, afectan a la distribución de las cargas eléctricas en la superficie. Provocan una corriente que atraviesa el organismo hasta el suelo. (Los Efectos de las Radiaciones Electromagnéticas de Radiofrecuencia en la Salud Humana. 2016).

Los campos magnéticos de frecuencia baja inducen corrientes circulantes en el organismo. La intensidad de estas corrientes depende de la intensidad del campo magnético exterior. Si es suficientemente intenso, las corrientes podrían estimular los nervios y músculos o afectar a otros procesos biológicos. (Los Efectos de las Radiaciones Electromagnéticas de Radiofrecuencia en la Salud Humana. 2016).

Diversas investigaciones biomédicas han señalado efectos de los campos electromagnéticos de baja frecuencia sobre la glándula pineal, la melatonina, la barrera hemato encefálica, el transporte de iones intercelular, sobre el sistema endocrino y la fijación del yodo, alteraciones de los ritmos circadianos de sueño y vigilia, etc. Hay que destacar en el ámbito español los trabajos del Dr. José Luis Bardasano, catedrático de la Facultad de Medicina de la Universidad de Alcalá de Henares sobre la influencia de los CEM en el funcionamiento de la glándula pineal o de la Dra. Maria Jesús Azanza, catedrática de la Facultad de Medicina de Zaragoza sobre la influencia de los CEM en la membrana celular. (Belmonte P 2014).

En este orden de ideas se puede citar, estudio realizado en linfocitos de sangre periférica de trabajadores expuestos a CEM FEB, encontró un incremento significativo en el porcentaje de células aberrantes, respecto al grupo control no expuesto. (Revueltas Agüero, M [et al]. 2014). El Instituto Nacional de Salud y de la Investigación Francés encontró riesgo aumentado por la exposición a los CEM para la leucemia, cánceres de cerebro y de mama, considerando la actividad de estos como promotora. (Pourrier G. 2005). (Revueltas Agüero, M [et al]. 2014).

La Agencia Europea de Medio Ambiente dio a conocer en un informe como conclusiones que hay pocas dudas sobre que la exposición CEM FEB causa leucemia infantil y hay algunas evidencias de otros canceres infantiles, es un factor de riesgo para el cáncer de mama, la enfermedad de Alzheimer, se pueden considerar genotóxicos, causar reacciones inflamatorias y alérgicas. (Agencia Europea de Medio Ambiente. Influencia de los CEM en la salud. 2007). La población pediátrica es especialmente vulnerable a la exposición de los CEM FEB, incrementándose con la misma, el riesgo de leuce mia. (Ferris I 2010), (Organización Mundial de Salud. 2008), (Revueltas Agüero, M [et al]. 2014).

Avoidance a la exposición a CEM, como un simple principio de precaución que lleve tranquilidad al público, lo cual es concordante con el "Principio de Precaución" establecido en la Declaración de Río de 1992 (Principio N° 15). Sobre este Principio se indica que: "Ante la incertidumbre existente con respecto a los campos electromagnéticos se debe adoptar el principio de "evitación prudente" (Prudent avoidance) que aconseja: reducir las exposiciones que puedan ser evitadas con pequeñas inversiones de dinero y esfuerzo. No hacer nada drástico o costoso hasta que la investigación provea un panorama más claro de si en verdad hay riesgo, y de haberlo, qué tan grande es.

QUE DECIR DE LOS EFECTOS SANITARIOS

En el caso de los campos magnéticos estáticos, sólo es probable que se produzcan efectos agudos cuando existe movimiento en el campo, como el desplazamiento de una persona o el movimiento corporal interno, como el flujo sanguíneo o los latidos cardíacos. Una persona que se desplace en un campo de más de 2 T puede tener sensaciones de vértigo y náusea, acompañadas en algunos casos por un sabor metálico en la boca y percepciones de destellos luminosos. Aunque sólo son temporales, esos efectos pueden incidir en la seguridad de las personas que ejecutan operaciones delicadas (como los cirujanos que realizan operaciones en unidades de IRM).

Los campos magnéticos estáticos influyen en las cargas eléctricas que se mueven con la sangre, como los iones, y generan corrientes y campos eléctricos alrededor del corazón y los grandes vasos sanguíneos, que pueden alterar ligeramente la circulación de la sangre. Entre los efectos posibles cabe mencionar ligeras alteraciones de los latidos cardíacos y un aumento del riesgo del ritmo cardíaco anormal (arritmia), que pueden poner en peligro la vida del paciente (como la fibrilación ventricular). Sin embargo, estos efectos agudos sólo tienden a producirse en caso de exposición a campos de más de 8 T **"**

2.2.1.2. Consideraciones de la ANLA

Que el equipo técnico evaluador frente a los argumentos expuestos por el señor Orlando Niño Acosta en su escrito de recurso, consideró lo siguiente en el Concepto Técnico 4450 del 29 de julio de 2021:

Respecto al argumento del señor ORLANDO NIÑO ACOSTA, sobre las posibles afectaciones de salud por causa de la línea de transmisión e infraestructura asociada al proyecto, es importante aclarar que esta Autoridad Nacional no es la competente frente a temas de salud como los planteados por las comunidades, lo anterior, de acuerdo con las funciones asignadas por el Decreto 3573 de 2011 "Por el cual se crea la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales - ANLA", concordante con las disposiciones constitucionales y legales consagradas en el artículo 121 de la Constitución Política de Colombia, y el artículo 5 de la Ley 489 del 29 de diciembre de 1998.

Adicionalmente, según la Organización Mundial para la Salud -OMS, en la actualidad, existe una amplia gama de influencias del medio que producen efectos biológicos. "La expresión «efecto biológico» no es equivalente a «peligro para la salud». Se necesitan investigaciones especiales para identificar y medir los peligros para la salud, para lo cual se realizan tareas conjuntas con investigadores para relacionar los efectos biológicos y su incidencia por el campo electromagnético y responder lo siguiente:

- Responder con rigor científico y de forma objetiva a las preocupaciones de la sociedad por los posibles peligros de los campos electromagnéticos de baja intensidad

- Responder en cuanto a las frecuencias bajas, los campos eléctricos y magnéticos exteriores los efectos de pequeñas corrientes circulantes en el interior del organismo que puedan producir efectos manifiestos
- Responder, el principal efecto de los campos electromagnéticos de radiofrecuencia es el calentamiento de los tejidos del organismo
- Responder en cuanto a la exposición a largo plazo, por la exposición a campos electromagnéticos de intensidades inferiores a las necesarias para desencadenar respuestas biológicas inmediatas
- Concluir sí la exposición a campos electromagnéticos de baja intensidad sea perjudicial para la salud de las personas.
- Centrar las investigaciones internacionales en el estudio de posibles relaciones entre el cáncer y los campos electromagnéticos, a frecuencias de radio y de red eléctrica"

Por otra parte, es importante resaltar la ponencia del profesor emérito de la Universidad Nacional de Colombia, Horacio Torres Sánchez, quién expresa la importancia de los efectos biológicos por exposición a los campos electromagnéticos y concluye que se han realizado mediciones en Colombia sobre la radiación y ondas electromagnéticas, las cuales han arrojado como resultado, que estas ondas están dentro de los rangos similares a cualquier otro lugar del mundo, encontrándose dentro de lo permitido; por lo cual, no hay evidencia científica de los efectos a corto plazo en la salud humana por la presencia de campos electromagnéticos radiados por líneas áreas de transmisión de energía eléctrica.

Igualmente, indica que, de acuerdo con la OMS, existen aproximadamente 25 mil artículos sobre los efectos biológicos que no confirman que la exposición a campos electromagnéticos de baja intensidad produzca ninguna consecuencia sobre la salud.

Ahora bien, respecto a la localización del sitio de torre 418, se verificó que la distancia a la casa del señor Orlando Niño es de aproximadamente 128 metros como se observa en la siguiente figura por lo tanto se encuentra fuera del área de servidumbre de 60 metros de ancho de seguridad establecido por el Reglamento técnico de Instalaciones Eléctricas - RETIE

Figura 14 Distancia del sitio de torre 418 respecto a la casa del señor Orlando Niño.



Fuente: AGIL ANLA, Consultado el 14/04/2021

Por lo tanto, no se aceptan los argumentos de recurrente y se conserva en su totalidad la Resolución 170 de 15 de enero de 2021.

Que frente a los argumentos expuestos por el señor Orlando Niño Acosta en su escrito de recurso, se realizan las siguientes consideraciones jurídicas:

Así mismo y ante los argumentos del señor ORLANDO NIÑO ACOSTA, la Organización Mundial de la Salud – OM, la cual es autoridad directiva y coordinadora en asuntos de sanidad internacional en el sistema de las Naciones Unidas, ha señalado en reiteradas ocasiones, que no existe certeza que las redes de transmisión causen afectación a la salud humana.

Atendiendo a esto la Organización Mundial de la Salud, señala:

> *"(…)*
>
> *Se han realizado abundantes investigaciones sobre los posibles efectos sobre la salud de la exposición a radiaciones de frecuencias correspondientes a muy diversas partes del espectro. Todas las evaluaciones realizadas hasta la fecha han indicado que las exposiciones a niveles inferiores a los límites recomendados en las directrices sobre CEM de la ICNIRP (1998), que abarcan el intervalo completo de frecuencias, de 0 a 300 GHz, no producen ningún efecto perjudicial para la salud conocido. (https://www.who.int/peh-emf/research/es/)*
>
> *(…)"*

Ahora bien, es procedente aclarar por parte de esta Autoridad, que sus funciones según artículo 2 del Decreto 3573 de 2011 *"es la encargada de que los proyectos, obras o actividades sujetos de licenciamiento, permiso o trámite ambiental cumplan con la normativa ambiental, de tal manera que contribuyan al desarrollo sostenible del País",* en tal sentido, y exclusivamente en razón a asuntos ambientales, el Decreto en cita faculta a la ANLA, entre otros, para:

(…)

1. *Otorgar o negar las licencias, permisos y trámites ambientales de competencia del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, de conformidad con la ley y los reglamentos.*
2. *Realizar el seguimiento de las licencias, permisos y trámites ambientales." (…)*

Por tanto, es función de esta Autoridad el cumplir con la normativa ambiental, desde la prevención, mitigación, corrección y compensación en aras de la protección de los recursos naturales como parte del desarrollo económico, social y sostenible del país.

Ahora bien, en cuanto al campo electromagnético, mediante la Resolución 180398 de 2004, el Ministerio de Minas y Energía expidió el reglamento técnico de instalaciones eléctricas – RETIE, el cual fija las condiciones técnicas que garanticen la seguridad en los procesos de Generación, Transmisión, Transformación, Distribución y Utilización de la energía eléctrica en la República de Colombia, esto como se señala al interior de la norma citada con el propósito de prevenir riesgos en la vida, la salud y eliminar prácticas que puedan inducir a error a los consumidores. Lo que conlleva que las empresas interesadas en adelantar actividades de instalación de líneas eléctricas deben cumplir con este Reglamento Técnico, el cual conlleva como resultado que se esté garantizando la vida y la salud de las personas que se encuentran cerca de dichas instalaciones y que evidencia en su contenido que el marco de su cumplimiento sobrepasa las funciones de esta Autoridad, la cual propende por la conservación y cuidado del Ambiente.

Por ende, la evaluación ambiental realizada por la ANLA para el presente proyecto obedece a criterios técnicos, rigurosos, que permiten garantizar la armonía de los proyectos con los recursos naturales.

2.2.2. Petición del señor ORLANDO NIÑO ACOSTA

De acuerdo con las comunicaciones con radicado 2021023358-1-000 del 11 de febrero de 2021, 2021024508-1-000 y 2021024510-1-000 del 12 de febrero de 2021, el señor ORLANDO NIÑO ACOSTA, solicita lo siguiente:

> *"2.- La licencia no precisa en ninguna parte las medidas que se deben adoptar respecto a los campos magnéticos, y en especial frente al suscrito como propietario del predio afectado por la TORRE 418 ante los antecedentes que presento."*

2.2.2.1. Argumentos del señor ORLANDO NIÑO ACOSTA

Los argumentos del señor ORLANDO NIÑO ACOSTA como motivo del recurso de reposición contra la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, se presentan a continuación:

Si bien en la Resolución que concede la licencia se dice que la Empresa Transmisora Colombiana de Energía S.A.S. E.S.P. debe cumplir con las medidas de seguridad, y que debe presentar un diagnóstico previo antes de iniciar la ejecución del proyecto, lo cierto es que se incurre en una ambigüedad, en la medida que estas medidas deben adoptarse antes de imponerse unas cargas superiores a los asociados, pues no es coherente que se debe a merced de la Empresa de Servicios Públicos tamaña decisión que afecta mis derechos fundamentales, y que no cumple con las exigencias mínimas que impone el otorgamiento de una licencia, con verdaderos condicionamientos que a futuro y a corto plazo permitan garantizar las medidas de seguridad de las personas.

De igual manera debemos recordar:

En el marco del Proyecto Internacional CEM (campos electromagnéticos) de la Organización Mundial de la Salud (OMS) se han examinado recientemente las repercusiones sanitarias de la exposición a campos estáticos intensos y se ha destacado la importancia de proteger la salud del personal médico y de los pacientes (en particular, los niños y las mujeres embarazadas), así como de los trabajadores de industrias que producen magnetos con campos de alta intensidad (Criterios de Salud Ambiental, 2006).

Campos electromagnéticos y salud pública

Campos eléctricos y magnéticos estáticos

Nota descriptiva N°299

Marzo de 2006

La aplicación de tecnologías que utilizan campos estáticos es cada vez más frecuente en determinadas actividades, como la utilización de imágenes por resonancia magnética (IRM) en la medicina, los sistemas de transporte que utilizan corriente continua o campos magnéticos estáticos, y la investigación sobre física de las altas energías. Cuanto mayor es la intensidad del campo estático es más probable que se produzca una variedad de interacciones con el cuerpo.

En el marco del Proyecto Internacional CEM (campos electromagnéticos) de la Organización Mundial de la Salud (OMS) se han examinado recientemente las repercusiones sanitarias de la exposición a campos estáticos intensos y se ha destacado la importancia de proteger la salud del personal médico y de los pacientes (en particular, los niños y las mujeres embarazadas), así como de los trabajadores de industrias que producen magnetos con campos de alta intensidad (Criterios de Salud Ambiental, 2006).

LAS NORMAS INTERNACIONALES nos recuerdan:

"La Comisión Internacional de Protección contra las Radiaciones No Ionizantes se ha ocupado de la

exposición a campos magnéticos estáticos (véase: www.icnirp.org). Los límites actuales de exposición en la actividad laboral se han establecido para evitar las sensaciones de vértigo y náusea inducidas por el movimiento en un campo magnético estático. Los límites recomendados son promedios ponderados por el tiempo de 200 mT para la exposición durante la jornada laboral, con un valor máximo de 2 T. Para el público en general se ha fijado un límite de exposición continua de 40 mT.

Los campos magnéticos estáticos afectan a dispositivos metálicos implantados, como los marcapasos implantados en el cuerpo, lo cual puede tener efectos sanitarios adversos directos. Se sugiere que los portadores de marcapasos cardíacos, implantes ferromagnéticos y dispositivos electrónicos implantados deben evitar los lugares con campos magnéticos de más de 0,5 mT. También deben evitarse los riesgos provocados por objetos metálicos atraídos repentinamente por magnetos con campos superiores a 3 mT.".

Es muy claro que el permitirse la construcción de la TORRE 418 ante la cercanía de mi vivienda, aunado a los antecedentes médicos que presento, y que están soportados en los resúmenes de historia clínica que se aportaron ante el ANLA generan un daño inminente a la SALUD PÚBLICA del suscrito, debido a la ionización o efecto corona que genera el campo magnético que se genera.

A LA FECHA NO SE HAN REALIZADO LA MEDICION DEL CAMPO ELECTROMAGNETICO, MENOS AUN SE HAN DISPUESTO LAS MEDIDAS DE SEGURIDAD QUE REQUIERO, NO SE HA DISPUESTO SI EXISTIRAN BARRERAS O CERRAMIENTOS EN EL AREA AFECTADA, QUE QUEDA DEMASIADO CERCA MI VIVIENDA."

2.2.2.2. Consideraciones de la ANLA

Que el equipo técnico evaluador frente a los argumentos expuestos por el señor Orlando Niño Acosta en su escrito de recurso, consideró lo siguiente en el Concepto Técnico 4450 del 29 de julio de 2021,:

De acuerdo con la consideración descrita anteriormente, esta Autoridad Nacional no es la competente frente a temas de salud como los planteados por las comunidades, lo anterior, de acuerdo con las funciones asignadas por el Decreto 3573 de 2011 "Por el cual se crea la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales - ANLA", concordante con las disposiciones constitucionales y legales consagradas en el artículo 121 de la Constitución Política de Colombia, y el artículo 5 de la Ley 489 del 29 de diciembre de 1998.

No obstante, la sociedad en el capítulo 8 de evaluación ambiental del EIA, identificó el impacto de "Generación de radio interferencia e inducciones eléctricas" bajo el escenario con proyecto durante la etapa de Operación y Mantenimiento, que corresponde a la interferencia no deseada en la banda de comunicación de radiofrecuencias (ondas de radio), ocasionadas por las descargas del efecto corona y la inducción eléctrica causada por la cercanía de objetos metálicos a las líneas de transmisión en operación, debido al campo eléctrico generado por estas. En este sentido, la sociedad refiere que el impacto se manifestará en la servidumbre del proyecto, es decir tendrá una extensión puntual y aclara que las líneas eléctricas estarán diseñadas para que el efecto corona sea mínimo.

Igualmente, en el subcapítulo 10.1.1. Plan de Manejo Ambiental la sociedad relaciona las medidas de prevención, mitigación, corrección y compensación para los impactos identificados y valorados para el Medio Abiótico, donde incluye la ficha de manejo que da alcance a las acciones establecidas para la seguridad de la población e infraestructura aledaña al proyecto denominada TCE-OM-Cam. Manejo de campos electromagnéticos, radio interferencias y ruido.

En esta última, se describen las medidas de manejo para las líneas de transmisión y su infraestructura aferente (torres), las cuales contarán con sistemas de aislamiento y/o seguridad para evitar el impacto "Generación de radio interferencia e inducciones eléctricas". En este se declaran los límites de exposición a los campos electromagnéticos que debe cumplir cualquier instalación eléctrica, tomando

en cuenta la recomendación internacional realizada por la ICNIRP (International Commission on Non-Ionizing Radiation Protection.

Adicionalmente, la sociedad, en cumplimiento de lo establecido en el Reglamento Técnico de Instalaciones eléctricas – RETIE, propone las siguientes actividades:

- Se realizará una medición de campos electromagnéticos inicial, previo a la entrada en operación de la línea de trasmisión con el fin de tener una línea base.

- Se realizará una segunda medición de campos electromagnéticos después de la entrada en operación de la línea de trasmisión siguiendo la metodología de la IEEE 644.

- Para verificar el sistema de puesta a tierra que cumpla con los parámetros estipulados por el RETIE y La Resolución CREG 098 de 2000, numeral 2.10: se realizará una medición de la resistencia de puesta a tierra en cada sitio de torre previo a la entrada en operación de la línea de transmisión. En caso de no obtenerse los niveles de las tensiones de paso y contacto se propondrán medidas como mallas de puesta a tierra, tratamiento del terreno y finalmente cerramientos alrededor de las torres.

- En la etapa de operación las revisiones del sistema de puesta a tierra se realizarán de acuerdo con el plan de mantenimiento.

El objetivo fundamental del RETIE, 2013 es "establecer las medidas tendientes a garantizar la seguridad de las personas, de la vida tanto animal como vegetal y la preservación del medio ambiente; previniendo, minimizando o eliminando los riesgos de origen eléctrico".

En el artículo 14, se "establece los valores de máxima intensidad de campos eléctricos y densidad de flujo magnético en baja frecuencia, para zonas donde pueden permanecer personas independientemente del tiempo de permanencia, los cuales están basados en criterios de la OMS y la institución Internacional para la protección de la población y el medio ambiente, frente a las radiaciones no-ionizantes, ICNIRP". El RETIE, 2013, establece las siguientes definiciones:

- Campo Electromagnético: es una modificación del espacio debida a la interacción de fuerzas eléctricas y magnéticas simultáneamente, producidas por un campo eléctrico y uno magnético que varían en el tiempo, por lo que se le conoce como campo electromagnético variable. Es producido por diferencias de potencial y cargas eléctricas en movimiento y tiene la misma frecuencia de la corriente eléctrica que lo produce. Se ha demostrado que los campos electromagnéticos de bajas frecuencias (0 a 300Hz) no producen efectos nocivos en los seres vivos. Las instalaciones del sistema eléctrico a 60 Hz producen campos electromagnéticos a esta frecuencia, lo que permite medir o calcular el campo eléctrico y el campo magnético en forma independiente.

- Campo Eléctrico: una alteración del espacio, que hace que las partículas cargadas, experimenten una fuerza debido a su carga, es decir, si en una región determinada una carga eléctrica experimenta una fuerza, entonces en dicha región hay un campo eléctrico. A este campo también se le conoce como campo electrostático debido a que su intensidad en un punto no depende del tiempo. La intensidad del campo eléctrico en un punto depende del nivel de tensión de la instalación y de la distancia a ésta, así: A mayor tensión mayor intensidad de campo eléctrico, y a mayor distancia menor intensidad de campo eléctrico. La intensidad del campo eléctrico se mide en (V/m) o (kV/m). Esta medida representa el efecto eléctrico sobre una carga presente en algún punto del espacio.

- Campo Magnético: "Es una alteración del espacio que hace que en las cargas eléctricas en movimiento (corrientes) se genere una fuerza proporcional a su velocidad y a su carga. También se le conoce como magnetostática debido a que su intensidad en un punto no depende del tiempo. En teoría, se debería hablar siempre de intensidad de campo magnético, pero en la práctica se toma la densidad de flujo magnético, que se representa con la letra B y se mide en teslas".

Al respecto, la Organización Mundial de la Salud – OMS, que es el organismo internacional de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) especializado en gestionar políticas de prevención, promoción e intervención a nivel mundial en salud, entendiendo la importancia de los campos electromagnéticos, desarrolló el Proyecto Internacional Campo Electromagnético – CEM cuya función es examinar científicamente lo siguiente:

"(…) los posibles efectos sobre la salud de la exposición a campos eléctricos y magnéticos estáticos y variables en el tiempo. Los campos electromagnéticos (CEM) de todas las frecuencias constituyen una de las influencias del entorno más comunes y de crecimiento más rápido sobre las que existe una creciente ansiedad y especulación. Hoy en día, todas las poblaciones del mundo están expuestas a CEM en mayor o menor grado, y conforme avance la tecnología el grado de exposición continuará creciendo".

Sin embargo, a la fecha dicho proyecto no ha emitido ningún estudio que determine afectaciones puntuales de campos electromagnéticos sobre la Salud, en consecuencia, no se aceptan los argumentos de recurrente y se conserva en su totalidad la Resolución 170 de 15 de enero de 2021.

Como se señaló en la figura 14, se reitera que la distancia del sitio de torre al sitio de torre 418 es de aproximadamente 128 metros, lo que indica que estaría fuera del área hasta donde trascendería la inducción magnética de la línea de transmisión.

Que frente a los argumentos expuestos por el señor Orlando Niño Acosta en su escrito de recurso, se realizan las siguientes consideraciones jurídicas:

Ante los argumentos presentados por el señor ORLANDO NIÑO, como se señala a lo largo del presente acto administrativo mediante el cual se acoge el Concepto Técnico 4450 del 29 de julio de 2021, esta Autoridad de carácter ambiental no es la competente para determinar y dirimir las afectaciones que se generan a la salud, sin embargo y en cumplimiento de las funciones asignadas, si es de competencia de esta Autoridad velar por que el desarrollo de los proyectos en los cuales se encuentran inmersos los recursos naturales se desarrollen en el marco de la sostenibilidades ambiental, teniendo como precedente los principios de precaución y prevención los cuales permiten a las autoridades ambientales abstenerse de tomar decisiones cuando el desarrollo de algún proyecto genere incertidumbre.

Esto con la finalidad de indicar, aunado a lo ya expuesto a lo largo del presente acto administrativo, que el otorgamiento de la licencia ambiental para el proyecto Segundo Refuerzo de Red en el Área Oriental: Línea de Transmisión La Virginia – Nueva Esperanza 500 kV UPME 07 del 2016, se evaluó bajo criterios técnicos rigurosos, en acatamiento a lo dispuesto en las normas vigentes, los términos de referencia, las guías y metodologías vigentes, así como los demás instrumentos ambientales que permiten garantizar que el desarrollo del proyecto se ejecutara en estricto cumplimiento de lo allí señalado, en aras de garantizar tanto el bienestar de la comunidad, como el de la fauna y flora en las áreas de influencia del proyecto.

2.2.3. Petición del señor ORLANDO NIÑO ACOSTA

De acuerdo con las comunicaciones con radicado 2021023358-1-000 del 11 de febrero de 2021, 2021024508-1-000 y 2021024510-1-000 del 12 de febrero de 2021, el señor ORLANDO NIÑO ACOSTA, solicita lo siguiente:

> *"3.- Respecto al ancho de la servidumbre, es de suma importancia citar el concepto 2787 de 2005 de la comisión de regulación de energía y gas – CREG, en donde se destaca que el ancho de la servidumbre se determina de acuerdo a las características del terreno, tensión de la línea y configuración de la red de trasmisión, en igual sentido se le impone al dueño del predio respetar el corredor establecido a lo largo y ancho de la red advirtiendo cuales actividades le son permitidas y cuales no dentro de esta área."*

2.2.3.1. Argumentos del señor ORLANDO NIÑO ACOSTA

Los argumentos del señor ORLANDO NIÑO ACOSTA como motivo del recurso de reposición contra la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, se presentan a continuación:

"El recurso presentado tiene por objeto en mi caso en particular para que se MODIFIQUE la Resolución en el sentido de excluir del tramo del trayecto del Proyecto la Torre 418, por lo que no sé debe autorizar la misma en el sitio proyectado por el inversionista Transmisora Colombiana de Energía S.A.S. E.S.P., torre que se ubica en una parte de mi propiedad, donde se pretende una servidumbre terrestre de 228 metros cuadrados y una servidumbre aérea de 2.347 metros, para un total de área de servidumbre de 2.575 metros, en la medida que en los términos que informe oportunamente a la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales, habiendo aportado los documentos soportes de mi petición, soy persona portadora de un dispositivo electrónico "MARCAPASO BICAMERAL" desde la edad de los 17 años, hoy tengo 54 años de edad, además de tener un trasplante de válvula aórtica, y padecer de sincope vaso-vagal, tal y como se acredito con la historia clínica que se aportó ante el ANLA.

Es así que la Guía Ambiental para Proyectos de Distribución Eléctrica, adoptada mediante Resolución 1023 de 2005, por el Ministerio de Ambiente Vivienda y Desarrollo Territorial reitera, entre otros aspectos, el compromiso con el Sistema de Gestión Ambiental de los entes, entidades, instituciones y empresas que tienen injerencia de forma directa e indirecta en proyectos de redes de distribución de energía, basado en los principios de autoevaluación y mejoramiento continuo, "de las actividades que propendan por minimizar el deterioro ambiental y potenciar los beneficios sociales y económicos de las regiones donde se insertan los proyectos del sector de distribución de energía. www.minambiente.gov.co".

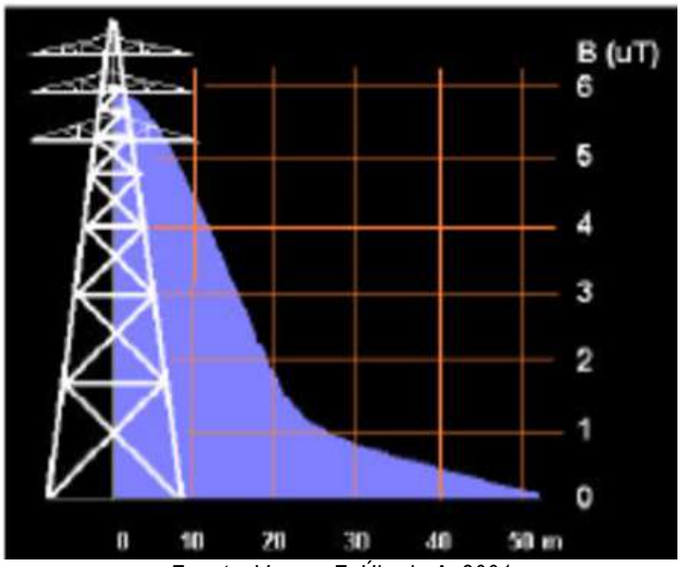
2.2.3.2. Consideraciones de la ANLA

Que el equipo técnico evaluador frente a los argumentos expuestos por el señor Orlando Niño Acosta en su escrito de recurso, consideró lo siguiente en el Concepto Técnico 4450 del 29 de julio de 2021:

Respecto al argumento del señor ORLANDO NIÑO ACOSTA, esta Autoridad Nacional verificó que el Consejo de Ministros de Sanidad de la Unión Europea recomienda que el público no esté expuesto a niveles de B (Inducción magnética) superiores a 100µT. En la Figura 1 se puede observar cómo los valores de inducción magnética en microteslas (µT) medidos a 1 metro de altura sobre el suelo en las cercanías de una línea de transmisión eléctrica, se reducen significativamente al aumentar la distancia a la línea.

B podría alcanzar valores de 6 µT en el eje de la línea, disminuir a la mitad a 15 metros del eje y tener valores del orden de los decimales de microtesla a 30 metros, es decir a una distancia menor al límite de servidumbre.

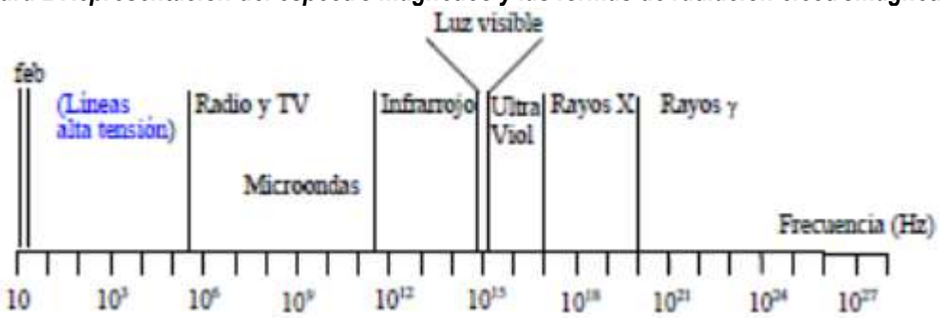
Figura 1. Representación de los valores de inducción magnética medidos a un metro de altura sobre el suelo.



Fuente: Vargas F, Úbeda A. 2001

Las líneas de alta y media tensión se clasifican como fuentes de radiación no-ionizantes y se ubican en la porción del espectro electromagnético cuya energía no es capaz de romper las uniones atómicas, incluso a intensidades altas. También son conocidas como campos de frecuencia extremadamente bajos (30Hz<300Hz) o FEB.

Figura 2 Representación del espectro magnético y las formas de radiación electromagnética.



Fuente: Vargas F, Úbeda A. 2001

Finalmente, conforme a lo establecido en el Reglamento Técnico de Instalaciones Eléctricas-RETIE- 2013 adoptado por el Ministerio de Minas y Energía mediante Resolución 90708 de agosto 30 de 2013, para el proyecto "Segundo refuerzo de red en el área oriental: Línea de transmisión La Virginia – Nueva Esperanza 500 kV UPME 07 de 2016", la sociedad estableció una franja de servidumbre de 65 m de ancho (32,5 m a lado y lado del eje) de acuerdo con el nivel de voltaje manejado. La zona de servidumbre es "Una franja de terreno que se deja sin obstáculos a lo largo de una línea de transporte o distribución de energía eléctrica, como margen de seguridad para la construcción, operación y mantenimiento de dicha línea, así como para tener una interrelación segura con el entorno".

En efecto, este es el reglamento nacional que establece medidas y límites en instalaciones eléctricas para garantizar la seguridad de las personas, vida animal y vegetal y la preservación del medio ambiente; previniendo, minimizando o eliminando los riesgos de origen eléctrico. Por lo tanto, no se acepta el argumento del recurrente y se conserva en su totalidad la Resolución 170 de 15 de enero de 2021.

2.2.4. Petición del señor ORLANDO NIÑO ACOSTA

De acuerdo con las comunicaciones con radicado 2021023358-1-000 del 11 de febrero de 2021, 2021024508-1-000 y 2021024510-1-000 del 12 de febrero de 2021, el señor ORLANDO NIÑO ACOSTA, solicita lo siguiente:

"4.- La Guía Ambiental vigente en Colombia obliga a las autoridades a aplicar y tomar medidas de seguridad para garantizar la vida de las personas, máxime quienes presentamos antecedentes clínicos preexistentes y permanentes."

2.2.4.1. Argumentos del señor ORLANDO NIÑO ACOSTA

Los argumentos del señor ORLANDO NIÑO ACOSTA como motivo del recurso de reposición contra la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, se presentan a continuación:

"La torre 418 que se construirá en parte del Lote Seis de mi copropiedad como me lo informó Transmisora Colombiana de Energía S.A.S. E.S.P., tiene un peso aproximado de 32.1 toneladas, incluyendo los stubs que soportan la estructura, y una altura de 62.10 metros.

De esta manera, es evidente qué en el presente caso, ante la cercanía de las líneas a mí propiedad, que quedan poco distante de 35 metros de la línea central al costado occidental, y con el agravante de que en el predio se construirá parte de una torre en las dimensiones citadas, es eminente que me afecta el DERECHO FUNDAMENTAL A LA SEGURIDAD PERSONAL Y HUMANA, en conexidad con la vida y la salud, los cuales no han sido evaluados por la entidad inversionista, y menos aún por al ANLA, aspecto que de acuerdo a la GUIA AMBIENTAL PARA PROYECTOS DE DISTRIBUCION ELECTRICA exige el cumplimiento previo de unos mecanismos de seguridad y toma de decisiones para prevenir, minimizar y evitar riesgos a las personas y al medio ambiente, por lo que se requiere que se evalúe mi solicitud para evitar los riegos mencionados"

2.2.4.2. Consideraciones de la ANLA

Que el equipo técnico evaluador frente a los argumentos expuestos por el señor Orlando Niño Acosta en su escrito de recurso, consideró lo siguiente en el Concepto Técnico 4450 del 29 de julio de 2021,:

Respecto al argumento del señor ORLANDO NIÑO ACOSTA, se aclara que la Guía ambiental para proyectos de distribución citada por el recurrente es un documento emitido por la Unidad de Planeación Minero Energética – UPME, que establece los criterios ambientales para el manejo de líneas de distribución de energía eléctrica:

- Primarias:
  Alta tensión (entre 100 y 220 kV)
  Media tensión (entre 44 y 110 kV)
  Baja tensión (entre2,4 y 44 kV)

- Secundarias (tensiones menores o iguales a 600 V)

Es decir, el último paso de la cadena de valor correspondiente a la entrega de la energía eléctrica para el consumo del usuario final.

Dado que el proyecto denominado "Segundo refuerzo de red en el área oriental: Línea de transmisión La Virginia – Nueva Esperanza 500 kV UPME 07 de 2016", hace parte del sistema que transporta la energía en el SIN entre dos subestaciones, hace parte del segundo paso en la cadena de valor de la energía eléctrica que es la Transmisión, en consecuencia, no aplica este documento para tomar medidas de seguridad para garantizar la vida de las personas.

Esta Autoridad Nacional tuvo en cuenta durante el proceso de evaluación de la información presentada por el solicitante, los términos de referencia para la elaboración del estudio de impacto ambiental – EIA Proyectos de sistemas de transmisión de energía eléctrica TdR-17, acogidos mediante Resolución 0075 del 18 de enero de 2018 y los lineamientos para elaboración del plan de gestión del riesgo de desastres de las entidades públicas y privadas en el marco del artículo 42 de la Ley 1523 de 2012, por lo tanto, se emplearon las metodologías apropiada para verificar las medidas y riesgos de seguridad

derivados de la construcción y operación de un proyecto de transmisión de energía eléctrica. Por lo tanto, no se acepta el argumento del recurrente y se conserva en su totalidad la Resolución 170 de 15 de enero de 2021.

2.2.5. Petición del señor ORLANDO NIÑO ACOSTA

De acuerdo con las comunicaciones con radicado 2021023358-1-000 del 11 de febrero de 2021, 2021024508-1-000 y 2021024510-1-000 del 12 de febrero de 2021, el señor ORLANDO NIÑO ACOSTA, solicita lo siguiente:

> *"5.- La Resolución que concede la licencia no define las medidas de seguridad, protección y precaución que debe tomar y ejecutar la E.S.P. Transmisora Colombiana de Energía S.A.S., frente a las viviendas cercanas a los costados de la línea, y menos aún en los sitios donde se proyectan torres, como es el caso de la 418, en cuanto las decisiones son ambiguas y vagas, no son claras y precisas acorde con lo dispuesto en la Resolución 90708 de Agosto 30 de 2013 expedida por el Ministerio de Minas y Energía."*

2.2.5.1. Argumentos del señor ORLANDO NIÑO ACOSTA

Los argumentos del señor ORLANDO NIÑO ACOSTA como motivo del recurso de reposición contra la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, se presentan a continuación:

"Recordemos que, frente al Daño por incumplimiento de las exigencias mínimas de seguridad normativas, si bien es cierto, los parámetros técnicos y jurídicos de seguridad en los procesos de imposición de servidumbres de conducción de energía eléctrica dependen de cada tipo de terreno sobre el cual se instalan, se han de tener en cuenta unos parámetros de seguridad de índole general.

En este orden de ideas, mediante la resolución No. 90708 de Agosto 30 de 2013 se han establecido los siguientes parámetros técnicos para el diseño e instalación de redes de conducción de energía eléctrica;

"a. Comportamiento de la línea tanto en régimen permanente como en régimen transitorio.
b. Confiabilidad de la línea (número de salidas por 100 km/año).
c. Coordinación de aislamiento.
d. Coordinación de protecciones.
e. Distancias de seguridad.
f. Establecer los parámetros de la línea
g. Estudio de apantallamiento.
h. Estudio de flujo de cargas.
i. Estudio de pérdidas de energía.
j. Evaluar el Efecto Corona y gradientes superficiales.
k. Evaluar las sobretensiones por ondas tipo rayo y tipo maniobra
l. Evaluar los niveles de campos electromagnéticos en la zona de servidumbre.
m. Evaluar los niveles de radiointerferencia.
n. Puesta a tierra.
o. Nivel de ruido audible.
p. Conductor económico.
q. Cálculo de pérdidas por efecto corona" (Resolución No. 9 0708, 2013)

Las exigencias que requiere y exige la Resolución No. 90708 de 2013, antes citadas, no se cumplen en nuestro caso para efectos del riesgo inminente que se presenta en mi caso en particular por los antecedentes médicos que presento, que sin duda requieren de una PROTECCION POR PARTE DEL ANLA en cuanto afectan derechos fundamentales como son el DERECHO A LA SEGURIDAD PERSONAL, DERECHO A LA VIDA, DERECHO A LA SALUD.

Si bien en la Resolución que concede la licencia se dice que la Empresa Transmisora Colombiana de Energía S.A.S. E.S.P. debe cumplir con las medidas de seguridad, y que debe presentar un diagnóstico previo antes de iniciar la ejecución del proyecto, lo cierto es que se incurre en una ambigüedad, en la

medida que estas medidas deben adoptarse antes de imponerse unas cargas superiores a los asociados, pues no es coherente que se debe a merced de la Empresa de Servicios Públicos tamaña decisión que afecta mis derechos fundamentales, y que no cumple con las exigencias mínimas que impone el otorgamiento de una licencia, con verdaderos condicionamientos que a futuro y a corto plazo permitan garantizar las medidas de seguridad de las personas."

2.2.5.2. Consideraciones de la ANLA

Que el equipo técnico evaluador frente a los argumentos expuestos por el señor Orlando Niño Acosta en su escrito de recurso, consideró lo siguiente en el Concepto Técnico 4450 del 29 de julio de 2021:

Respecto al argumento del señor ORLANDO NIÑO ACOSTA, si bien corresponde a apreciaciones subjetivas del recurrente, se aclara mediante la Resolución 90708 del 30 de agosto de 2013 del Ministerio de Minas y Energía, lo siguiente:

"En el Reglamento Técnico de Instalaciones Eléctricas – RETIE se establecen los requisitos que garantizan los objetivos legítimos de protección contra los riesgos de origen eléctrico, para esto se han recopilado los preceptos esenciales que definen el ámbito de aplicación y las características básicas de las instalaciones eléctricas y algunos requisitos que pueden incidir en las relaciones entre las personas que interactúan con las instalaciones eléctricas o el servicio y los usuarios de la electricidad."

Por lo tanto, esta Autoridad Nacional no es la competente frente a temas netamente técnicos del diseño y operación del proyecto, lo anterior, de acuerdo con las funciones asignadas por el Decreto 3573 de 2011 "Por el cual se crea la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales - ANLA", concordante con las disposiciones constitucionales y legales consagradas en el artículo 121 de la Constitución Política de Colombia, y el artículo 5 de la Ley 489 del 29 de diciembre de 1998 y la verificación de los argumentos presentados por el recurrente le competen a la Unidad de Planeación Minero energética – UPME o por una interventoría tal como se indica en la Resolución CREG 022 de 2001 y sus modificaciones y en la Resolución MME 18 0924 de 2003, razón por la que no se acepta el argumento del recurrente y se conserva en su totalidad la Resolución 170 de 15 de enero de 2021.

Que frente a los argumentos expuestos por el señor Orlando Niño Acosta en su escrito de recurso, se realizan las siguientes consideraciones jurídicas:

Teniendo en cuenta las consideraciones expuestas en el concepto técnico 4450 del 29 de julio de 2021, es claro que esta Autoridad Nacional de carácter Ambiental no tiene injerencia alguna respecto de los diseños técnicos y la instalación de redes que sean utilizados en el proyecto, los mismos son responsabilidad de la sociedad claro está, esto en atención a la normativa vigente que establezca los mismos.

Ahora bien, en cuanto a la afectación de los derechos fundamentales, como lo son el derecho a la salud, derecho a la seguridad personal y el derecho a la vida, como ya se ha mencionado con relación a las presuntas afectaciones de proyectos de transmisión eléctrica, la Organización Mundial de la Salud – OMS, la cual es autoridad directiva y coordinadora en asuntos de sanidad internacional en el sistema de las Naciones Unidas. ha señalado en reiteradas ocasiones, que no existe certeza que las redes de transmisión causen afectación a la salud humana.

Atendiendo a esto la Organización Mundial de la Salud, señala:

"(…)

Se han realizado abundantes investigaciones sobre los posibles efectos sobre la salud de la exposición a radiaciones de frecuencias correspondientes a muy diversas partes

del espectro. Todas las evaluaciones realizadas hasta la fecha han indicado que las exposiciones a niveles inferiores a los límites recomendados en las directrices sobre CEM de la ICNIRP (1998), que abarcan el intervalo completo de frecuencias, de 0 a 300 GHz, no producen ningún efecto perjudicial para la salud conocido. (https://www.who.int/peh-emf/research/es/)

(…)"

Por tanto, la evaluación ambiental realizada por la ANLA para el presente proyecto obedece a criterios técnicos, rigurosos, que permiten garantizar la armonía de proyectos con los recursos naturales, función específica de esta Autoridad.

2.2.6. Petición del señor ORLANDO NIÑO ACOSTA

De acuerdo con las comunicaciones con radicado 2021023358-1-000 del 11 de febrero de 2021, 2021024508-1-000 y 2021024510-1-000 del 12 de febrero de 2021, el señor ORLANDO NIÑO ACOSTA, solicita lo siguiente:

"6.- La Resolución tampoco refiere y exige la aplicación completa, total y absoluta de la Guía Ambiental para Proyectos de Distribución Eléctrica, adoptada mediante Resolución 1023 de 2005, por el Ministerio de Ambiente Vivienda y Desarrollo Territorial."

2.2.6.1. Argumentos del señor ORLANDO NIÑO ACOSTA

Los descritos en el numeral 2.2.4.1 del concepto técnico, relacionados con los argumentos presentados por el señor Niño Acosta contra la Resolución 170 de 15 de enero de 2021, por la ubicación de la Torre 481 en el Lote Seis de su propiedad.

2.2.6.2. Consideraciones de la ANLA

Que el equipo técnico evaluador frente a los argumentos expuestos por el señor Orlando Niño Acosta en su escrito de recurso, consideró lo siguiente en el Concepto Técnico 4450 del 29 de julio de 2021:

Así como se indicó en el numeral 2.4.2.2 del Concepto Técnico 4450 del 29 de julio de 2021, contentivos del análisis a los motivos de inconformidad anteriormente señalados, esta Autoridad Nacional tuvo en cuenta durante el proceso de evaluación de la información presentada por el solicitante, los términos de referencia para la elaboración del estudio de impacto ambiental – EIA Proyectos de sistemas de transmisión de energía eléctrica TdR-17, acogidos mediante Resolución 0075 del 18 de enero de 2018 y los lineamientos para elaboración del plan de gestión del riesgo de desastres de las entidades públicas y privadas en el marco del artículo 42 de la Ley 1523 de 2012, por lo tanto, se emplearon las metodologías apropiadas para verificar las medidas y riesgos de seguridad derivados de la construcción y operación de un proyecto de transmisión de energía eléctrica, por lo tanto, no se acepta el argumento del recurrente y se conserva en su totalidad la Resolución 170 de 15 de enero de 2021.

Lo anterior, hace referencia a lo mencionado por el señor Orlando Niño, al indicar que no se atendió lo establecido en la Resolución 1023 de 2005, expedida por el Ministerio de Ambiente, vivienda y Desarrollo Territorial, respecto de lo cual, cabe advertir que para la fecha de elaboración del Estudio de Impacto Ambiental correspondiente al proyecto que nos ocupa y la evaluación por parte del equipo evaluador de la ANLA, se encontraban en vigencia los Términos de referencia para la Elaboración del Estudio de Impacto Ambiental – EIA Proyectos del Sistema de transmisión eléctrica TdR-17 y la Metodología general para la presentación de estudios ambientales, acogidos mediante Resolución 0075 del 18 de enero de 2018, por lo que su argumento no es de recibo para esta Autoridad Nacional.

La Resolución tampoco refiere y exige la aplicación completa, total y absoluta de la Guía Ambiental para Proyectos de Distribución Eléctrica, adoptada mediante Resolución 1023 de 2005, por el Ministerio de Ambiente Vivienda y Desarrollo Territorial."

2.3. OBLIGACIONES RECURRIDAS POR EL SEÑOR JOSE FLAMINIO VANEGAS, ALCALDE DEL MUNICIPIO DE SAN ANTONIO DEL TEQUENDAMA

Mediante el radicado 2021023420-1-000 del 11 de febrero de 2021, el señor José Flaminio Vanegas, obrando en calidad de Representante legal del Municipio de San Antonio de Tequendama, interpuso recurso de reposición en contra de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021 para que la misma sea revocada, con fundamento en las siguientes consideraciones:

2.3.1. Petición del señor JOSE FLAMINIO VANEGAS, ALCALDE DEL MUNICIPIO DE SAN ANTONIO DEL TEQUENDAMA

De acuerdo con la comunicación con radicado 2021023420-1-000 del 11 de febrero de 2021, el señor JOSE FLAMINIO VANEGAS, ALCALDE DEL MUNICIPIO DE SAN ANTONIO DEL TEQUENDAMA, solicita lo siguiente:

> *"1.- La Licencia Ambiental otorgada mediante el acto administrativo impugnado, desconoce elementos ambientales esenciales y causa diversos daños a la flora, fauna, biodiversidad, toda vez que de acuerdo al informe elaborado por la Secretaria de Planeación y Obras Públicas del Municipio de San Antonio del Tequendama, causa entre otros, los siguientes impactos ambientales: Afectación a suelos, aves, especies polinizadoras, afectación en humanos, en la fauna, en la vegetación, impactos sociales, afectación del recurso hídrico y forestal."*

2.3.1.1. Argumentos del señor JOSE FLAMINIO VANEGAS, ALCALDE DEL MUNICIPIO DE SAN ANTONIO DEL TEQUENDAMA

"Afectación a suelos.

- *Por perdida de cobertura vegetal lo que provoca erosión y cambios en la composición química de del suelo.*
- *Afectación patrimonial respecto a áreas destinadas a la conservación arqueológica y paisajista.*
- *Expansión de áreas de interés urbano, cambio de uso de suelo.2*
- *Limitación del uso del suelo en las franjas de trasmisión de las líneas de energía y torres.*
- *Perdida de estabilidad en los terrenos destinados a la construcción de taludes y bases para las torres.*

Afectación aves

- *Efecto de corona, se presenta en la parte más alta de conducción de energía y se emiten radiaciones electromagnéticas, descargas eléctricas, disipación de energía, gases, derivados corrosivos, óxidos, humedad, ruido, entre otros.*
- *Provoca desorientación en aves migratorias, en búsqueda de sitios de anidación y áreas de descanso, apareamiento y descanso.*
- *Muerte de aves por descargas eléctricas y colisión con las líneas.*

Especies polinizadoras

- *Colibrís*
- *Abejas*
- *Insectos*
- *mamíferos*

Afectación en humanos

- *Trabajadores por exposición continúa a factores electromagnéticos.*
- *Afectación a pobladores cercanos por la emisión y disipación de energía.*
- *Exposición latente a riesgos por electrocución, caída de redes o torres.*
- *Población vulnerable los ciclos etarios 0-5 años y adultos mayores.*
- *Probabilidad de generar cambios en el comportamiento y salud mental.*
- *Afectación en los ciclos reproductivos de los animales de aprovechamiento agrario.*
- *Disminución lechera.*
- *Desplazamiento especies polinizadoras.*
- *Incendios forestales, por cortos eléctricos.*
- *Personas con marcapasos pueden verse afectadas por el espectro electromagnético.*

Afectación en la fauna

- *Disminución de la fauna por pérdida de vegetación y fragmentación del ecosistema.*
- *En fase de construcción por el paso de maquinaria y personas, las especies se asustan y se desorientan.*
- *Desplazamiento de especies por el ruido.*

Afectación en la vegetación

- *Modificación de la cobertura vegetal, variación en el microclima.*
- *Por la fragilidad del ecosistema se pueden presentar especies invasoras.*
- *Fragmentación y perdida de especies y tipos de habitad, aislamiento topográfico entre ecosistemas, disminuye especies de flora y fauna, reduce la intercomunicación de especies y altera sus ciclos reproductivos y de alimentación.*

Impactos sociales

- *Aumento del riesgo*
- *Cambios en el uso del suelo*
- *Cambios culturales*
- *Cambio en la estructura social.*
- *Generación de conflictos*
- *Afectación en la salud*
- *Generación de nuevos asentamientos*
- *Desvalorización de tierras*
- *Vulnerabilidad a atentados terroristas*

Afectación del recurso hídrico

- *Perdida de ronda hídrica*
- *Disminución de caudales por pérdida de área vegetal.*
- *Afectación de aguas freáticas y subterráneas por excavaciones y movimientos de suelos y rocas.*
- *Afectación de quebradas como son: El Carmen, La Hedionda, Chorros el Cajón, Quebrada Chicaque, La Playa, La Cuy, La San Juana y pequeños acuíferos.*

Afectación forestal

- *Perdida de áreas de conservación forestal*
- *Afectación de especies menores y arbustivas, por corte y tala de especies mayores.*
- *Afectación microclimas.".*

2.3.1.2. Consideraciones de la ANLA

Que el equipo técnico evaluador frente a los argumentos expuestos por el señor Jose Flaminio Vanegas, alcalde del Municipio De San Antonio Del Tequendama, en su escrito de recurso, consideró lo siguiente en el Concepto Técnico 4450 del 29 de julio de 2021:

A continuación, se realizan las consideraciones sobre cada una de las observaciones realizadas por la Alcaldía Municipal de San Antonio del Tequendama, frente a los aspectos particulares mencionados y que fueron tenidos en cuenta y evaluados en la Licencia ambiental otorgada mediante resolución 170 del 15 de enero de 2021.

Respecto a lo manifestado por la Alcaldía de San Antonio del Tequendama acerca de impactos ambientales y daños que pueda ocasionar el proyecto, nos permitimos mencionar que las consideraciones sobre la identificación y valoración de impactos en el escenario Sin y Con proyecto para los medios abióticos, bióticos y socioeconómico se realizaron en el numeral 10. 1 del Concepto técnico 07821 del 22 de diciembre de 2020 acogido por la Resolución 170 del 15 de enero de 2021. Adicionalmente, se analizó la información entregada por la Sociedad de acuerdo con lo solicitado mediante el Acta de información adicional 45 de 2019:

En este sentido, los impactos analizados en el concepto técnico anteriormente mencionado para el escenario con proyecto fueron los siguientes:

Para el medio abiótico:

"(…)

Tabla 143 Calificación de impactos ambiental del medio abiótico – escenario con proyecto

COMPONENTE	IMPACTO AMBIENTAL	PROMEDIO IMPACTO NEGATIVO	PROMEDIO IMPACTO POSITIVO
Suelo	Alteración de la estabilidad geotécnica	-39,7	47,5
	Alteración de las capas del suelo	-45,2	45,0
	Pérdida del suelo orgánico y erosión	-51,7	No aplica
Agua	Afectación de la calidad de aguas superficiales	-30,0	No aplica
	Afectación a manantiales o nacederos	-20,0	No aplica
Atmósfera	Aporte de gases y material particulado a la atmosfera	-29,8	No aplica
	Generación de radio interferencia e inducciones eléctricas	-39,0	41,0
	Alteración en los niveles de presión sonora	-46,3	No aplica
Paisaje	Cambio en la percepción y calidad paisajística	-36	33,3

Fuente: Modificado por el grupo evaluador de la Tabla 8-49 del capítulo 8. Evaluación ambiental, EIA de la información adicional presentado mediante comunicación con radicación 2019113219-1-000 del 2 de agosto de 2019

Para el medio biótico:

(…)

Tabla 145 Calificación de impactos ambientales del medio biótico

FACTOR AMBIENTAL	IMPACTO AMBIENTAL	PROMEDIO IMPACTO NEGATIVO	PROMEDIO IMPACTO POSITIVO
Flora	Afectación de la cobertura vegetal	Moderado (-37,4)	Importante (60,00)
	Pérdida de la conectividad ecológica	Irrelevante (-20,0)	Medianamente importante (41,00)
	Afectación de especies de flora endémicas, en peligro y/o en veda	Moderado (-40,0)	Medianamente importante (55,00)

FACTOR AMBIENTAL	IMPACTO AMBIENTAL	PROMEDIO IMPACTO NEGATIVO	PROMEDIO IMPACTO POSITIVO
Fauna	Ahuyentamiento de fauna silvestre	Irrelevante (-31,9)	No aplica
	Modificación de hábitats de la fauna silvestre	Irrelevante (-32,6)	Poco Importante (35,00)
	Afectación a rutas de desplazamiento y migración de aves	Moderado (-36,3)	Medianamente importante (37,00)
	Colisión y electrocución de aves	Moderado (-49,0)	Poco Importante (27,00)
	Afectación de especies de fauna endémicas o amenazadas	Irrelevante (-31,3)	Poco Importante (25,00)
Áreas sensibles	Afectación de áreas de sensibilidad ambiental	Irrelevante (-35,4)	Medianamente importante (50,30)
	Cambio en el uso del suelo de áreas de importancia para la conservación	Moderado (-37,0)	Medianamente importante (52,00)

Fuente: Modificado por el grupo evaluador de la Tabla 8-60 del capítulo 8. Evaluación ambiental, EIA de la información adicional presentado mediante comunicación con radicación 2019113219-1-000 del 2 de agosto de 2019

Para el medio socioeconómico:

(…)

Tabla 146 Calificación de impactos en el escenario Con proyecto- Medio Socioeconómico

FACTOR AMBIENTAL	IMPACTO AMBIENTAL	PROMEDIO IMPACTO NEGATIVO	PROMEDIO IMPACTO POSITIVO
Dinámica y estructura de la población	Llegada temporal de personal foráneo	-27,3	No aplica
	Traslado involuntario de población	-46,0	No aplica
Mercado laboral	Cambio temporal en el nivel de ingresos	-23,0	29,4
	Generación de expectativas	-30,3	36,0
Actividades productivas	Cambio temporal en la dinámica de bienes y servicios locales	-22,0	35,3
	Afectación a las actividades turísticas, recreativas y de descanso	-23,7	No aplica
	Afectación temporal del ciclo de producción agrícola y/o pecuario.	-32,0	No aplica
Estructura de la propiedad	Cambio en la estructura de la propiedad	-37,0	No aplica
	Afectación de infraestructura (viviendas o unidades productivas)	-46,0	No aplica
	Cambio en el precio y tenencia de la tierra	-40,0	38,0
Infraestructura	Cambio en el estado de la infraestructura vial	-40,3	37,0
	Riesgo de accidentalidad por cambio en el flujo vehicular	-29,0	No aplica
Presencia institucional y organización comunitaria	Cambio temporal en las relaciones comunitarias o sociales	-39,0	30,3

FACTOR AMBIENTAL	IMPACTO AMBIENTAL	PROMEDIO IMPACTO NEGATIVO	PROMEDIO IMPACTO POSITIVO
Estrategias adaptativas y culturales	Cambio temporal en la cotidianidad de la población cercana al proyecto	-24,0	No aplica
	Afectación al paisaje cultural cafetero	-28,0	51,0

Fuente: Modificado por el grupo evaluador de la Tabla 8-76 del capítulo 8. Evaluación ambiental, EIA de la información adicional presentado mediante comunicación con radicación 2019113219-1-000 del 2 de agosto de 2019

Sumado a lo anterior, en la Resolución 170 del 15 de enero de 2021 se establecen las siguientes obligaciones asociadas a los impactos del proyecto:

- "ARTÍCULO SÉPTIMO. La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGIA S.A.S. E.S.P., deberá dar cumplimiento a las siguientes Fichas y Programas del Plan de Manejo Ambiental para el

proyecto "Segundo refuerzo de red en el área oriental: Línea de transmisión La Virginia – Nueva Esperanza 500 kV UPME 07 2016" (…)

- ARTÍCULO OCTAVO. La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGIA S.A.S. E.S.P., deberá ajustar los siguientes programas del Plan de Manejo Ambiental de conformidad con las condiciones que se señalan a continuación (…)

- "ARTÍCULO VIGÉSIMO SEXTO. El proyecto se deberá ejecutar conforme a lo propuesto en el Estudio de Impacto Ambiental, cumpliendo con los ajustes y medidas complementarias establecidas en el presente Acto Administrativo. En el evento que surjan impactos no considerados, se deberá informar a esta Autoridad para que se evalúe y se pronuncie sobre el trámite que corresponda seguir.

De acuerdo con lo anterior, se evaluaron los impactos asociados a los componentes suelo, agua, atmósfera y paisaje, para el medio abiótico, para el medio biótico impactos asociados a los componentes flora, fauna y ecosistemas sensibles y/o hábitats críticos y para el medio socioeconómico impactos asociados a los componentes demográfico, infraestructura, económico, cultural, organización comunitaria, político administrativo y patrimonio arqueológico, por lo tanto, se tuvieron en cuenta todos los impactos que se puedan generar por la construcción, operación y desmantelamiento de una línea de transmisión, englobando de esta manera aquellos que se listan en el recurso de reposición de la Alcaldía de San Antonio del Tequendama.

Respecto a lo manifestado por la Alcaldía de San Antonio del Tequendama acerca de impactos ambientales y daños que pueda ocasionar el proyecto, nos permitimos mencionar que las consideraciones sobre la identificación y valoración de impactos en el escenario Sin y Con proyecto para los medios abiótico, biótico y socioeconómico se realizaron en el numeral 10. 1 del Concepto técnico 07821 del 22 de diciembre de 2020 acogido por la Resolución 170 del 15 de enero de 2021. La evaluación de impactos se realizó con base en la información presentada por la Sociedad de acuerdo con lo solicitado en el Acta de información adicional 45 del 4 de junio de 2019.

De acuerdo con lo anterior, se evaluaron los impactos asociados a los componentes suelo, agua, aire, niveles de radio interferencias e inducciones eléctricas y paisaje para el medio abiótico, para el medio biótico impactos asociados a los componentes flora, fauna y ecosistemas sensibles y/o hábitats críticos y para el medio socioeconómico impactos asociados a los componentes demográfico, infraestructura, económico, cultural, organización comunitaria, político administrativo y patrimonio arqueológico, por lo tanto, se tuvieron en cuenta todos los impactos que se puedan generar por la construcción, operación y desmantelamiento de una línea de transmisión, englobando de esta manera aquellos que se listan en el recurso de reposición de la Alcaldía de San Antonio del Tequendama.

Sumado a lo anterior, se aprobaron las fichas del PMA y se solicitaron modificaciones a dicho programa con el fin de atender todos los impactos identificados para los medios abiótico, biótico y socioeconómico en las diferentes etapas del proyecto.

2.3.2. Petición del señor JOSE FLAMINIO VANEGAS, ALCALDE DEL MUNICIPIO DE SAN ANTONIO DEL TEQUENDAMA

De acuerdo con la comunicación con radicado 2021023420-1-000 del 11 de febrero de 2021, el señor JOSE FLAMINIO VANEGAS, ALCALDE DEL MUNICIPIO DE SAN ANTONIO DEL TEQUENDAMA, solicita lo siguiente:

2.3.2.1. Argumentos del señor JOSE FLAMINIO VANEGAS, ALCALDE DEL MUNICIPIO DE SAN ANTONIO DEL TEQUENDAMA

"En el desarrollo del proyecto no se consagró la posibilidad que existe, de que haya traslapo o superposición de cables conductores de energía, porque en varias de las Veredas donde se pretenden anclar torres, existen en la actualidad torres instaladas; puesto que somos una región bastante castigada por las generadoras de energía, que durante más de sesenta años han explotado el recurso energético y obtienen su lucro en detrimento de la vida, salud, fauna, flora, y recursos vegetales, hídricos y biodiversos elementos de la comunidad Sanantoniuna

Es así como, dentro del área donde se proyecta el trazado del UPME-7 de 2016, existen las generadoras SALTO I, SALTO II y LAGUNETA, lo que sin lugar a dudas conlleva a unos impactos acumulativos que producen reducción de la población de fauna silvestre, disminución de los acuíferos, reducción de las plantas y recursos vegetales, y concentración de efectos electromagnéticos por la energía superpuesta de las torres conductoras, amén de la Licencia Ambiental otorgada al proyecto UPME 01 de 2013, aunque en la actualidad no se encuentra en firme, por haberse impugnado por diversos interesados mediante el recurso de reposición".

2.3.2.2. Consideraciones de la ANLA

Que el equipo técnico evaluador frente a los argumentos expuestos por el señor Jose Flaminio Vanegas, alcalde del Municipio De San Antonio Del Tequendama en su escrito de recurso, consideró lo siguiente en el Concepto Técnico 4450 del 29 de julio de 2021,:

Respecto a la superposición de la línea de transmisión La Virginia – Nueva Esperanza 500 kV, con los proyectos de generación hidroeléctrica citados pertenecientes a la Cadena Hidroeléctrica Del Rio Bogotá Centrales Hidroeléctricas Canoas, Salto II, Laguneta y Darío Valencia Samper y cuyo titular es EMGESA SA ESP, se aclara que pese a localizarse en el municipio de San Antonio del Tequendama, el trazado de la línea no se superpone con ninguna de ellas ni con el trazado definitivo de la línea de transmisión UPME 01 de 2013 (Subestación Norte 500 kV y Líneas de Transmisión Norte - Tequendama 500 kV y Norte Sogamoso 500 kV) – como primer refuerzo de red 500 Kv del Área Oriental, cuyo titular es el Grupo Energía Bogotá S.A. E.S.P.

Adicionalmente, la sociedad en el capítulo 8 de evaluación ambiental del EIA, identificó el impacto de "Generación de radio interferencia e inducciones eléctricas" bajo el escenario con proyecto durante la etapa de Operación y Mantenimiento, que corresponde a la interferencia no deseada en la banda de comunicación de radiofrecuencias (ondas de radio), ocasionadas por las descargas del efecto corona y la inducción eléctrica causada por la cercanía de objetos metálicos a las líneas de transmisión en operación, debido al campo eléctrico generado por estas. En este sentido, la sociedad refiere que el impacto se manifestará en la servidumbre del proyecto, es decir tendrá una extensión puntual, no obstante, aclara que las líneas eléctricas estarán diseñadas para que el efecto corona sea mínimo.

Al respecto, es de señalar que la sociedad presenta en el subcapítulo 10.1.1. Plan de Manejo Ambiental las medidas de prevención, mitigación, corrección y compensación para los impactos identificados y valorados en el Medio Abiótico, donde presenta la siguiente ficha de manejo que da alcance a las acciones establecidas para la seguridad de la población e infraestructura aledaña al proyecto: TCE-OM-Cam. Manejo de campos electromagnéticos, radio interferencias y ruido – Establece las medidas de manejo para las líneas de transmisión y su infraestructura aferente (torres), las cuales contarán con sistemas de aislamiento y/o seguridad para evitar el impacto "Generación de radio interferencia e inducciones eléctricas". En este se declaran los límites de exposición a los campos electromagnéticos que debe cumplir cualquier instalación eléctrica, tomando en cuenta la recomendación internacional realizada por la ICNIRP (International Commission on Non-Ionizing Radiation Protection).

Conforme a lo establecido en el Reglamento Técnico de Instalaciones Eléctricas-RETIE- 2013, para el proyecto "Segundo refuerzo de red en el área oriental: Línea de transmisión La Virginia – Nueva Esperanza 500 kV UPME 07 de 2016", se estableció una franja de servidumbre de 65 m de ancho (32,5 m a lado y lado del eje). La zona de servidumbre es "Una franja de terreno que se deja sin

obstáculos a lo largo de una línea de transporte o distribución de energía eléctrica, como margen de seguridad para la construcción, operación y mantenimiento de dicha línea, así como para tener una interrelación segura con el entorno". En efecto, este es el reglamento nacional que establece medidas y límites en instalaciones eléctricas para garantizar la seguridad de las personas, vida animal y vegetal y la preservación del medio ambiente; previniendo, minimizando o eliminando los riesgos de origen eléctrico.

Por lo anterior, parte de las acciones de prevención planteadas por la Sociedad proponen las siguientes actividades conforme a las especificaciones del RETIE:

- Se realizará una medición de campos electromagnéticos inicial, previo a la entrada en operación de la línea de trasmisión con el fin de tener una línea base.

- Se realizará una segunda medición de campos electromagnéticos después de la entrada en operación de la línea de trasmisión siguiendo la metodología de la IEEE 644.

- Para verificar el sistema de puesta a tierra que cumpla con los parámetros estipulados por el RETIE y La Resolución CREG 098 de 2000, numeral 2.10: se realizará una medición de la resistencia de puesta a tierra en cada sitio de torre previo a la entrada en operación de la línea de transmisión. En caso de no obtenerse los niveles de las tensiones de paso y contacto se propondrán medidas como mallas de puesta a tierra, tratamiento del terreno y finalmente cerramientos alrededor de las torres.

- En la etapa de operación las revisiones del sistema de puesta a tierra se realizarán de acuerdo con el plan de mantenimiento.

Finalmente, dado que no se cuenta con ningún estudio que determine afectaciones puntuales de campos electromagnéticos ni se presenta superposición con los proyectos mencionados, no se aceptan los argumentos de recurrente y se conserva en su totalidad la Resolución 170 de 15 de enero de 2021.

Que frente a los argumentos expuestos por el señor Jose Flaminio Vanegas, alcalde del Municipio De San Antonio Del Tequendama en su escrito de recurso, se realizan las siguientes consideraciones jurídicas:

De acuerdo con todo lo anterior, en el proceso de licenciamiento se llevó a cabo la evaluación de la información asociada a la superposición de proyectos de acuerdo con lo establecido en artículo 2.2.2.3.6.4 del Decreto 1076 de 2015, evidenciándose que para el presente proyecto Segundo Refuerzo de Red en el Área Oriental: Línea de Transmisión La Virginia – Nueva Esperanza 500 kV UPME 07 del 2016, no se evidencio la superposición con ningún proyecto ya licenciado en la zona.

2.3.3. Petición del señor JOSE FLAMINIO VANEGAS, ALCALDE DEL MUNICIPIO DE SAN ANTONIO DEL TEQUENDAMA

De acuerdo con la comunicación con radicado 2021023420-1-000 del 11 de febrero de 2021, el señor JOSE FLAMINIO VANEGAS, ALCALDE DEL MUNICIPIO DE SAN ANTONIO DEL TEQUENDAMA, solicita lo siguiente:

2.3.3.1. Argumentos del señor JOSE FLAMINIO VANEGAS, ALCALDE DEL MUNICIPIO DE SAN ANTONIO DEL TEQUENDAMA

"El proyecto licenciado por ustedes, afecta indudablemente una zona de vital importancia, hídrica, ambiental, cultural, social y paisajística como lo es la Casa Museo del Salto de Tequendama, desconociendo la normatividad que al respecto existe, como La Resolución No. 3335 de 2018 expedida por el Ministerio de Cultura, mediante se "declara bien de interés cultural del ámbito nacional el inmueble denominado Casa Museo Salto de Tequendama del Municipio de Soacha." Igualmente, se desconoce

flagrantemente lo dispuesto en la Resolución No. 1869 de 2019, expedida por el Ministerio del Medio Ambiente y Desarrollo Sostenible, que lo declara "Patrimonio Natural de Colombia, por aportar a la conservación de espacios naturales y paisajísticos para la recreación, educación, mejoramiento de la calidad ambiental y la valoración social de la naturaleza, como estrategia contemplativa para la conservación de la diversidad biológica." Quiere lo anterior decir, que estos actos administrativos relacionados con la Casa del Salto de Tequendama, se quedaron en un saludo a la bandera, y mediante la Resolución 00170 del 15 de Enero de 2021, se desconoció de un plumazo el contenido y fuerza vinculante de los mismos, desatendiendo mandatos superiores emanados de los Ministerios de Cultura y Medio Ambiente y Desarrollo Sostenible".

2.3.3.2. Consideraciones de la ANLA

Que el equipo técnico evaluador frente a los argumentos expuestos por el señor Jose Flaminio Vanegas, alcalde del Municipio De San Antonio Del Tequendama en su escrito de recurso, consideró lo siguiente en el Concepto Técnico 4450 del 29 de julio de 2021,:

Acorde con la revisión de los argumentos expuestos en el recurso de reposición de la Alcaldía de San Antonio del Tequendama asociados a la afectación de la Casa Museo del Salto del Tequendama, nos permitimos indicar que tal y como se indicó en el Concepto técnico 07821 del 22 de diciembre de 2020 acogido por la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, en la Tabla 40 de consideraciones de las ponencias presentadas en la Audiencia pública del proyecto UPME 07-2016: "se verificó por parte de esta Autoridad el cruce del proyecto con áreas establecidas en la Resolución 3535 del 20 de septiembre de 2018 por medio de la cual el Ministerio de Cultura declara como Bien de Interés Cultural a la Casa Museo del Salto del Tequendama, encontrando que el proyecto se localiza a 1.383 m de distancia aproximadamente".

Por otro lado, en la citada Licencia Ambiental, en la página 169 se cita lo siguiente: Ahora bien, en cuanto a las órdenes impartidas en relación a la sentencia del Rio Bogotá 2001-00479, la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales -ANLA debe dar cumplimiento a lo ordenado, no solo al procedimiento que rige este trámite particular, sino a las consideraciones y argumentos emitidos por el citado Tribunal. Bajo este escenario, es importante señalar que en acogimiento a los pronunciamientos dictados por la Sección Cuarta Subsección B del Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca mediante Auto del 17 de octubre de 2019 y Auto del 4 de junio de 2020 a través de la Magistrada Dra. Nelly Yolanda Villamizar, y en consideración a que dentro de los mencionados Autos se despliegan viarias observaciones respecto de la sensibilidad de ecosistemas como los existentes en el Salto del Tequendama, la Casa Museo del Salto del Tequendama, Bosque de Niebla en la zona y el Cerro Manjui, es nuestro deber considerar dichos aspectos en el análisis técnico que se efectúe del Estudio de Impacto Ambiental presentado por la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A E.S.P. En tanto, como se observa de los aspectos técnicos integrados a la presente decisión, se puede afirmar la integración de dichas ordenes al ejercicio evaluativo desarrollado por esta Autoridad Nacional".

2.3.4. Petición del señor JOSE FLAMINIO VANEGAS, ALCALDE DEL MUNICIPIO DE SAN ANTONIO DEL TEQUENDAMA

De acuerdo con la comunicación con radicado 2021023420-1-000 del 11 de febrero de 2021, el señor JOSE FLAMINIO VANEGAS, ALCALDE DEL MUNICIPIO DE SAN ANTONIO DEL TEQUENDAMA, solicita lo siguiente:

2.3.4.1. Argumentos del señor JOSE FLAMINIO VANEGAS, ALCALDE DEL MUNICIPIO DE SAN ANTONIO DEL TEQUENDAMA

En desarrollo del trámite de la obtención de la licencia ambiental, no se observó a cabalidad la participación ciudadana, no se socializó legalmente el proyecto UPME 7-2016, desconociéndose palmariamente los artículos 79 y 80 de la Constitución Política, que son del siguiente tener: "ARTICULO 79.- Todas las

personas tienen derecho a gozar de un ambiente sano. La ley garantizará la participación de la comunidad en las decisiones que puedan afectarlo. Es deber del Estado proteger la diversidad e integridad del ambiente, conservar las áreas de especial importancia ecológica y fomentar la educación para el logro de estos fines." ARTÍCULO 80.- El Estado planificará el manejo y aprovechamiento de los recursos naturales, para garantizar su desarrollo sostenible, su conservación, restauración o sustitución. Además, deberá prevenir y controlar los factores de deterioro ambiental, imponer las sanciones legales y exigir la reparación de los daños causados. Así mismo, cooperará con otras naciones en la protección de los ecosistemas situados en las zonas fronterizas."

2.3.4.2. Consideraciones de la ANLA

Que el equipo técnico evaluador frente a los argumentos expuestos por el señor Jose Flaminio Vanegas, alcalde del Municipio De San Antonio Del Tequendama en su escrito de recurso, consideró lo siguiente en el Concepto Técnico 4450 del 29 de julio de 2021:

Como se indicó en el Concepto técnico 07821 del 22 de diciembre de 2020 acogido por la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, página 168, dentro del EIA presentado mediante radicado ANLA 2019113219-1-000 del 2 de agosto de 2019, en el subcapítulo 5.3.1 del medio socioeconómico – Participación y socialización con las comunidades, la Sociedad presentó los soportes de las reuniones realizadas con los grupos de interés del proyecto, en consideración a los lineamientos contenidos en los TdR-017 términos de referencia para la elaboración del estudio de Impacto Ambiental -EIA en proyectos de Sistemas de Transmisión de Energía Eléctrica.

Es de señalar que la sociedad Transmisora Colombiana de Energía S.A.S E.S.P dentro del documento presentado como EIA, relaciona las acciones de participación y socialización con los grupos de interés, los cuales se desarrollaron en tres momentos de relacionamiento mediante reuniones informativas, cada una con propósitos específicos e instrumentos articulados a dichos fines. De acuerdo con lo anterior, la sociedad Transmisora Colombiana de Energía S.A.S E.S.P., en el documento presentado como EIA relaciona los soportes de los tres momentos de participación y socialización del proyecto, donde se identifica que se destinó por parte de la Sociedad un espacio para que los participantes expusieran sus puntos de vista y presentaran las observaciones sobre el estudio ambiental, el proyecto y los impactos sobre los cuales consideraron medidas de manejo acorde con sus territorios. De igual manera, en el documento en mención, la Sociedad presentó los soportes de las convocatorias realizadas con los grupos de interés del proyecto, dentro de las que fueron incluidas las 18 asociaciones y veedurías ambientales y sociales identificadas en los 28 municipios que hacen parte del área de influencia del proyecto. De otro lado, por parte de esta Autoridad se realizó visita de evaluación en el territorio durante el 6 y el 16 de mayo de 2019, con el fin de verificar la implementación del proceso de participación y socialización con los grupos de interés mencionados previamente.

Así mismo, y como se indicó en el Concepto técnico 07821 del 22 de diciembre de 2020 acogido por la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, respecto a las audiencias públicas, en el Capítulo 4. Consideraciones de la Audiencia pública, se citó lo siguiente: "Ante la situación de pandemia a nivel mundial ocasionada por el virus COVID-19, esta Autoridad estableció mecanismos que permitieran atender eficazmente los trámites administrativos de su competencia. Por tal razón, se identificaron y analizaron todos aquellos medios y estratégias que facilitaran el acceso a la información y a la participación ciudadana, de tal manera que aquellas personas que quisieran participar o intervenir, pudiesen hacerlo a través de los siguientes mecanismos:

- *Espacios presenciales*
- *Emisoras radiales, formulando sus preguntas a través de la línea gratuita nacional 018000-196040.*

- *Transmisión en vivo a través del canal de YouTube de la ANLA (www.youtube.com/c/AutoridadNacionaldeLicenciasAmbientales), el canal de YouTube de la sociedad TCE (www.youtube.com/channel/UCa6zM2ayHbJ3naon3gmH2Cw), las redes sociales de Facebook (www.facebook.com/ANLACol/), Twitter (@ANLA_Col), la página web de la ANLA (www.anla.gov.co) y la página web de TCE (www.tce.com.co).*

Para la transmisión en vivo se contó con el apoyo de lenguaje de señas, medio orientado especialmente a todas aquellas personas que tienen dificultades auditivas.
Es de precisar que las estrategias de participación durante las reuniones informativas y audiencia pública ambiental, garantizaron las condiciones de igualdad para la población, en el sentido que cada persona contó con el mismo derecho a intervenir o realizar preguntas en idéntica forma, teniendo en cuenta el enfoque diferencial para poblaciones con discapacidades auditivas o visuales, a través de los canales establecidos y la explicación previa realizada a los participantes. Adicionalmente, la metodología establecida contribuyó en la participación de aquellas personas que por distintas circunstancias no pudieron asistir presencialmente, pues fue posible recibir la información e intervenir desde cualquier parte, acudiendo a las tecnologías de la información y las comunicaciones".

En el marco de la Audiencia pública ambiental, se realizaron en total (3) tres reuniones informativas, de participación libre, gratuita y sin inscripción previa; por parte de la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales-ANLA, se brindó información sobre el alcance y las reglas bajo las cuales se podía participar en la audiencia pública ambiental. Asimismo, la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P., presentó el proyecto, los impactos ambientales y las medidas de manejo propuestas.

De acuerdo con lo anterior, se consideró que se tuvo en cuenta la participación ciudadana en el Proceso de Licenciamiento del proyecto.

Que frente a los argumentos expuestos por el señor Jose Flaminio Vanegas, alcalde del Municipio De San Antonio Del Tequendama en su escrito de recurso, se realizan las siguientes consideraciones jurídicas:

Teniendo en cuenta los argumentos del señor José Flaminio Vanegas, en calidad de alcalde del municipio de San Antonio Del Tequendama, en cuanto al cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 79 y 80 de la Constitución Política de Colombia, señalan:

"(…)

***ARTICULO 79.** Todas las personas tienen derecho a gozar de un ambiente sano. La ley garantizará la participación de la comunidad en las decisiones que puedan afectarlo.*
Es deber del Estado proteger la diversidad e integridad del ambiente, conservar las áreas de especial importancia ecológica y fomentar la educación para el logro de estos fines.

***ARTICULO 80.** El Estado planificará el manejo y aprovechamiento de los recursos naturales, para garantizar su desarrollo sostenible, su conservación, restauración o sustitución.*
Además, deberá prevenir y controlar los factores de deterioro ambiental, imponer las sanciones legales y exigir la reparación de los daños causados.
Así mismo, cooperará con otras naciones en la protección de los ecosistemas situados en las zonas fronterizas.

(…)"

Así mismo los términos de referencia TdR-017, respecto de la participación de las comunidades indica:

Participación y socialización con las comunidades, al respecto la Sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S E.S.P, presento los siguientes soportes que hacen parte del Estudio de Impacto Ambiental que se radico en la ANLA con el numero 2019043846-1-000 del 5 de abril de 2019:

- Las acciones de participación y socialización con los grupos de interés, los cuales se desarrollaron en tres momentos de relacionamiento mediante reuniones informativas, cada una con propósitos específicos e instrumentos articulados a dichos fines.
- Soportes de las citaciones realizadas a 18 asociaciones y veedurías ambientales y sociales identificadas en los 28 municipios que hacen parte del área de influencia del proyecto.

Respecto de lo anterior es procedente señalar:

El artículo 2.2.2.3.6.2 del Decreto 1076 de 2015, en cuanto a la solicitud de licencia ambiental y sus requisitos, señala:

> *"(…)*
>
> *7. Certificado del Ministerio del Interior sobre presencia o no de comunidades étnicas y de existencia de territorios colectivos en el área del proyecto de conformidad con lo dispuesto en las disposiciones relacionadas con el Protocolo de Coordinación Interinstitucional para la Consulta Previa.*
>
> *(…)"*

Para lo cual aporto copia de la certificación 525 del 22 de mayo de 2018, expedida por la Dirección de Consulta Previa del Ministerio del Interior, por la cual se informó lo siguiente:

> ***"PRIMERO**. Que **no se registra presencia** de comunidades Indígenas, Minorías y Rom, en el área del proyecto; "SEGUNDO REFUERZO DE RED EN EL ÁREA ORIENTAL: LINEA DE TRANSMISIÓN LA VIRGINIA – NUEVA ESPERANZA 500 KV, ADJUDICADO MEDIANTE CONVOCATORIA PÚBLICA UPME 07 DE 2016, (…)*
> ***SEGUNDO.** Que **no se registra presencia** de comunidades Negras, Afrocolombianas, Raizales y Palenqueras en el área del proyecto "SEGUNDO REFUERZO DE RED EN EL ÁREA ORIENTAL: LINEA DE TRANSMISIÓN LA VIRGINIA – NUEVA ESPERANZA 500 KV, ADJUDICADO MEDIANTE CONVOCATORIA PÚBLICA UPME 07 DE 2016, (…)".*

Así mismo, en el Parágrafo 3 del 2.2.2.3.6.2 del decreto 1076 de 2015, se indica:

> *"(…)*
>
> ***PARÁGRAFO 3º.** En el evento en que durante el trámite de licenciamiento ambiental se solicite o sea necesaria la celebración de una audiencia pública ambiental de conformidad con lo establecido en el artículo 72 de la Ley 99 de 1993 y el presente decreto o la norma que lo modifique, sustituya o derogue, se suspenderán los términos que tiene la autoridad para decidir. Esta suspensión se contará a partir de la fecha de fijación del edicto a través del cual se convoca la audiencia pública, hasta la expedición del acta de dicha audiencia por parte de la autoridad ambiental.*
>
> *(…)"*

En desarrollo de la Audiencia Pública, la cual en razón a la emergencia sanitaria decretada por el Gobierno Nacional y el Ministerio de Salud y Protección Social mediante Decreto Legislativo No. 417 de 17 de marzo de 2020, debido a las afectaciones que se han presentado con múltiples casos de la enfermedad denominada COVID-19 o Coronavirus, por lo cual la sociedad identificó y analizó todos aquellos medios y estrategias que facilitaran el acceso a la información y a la participación ciudadana, de tal manera que aquellas personas que quisieran participar o intervenir, pudiesen hacerlo a través de los siguientes mecanismos:

- *Espacios presenciales*
- *Emisoras radiales, formulando sus preguntas a través de la línea gratuita nacional 018000-196040.*
- *Transmisión en vivo a través del canal de YouTube de la ANLA (www.youtube.com/c/AutoridadNacionaldeLicenciasAmbientales), el canal de YouTube de la sociedad TCE (www.youtube.com/channel/UCa6zM2ayHbJ3naon3gmH2Cw), las redes sociales de Facebook (www.facebook.com/ANLACol/), Twitter (@ANLA_Col), la página web de la ANLA (www.anla.gov.co) y la página web de TCE (www.tce.com.co).*

De lo anterior se puede concluir que la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S E.S.P y esta Autoridad Ambiental han cumplido con lo dispuesto tanto en la Constitución Política de Colombia, como en el Decreto 1076 de 2015 y en las tablas de referencia, al corroborar e identificar cada uno de los medios de participación ciudadana que se definen en el trámite y desarrollo del otorgamiento de las Licencias Ambientales, y que para el caso de la licencia Ambiental otorgada mediante la Resolución 170 del 15 de enero de 2015 no fue la excepción.

2.3.5. Petición del señor JOSE FLAMINIO VANEGAS, ALCALDE DEL MUNICIPIO DE SAN ANTONIO DEL TEQUENDAMA

De acuerdo con la comunicación con radicado 2021023420-1-000 del 11 de febrero de 2021, el señor JOSE FLAMINIO VANEGAS, ALCALDE DEL MUNICIPIO DE SAN ANTONIO DEL TEQUENDAMA, solicita lo siguiente:

2.3.5.1. Argumentos del señor JOSE FLAMINIO VANEGAS, ALCALDE DEL MUNICIPIO DE SAN ANTONIO DEL TEQUENDAMA

"La CAR define el medio ambiente, como "el conjunto de elementos que rodean, afectan y condicionan la vida de las personas y la biodiversidad. Estos elementos no solo son los que habitualmente relacionamos con el medio ambiente como el agua, el aire y el suelo, sino que adicionalmente se encuentran las formas en que nos relacionamos con ellos y por lo tanto, integra el conjunto de normas y valores estándar de la sociedad con respecto a la forma en que se da dicha relación."

Así mismo, refiriéndose a la participación ciudadana en un sentido amplio, nos dice que es la capacidad que tienen los ciudadanos de incidir directa o indirectamente en las decisiones de carácter público y así mismo, es un instrumento que permite ejercer la adecuada vigilancia y control de las políticas, programas, planes o proyectos de interés público y/o de los recursos que se asignan para la materialización de los mismos. Sin embargo, para evitar que se convierta en simple retórica, debe ejercerse de manera ordenada, sistemática, objetiva y con procedimientos que la hagan efectiva, dando la oportunidad de definir o redireccionar un proceso de solución de problemas que afecta a una comunidad como por ejemplo la ola invernal.

De igual manera, se pregunta cuál es la relación entre el medio ambiente y la participación ciudadana.

Teniendo en cuenta que el Medio Ambiente no solo es agua, aire y suelo donde se desarrolla la vida, sino que adicionalmente es la forma en que las personas se relacionan con esos elementos para vivir en armonía, la participación de la sociedad sería inherente al medio ambiente ya que es la herramienta por la cual los ciudadanos pueden analizar, identificar y transformar una problemática existente que afecta sus

vidas como por ejemplo los efectos producidos por el cambio climático que en parte es producido por las mismas personas.

La participación de la ciudadanía en los asuntos públicos es un elemento esencial de la democracia. A diferencia del medio ambiente, ésta es un invento de los seres humanos para interpretar y ordenar el medio donde se desarrollan, en función del bien común.

Una sociedad Democrática4:
· Acepta que su orden social es construido entre todos.
· Percibe a sus ciudadanos como fuente y como creadores de ese orden.
· Tiene conciencia de que los ciudadanos pueden modificar el orden social.
· Convierte los problemas en oportunidades a través del debate y la deliberación pública entre los ciudadanos.

En la democracia las leyes, normas y valores son decisiones tomadas por los miembros de la sociedad civil que aceptan libremente cumplirlas y protegerlas con el objetivo de evitar o solucionar los problemas que afecten su desarrollo y calidad de vida. En este sentido, la relación existente entre el medio ambiente y la participación ciudadana se hace evidente, en especial cuando las personas deciden tomar determinadas acciones y actitudes para satisfacer sus necesidades a partir de los recursos naturales".

2.3.5.2. Consideraciones de la ANLA

Teniendo en cuenta que no se trata de una petición en sí por parte del Señor José Flaminio en representación de la Alcaldía del Tequendama, si no de afirmaciones en torno al medio ambiente, la participación ciudadana y su interacción, esta Autoridad de carácter ambiental se permite manifestar:

Como ya se ha señalado a lo largo del desarrollo del presente acto administrativo, la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales en el cumplimiento de sus funciones, según lo dispuesto decreto 3573 del 27 de septiembre de 2011, artículo 3 funciones:

"(…)
1. *Otorgar o negar las licencias, permisos y trámites ambientales de competencia del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, de conformidad con la ley y los reglamentos.*
2. *Realizar el seguimiento de las licencias, permisos y trámites ambientales.*

(…)"

Aunado al otorgamiento o negación de licencias, el decreto 1076 de 2015 en el artículo 2.2.2.3.1.3, establece, en cuanto a Licencia Ambiental:

> ***ARTÍCULO 2.2.2.3.1.3. Concepto y alcance de la licencia ambiental.*** *La licencia ambiental, es la autorización que otorga la autoridad ambiental competente para la ejecución de un proyecto, obra o actividad, que de acuerdo con la ley y los reglamentos, pueda producir deterioro grave a los recursos naturales renovables o al medio ambiente o introducir modificaciones considerables o notorias al paisaje; la cual sujeta al beneficiario de esta, al cumplimiento de los requisitos, términos, condiciones y obligaciones que la misma establezca en relación con la prevención, mitigación, corrección, compensación y manejo de los efectos ambientales del proyecto, obra o actividad autorizada.* (Subrayado fuera de texto)
>
> *(…)"*

Lo que conlleva a que los pronunciamientos de esta autoridad se basan en garantizar el cumplimiento de las normas que regulan el Licenciamiento Ambiental en el país, lo que implica que cada una de sus

determinaciones acarrean que se garantice el desarrollo económico y social de las comunidades presentes en las áreas de influencia directas e indirectas de los proyectos que se otorgan atendiendo al deber de cuidado desde la prevención, mitigación, corrección, compensación y manejo de los efectos ambientales del proyecto, obra o actividad autorizada, garantizando de esta manera un desarrollo armónico tanto de lo social y lo económico basados en el aprovechamiento sostenible recursos naturales.

2.3.6. Petición del señor JOSE FLAMINIO VANEGAS, ALCALDE DEL MUNICIPIO DE SAN ANTONIO DEL TEQUENDAMA

De acuerdo con la comunicación con radicado 2021023420-1-000 del 11 de febrero de 2021, el señor JOSE FLAMINIO VANEGAS, ALCALDE DEL MUNICIPIO DE SAN ANTONIO DEL TEQUENDAMA, solicita lo siguiente:

2.3.6.1. Argumentos del señor JOSE FLAMINIO VANEGAS, ALCALDE DEL MUNICIPIO DE SAN ANTONIO DEL TEQUENDAMA

"Un aspecto fundamental que no tuvo en cuenta la Agencia Nacional de Licencias Ambientales, fue lo contenido en los diversos Planes de Ordenamiento Territorial y en nuestro caso específico, el Esquema de Ordenamiento Territorial, pues según lo dispuesto en el Acuerdo No. 29 de 2000, expedido por el Honorable Concejo Municipal de San Antonio del Tequendama, no consagra dentro de su articulado la instalación de torres conductoras de redes de alta tensión".

2.3.6.2. Consideraciones de la ANLA

Que el equipo técnico evaluador frente a los argumentos expuestos por el señor Jose Flaminio Vanegas, alcalde del Municipio De San Antonio Del Tequendama en su escrito de recurso, consideró lo siguiente en el Concepto Técnico 4450 del 29 de julio de 2021:

Una vez revisados los argumentos expuestos en el recurso de reposición de la Alcaldía de San Antonio del Tequendama asociados a no tener en cuenta por parte de esta Autoridad Nacional, lo establecido en los diferentes POT y en el Esquema de Ordenamiento Territorial – Acuerdo 29 de 200 del municipio de San Antonio del Tequendama, nos permitimos indicar lo siguiente:

El proyecto "Segundo refuerzo de Red del Área Oriental: Línea de transmisión Nueva Esperanza – La Virginia 500 Kv UPME 07 de 2016", se encuentra enmarcado dentro de los proyectos de interés nacional o bien utilidad pública para el sector energético, el cual fue incluido en el "Plan de Expansión de Referencia Generación Transmisión 2013-2027", adoptado por el Ministerio de Minas y Energía mediante Resolución 91159 del 26 de diciembre de 2013. Por lo anterior, dicho proyecto encuadra dentro de lo establecido en los artículos 5 de la Ley 142 de 1994 - Congreso de la República de Colombia ("Artículo 5. La generación, interconexión, transmisión, distribución y comercialización de electricidad están destinadas a satisfacer necesidades colectivas primordiales en forma permanente; por esta razón, son consideradas servicios públicos de carácter esencial, obligatorio y solidario, y de utilidad pública") y 56 de la Ley 142 de 1992- Congreso de la República de Colombia ("Artículo 56. Declaratoria de utilidad pública e interés social para la prestación de servicios públicos. Declárase de utilidad pública e interés social la ejecución de obras para prestar los servicios públicos y la adquisición de espacios suficientes para garantizar la protección de las instalaciones respectivas. Con ambos propósitos podrán expropiarse bienes inmuebles") y, por lo tanto, se hace la siguiente precisión normativa: - **Decreto 2201 del año 2003, "Por el cual se reglamenta el artículo 10 de la Ley 388 de 1997"**

> ***"ARTICULO PRIMERO****: Los proyectos, obras o actividades considerados por el legislador de utilidad pública e interés social cuya ejecución corresponda a la Nación podrán ser adelantados por ésta en todo el territorio nacional, de manera directa o indirecta a través de cualquier modalidad contractual, previa la expedición de la respectiva licencia o del correspondiente*

instrumento administrativo de manejo y control ambiental por parte de la autoridad ambiental correspondiente.

***PARAGRAFO** De igual manera, se podrán ejecutar los proyectos, obras o actividades que sean considerados de utilidad pública e interés social que no requieran de la obtención previa de licencias o demás instrumentos administrativos de manejo y control ambiental.*

***ARTICULO SEGUNDO: Los planes, planes básicos o esquemas de ordenamiento territorial de los municipios y distritos en ningún caso serán oponibles a la ejecución de proyectos, obras o actividades a los que se refiere el artículo primero del presente decreto** (negrilla fuera de texto).*

***ARTICULO TERCERO:** La decisión sobre la ejecución de los proyectos, obras o actividades a que se refiere el artículo primero, deberán ser informados por la autoridad correspondiente al municipio o distrito en cuya jurisdicción se pretenda realizar. Los interesados en los proyectos, obras o actividades deberán entregar a los municipios y distritos la información pertinente sobre tales actividades, con el fin de que sea incorporados en el proceso de formulación, concertación, adopción, revisión y ajuste de los planes, planes básicos o esquemas de ordenamiento territorial de los municipios y distritos".*

De acuerdo con todo lo anterior, los POT, PBOT y EOT son instrumentos generales de los municipios para el ordenamiento del territorio desde una perspectiva actual del momento en que este instrumento es formulado, es decir, no contempla en su momento aquellos proyectos de interés nacional o de utilidad pública que el país llegase a necesitar en un futuro y los cuales se enmarcan dentro de la normatividad vigente asociada a los proyectos de utilidad pública como se ha mencionado a lo largo de esta consideración.

2.3.7. Petición del señor JOSE FLAMINIO VANEGAS, ALCALDE DEL MUNICIPIO DE SAN ANTONIO DEL TEQUENDAMA

De acuerdo con la comunicación con radicado 2021023420-1-000 del 11 de febrero de 2021, el señor JOSE FLAMINIO VANEGAS, ALCALDE DEL MUNICIPIO DE SAN ANTONIO DEL TEQUENDAMA, solicita lo siguiente:

2.3.7.1. Argumentos del señor JOSE FLAMINIO VANEGAS, ALCALDE DEL MUNICIPIO DE SAN ANTONIO DEL TEQUENDAMA

*"Hay un punto fundamental, en este acto administrativo y es que estaríamos frente a un acto administrativo condicionado, a lo que se resuelva en un proceso judicial, constituyéndose en una innovación que ninguna seguridad jurídica aporta a la administración ni a los usuarios. Veamos porque hago esta afirmación. En la página 576 de la Resolución impugnada se lee "En efecto, por todo lo referido se establece que la Sentencia proferida en la Acción Popular 2001-00479 determina la necesidad de realizar un análisis de los proyectos, obras o actividades que puedan ocasionar un impacto grave en ésta área a la luz de lo establecido en dicho pronunciamiento, buscando con ello la recuperación ambiental de la zona, razones que no pueden escaparse de la órbita y campo de acción de esta Autoridad dentro del proceso de Licenciamiento Ambiental, en aras de garantizar el equilibrio entre la protección del ambiente y el desarrollo del país en beneficio de la sociedad, **lo cual, no implica que la decisión adoptada en este acto administrativo pueda contar con otra suerte, pues queda sujeta a las disposiciones que adopte el despacho en el marco de la sentencia del Río Bogotá**."*

Quiere lo anterior decir, que la decisión adoptada mediante Resolución 00170 del 15 de Enero de 2021, objeto del presente recurso de Reposición, permanece sujeta a las decisiones que se adopten dentro del proceso de la Sentencia del Río Bogotá. Luego el acto administrativo impugnado no sería un Acto definitivo como lo define el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en su artículo 43, cuando expresa: "Son actos definitivos los que decidan directa o indirectamente el fondo del asunto o hagan imposible continuar la actuación."

En consecuencia, estimo que lo procedente sería acudir a la normativa del artículo 306 del C.P.A.C.A. que es del siguiente tenor: "ASPECTOS NO REGULADOS.- En los aspectos no contemplados en este código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que corresponde a la jurisdicción de lo contencioso administrativo." Y como quiera que el otrora Código de Procedimiento Civil, hoy, Código General del Proceso, allí encontramos en su artículo 161 la norma que analógicamente sería aplicable al presente caso, cuando refiriéndose a la SUSPENSION DEL PROCESO, en su numeral 1º preceptúa: "Cuando la sentencia que deba dictarse dependa necesariamente de lo que se decida en otro proceso judicial que verse sobre cuestión que sea imposible de ventilar en aquel como excepción o mediante demanda de reconvención."

En síntesis, debería esperarse a una decisión definitiva dentro de los diversos incidentes del río Bogotá, para luego sí proceder a tomar la determinación sobre la licencia ambiental impugnada, y no otorgarla, con la salvedad de que no es definitiva por cuanto, ***queda sujeta a las disposiciones que adopte el despacho en el marco de la sentencia del Río Bogotá****."*

La expedición del acto administrativo aquí impugnado, desconoce flagrantemente, sin lugar a dudas, el principio de "confianza legítima", creando una situación de inseguridad jurídica que va en contravía de nuestra filosofía como Estado Social de Derecho".

2.3.7.2. Consideraciones de la ANLA

Que el equipo técnico evaluador frente a los argumentos expuestos por el señor Jose Flaminio Vanegas, alcalde del Municipio De San Antonio Del Tequendama en su escrito de recurso, consideró lo siguiente en el Concepto Técnico 4450 del 29 de julio de 2021:

En cuanto a la sentencia del Río Bogotá a la cual hace referencia el escrito del recurso:

> *En la página 544 de la Resolución impugnada se lee "En efecto, por todo lo referido se establece que la Sentencia proferida en la Acción Popular 2001-00479 determina la necesidad de realizar un análisis de los proyectos, obras o actividades que puedan ocasionar un impacto grave en ésta área a la luz de lo establecido en dicho pronunciamiento, buscando con ello la recuperación ambiental de la zona, razones que no pueden escaparse de la órbita y campo de acción de esta Autoridad dentro del proceso de Licenciamiento Ambiental, en aras de garantizar el equilibrio entre la protección del ambiente y el desarrollo del país en beneficio de la sociedad,* ***lo cual, no implica que la decisión adoptada en este acto administrativo pueda contar con otra suerte, pues queda sujeta a las disposiciones que adopte el despacho en el marco de la sentencia del RíoBogotá."***

Es de señalar que las órdenes impartidas no prohíben la ejecución de proyectos, sin embargo, debe tenerse en cuenta que el objeto de esta Autoridad se relaciona con el cumplimiento de la normativa ambiental de los proyectos, obras o actividades, así mismo, no se pueden desconocer consideraciones respecto de la protección y conservación de las zonas de influencia de la cuenca del Río Bogotá, por lo tanto, es natural que la sentencia misma del río Bogotá como los pronunciamiento emitidos por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca del Auto fecha del 17 de octubre de 2019 y del 04 de junio de 2020 se encuentren íntimamente ligados, y que por supuesto, esta Autoridad los deba tener en cuenta en el ejercicio propio de sus actuaciones.

Aunado a lo anterior, el Auto del Tribunal de fecha 17 de octubre de 2019 ordena que se resuelvan los trámites de licenciamiento "atendiendo las observaciones planteadas en esta providencia", dentro de la parte motiva de esa providencia el despacho, toca temas tales como Bosque de Niebla, DMI, AICAS y Salto del Tequendama, señalando la importancia de protegerlos.

Cabe anotarse que esta afirmación del Tribunal no pretendía, de manera alguna, impedir la toma de las decisiones de fondo sobre el asunto, prueba de ello es que a través del Auto de 4 de junio de 2020,

el Honorable Tribunal Administrativo procedió a resolver las solicitudes de aclaración y recursos de reposición presentados por las partes respecto de "*la providencia del 17 de octubre anterior en la que la suscrita magistrada sustanciadora se pronunció sobre el cumplimiento a las órdenes 4.13 y 4.23 impartidas por el CONSEJO DE ESTADO en la sentencia de 28 de marzo de 2014*" (Numeral I Acápite "Asunto" página 2 del Auto de fecha 4 de junio de 2020), estableciendo, entre otras cosas, que *"se considera que quedan resueltas las solicitudes de aclaración y las razones de inconformidad a que se hace referencia en esta providencia para que la autoridad ambiental ANLA como la CORPORACIÓN REGIONAL DE CUNDINAMARCA prosigan el trámite de las solicitudes para el otorgamiento de las respectivas licencias ambientales"* (Numeral 3.2.5.1. Acápite "III Consideraciones" página 60 del Auto de fecha 4 de junio de 2020). (Subrayas fuera de texto)

Igualmente, es pertinente anotar, respecto al principio de confianza legítima, que esta consiste en que las autoridades preserven un comportamiento consecuente y no contradictorio con acciones anteriores, lo cual no ocurrió en el presente caso, en el cual, como ya se anotó, se dio cumplimiento a una orden judicial, ello que no constituye óbice para que las disposiciones que se adopten en el marco de la sentencia del Río Bogotá, llegado el caso en que las condiciones puedan variar respecto de esta, así como las condiciones ambientales que la rodean (condiciones ambientales que han sido evaluadas técnicamente), se tenga la oportunidad de adecuar el proyecto a lo expresado por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, en cuanto a la protección de la cuenca del río Bogotá.

2.3.8. Petición del señor JOSE FLAMINIO VANEGAS, ALCALDE DEL MUNICIPIO DE SAN ANTONIO DEL TEQUENDAMA

De acuerdo con la comunicación con radicado 2021023420-1-000 del 11 de febrero de 2021, el señor JOSE FLAMINIO VANEGAS, ALCALDE DEL MUNICIPIO DE SAN ANTONIO DEL TEQUENDAMA, solicita lo siguiente:

2.3.8.1. Argumentos del señor JOSE FLAMINIO VANEGAS, ALCALDE DEL MUNICIPIO DE SAN ANTONIO DEL TEQUENDAMA

"- Igualmente NO es viable otorgar este licenciamiento ambiental desconociendo por completo las órdenes del Tribunal de Cundinamarca respecto al fallo que ordena, entre otras muchas más tareas, el NO soportar nuevos proyectos o programas de ninguna índole con afectación ambiental en aquellos Municipios y áreas de ronda del rio Bogotá, como lo es San Antonio del Tequendama, fallo el cual se mantiene en permanente seguimiento, no solo por la H. Magistrada sino por veedurías activas, y agentes del Ministerio Público.

No podemos olvidar que la Agencia Nacional de Licencias Ambientales expidió la Resolución número 01326 del 05 de Agosto de 2020, otorgando Licencia Ambiental al proyecto UPME 01 de 2013, "SUBESTACIONN NORTE 500Kv Y LINEAS DE TRANSMISION SOGAMOSO-NORTE-TEQUENDAMA 500Kv (Nueva Esperanza) PRIMER REFUERZO DE RED DEL AREA ORIENTAL."

Resulta inviable igualmente, el proceso que se ha seguido en este licenciamiento, cuando en una etapa inicial les es presentado el proyecto con varios estudios y seguimientos que fueron presuntamente socializados con comunidades pero que en realidad no fue del todo así, teniendo en cuenta la mínima logística y participación que de dichas reuniones hubo; una vez les es devuelto con varios comentarios esta información a la EEB, la EEB presuntamente la actualiza y corrige pero esta nueva información es reservada, no fue ni ha sido compartida con las suscritas autoridades ni muchos menos con la comunidad, máxime la presente pandemia de COVID – 19 la cual imposibilita aglomeraciones por lo que la misma no puede ser una justificación para no realizarla, si no por el contrario, para que todo este trámite de licenciamiento sea suspendido, por cuanto debe primar por obvias razones el derecho a la vida la vida y la salud de todos, es decir el interés general, el cual debe primar sobre el interés particular, en este caso, sobre un notorio negocio energético".

2.3.8.2. Consideraciones de la ANLA

En cuanto a las manifestaciones realizadas por el señor Alcalde del municipio de San Antonio de Tequendama, es pertinente señalar que el otorgamiento de la licencia ambiental para el proyecto

Segundo Refuerzo de Red en el Área Oriental: Línea de Transmisión La Virginia – Nueva Esperanza 500 kV UPME 07 del 2016, se realiza con sujeción a las normas vigentes establecidas para ello como lo es lo dispuesto en el Decreto 1076 de 2015 y demás normas concordantes, así como los términos de referencia, analizando, entre otros, los impactos acumulativos y sinérgicos de los proyectos, dando esto como resultado que en el desarrollo del proceso de evaluación que dio como resultado la expedición de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021 se contemplaran todos los aspectos ambientales en pro de garantizar la protección y conservación tanto de los recursos naturales, como también los lineamientos que en el marco de otras normas se dan para la protección de la vida y la salud de las personas que se encuentran en el área de influencia del proyecto.

Ahora bien, como se ha señalado anteriormente en cuanto a la participación ciudadana se reitera:

En cumplimiento de lo dispuesto en los artículos 79 y 80 de la Constitución Política de Colombia, que señalan:

"(…)

***ARTICULO 79.** Todas las personas tienen derecho a gozar de un ambiente sano. La ley garantizará la participación de la comunidad en las decisiones que puedan afectarlo.*
Es deber del Estado proteger la diversidad e integridad del ambiente, conservar las áreas de especial importancia ecológica y fomentar la educación para el logro de estos fines.

***ARTICULO 80.** El Estado planificará el manejo y aprovechamiento de los recursos naturales, para garantizar su desarrollo sostenible, su conservación, restauración o sustitución.*
Además, deberá prevenir y controlar los factores de deterioro ambiental, imponer las sanciones legales y exigir la reparación de los daños causados.
Así mismo, cooperará con otras naciones en la protección de los ecosistemas situados en las zonas fronterizas.

(…)"

Así mismo los términos de referencia TdR-017, respecto de la participación de las comunidades indica:

Participación y socialización con las comunidades, al respecto la Sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S E.S.P, presento los siguientes soportes que hacen parte del Estudio de Impacto Ambiental que se radico en la ANLA con el numero 2019043846-1-000 del 5 de abril de 2019:

- Las acciones de participación y socialización con los grupos de interés, los cuales se desarrollaron en tres momentos de relacionamiento mediante reuniones informativas, cada una con propósitos específicos e instrumentos articulados a dichos fines.
- Soportes de las citaciones realizadas a 18 asociaciones y veedurías ambientales y sociales identificadas en los 28 municipios que hacen parte del área de influencia del proyecto.

Respecto de lo anterior es procedente señalar:

El artículo 2.2.2.3.6.2 del decreto 1076 de 2015, en cuanto a la solicitud de licencia ambiental y sus requisitos, señala:

"(…)

7. Certificado del Ministerio del Interior sobre presencia o no de comunidades étnicas y de existencia de territorios colectivos en el área del proyecto de conformidad con lo dispuesto en

las disposiciones relacionadas con el Protocolo de Coordinación Interinstitucional para la Consulta Previa.

(…)"

Para lo cual aporto copia de la certificación 525 del 22 de mayo de 2018, expedida por la Dirección de Consulta Previa del Ministerio del Interior, por la cual se informó lo siguiente:

> ***"PRIMERO**. Que **no se registra presencia** de comunidades Indígenas, Minorías y Rom, en el área del proyecto; "SEGUNDO REFUERZO DE RED EN EL ÁREA ORIENTAL: LINEA DE TRANSMISIÓN LA VIRGINIA – NUEVA ESPERANZA 500 KV, ADJUDICADO MEDIANTE CONVOCATORIA PÚBLICA UPME 07 DE 2016, (…)*
> ***SEGUNDO.** Que **no se registra presencia** de comunidades Negras, Afrocolombianas, Raizales y Palenqueras en el área del proyecto "SEGUNDO REFUERZO DE RED EN EL ÁREA ORIENTAL: LINEA DE TRANSMISIÓN LA VIRGINIA – NUEVA ESPERANZA 500 KV, ADJUDICADO MEDIANTE CONVOCATORIA PÚBLICA UPME 07 DE 2016, (…)".*

Así mismo, en el Parágrafo 3 del 2.2.2.3.6.2 del decreto 1076 de 2015, se indica:

> *"(…)*
>
> ***PARÁGRAFO 3º.** En el evento en que durante el trámite de licenciamiento ambiental se solicite o sea necesaria la celebración de una audiencia pública ambiental de conformidad con lo establecido en el artículo 72 de la Ley 99 de 1993 y el presente decreto o la norma que lo modifique, sustituya o derogue, se suspenderán los términos que tiene la autoridad para decidir. Esta suspensión se contará a partir de la fecha de fijación del edicto a través del cual se convoca la audiencia pública, hasta la expedición del acta de dicha audiencia por parte de la autoridad ambiental.*
>
> *(…)"*

En desarrollo de la Audiencia Pública, la cual en razón a la emergencia sanitaria decretada por el Gobierno Nacional y el Ministerio de Salud y Protección Social mediante Decreto Legislativo No. 417 de 17 de marzo de 2020, debido a las afectaciones que se han presentado con múltiples casos de la enfermedad denominada COVID-19 o Coronavirus, por lo cual la sociedad identificó y analizó todos aquellos medios y estrategias que facilitaran el acceso a la información y a la participación ciudadana, de tal manera que aquellas personas que quisieran participar o intervenir, pudiesen hacerlo a través de los siguientes mecanismos:

- *Espacios presenciales*
- *Emisoras radiales, formulando sus preguntas a través de la línea gratuita nacional 018000-196040.*
- *Transmisión en vivo a través del canal de YouTube de la ANLA (www.youtube.com/c/AutoridadNacionaldeLicenciasAmbientales), el canal de YouTube de la sociedad TCE (www.youtube.com/channel/UCa6zM2ayHbJ3naon3gmH2Cw), las redes sociales de Facebook (www.facebook.com/ANLACol/), Twitter (@ANLA_Col), la página web de la ANLA (www.anla.gov.co) y la página web de TCE (www.tce.com.co).*

De lo anterior se puede concluir que la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S E.S.P y esta Autoridad Ambiental han cumplido con lo dispuesto tanto en la Constitución Política de Colombia, como en el Decreto 1076 de 2015 y en las tablas de referencia, al corroborar e identificar cada uno de los medios de participación ciudadana que se definen en el trámite y desarrollo del

otorgamiento de las Licencias Ambientales, y que para el caso de la licencia Ambiental otorgada mediante la Resolución 170 del 15 de enero de 2015 no fue la excepción.

2.4. OBLIGACIONES RECURRIDAS POR LA VEEDURÍA CIUDADANA MUNICIPIO SAN ANTONIO DEL TEQUENDAMA

De acuerdo con la comunicación con radicado 2021017822-1-000 del 4 de febrero de 2021, la Veeduría ciudadana de San Antonio del Tequendama, solicita lo siguiente (Página 55):

"Hecho 12

(…)

Por lo tanto, considerando todo lo expuesto anteriormente solicitamos:

Se revoque en su totalidad la Resolución 170 con fecha de enero de 2021 que concede licencia ambiental TCE para poner en marcha al Proyecto Upme 07 de 2016, por considerar que se dio una violación al derecho fundamental a la participación ciudadana y a otros derechos relacionados como el derecho a la salud, a la propiedad, al trabajo, a un ambiente sano, al agua, entre otros.

Finalmente, reiteramos la solicitud de reunión como veeduría con el ANLA y las autoridades locales para dialogar sobre los impactos acumulados de los proyectos UPME 01 y UPME 07 de 2016."

2.4.1. Petición de la Veeduría Ciudadana de San Antonio del Tequendama

De acuerdo con la comunicación con Radicado 2021017822-1-000 del 4 de febrero de 2021, la VEEDURÍA CIUDADANA DE SAN ANTONIO DEL TEQUENDAMA, solicita lo siguiente:

"Hecho 1. Tanto el contenido de los estudios presentados por la empresa TCE como el soporte argumentativo de la ANLA presentado en la Resolución 170 de 2021, no evidencian un análisis exhaustivo y serio sobre la manera como se garantizó el derecho fundamental a la participación ciudadana de los habitantes del municipio de San Antonio del Tequendama como lo establece la Constitución política de Colombia y normas jurídicas relacionadas con el tema; sin dar tampoco respuestas de fondo a las reiteradas solicitudes realizadas por las autoridades locales y habitantes del municipio de San Antonio en la materia.

2.4.11 *Hecho 1 Argumentos de la Veeduría Ciudadana de San Antonio del Tequendama*

Al observar el contenido de los Libros que soportan el estudio de impacto ambiental que NO es posible deducir que TCE haya garantizado el derecho fundamental de la participación ciudadana de los habitantes del territorio del municipio de San Antonio del Tequendama, y por tanto no puede argumentarse que los derechos a un ambiente sano, a la salud, a la propiedad, los derechos económicos, sociales, culturales, territoriales, así como al derecho a decidir sobre sus propias vidas presentes y futuras no será afectado gravemente de manera efectiva y material por el TCE y por la misma autoridad ambiental que busca otorgar dicha licencia fundada en información imprecisa, fragmentada, confusa y sin formalidades metodológicas rigurosas reconocidas por la propia TCE y la Resolución 170 del ANLA, al momento de abordar y presentar las acciones, estrategias y resultado obtenidos en las acciones de información y socialización del Proyecto UPME 07de 2016, como es indicado en los Términos de Referencia:"

(…)

Y en la Metodología General para la Elaboración y Presentación de Estudios Ambientales, se indica:

(…)

"El ejercicio de la participación ciudadana como derecho fundamental que permea toda la "Constitución Política como principio jurídico, como obligación del Estado y como deber y derecho

ciudadano", requiere también un trabajo serio conceptual y metodológico como el que se realiza para los demás componentes del estudio de impacto ambiental. El desarrollar el alcance de este derecho expresado en distintas normas y principios que reconocen tanto TCE como el ANLA, requiere juiciosos análisis teóricos que fundamenten las metodologías y los instrumentos que se van a utilizar en la recopilación y análisis de la información de fuentes secundarias y la recogida en visitas a terrenos y en las reuniones con los habitantes de las zonas de estudio y sus autoridades. Esfuerzos que en Colombia cuentan con experiencias en múltiples ejercicios de estudios ambientales realizados en el país, en experiencias participativas en torno a conflictos originados en temas también. Pero que se reitera el contenido de los estudios y la misma Resolución 170 del ANLA no evidencian un abordaje serie en tal sentido.

Ante esta falta de rigurosidad que conduce no solo a la no observancia de la Constitución Nacional y las normas vigentes relacionadas con el derecho fundamental a la participación el ANLA no puede conceder esta licencia sin el cumplimiento este derecho fundamental.

2.4.1.2. Consideraciones de la ANLA

En cuanto a los argumentos de la Veeduría Ciudadana del municipio de San Antonio de Tequendama, en el recurso de reposición, frente a lo establecido por la ANLA en el Concepto Técnico 7821 del 22 de diciembre de 2020 y acogido mediante la Resolución 0170 del 15 de enero de 2021, el equipo de la ANLA realiza las siguientes consideraciones frente a los lineamentos de participación analizados:

En el Capítulo 5.3. Caracterización del Medio Socioeconómico, numeral 5.3.1. Participación y socialización con las comunidades, del Estudio de Impacto Ambiental allegado por TCE mediante radicado 2019113219-1-000 del 2 de agosto de 2019, se dan a conocer los tres momentos implementados, en cumplimiento de la aplicación de los lineamientos de participación con la comunidad: i) Reunión informativa inicial, ii) Taller de identificación de impactos, medidas de manejo, cartografía social y línea de tiempo con las comunidades y iii) Socialización de resultados con los grupos de interés. Las actividades son soportadas con la entrega de oficios de convocatoria, actas de reunión, listados de asistencia y registro fotográfico de la gestión adelantada con las autoridades municipales y las comunidades del área de influencia del proyecto.

Respecto a las Autoridades municipales del municipio de San Antonio del Tequendama, TCE presentó en el Estudio de Impacto Ambiental – EIA y en la información adicional allegada mediante radicado 2019113219-1-000 del 2 de agosto de 2019, en los anexos A5.3.1_DIN_Adicional/2.Soportes_Com y A5.3.1_DIN_Adicional/2.Soportes_Com, los siguientes documentos:

Tabla 4 Reuniones Autoridades Municipales

Evidencia documental	Fecha	Lugar de reunión	Asistentes	Tema
Memoria de reunión	17 de febrero de 2018	Casa Social – Municipio San Antonio del Tequendama	No se permite tomar asistencia	Reunión Primer momento informativo con funcionarios Alcaldía Municipal, Personería y representantes de organizaciones ambientales y comunidad del municipio. Se reprograma.
Memoria de reunión	16 de mayo de 2018	Concejo Municipal San Antonio del Tequendama.	No se permite tomar asistencia	Reunión Primer momento informativo con el Concejo Municipal
Memoria de reunión	6 de abril de 2018	Despacho del Alcalde	8	Reunión informativa con la asistencia del Alcalde Municipal y el Asesor jurídico.
Memoria de reunión	6 de junio de 2018	Oficina Personería	9	Reunión primer momento informativo con el Personero Municipal
Memoria de reunión	18 de enero de 2019	Oficina Personería	4	Reunión de socialización de resultados y atención de inquietudes
Memoria de	2 de	Salón Concejo	25	Reunión de socialización de resultados

reunión	*febrero de 2019*	*Municipal*		*y atención de inquietudes*

Fuente: Grupo ANLA con base en información Radicados 2019043846-1-000 del 5 de abril de 2019 y 2019113219-1-000 del 2 de agosto de 2019

Con respecto a los lineamientos de participación llevados a cabo con las comunidades del área de influencia y específicamente, con las poblaciones de las veredas Caicedo, Chicaque, Cubsio, Laguna Grande, Los Ponchos y Zaragoza del municipio de San Antonio de Tequendama, la Sociedad presenta los soportes documentales relacionados con las reuniones ejecutadas. Mediante la verificación de dichos soportes, el equipo de la ANLA evidenció que en los espacios de socialización se contó con la participación, no solo de los integrantes de las Juntas de Acción Comunal, sino también de la comunidad en general y los propietarios de los predios y/o sus representantes.

2.4.2. Petición de la Veeduría Ciudadana de San Antonio de Tequendama.

Hecho 2

"Los estudios del impacto ambiental presentados por TCE y el texto de la Resolución ANLA 170 de 2021, no dan respuesta de fondo a las múltiples y reiterados llamados de atención sobre las graves falencias y ausencias en los procesos de información y socialización hechos evidentes desde el mismo inicio de la presencia de la empresa en territorio del municipio de San Antonio del Tequendama.

2.4.2.1. Hecho 2. Argumentos de la Veeduría Ciudadana de San Antonio del Tequendama.

Los ciudadanos interesados en este proyecto no disponen de la información completa de los estudios de impacto ambiental, con todos los soportes que den cuenta del proceso llevado a cabo en particular en lo que tiene que ver con los procesos de información y socialización con las comunidades y autoridades locales del municipio de San Antonio del Tequendama. Esta afirmación está fundada en que:

1. *NO se realizó el proceso de información y socialización en los términos establecidos por la ley con los habitantes del municipio y las autoridades locales, por lo cual no fue posible conocer el contenido de la iniciativa que puede generar daños en el territorio y sus habitantes, y no pudieron expresar sus opiniones al respecto o presentar propuestas. Y las pocas expresadas no tienen un reconocimiento serio.*
2. *Las fuentes de información tomadas por TCE para soportar el componente espacial, por ejemplo, (TCE, Caracterización del área de influencia, p. 180) para el caso de la caracterización de los servicios públicos toman las cifras del documento del EOT -la única fuente consultada-, que tiene como fecha el año 2000. Esto implica que los análisis se construyen sobre información que tiene más casi 20 años de producida al momento final de ser valorada por el ANLA para conceder la licencia. Desconociendo los cambios que pueda haber las dinámicas territoriales y poblaciones en una región en más de una década: presencia de nuevos habitantes, cambio en la propiedad, en las fuentes de ingresos, en lo organizativo, en lo político, en la relación con Bogotá y la región, por mencionar algunos aspectos. Información desactualizada que a su vez soporta los estudios de impacto, los cálculos utilizados para establecer costos y beneficios y por tanto las medidas de compensación. Frente a la información sobre instituciones prestadores de salud para el caso de San Antonio no encontraron información sobre su capacidad (p. 183), lo que hace pensar con que información construyen los planes de contingencia y emergencia antes situaciones de riesgo, por mencionar un caso. Tampoco se incluye información sobre manejo de residuos sólidos se encuentran algunos datos como que en la vereda Cubsio no se dispone de cifras al respecto, que en Laguna Grande se recolectan en un 100%, que el 100% los quema en Ponchos (p. 202). Estas cifras llaman la atención pues no se sabe de qué manera o con que datos primarios se elaboraron. O la reconstrucción histórica de las veredas que no habla de los últimos 20 años en la mayoría de los casos, y no se sabe ante la ausencia de diligenciamiento integral de las fichas enunciado por TCE, finalmente cual es la fuente de información, y en donde están los soportes documentales.*

3. *Es importante aclarar inicialmente que, consultando los libros que conforman el "Estudio de Impacto Ambiental IEA Expediente LAV0033-00-2016 Proyecto Subestación Norte 500k y Líneas de Transmisión Norte-Tequendama 500Kv y Norte -Sogamoso 500Kv, primer refuerzo de red área oriental" que reposan en la sala de la Alcaldía Municipal de San Antonio a disposición de las personas del municipio de San Antonio del Tequendama, no cuentan con toda la información con los anexos que se anuncian en cada una de las tablas que presentan los resultados de las reuniones y actividades realizadas y que hacen relación a las Convocatorias, Actas y Listados de Asistencia de los eventos reportados, memorias, resultados de los ejercicio de cartografía social, líneas de tiempo, etc.; no aparecen en los textos que reposan en la Alcaldía Municipal, tampoco hacen parte de la información entregada en CD por TCE, y no se ubicaron en la página del ANLA, consultada el 29 de enero de 2021 para la elaboración del presente texto.*
4. *Además, otros medios de acceso a la información implican costos que no siempre los habitantes del municipio pueden costear por las condiciones socio económicas de la zona se pueden constituir en barrera para el acceso a la información como la no cobertura y calidad de servicio de internet y de señal de celular, el costo alto que puede tener el acceso a la información o los trámites para acceder a ella. Así por ejemplo frente al costo de acceso a la información, el ANLA indica el valor y el procedimiento frente a uno de los mecanismos para acceder a ella:*

   (…)

5. *Sin contar que los documentos están construidos en la mayoría de temas con y un lenguaje técnico que las comunidades e incluso algunas autoridades locales no tienen capacidad para refutar, y no disponen de tiempo -los términos legales son cortos: 5 días hábiles disponen los terceros afectados para dar respuesta a la notificación de la Resolución ANLA 170 de 2021 por mencionar un ejemplo-, de recursos financieros o de apoyo técnico para contratar expertos que analicen los contenidos de los documentos y puedan recomendar sugerencias y ajustes a los textos. O verifiquen si efectivamente se están garantizando los derechos del territorio y los habitantes de San Antonio del Tequendama. Hecho que se constituye en una evidencia más de la posición dominante de TCE y del ANLA en el proceso de licenciamiento.*
6. *Más de 3 años indicando el incumplimiento de la garantía al derecho fundamental de la participación. Ya en agosto de 2017, se evidenciaban las dificultades en la garantía del derecho a la participación ciudadana:*

   (…)

   Llama la atención, que la respuesta es la misma respuesta para las dos preguntas sobre la socialización que indica de manera textual para ambas preguntas que: "no se dio espacio a la empresa para resolver esta observación…".

7. *Adicionalmente, no es posible verificar que tratamiento TCE dio a las observaciones sobre las notorias ausencias y falta de rigurosidad de los documentos denominados "ACTAS" -que no fueron entregadas en situ como lo indica la metodología-. Como se evidencia en nota enviada, con fecha del julio 18 de 2016 en donde indicaba en ese momento ya la falta de rigurosidad requerida y frente a lo cual nunca se obtuvo respuesta de fondo por parte de TCE, ni tampoco se observa respuesta argumentada al respecto, o la toma de medidas para atender las problemáticas señaladas. Esto coincide con el hecho de que en la Resolución 170 de 2021 proferida por el ANLA no hay un pronunciamiento argumentado frente al manejo dado a la participación ciudadana en cada etapa de los estudios aun cuando se indica los niveles de conflictividad originados por el proceso impulsado por TCE en el municipio de San Antonio del Tequendama.*
8. *El ANLA al respecto manifiesta que las formalidades expresadas en los soportes del proceso de socialización fueron entregados, pero no hay una mirada analítica, lo que constituye una respuesta de forma y de trámite; y no de fondo observando su contenido. Pero adicionalmente ni los ciudadanos de San Antonio y otros interesados pueden acceder a dichos soportes y construir su propio análisis o contrastar o refutar la información que puedan contener estos; pues no se dispone de los anexos*

y tampoco se conocen las rutas para acceder a todos los documentos que indica el ANLA que allego TCE.
Esta situación se hace evidente por ejemplo en el siguiente aparte de los estudios presentados por TCE:

(…)

En la nota aclaratoria se indica que no se diligenciaron todas las fichas de las veredas, pero no se indica en qué porcentaje, las implicaciones de este hecho en el estudio para el departamento de Cundinamarca y en particular para el Municipio de San Antonio del Tequendama; y en temas tratados más adelante como vivienda (p. 210), pisos (p. 211), paredes (p. 214), techos (p. 218), infraestructura de transporte (p. 220), acceso a medios de comunicación (p. 222), indicadores laborales (p. 297) y de qué manera se resolvió esta situación y cómo afecta a cada uno de los temas abordados en este capítulo. Y sus implicaciones en la definición de impactos y en los planes de manejo propuestos.

9. *En la página del ANLA ni en la normatividad que regula el tema, se hacen públicos los documentos metodológicos que contengan los criterios con los cuales el equipo evaluador determina la manera como recoge, sistematiza, organiza y responde a las inquietudes de autoridades y ciudadanos en los mecanismos de participación que utiliza: audiencias informativas y/o audiencias públicas, manejo de los derechos de petición, de las solicitudes de reunión con el ANLA, etc.*
Así, por ejemplo, en la Resolución 170 de 2021 se hace la siguiente "síntesis" de las preocupaciones presentadas en la Audiencia Pública de noviembre de 2020 relacionada con el tema de participación ciudadana y en particular con la socialización se encuentra:

Ante estas inquietudes la respuesta del ANLA a la síntesis de temas muestra:

(…)
Soportes que para la ciudadanía no ha sido posible conocer como parte integral de los estudios que entrego TCE. En los textos que reposan en la oficina de la Alcaldía municipal esta información no aparece tampoco y por tanto, por ejemplo, no pudo ser analiza para la elaboración del presente documento.

(…)

Por otro parte, la Resolución 170 de 2021 del ANLA realiza una descripción de la documentación presentada por TCE, pero no hay una valoración argumentada frente a si TCE cumplió con el contenido y sentido del derecho fundamental a la participación ciudadana en el proceso. Por ejemplo, interrogarse si en las propuestas de agenda que planteo TCD se pudieron cumplir en las 3 horas de reunión que se proponían con agendas como:

(…)

Efectivamente la reunión mencionada se realizó, pero las inquietudes presentadas verbal y por escrito no fueron respondidas de manera íntegra por el ANLA como se expresa de manera más detallada en el Hecho No. XX, situación que evidencia las falencias en la garantía del derecho a la participación no solo de TCE sino también de la misma ANLA. De esta reunión no se entregó acta y a la fecha no es posible establecer su contenido. Tampoco aparece en ningún anexo.

De otro lado, es importante anotar que la Veeduría como terceros intervinientes, desde la fecha de reconocimiento al día de hoy, la única notificación recibida fue la de la Resolución 170 de 2021.

Tanto los estudios de impacto ambiental de TCE y la Resolución 170 de 2021 contienen interpretaciones y conclusiones que no permite realizar una contrastación documental analítica de lo sucedió en el proceso con base en una mirada sobre los documentos que soportan según TCE y el ANLA la garantía del derecho a la participación pues estos no hacen parte constitutiva de ninguno de los dos documentos ni están publicados por ningún medio. En tal sentido hay una restricción para el acceso completo a la información por parte de los ciudadanos. Ante la inexistencia de contraste o análisis argumentados se evidencian carencias en el estudio técnico que soporte de forma seria que

se dieron las garantías al derecho a la participación y al ejercicio mismo del control político y ciudadano sobre las actuaciones de TCE y el ANLA en este proceso. Acciones que también hacen parte del derecho fundamental a la participación.

En conclusión, se puede afirmar que de fondo la Resolución no responde con la síntesis que realiza el equipo evaluador -sin criterios conocidos- del ANLA relacionadas con el "inadecuado proceso de participación ciudadana", "inconformidad frente a la información presentada a la comunidad", "la socialización de las metodologías para la elaboración de EIA", "solicita tener en cuenta a la comunidad y que sean informados de todas las decisiones que se tomen al respecto". Por tanto, al no cumplirse este derecho la licencia carece de legalidad y el ANLA no puede otorgarla en esas condiciones.

2.4.2.2 Consideraciones de la ANLA

Con respecto a los lineamientos de participación, en el Capítulo 5.3. Caracterización del Medio Socioeconómico, numeral 5.3.1. Participación y socialización con las comunidades, del Estudio de Impacto Ambiental allegado por TCE mediante radicado 2019113219-1-000 del 2 de agosto de 2019, se dan a conocer los tres momentos implementados, en cumplimiento de la aplicación de los lineamientos de participación con la comunidad: i) Reunión informativa inicial, ii) Taller de identificación de impactos, medidas de manejo, cartografía social y línea de tiempo con las comunidades y iii) Socialización de resultados con los grupos de interés. Las actividades son soportadas con la entrega de oficios de convocatoria, actas de reunión, listados de asistencia y registro fotográfico de la gestión adelantada con las autoridades municipales y las comunidades del área de influencia del proyecto.

Respecto a las Autoridades municipales del municipio de San Antonio del Tequendama, TCE presentó en el Estudio de Impacto Ambiental – EIA y en la información adicional allegada mediante radicado 2019113219-1-000 del 2 de agosto de 2019, en los anexos A5.3.1_DIN_Adicional/2.Soportes_Com y A5.3.1_DIN_Adicional/2.Soportes_Com, los siguientes documentos:

Tabla 5 Reuniones Autoridades Municipales

Evidencia documental	Fecha	Lugar de reunión	Asistentes	Tema
Memoria de reunión	17 de febrero de 2018	Casa Social – Municipio San Antonio del Tequendama	No se permite tomar asistencia	Reunión Primer momento informativo con funcionarios Alcaldía Municipal, Personería y representantes de organizaciones ambientales y comunidad del municipio. Se reprograma.
Memoria de reunión	16 de mayo de 2018	Concejo Municipal San Antonio del Tequendama.	No se permite tomar asistencia	Reunión Primer momento informativo con el Concejo Municipal
Memoria de reunión	6 de abril de 2018	Despacho del Alcalde	8	Reunión informativa con la asistencia del Alcalde Municipal y el Asesor jurídico.
Memoria de reunión	6 de junio de 2018	Oficina Personería	9	Reunión primer momento informativo con el Personero Municipal
Memoria de reunión	18 de enero de 2019	Oficina Personería	4	Reunión de socialización de resultados y atención de inquietudes
Memoria de reunión	2 de febrero de 2019	Salón Concejo Municipal	25	Reunión de socialización de resultados y atención de inquietudes

Fuente: Grupo ANLA con base en información Radicados 2019043846-1-000 del 5 de abril de 2019 y 2019113219-1-000 del 2 de agosto de 2019

Con respecto a los lineamientos de participación llevados a cabo con las comunidades del área de influencia y específicamente, con las poblaciones de las veredas Caicedo, Chicaque, Cubsio, Laguna

Grande, Los Ponchos y Zaragoza del municipio de San Antonio de Tequendama, la Sociedad presenta los soportes documentales relacionados con las reuniones ejecutadas. Mediante la verificación de dichos soportes, el equipo de la ANLA evidenció que en los espacios de socialización se contó con la participación, no solo de los integrantes de las Juntas de Acción Comunal, sino también de la comunidad en general y los propietarios de los predios y/o sus representantes.

En cuanto a las fuentes de información utilizadas en la elaboración del Estudio de impacto ambiental, de acuerdo con lo mencionado en el concepto técnico No. 7821 del 22 de diciembre de 2020, acogido por la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, la versión oficial de los documentos de ordenamiento territorial de los municipios se encuentra dentro de las fuentes secundarias de información válidas para la contextualización de los estudios ambientales. La actualización del ordenamiento territorial no se encuentra dentro de las competencias de esta Autoridad, por cuanto "… la Ley Orgánica de Ordenamiento Territorial, Ley 1454 de 2011. "Por la cual se dictan normas orgánicas sobre ordenamiento territorial y se modifican otras disposiciones" establece en el Capítulo III, numeral 4 la competencia de los municipios para formular, adoptar y actualizar los planes de ordenamiento del territorio.".

Al igual que los EOT y POT, los documentos de las entidades oficiales aportan información válida y para el caso del municipio de San Antonio de Tequendama, TCE se basó en información proporcionada por la Personería Municipal, la página web de la alcaldía, el DANE en el Censo ampliado de 2005 y las estadísticas vitales 2017. De igual manera, para actualizar la información relacionada con la reseña histórica, los servicios públicos y sociales y en general, los componentes del medio socioeconómico de las unidades territoriales menores, la Sociedad realizó el levantamiento de información primaria con los actores sociales a través de actividades participativas tales como la línea del tiempo, las fichas veredales y el conocimiento del territorio mediante el trabajo de campo. En síntesis, el estudio de impacto ambiental se basó en la documentación vigente disponible en los municipios del área de influencia del proyecto, así como en otras de tipo oficial, desvirtuando así lo argumentado por el recurrente, en relación a la utilización de información presuntamente desactualizada.

Estas metodologías cualitativas, junto con otras tales como la cartografía social, los talleres de identificación de impactos Con y Sin proyecto y recorridos de campo, permitieron complementar la información en los casos en que se presentaron las dificultades reportadas por la Sociedad, en el diligenciamiento de las fichas veredales.

En cuanto a la disponibilidad de los anexos de cada uno de los espacios de participación generados en el marco de la elaboración del estudio de impacto ambiental, TCE entregó copia a las Autoridades municipales, presidentes de Juntas de Acción Comunal y/o líder comunal o a quien lo solicitó en su momento cuando se llevaron a cabo las actividades. En algunos casos se solicitó la entrega de las actas y presentaciones mediante correos electrónicos. Sin embargo, cabe anotar que, la información se encuentra disponible y puede ser solicitada a la Sociedad, la cual realizará la entrega de copias mediante los mecanismos que los peticionarios consideren pertinentes.

Para la Audiencia Pública ambiental, teniendo en cuenta las dificultades de acceso a la información, así como las diversas condiciones de los actores sociales interesados en el proceso de licenciamiento y el desarrollo del proyecto, la Autoridad identificó y dispuso de medios y estrategias para facilitar el acceso a la información y a la participación ciudadana. Dichos mecanismos implementados han estado relacionados con espacios presenciales, difusión en emisoras radiales, formulación de inquietudes o preguntas a través de la línea gratuita nacional 018000-196040, transmisión en vivo a través del canal de youtube de la ANLA (www.youtube.com/c/AutoridadNacionaldeLicenciasAmbientales) el canal de YouTube de la sociedad TCE (www.youtube.com/channel/UCa6zM2ayHbJ3naon3gmH2Cw), las redes sociales de Facebook (www.facebook.com/ANLACol/), Twitter (@ANLA_Col), la página web de la ANLA (www.anla.gov.co) y la página web de TCE (www.tce.com.co).

Frente a la audiencia pública llevada a cabo los días 18 y 19 de noviembre de 2020, se lleva a cabo de manera semi presencial con transmisión en vivo y en conexión directa con actores sociales desde diferentes puntos de los municipios. Fue registrada en audio y video, información que se encuentra disponible al público junto con el Acta como parte del expediente LAV0017-00-2019, la cual puede ser solicitada por quien se encuentre interesado. Sin embargo, la Resolución 170 del 15 de enero del 2021 considera de manera detallada las ponencias presentadas por los diferentes actores, los medios utilizados

y los asuntos tratados. De igual manera, a partir de la página 137 de dicho documento, la ANLA presenta sus consideraciones relacionadas con cada una de las ponencias a partir del desarrollo de las sesiones y del contenido de acta de la Audiencia Pública.

Finalmente, es importante señalar que en la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, se establece la implementación de medidas de manejo encaminadas a generar espacios de participación para brindar información sobre el proyecto, inicialmente en lo relacionado con la socialización de la licencia a las autoridades municipales, veedurías ciudadanas y actores sociales en general. Por parte de la Autoridad, con el fin de verificar el cumplimiento de lo establecido en la licencia ambiental, periódicamente se llevarán a cabo visitas de seguimiento en las cuales se propiciarán espacios de participación y atención de inquietudes con las comunidades del área de influencia.

Al tenor de lo anterior, se desvirtúa lo señalado por el recurrente respecto a la falta de garantías al derecho de la participación de los ciudadanos y la existencia de restricciones para el conocimiento del proyecto y sus implicaciones ambientales, por cuanto como se ha indicado se desarrollaron por parte de esta Autoridad , reuniones en el marco de la visita técnica, reuniones informativas, Audiencia Pública y se ha dado respuesta a las inquietudes manifestadas por los ciudadanos a lo largo del trámite ambiental.

Por otro lado, no correspondía a esta Autoridad Nacional, notificar a la Veeduria Ciudadana del municipio de San Antonio del Tequendama, todas las actuaciones surtidas dentro del trámite, toda vez, que a través de la radicación 2019073134-1-000 del 30 de mayo de 2019, mediante la cual solicitó reconocimiento como tercer interviniente dentro del trámite del mismo, no solicitó ser notificado, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 71 de la Ley 99 de 1993:

> *"Artículo 71 de la Ley 99 de 1993, dispone que: "Las decisiones que pongan término a una actuación administrativa ambiental para la expedición, modificación o cancelación de una licencia o permiso que afecte o pueda afectar el medio ambiente y que sea requerida legalmente, se notificará a cualquier persona que lo solicite por escrito, incluido el directamente interesado (…)".*

Aunado a lo anterior, es pertinente aclarar a la Veeduria Ciudadana de San Antonio del Tequendama, que, en cuanto a las notificaciones realizadas, una vez verificado el sistema de la ANLA se evidencia lo siguiente:

Que mediante comunicación con radicación 2019073134-1-000 del 30 de mayo de 2019, la "*Veeduría Ciudadana, para la vigilancia y control del proyecto UMPE-01-2013 y otros llevados a cabo en el Municipio de San Antonio del Tequendama-Cundinamarca*", legalmente constituida mediante la Resolución 53 del 28 de agosto de 2017, y actualizada a través de la Resolución 020 del 18 de febrero de 2019, solicitó, ser reconocida como tercero interviniente dentro del trámite administrativo de solicitud de Licencia Ambiental, iniciado mediante el Auto 1695 del 11 de abril de 2019, expediente LAV0017-00-2019.

Como consecuencia de lo anterior, mediante 4417 del 26 de junio de 2019 se reconoció a la " *Veeduría Ciudadana para la vigilancia y control del proyecto UMPE-01-2013 y otros llevados a cabo en el Municipio de San Antonio del Tequendama- Cundinamarca",* como Tercero Interviniente dentro del trámite administrativo de solicitud de Licencia Ambiental, cuya titularidad es de la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGIA S.A.S. E.S.P y se inició mediante el Auto 1695 del 11 de abril de 2019, el cual fue notificado de manera electrónica el 08 de julio de 2019 y publicado el día 18 de julio de 2019.

Que posteriormente se expidieron los siguientes actos Administrativos, los cuales fueron notificados según base de datos del SILA por correo electrónico a la "*Veeduría Ciudadana para la vigilancia y control del proyecto UMPE-01-2013 y otros llevados a cabo en el Municipio de San Antonio del Tequendama- Cundinamarca":*

- Auto No 4787 del 04 de julio de 2019 que reconoce tercero interviniente notificado el 20 de septiembre de 2019.

- Auto No 8173 del 26 de septiembre de 2019 mediante el cual se suspenden términos notificado el 24 de octubre de 2019.
- Auto NO 9791 del 07 de octubre de 2019 mediante el cual se Ordena una Audiencia Publica notificado el 08 de octubre de 2019.

Por cuanto se evidencia que si se realizaron las correspondientes notificaciones a la Veeduría Ciudadana para la vigilancia y control del proyecto UMPE-01-2013 y otros llevados a cabo en el Municipio de San Antonio del Tequendama- Cundinamarca.

2.4.3. Petición de la Veeduría Ciudadana de San Antonio del Tequendama

Hecho 3

"El derecho fundamental a la participación ciudadana está centrado exclusivamente en los presidentes de las JAC y no se consideran los demás habitantes del municipio de San Antonio afectados por el proyecto.

2.4.3.1. Hecho 3. Argumentos de la Veeduría Ciudadana de San Antonio del Tequendama

Este hecho aparece evidente en casos como:

(…)

Además de los dignatarios de Juntas de Acción Comunal de las 6 veredas (Caicedo, Cubsio, Los Ponchos, Chicaque, Laguna Grande y Zaragoza), por donde aparece el trazo del proyecto, en el municipio de San Antonio del Tequendama hay más habitantes: 13.084 personas estimadas por el DANE, en la proyección poblacional 2015[21] y grupos de interés que requieren ser vinculados en garantía del derecho fundamental a la participación, pues los daños estimados del proyecto en el derechos al agua; la fauna, la flora, el paisaje, los suelos, el valor de tierra, el trabajo, y demás procesos sociales no solo afecta a los presidentes o dignatarios de las Juntas de Acción Comunal, sino a un buen número de habitantes del municipio e incluso de la subregión. Algunos ejemplos a considerar podrían ser: (i) Las quebradas y el derecho al agua no se limitan al recorrido de estas en el territorio de las veredas consideradas como afectadas por TCE o por los predios de los propietarios directamente afectados, (ii) El bosque de niebla no es solo patrimonio de 6 veredas del municipio, (iii) Las afectaciones del paisaje afectan la subregión y todos sus habitantes, (iv) el cambio en el valor de la tierra no solo afecta a los propietarios por donde pasa el proyecto, (v) no se establecen los impactos acumulados de la infraestructura eléctrica existente y la simultaneidad en la presencia del Proyectos UPME 07 de 2016 y el Proyecto UPME 01 de 2013, y; (vi) no se mencionan convocatoria del sector turístico, de las agremiaciones, grupos poblacionales, empresas, etc.

En tal sentido ni los estudios presentados por TCE ni los contenidos del texto de la Resolución 170 de 2021 dan cuenta de las personas y comunidades; de sus intereses, necesidades y planteamientos; de quienes realmente pueden sufrir daños por la presencia del Proyecto UPME 07 de 2016 y los daños acumulados por la presencia de proyectos existentes y la simultaneidad del UPME 01 de 2013. Por tal motivo no es posible para el ANLA otorgar la licencia para el desarrollo del UPME 07 de 2016. Habla del rechazo de las comunidades y autoridades de autoridades locales y comunidades de algunos municipios entre ellos San Antonio del Tequendama, pero no argumenta las razones de esta situación, tampoco indica como proceder al respecto.

También es muy importante mencionar que en ninguno de los apartes de los estudios de TCE y del contenido de la Resolución 170 del ANLA se aborda el enfoque de género y diferencial. Los análisis diagnósticos, los efectos y daños no contemplan estos enfoques, aunque la normatividad constitucional y legal en Colombia lo indican. Para el caso de las mujeres, para la situación de los niños y las niñas, para el caso de las personas víctimas, o las personas en situación de discapacidad, las personas mayores, para las mujeres, entre otros. Estas personas y sus particulares necesidades e intereses amparados en sus derechos no son consideradas en ninguna de las etapas de los estudios, pero tampoco en ninguna de las fases de proyecto. No hay evidencia empírica que demuestre que ni TCE ni el ANLA consideraron

[21] PLAN DE DESARROLLO DEL MUNICIPIO DE SAN ANTONIO DEL TEQUENDAMA, CUNDINAMARCA PARA EL PERIODO 2016-2019 "LUCHO POR SAN ANTONIO". Acuerdo 4 de 2016.

la obligación de contar con sus representantes como grupos de interés en el proyecto, como posibles afectados y desde luego tampoco aparecen en los planes y programas de compensación medias con enfoque diferencial y de género. Dentro de las afectaciones que este proyecto genera en el municipio, la ANLA, no ha tenido en cuenta que no solo afecta a quienes se les impone servidumbre, sin tener en cuenta la afectación general y corresponsabilidad que genera a quienes son vecinos y también afectados, perjudicando de manera importante la valorización de sus predios y atentando contra su cultura y arraigo ancestral, vulnerando en su totalidad los derechos de los niños y la protección especial que se debe dar a los adultos mayores; cuestiones que no se pueden enmarcar dentro de ninguna indemnización o restauración, toda, ves que las afectaciones psicológicas y socioculturales son de gran magnitud y no son estimadas en los estudios ni en la Resolución del ANLA.

Incluso para los mismo afectados por procesos de imposición de servidumbres, preguntada el ANLA sobre quien garantiza sus derechos la respuesta dada a esta Veeduría en nota de noviembre de 2020 no da respuesta de fondo, se limita a describir el proceso:

(…)

Estas son otras razones por las que el ANLA no puede conceder licencia sin garantizar y dar respuesta de fondo a las ausencias y carencias en la garantía del derecho fundamental a la participación a la población en general a sujetos de especial protección constitucional como mujeres, niños, niñas, victimas, personas en situación de discapacidad, personas mayores, entre otros.

2.4.3.2. Consideraciones de la ANLA

El documento de Estudio de impacto ambiental delimita el área de influencia del proyecto con base en el análisis integral de los componentes demográfico, espacial, económico, arqueológico y político administrativo de los municipios y unidades territoriales que pueden verse afectados por las actividades del proyecto. En este sentido, la identificación de actores sociales surge de un ejercicio desde el inicio del proceso, de acercamiento a las comunidades, autoridades municipales y otros con incidencia en los sitios de emplazamiento no solo por la ubicación de la infraestructura, sino también teniendo en cuenta la trascendencia de los impactos ambientales, debido a la ejecución de actividades y la operación de la línea.

En cuanto al enfoque de género y diferencial, cabe anotar que, tanto en las reuniones informativas como en la Audiencia Pública Ambiental, se proporcionaron mecanismos con enfoque diferencial para posibilitar la participación de población con dificultades auditivas o visuales, así como para garantizar condiciones de igualdad para la población en general, en el ejercicio del derecho a la participación de manera equitativa. La metodología permitió además la participación de aquellas personas que no pudieron asistir personalmente, proporcionando canales virtuales y ayudas audiovisuales para la explicación de la información previo a los días de encuentro.

Por otro lado, es importante mencionar que dentro del PMA, *PROGRAMA: MANEJO DE ATENCIÓN, INFORMACIÓN Y PARTICIPACIÓN FICHA: TCE-So-Reu – Manejo reuniones informativas y participativas de inicio, de avance y finalización de obra, dirigidos a los actores sociales*, se establece la actualización periódica del directorio de actores sociales a quienes debe dirigirse las medidas de información y participación, incluyendo la población diferencial que se identifique en el área de influencia del proyecto.

En lo que tiene que ver con los actores ubicados en el área de servidumbre y sitios de torre, el PMA establecido en la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, incluye medidas de manejo a los impactos ambientales ocasionados a los propietarios de los predios, dentro de las fichas *FICHA: TCE-So-Inf - Manejo de jornadas de difusión de información dirigidas a los actores sociales del proyecto*, *PROGRAMA: MANEJO DE REASENTAMIENTO DE POBLACIÓN FICHA: TCE-So-Rea – Manejo de reasentamiento de unidades sociales ubicadas en la franja de servidumbre* y *TCE-SO-Acc– Manejo de vías y accesos a sitios de torre.* Se reitera que, en el proceso de imposición de servidumbres y negociación con los propietarios de los predios, la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales no tiene competencia, esto de conformidad con lo establecido en los Decretos 3573 de 2011, 1076 de 2015 y 376 de 2020.

Teniendo en cuenta lo anterior, se reitera que se ha garantizado el derecho a la participación por cuanto, además de los espacios de socialización arriba indicados, se verificó que se diera cumplimiento a los

lineamientos de participación ciudadana contenidos en los términos de referencia aplicables para el efecto, considerando la interacción con actores tales como autoridades municipales, prestadores de bienes y servicios de turismo y recreación, organizaciones sociales y población del área de influencia.

2.4.4. Petición de la Veeduría Ciudadana de San Antonio del Tequendama.

Hecho 4

Tanto la Resolución 170 del ANLA como los estudios de TCE indican niveles de conflictividad en varios municipios por donde el proyecto tiene su trazado sin dar respuesta de fondo a esta situación, sin socializar ni informar la comunidad argumentando la existencia de esta conflictividad.

2.4.4.1. Argumentos de la Veeduría Ciudadana de San Antonio del Tequendama

En primer lugar, se observa a este respecto que tanto los estudios realizados por TCE como el contenido de la Resolución del ANLA no se encuentra una estrategia seria para abordar dichas situaciones. La respuesta se limita a considerar procedimientos administrativos que en el fondo no resolvieron los conflictos originados por la actuación de TCE y de la misma ANLA.

(…)

En segundo lugar, se observa una presentación de esta situación de manera fragmentada, con el uso de generalizaciones y en ocasiones con impresiones. No aparece mencionada la respuesta y el manejo dado a este y las consecuencias sobre el proceso de licenciamiento; parece no existir este conflicto, y cuando se reconoce no se le da la debida importancia, se manisa como estrategia de manejo que tiene como efecto que las razones que fundamentan las reclamaciones de comunidades y autoridades no hayan sido consideradas como parte de la garantía del derecho fundamental de la participación ciudadana.

(…)

En tercer lugar, las distintas síntesis que realiza el grupo evaluador que elaborar la Resolución 170 de 2021 consideraron que este punto no es de interés para el ANLA; y no mereció ser abordado, ni se evidencia que tenga implicaciones para los estudios ni para el posible desarrollo del proyecto. Como se evidencia en los siguientes apartes:

(…)

Efectivamente se realizó una reunión con autoridades locales y algunos habitantes del municipio. Pero al contrario de lo que se manifiesta por el ANLA en la Resolución 170 se manifestaron las serias falencias en cuanto al proceso de socialización e información del Proyecto UPME 07 de 2016. Es inexacto plantear que los grupos de interés (funcionarios locales, representantes de JAC y la Veeduría, "confirmamos" la realización del proceso de socialización.

Prueba de ello es la presentación verbal realizada por la Veeduría y el posterior envío de petición relacionado con las graves falencias en el proceso de socialización e información sobre el proyecto UPME 07 de 2016. Estas inquietudes fueron presentadas en la reunión de seguimiento realizada por el ANLA en Mayo de 2018, en las audiencias informativas y en la Audiencia Pública de Noviembre de 2020 y, sin embargo, no aparecen ni mencionadas, ni explicadas en los libros que soportan el estudio de impacto ambiental. Es importante indicar que si bien el ANLA menciona el contenido de algunas de las normas constitucionales que amparan la decisiones de otorgar la licencia en relación al derecho a la participación ciudadana y alude a los contenidos de los estudios presentados por TCE, no se indica de manera explícita en ninguna parte de la Resolución que TCE haya cumplido a cabalidad con el proceso superando las reiteradas dificultades y como los señalan los principios que invoca la misma ANLA en la Resolución (ANLA; 2021, p. 24).

Al observar de manera contratada estas situaciones con el contenido de los Términos de Referencia para la elaboración de DAA PARA PROYECTOS LINEALES DA-TER-3-01 acogidos mediante Resolución 1277 del 30 de junio de 2006, que son invocados por TCE en la página del numeral 1.6. Antecedentes, Libro 1. (en adelante "Términos de Referencia"), se puede apreciar que no solo no se desarrollan los principios

constitucionales asociadas al derecho a la participación, sino que tampoco se reconoce adecuadamente el marco general de principios que orientan el proceso, pues estos indican que:

(…)

Aludiendo a los términos para abordar el medio socio-económico indican los Términos de Referencia que:

(…)

Si las consideraciones, intereses, efectos y daños de los afectados en sus derechos no pueden ser incluidos y valorados previamente en los estudios de impacto ambiental "como parte de los deberes calificados de protección del medio ambiente para la satisfacción de las necesidades humanas" por falta de cumplir con los procesos de participación ciudadana, no es posible para el ANLA poder determinar y especificar si las medidas presentadas por la Empresa tienen presentes a los afectados "y sus necesidades humanas" y si las determinadas tomadas por TCE a nombre de las comunidades y autoridades locales que no participaron efectivamente y que sus consideraciones no fueron tenidas en cuenta, son las que "deberá adoptar el solicitante de la Licencia para contrarrestar o resarcir la alteración real que se producirá sobre el ambiente, la salud y el bienestar humano como consecuencia de la implementación de un proyecto determinado". (ANLA, 2020, p.25).

*En las anteriores condiciones, no se da cumplimiento al sentido garantista de los derechos invocados por el ANLA para otorgar la Licencia sin cumplir con la garantía del derecho fundamental a la participación ciudadana, pues el ANLA concede la licencia dando "legalidad" a un proceso que se ha dado en ausencia de participación ciudadana efectiva y sin fundamento técnico riguroso de las actividades de información y socialización**,** negando así una respuesta satisfactoria a los planteamientos en torno al proyecto UPME 07 de 2016 realizados por los ciudadanos del municipio de San Antonio del Tequendama sin argumentación ninguna, sin que tenga implicaciones el que nos e haya realizado la socialización de acuerdo a lo normado para estos procesos. Este hecho indica igualmente, que la licencia puede ser concedida sin garantía del derecho fundamental a la participación ciudadana.*

2.4.4.2. Consideraciones de la ANLA

En el documento del EIA capítulo 8 Evaluación ambiental para el escenario con proyecto, se incluye el análisis de la situación de conflictividad ocasionada por la ejecución de las actividades del proyecto en cuanto a los impactos "Llegada temporal de personal foráneo", "Cambio temporal en las relaciones comunitarias y sociales" y "Cambio temporal en la cotidianidad de la población cercana al proyecto", lo cual fue basado en las situaciones identificadas en el proceso de aplicación de lineamientos de participación en la elaboración del estudio y en las reuniones y la Audiencia Pública Ambiental. Al respecto, el análisis se materializa en el establecimiento de medidas de manejo en el Capítulo 10. PMA, relacionadas con la realización de capacitaciones al personal vinculado al proyecto para promover el respeto social, actividades de información dirigidas a las comunidades y actores sociales del área de influencia y estrategias de comunicación y atención de peticiones, manifestaciones o quejas de la población, organizaciones sociales o autoridades locales.

Adicionalmente, en la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, se establecen medidas adicionales relacionadas con el manejo de la seguridad vial, a la afectación visual al paisaje y a las actividades turísticas y recreativas en sitios en los cuales se identificaron las situaciones de conflicto.

2.4.5. Petición de la Veeduría Ciudadana de San Antonio del Tequendama.

Hecho 5

El ANLA no actúa legalmente al pretender subsanar la garantía del derecho a la participación con acciones posteriores al otorgamiento de la Licencia.

2.4.5.1. Argumentos de la veeduría Ciudadana de San Antonio de Tequendama.

La ausencia de garantía efectiva de la participación de los afectados por el proyecto tiene que ver con asuntos de fondo relacionados con afectaciones graves no solo al derecho a la participación sino a otros

derechos que han sido presentadas de múltiples formas en varios escenarios pero que TCE en los estudios presentados; ni el ANLA a través de la Resolución 170 de 2021 tienen en cuenta. Aspectos que no pueden ser "subsanados" después del otorgamiento de la Licencia y que tienen que ver con[22] *lo expresado directamente y oportunamente a funcionarios del ANLA en reunión realizada en el municipio de San Antonio del Tequendama en mayo de 2018, y en donde los participantes manifestaron las evidentes afectaciones a varios derechos fundamentales y en particular a la no garantía al derecho a la participación. Al respecto la Veeduría de Proyectos Eléctricos. A la fecha estas inquietudes no han tenido una respuesta completa por parte del ANLA como parte del derecho de petición enviado propósito de la visita realizada por el ANLA en mayo de 2018, su reiteración en las audiencias informativas realizadas para el Proyecto UPME 01 de 2013 y Upme 07 de 2016.*

2.4.5.2. Consideraciones de la ANLA.

Esta Autoridad se permite manifestar que, bajo el expediente LAV0017-00-2019, se recibió el derecho de petición 2019079737-1-000 del 12 de junio de 2019, mediante el cual la Veeduría del municipio de San Antonio de Tequendama solicita aclaración sobre los procesos de socialización con las comunidades, las convocatorias y acuerdos en el agendamiento para las reuniones, así como sobre la elaboración del estudio de impacto ambiental. El derecho de petición fue trasladado a la Sociedad TCE mediante radicado 2019101259-1-000 del 17 de julio de 2019 informa a la Autoridad que brindó respuesta a la veeduría, dando a conocer las dificultades en los agendamientos con las comunidades y el Personero municipal de San Antonio de Tequendama. Por otro lado, se informa que luego de llevar a cabo las reuniones, se suministraron copias a las Juntas de Acción Comunal y la Personería Municipal y las evidencias de la gestión fueron entregadas a la ANLA para su respectiva verificación y evaluación.

Con respecto al documento del Estudio de Impacto Ambiental, este fue recibido para su evaluación mediante radicado 2019043846-1-000 del 5 de abril de 2019, la visita de evaluación del equipo de la ANLA se realizó del 6 al 13 de mayo de 2019, se solicitó información adicional en reunión con la sociedad el 4 de junio de 2019, la cual fue entregada mediante radicado 2019113219-1-000 del 2 de agosto de 2019. Se considera importante resaltar que la Resolución 170 del 15 de enero de 2021 mediante la cual se otorga licencia ambiental al proyecto "Segundo Refuerzo de Red en el Área Oriental: Línea de Transmisión La Virginia – Nueva Esperanza 500 kV UPME 07 del 2016", se emitió luego de atender y surtir las solicitudes realizadas por autoridades municipales, comunidad y demás actores interesados en participar en el proceso, mediante la realización de reuniones, derechos de petición y la Audiencia Pública Ambiental.

Desde el punto de vista jurídico, resulta relevante informar, que dentro del presente trámite de evaluación se evidenció el cumplimiento a los lineamientos de participación ciudadana, establecidos en los términos de referencia acotados, igualmente, se celebró audiencia pública en la cual se desarrollaron los espacios informativos previos, en los cuales se pudo conocer las inquietudes y observaciones de las comunidades, proporcionando las respuestas necesarias, en aquellos espacios que legalmente lo permitían; al tenor de lo anterior, se encuentra plenamente satisfecho el derecho a la participación ciudadana, lo cual no obsta para que se impongan obligaciones adicionales sobre el tema a través de la Licencia Ambiental, como se evidencia en los artículos octavo y décimo de la Resolución 0170 del 15 de enero de 2021, relacionados con el Plan de Manejo Ambiental y el Plan de Seguimiento y Monitoreo, de conformidad con el numeral 6 del artículo 2.2.2.3.6.6 del Decreto 1076 de 2015

2.4.6. Petición de la Veeduría Ciudadana de San Antonio del Tequendama

Hecho 6

Reiteradas peticiones al ANLA y al TCE sin respuestas de fondo y con reiteradas dilaciones

2.4.6.1. Argumentos de la Veeduría Ciudadana de San Antonio del Tequendama.

[22]Esta Veeduría entregó un documento escrito (y solicitó de manera expresa que se respondiera como derecho de petición), que recopilaba una serie de inquietudes y preguntas frente al proceso que nunca fueron respondidas por el ANLA y que, revisando el contenido de los estudios que presenta la Empresa, se evidencia que ninguna de estas solicitudes de garantías al derecho a participación aparece respondida o considerada en los documentos de estudio ambiental que reposan en la Alcaldía Municipal de San Antonio del Tequendama.

Aunque se presentó de manera formal el documento aludido en el Hecho No. 5, a octubre de 2020 en la audiencia informativa realizada para el municipio de San Antonio del Tequendama el ANLA indicó que este nunca había sido enviado. Como parte de la intervención de la Veeduría se enviaron las preguntas e inquietudes para ser respondidas por el ANLA, incluida la reiteración del documento de fecha mayo 16 de 2019. La respuesta del ANLA igualmente no fue de fondo, se mantiene incompleta y aún estamos esperando la respuesta a una reunión solicitada entre el ANLA, los habitantes del municipio y las autoridades locales para abordar los daños que podría ocasionar la presencia de este y otro proyecto de similares condiciones (UME 01 de 2013) en el territorio del municipio de San Antonio del Tequendama para ser a la fecha no este documento y se solicitó de manera verbal y por escrito en la reunión respuestas a los planteamientos realizados, nunca se recibió ningún tipo de respuesta por parte del ANLA al respecto, tampoco en los estudios de impacto ambiental presentados por TCE se evidencias respuestas contundentes al respecto.

En respuesta a derecho de petición enviado sobre este punto, radicado 2019090605-2-000, el ANLA indicó:

(…)

Sin embargo, la reunión se realizó -y de la cual no se levantó acta-, con presencia de funcionarios del ANLA que conocieron de manera verbal las peticiones y bajo la aclaración que la presentación se realizaba como un derecho de petición verbal, y se hizo el envío formal al ANLA del documento, tal y como consta en la siguiente imagen:

(…)

Algunas de las respuestas dadas por el ANLA con fecha de 19 de noviembre de 2020 a una petición interpuesta el 17 de mayo de 2019:

(…)

A este aparte enviado por el ANLA se puede señalar que la cita se solicitó el 17 de mayo de 2019, y un año y 6 meses después, fue expedida la Resolución 170 de 2021. La expedición de la Resolución no es razón para no conceder un espacio de diálogo, pues el ANLA no tiene fundamento legal para negar dicha solicitud.

(…)

Una mirada general muestra que es evidente el descuido en el manejo de los mecanismos asociados al derecho fundamental de la participación. Las respuestas entregadas generan dilaciones, son generales e incompletas en muchos casos. Este descuido no permite el acceso a información de calidad lo cual genera restricciones al derecho fundamental a la participación ciudadana pues la información incompleta y no oportuna no permite tener no solo un soporte adecuado y de calidad para la toma de decisiones sino oportunidad en el acceso a la información.

El abordaje que hace el ANLA como soporte para la toma de decisión sobre si conceder o no la licencia ambiental al proyecto, se puede ver recogido a partir de la página XX, en donde aparece diligenciada una tabla denominada "Tabla 62 Consideraciones de las ponencias presentadas en la Audiencia Pública del proyecto UPME 01-2013".

Por ello, el ANLA no puede sin proceso de socialización realizado de acuerdo al derecho a la participación ciudadana, con las carencias técnicas en las tareas presentadas como soporte de la garantía de este derecho por parte de TCE, conceder el licenciamiento para la operación del Proyecto UPME 07 de 2016.

2.4.6.2. Consideraciones de la ANLA.

En cuanto a la solicitud de realizar reunión con los habitantes y las autoridades municipales de San Antonio de Tequendama y la ANLA, cabe recordar que la Audiencia Pública Ambiental llevada a cabo los días 18 y 19 de noviembre de 2020, fue ordenada a través del Auto 9791 del 7 de octubre de 2020, a petición del

alcalde y del Personero municipal de San Antonio del Tequendama (Cundinamarca), en desarrollo del trámite administrativo de solicitud de licencia ambiental para el proyecto denominado "Segundo refuerzo de red en el área oriental: Línea de transmisión La Virginia – Nueva Esperanza 500 kV. UPME 07 de 2016", a cargo de la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P.

Luego de un proceso de concertación, la APA se lleva a cabo de manera semi presencial con transmisión en vivo y en conexión directa con actores sociales desde diferentes puntos de los municipios, para posibilitar la participación activa de las comunidades, representantes de organizaciones, autoridades municipales y demás actores interesados. Fue registrada en audio y video, información que se encuentra disponible al público junto con el Acta como parte del expediente LAV0017-00-2019, de igual manera presentada de manera detallada en la Resolución 170 del 15 de enero del 2021 en cuanto a las ponencias presentadas por los diferentes actores, los medios utilizados y los asuntos tratados. A partir de la página 137 de dicho documento, la ANLA presenta sus consideraciones relacionadas con cada una de las ponencias, muchas de ellas correspondientes a inquietudes de las comunidades expresadas anteriormente en otros espacios participativos.

En relación con las diversas comunicaciones enunciadas en el recurso de reposición, como lo señala la mencionada Veeduría, esta Autoridad ha dado respuesta a las mismas, e igualmente, fueron tenidas en cuenta en el resultado de la evaluación del proyecto.

2.4.7. Petición de la Veeduría Ciudadana de San Antonio del Tequendama

Hecho 7. Otras ausencias graves limitaron la efectiva de la participación ciudadana en el ejercicio lo constituyen el débil soporte técnico dado al manejo de información relacionada con temas altamente sensibles para las comunidades, relaciones con otros derechos constitucionalmente reconocidos, como:

2.4.7.1. Hecho 7 Argumentos de la Veeduría Ciudadana de San Antonio del Tequendama

a. ***Derecho a la salud (Art. 49, CN)*** *ente a los daños en la salud de las personas, los animales y las plantas, los documentos que soportan el estudio del impacto ambiental y el contenido de la Resolución no están fundados en conceptos de autoridades reconocidas para tal fin en Colombia como el Ministerio de Seguridad Social y Salud y/u otra autoridad que haga sus veces. Por tanto, no hubo un soporte serio en el estudio para sostener dar respuesta a inquietudes relacionadas con los daños en el derecho a la salud. Las respuestas dadas las preocupaciones a este respecto no aparecen registradas en los documentos de soporte de las actividades de información o socialización realizadas; no se presentan argumentaciones basadas en las autoridades competentes, estudios aprobados por estas autoridades, o expertos en la materia que hayan hecho presencia en el territorio aclarando este tema. Tema que se hace sensible aún más, cuando en el territorio del municipio se conoce a fecha de hoy la intención de desarrollar además del proyecto Upme 07 de 2016 el del UPME 01 de 2013. Agrava, más el hecho de que no exista reglamentación al respecto, y el ANLA argumente que legalmente no se puede pronunciar al respecto:*

(…)

b. ***Derecho a la propiedad (Art. 58, CN)*** *un tema recurrente en las preocupaciones de los habitantes ha estado relacionado con las servidumbres tanto por parte de autoridades como comunidades. En reuniones, audiencias, cabildos, no se aclararon con suficiencia los criterios de los contenidos técnicos de la valoración económica de los terrenos, el debido proceso para la expropiación de los predios. En las argumentaciones que contiene el texto de la Resolución aparece mencionado como un tema de interés de la comunidad, pero no hay contundencia en contenido sobre si TCE cumplió con los términos que establece la Ley y la Constitución, ni se pudo verificar la respuesta a inquietudes presentadas por ejemplo en las audiencias informativas y en*

la Audiencia Pública realizada en el mes de noviembre de 2020. Igual se presentan preocupantes inquietudes sobre, nuevamente, los soportes documentales del proceso se imposición de servidumbres. A este respecto llaman la atención las calificaciones dadas por TCE sobre "el cambio en el precio y tenencia de la tierra" (TCE, Tomo 6, Capitulo 8, p. 78) en donde indica que el impacto es "poco importante" pero aparece la clasificación, pero no la explicación de con que variables se calculó, ni de como esta calificación será sumida en plan de compensaciones; y mucho menos la comunidad y autoridades conocen los resultados de este estudio y sus impactos sobre el valor de la tierra en la zona. Esta estimación se hace bajo la presunción de que hace solo presencia un solo proyecto sin considerar los efectos acumulados con la infraestructura existente y el Proyecto UPME 01 de 2013. También es necesario revisar porque TCE considera que, en una zona con presencia de varios tendidos, el precio de la tierra se vea impactado positivamente a parte de actividades como el ecoturismo, paisajismo, recreación vacacional (p. 79), ya que estos proyectos afectan negativamente estas actividades. Este tipo de afirmación no puede ser considerada como válida para argumentar una clasificación "de impacto poco importante" en el precio de la tierra. Tampoco esta argumentación presenta estudios adicionales a las afirmaciones de TCE que la sustenten. En el caso de San Antonio del Tequendama son 119 predios los afectados (la media municipal es de 40.80 predios por municipio), siendo el municipio con mayor cantidad de predios intervenidos a lo largo de todo el proyecto (TCE, Capitulo 10 Planes y Programas, p. 33)

c. ***Derecho a un ambiente sano (Art. 79 CN)****tro tema de especial preocupación de los habitantes del municipio de San Antonio del Tequendama son el derecho colectivo al agua, a los recursos naturales, al manejo de las zonas de riesgo. A este respecto en reiteradas ocasiones se ha indicado que uno de los puntos más importantes no tenidos en cuenta para otorgar esta licencia, ha sido el antecedente histórico de avalanchas y debilidades geotécnicas que existen en nuestro territorio precisamente donde se pretenden instalar estos proyectos, lugares que en el mapa de riesgos municipales, se encuentran en(zona de riesgo), dónde no se pueden construir viviendas sencillas mucho menos ubicar torres para líneas de alta tensión, lo que indica que geotécnicamente el trabajo de las empresas contratistas puede estar carente de soporte técnico lo que puede conducir a generar riesgos en términos de seguridad y protección de la vida de las personas del municipio. No hay que olvidar, las avalanchas históricas han arrastrado material arbóreo y mineral; rocas de las cuales en un solo caso pueden pesar más de 100 toneladas que de llagar a impactar una torre, inevitablemente podría derribar causando un efecto dominó que acabaría muchas vidas humanas.*

Al respecto, por ejemplo, los soportes que presenta TCE como resultado del proceso de socialización -que los habitantes y autoridades niegan que se haya dado como lo establece la ley- no evidencian una presentación clara del estado de los recursos naturales al momento de realización del estudio, no informan sobre el proceso de socialización por parte TCE.

d. ***Impactos acumulados de la presencia de los dos proyectos simultáneamente en el territorio del municipio de San Antonio del Tequendama****: Tanto TCE como empresa encargada del Proyecto Upme 07 de 2016 como la Empresa responsable del Proyecto UPME 01 de 2013 niegan que tengan que considerar en sus estudios los impactos acumulados de la presencia simultánea de estos dos proyectos en la zona. TCE enuncia que no les fue adjudicado y que no tienen conocimiento al respecto:*
Y en el caso de TCE la responsable del Proyecto UPME 07 de 2016, pregunta al respecto, informo:

(…)

En este sentido, el ANLA no ha acogido el principio de precaución y de prevención frente a los potenciales daños sobre los derechos por la presencia simultanea del Proyecto UPME 01 de 2013 y del Proyecto Upme 07 de 2016. Si esta situación, que es de conocimiento público, y el ANLA se encuentra tramitando las dos solicitudes de licenciamiento y considera en la Resolución el efecto de cruce con otros proyectos existentes:

(…)

Adicionalmente, por ejemplo, en ninguno de "los impactos identificados y evaluados" sin proyecto (TCE, Capítulo 8, p. 70-85); y con proyecto (TCE, Capítulo 8, p.115-140) no hay ninguna valoración asociada a la existencia de otros proyectos, y a la simultaneidad del UPME 06 de 2017 con el UPME 01 de 2013. Por tanto, acudiendo a los principios de prevención y precaución el ANLA sin conocer previamente el resultado de estos estudios puede conceder licencia para ninguno de los dos proyectos. Aunque en respuesta del ANLA a la Veeduría en nota de noviembre de 2020, al respecto indico:

(…)

Pero tanto en el estudio presentado por TCE y en el texto de la Resolución del ANLA finalmente no hay ninguna alusión al modelo de estimación de daños para los proyectos UPME 06 y UPME 01 y su impacto acumulado.

Se mantienen entonces inquietudes como el tener en cuenta lo que claramente estipula el Retie y la presencia desde hace más de cincuenta años en el municipio de líneas de alta tensión 120kv que observándose de manera responsable y objetiva, quedaría traslapado con las líneas de 500kv propuestas en los proyectos UPME lo que incumple con el Retie.

Tampoco se ha tenido en cuenta que dos de los proyectos UPME uno en manos de TCE y otro con la Empresa de Energía de Bogotá pasan por las mismas veredas afectarán a la mismas comunidades y jamás están teniendo en cuenta que en este municipio se genera energía en las plantas Laguneta y Alto ubicadas en las veredas Cubsio, Chicaque respectivamente por encima de estas plantas generadoras y las líneas antiguas de alta tensión se pretende trasponer estás nuevas violando el Retie y lo estipulado en la legislación al respecto.

También se resalta que a lo largo de nuestro municipio discurre el río Bogotá, cuerpo de agua sobre el cual existe una reconocida sentencia a la cual se debe dar absoluto cumplimiento y que prohíbe cualquier tipo de afectación al río o sus afluentes en nuestras zona se recarga naturales, bosques de niebla y nacimientos algunos de ellos enmarcados dentro de nuestros dos distritos de manejo integrados y otros en otra zonas de amortiguación contempladas en nuestro esquema de ordenamiento territorial municipal.

Sin bien la Resolución 170 de 2021 (p. 144), menciona que hay efectos acumulativos particularmente en el tema paisajístico calificándolo como "cambio en la percepción y calidad paisajística, aún se mantiene una mirada aislada y fragmentada, no se relaciona de manera explícita con el proyecto UPME 01 de 2013 y finalmente no se observa una recomendación al respecto; que en cualquiera de los casos se realizaría si se mantiene la licencia, ya con el proyecto en marcha sin participación ciudadana y con posición dominante de TCE.

e. ***Beneficios del proyecto****: tanto en los contenidos de los estudios presentados por TCE como los incluidos en la Resolución 170, no muestran claramente un modelo serio que evidencie la relación costo beneficio*

En términos sociales del desarrollo del proyecto Upme 07 de 2016. La comunidad afectada por el proyecto no pudo conocer, a la fecha, estudios soportados técnicamente que den cuenta de los beneficios del proyecto, y que los daños sobre derechos fundamentales suponen un bien superior para la comunidad de San Antonio del Tequendama, para aquellos afectados por servidumbres asociadas al proyecto, para la región; los impactos en el paisaje (su costo y como pretenden ser compensados) valoración para los habitantes de todos los municipios afectados, valoración de los impactos acumulados, metodología y criterios para la construcción de los modelos de compensación, mecanismos y prácticas de transparencia, entre otros aspectos.

Sin embargo, a este respecto "los impactos identificados y evaluados" sin proyecto (TCE, Capítulo 8, p. 70-85); y con proyecto (TCE, Capítulo 8, p.115-140) no hay ninguna valoración que permita identificar específicamente para cada territorio y sus habitantes los impactos surgidos de la presencia

del proyecto UPME 07 de 2016. La información es tan general, que podría aplicar para un análisis en cualquier sitio del país.

En el capítulo 8, numeral 8.7., evaluación económica ambiental esta generalización se hace evidente cuando asumen para el cálculo de pérdida de productividad general "usos afectados de ganadería, cultivo de café, mango y plantaciones de guadua" (p.20). La pregunta es: ¿estas actividades tomadas para modelar dan respuesta a la realidad de San Antonio del Tequendama y de todos los municipios y departamentos que atraviesa el proyecto?, ¿Cómo estiman la pérdida para los cultivos agroforestales, los permanentes, los transitorios que mencionan en la página 19?, ¿Para qué tiempos se estima está perdida de productividad? Solo se indica el valor de un año, pero no se menciona por cuanto años se proyecta. ¿Los años de montaje del proyecto?, los años de operación del proyecto? ¿Si estos cálculos no se hacen en los estudios, cuando se realizan? ¿Después de concedida la licencia por parte del ANLA?

En este mismo sentido se observa que no hay una valoración de las afectaciones al paisaje de montaña y de bosque de niebla del municipio de San Antonio. Para todo el trayecto del proyecto solo se valoran alteraciones en el paisaje cafetero (p. 23 a 27), e igual manera se hace un cálculo de una cifra, pero no establece la temporalidad que cubre. Generalizaciones que aparecen también para los temas de traslados involuntario de la población (p. 27), cambio temporal en el nivel de ingresos (p. 30). Y en el análisis de sensibilidad e incertidumbre (p. 34) TCE define el proyecto como viable económicamente y "que los beneficios sociales son superiores a los costos", pero TC no muestra las variables estimadas y su argumentación para llegar a esta conclusión, no aparecen mencionadas las ganancias en términos de bienestar social. Y esta afirmación general no encuentra detalle temporal o territorial que reconozca las particularidades de cada municipio por donde atraviesa el proyecto. Lo que tiene consecuencias en la estimación las medidas de compensación y una posible asimetría por falta de transparencia de la información en los planes de manejo respectivo en cada municipio afectado, por tanto, la afirmación de TCE de que el proyecto "es considerado viable ambiental y socialmente, dado que su relación costo beneficio es mayor a los cuatro escenarios de sensibilidad, lo que representa una ganancia de bienestar en la población del área de influencia" (p. 34) no está demostrada en el estudio, aparecen cálculos matemáticos generales que no son traducidos a las particularidades de las comunidades afectadas.

Y se observan por ejemplo los programas de manejo ambiental para la etapa de pre-construcción y construcción-medio socio económico encuentra como actividades capacitaciones, jornadas de difusión, reuniones informativas, estrategias de comunicación, manejo de reasentamientos, servidumbres, actas de vecindad, restitución de infraestructura, de vías y accesos a torres, manejo de afectación temporal del ciclo productivo y de la seguridad vial en la construcción. Otros ejemplos importantes tienen que ver por ejemplo con el Programa de Manejo de Atención, información y participación (Resolución 170, p. 478); o el Programa de afectación a terceros (p.483); Manejo de afectaciones temporales del ciclo productivo (p. 485). En el caso del Programa Manejo de Compensación social al paisaje se define como apoyo técnico para diagnosticar (posterior al otorgamiento de la licencia), construir estrategias, informar, socializa, coordinar; pero no indica una participación decidida de los habitantes afectados del municipio y no hay una previa estimación de daños. Además, en su mayoría las acciones son centradas en reuniones y registro de actas; formalidades que no dan cuenta del contenido de los procesos ni son vinculantes con ninguna decisión de prevención o protección de derechos de los pobladores afectados que evidencien particularidades sociales, territoriales y temporales en su diseño. Situación que aplica para todas las fases de proyecto enunciadas en el estudio.

Todas actividades que no generan ningún costo beneficio para los afectados, sino que se concentran en reforzar la operación adecuada del proyecto, y que de nuevo son presentadas de manera general, planteándose de nuevo como se territorializa y cuando se llevaran a cabo estas actividades, sin olvidar que estas son medidas consideradas como de manejo ambiental de prevención y mitigación (TCE, Capítulo 10, Planes y Programas. 15).

Igualmente llama la atención que en primer lugar TCE en los programas de Manejo Ambiental establecidos para el proyecto y el estudio que presenta el ANLA en la Resolución 170 de 2021 estimen conveniente incluir un programa que atienda la garantía del derecho a la participación de los habitantes

del municipio de San Antonio del Tequendama (Resolución p. 490), y mucho menos una estrategia que aborde los niveles de conflictividad que TCE identifica en este y otros municipios.

Estas y otras falencias son reconocidas por el ANLA en la Resolución 170 con propuestas de ajuste que deberán hacerse después de iniciada la construcción del Proyecto (ANLA, Resolución 170, p. 478, 479, 480, entre otras). En tal sentido se ratifica que todos aquellos incumplimientos en materia de derechos de los ciudadanos, y en particular del derecho a la participación ciudadana el ANLA considera que no requieren ser garantizados para obtener una licencia y que pueden ser subsanados después de iniciado el proyecto, argumentación del ANLA que va en contra de los principios de prevención y precaución y demás soportes normativos y legales existentes en el tema".

2.4.7.2. Consideraciones de la ANLA

Con respecto al derecho a la salud, es importante aclarar que esta Autoridad Nacional no es la competente frente a temas de salud como los planteados por las comunidades, lo anterior, de acuerdo con las funciones asignadas por el Decreto 3573 de 2011 "Por el cual se crea la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales - ANLA", concordante con las disposiciones constitucionales y legales consagradas en el artículo 121 de la Constitución Política de Colombia, y el artículo 5 de la Ley 489 del 29 de diciembre de 1998.

Adicionalmente, según la Organización Mundial para la Salud -OMS, en la actualidad, existe una amplia gama de influencias del medio que producen efectos biológicos. "La expresión «efecto biológico» no es equivalente a «peligro para la salud». Se necesitan investigaciones especiales para identificar y medir los peligros para la salud, para lo cual se realizan tareas conjuntas con investigadores para relacionar los efectos biológicos y su incidencia por el campo electromagnético y responder lo siguiente:

- *Responder con rigor científico y de forma objetiva a las preocupaciones de la sociedad por los posibles peligros de los campos electromagnéticos de baja intensidad*
- *Responder en cuanto a las frecuencias bajas, los campos eléctricos y magnéticos exteriores los efectos de pequeñas corrientes circulantes en el interior del organismo que puedan producir efectos manifiestos*
- *Responder, el principal efecto de los campos electromagnéticos de radiofrecuencia es el calentamiento de los tejidos del organismo*
- *Responder en cuanto a la exposición a largo plazo, por la exposición a campos electromagnéticos de intensidades inferiores a las necesarias para desencadenar respuestas biológicas inmediatas*
- *Concluir sí la exposición a campos electromagnéticos de baja intensidad sea perjudicial para la salud de las personas.*
- *Centrar las investigaciones internacionales en el estudio de posibles relaciones entre el cáncer y los campos electromagnéticos, a frecuencias de radio y de red eléctrica"*

Por otra parte, es importante resaltar la ponencia del profesor emérito de la Universidad Nacional de Colombia, Horacio Torres Sánchez, quién expresa la importancia de los efectos biológicos por exposición a los campos electromagnéticos y concluye que se han realizado mediciones en Colombia sobre la radiación y ondas electromagnéticas, las cuales han arrojado como resultado, que estas ondas están dentro de los rangos similares a cualquier otro lugar del mundo, encontrándose dentro de lo permitido; por lo cual, no hay evidencia científica de los efectos a corto plazo en la salud humana por la presencia de campos electromagnéticos radiados por líneas áreas de transmisión de energía eléctrica.

Igualmente, indica que, de acuerdo con la OMS, existen aproximadamente 25 mil artículos sobre los efectos biológicos que no confirman que la exposición a campos electromagnéticos de baja intensidad produzca ninguna consecuencia sobre la salud.

En cuanto a lo relacionado con el Derecho a la propiedad, se reitera lo señalado en el concepto 07821 del 22 de diciembre de 2020 acogido por la Resolución 170 del 15 de enero del 2021, en cuanto a que "… la negociación e imposición de servidumbres y adquisición de predios, son temas que no competen

a esta autoridad nacional, como quiera que aquella implica la limitación al derecho de dominio conforme al artículo 58 de la Constitución Política de Colombia, y artículo 57 de la Ley 142 de 1994; el valor de uso (indemnización) de las servidumbres es pactado entre el propietario del predio y la empresa en los términos establecidos en la Ley 56 de 1981 e incluso, en caso de no llegar a un acuerdo económico entre las partes, se sigue un proceso que será de conocimiento de una Autoridad Judicial."

De otro lado, con relación a la argumentación sobre los beneficios económicos, se resalta que, la evaluación económica ambiental es una herramienta para estimar valores monetarios de los costos y beneficios asociados al proyecto, obra o actividad objeto de licenciamiento ambiental, y es útil como insumo para el análisis, control y regulación de la degradación ambiental. De esta manera, puede entenderse como un análisis integral que, a través de diferentes métodos utilizados para la cuantificación y valoración de los impactos ambientales, económicos y sociales, busca determinar la relación entre los beneficios y los costos totales que se generan con la ejecución de un proyecto, para aportar a la evaluación de la viabilidad del mismo en términos sociales y ambientales.

En este sentido, en el marco del licenciamiento ambiental, la evaluación económica se desarrolla como una secuencia de pasos que inicia con la selección de los impactos relevantes (tomando aquellos con la significancia ambiental más alta obtenida en la evaluación ambiental), la cuantificación biofísica (representación en términos de tiempo y espacio de los servicios ecosistémicos asociados a cada uno de los impactos relevantes), y el análisis costo beneficio de los impactos no internalizados, el cual analiza la cuantificación biofísica reportada y los servicios ecosistémicos que puedan verse afectados (flujo del stock de bienes). Para ello, la aproximación monetaria de los beneficios y costos estimados mediante la aplicación de los métodos de valoración económica estructuran el flujo económico, teniendo en cuenta la duración del impacto y la tasa de descuento inter temporal para obtener así los indicadores económicos, los cuales indican la relación entre los costos y beneficios del proyecto, y de esta manera, el nivel de afectación sobre el bienestar social.

Previo a la mención de los resultados de la evaluación económica para el proyecto Línea de transmisión La Virginia Nueva Esperanza 500 kV y establecida en la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, es importante indicar que esta se desarrolla considerando el escenario con proyecto, que toma como referencia aquellos impactos que tienen un mayor nivel de afectación ambiental (de acuerdo con los resultados de la evaluación ambiental incluida en el Estudio de Impacto ambiental – EIA, que se desarrolla a partir de una metodología propuesta por la sociedad e involucra a las comunidades presentes en el AI). De esta forma, la significancia o importancia ambiental visibiliza las variables ambientales que podrían manifestar los efectos más nocivos; hacia ellas se orientan los instrumentos de evaluación y de estimación por parte de la evaluación económica ambiental.

En este sentido para el proyecto Línea de Transmisión La Virginia Nueva Esperanza 500 kV, la sociedad reportó el beneficio cambio temporal en el nivel de ingreso, para el que se propone como cuantificación biofísica 5.000 empleos de mano de obra no calificada, y es valorado mediante la metodología de precios de mercado. Por otro lado, se contempló la valoración en términos monetarios de los impactos negativos alteración de las capas del suelo, cambio en la calidad y percepción paisajística, traslado involuntario de la población, y cambio temporal en el nivel de ingresos, con los que se estimaron los indicadores económicos de relación beneficio costo - RBC por un valor de 1.10 (se calcula a partir del cociente entre el valor presente neto de los beneficios y el de los costos, cuyo resultado señala el bienestar social que genera el proyecto), y valor presente neto - VPN, por valor de $543.453.373COP (calculados a 25 años con una tasa social de descuento de 3.1%). Sin embargo, es de mencionar que en la Resolución 170 del 2021, en el Artículo Décimo Quinto, numerales del 1 al 5, se establecieron obligaciones vía seguimiento para el perfeccionamiento del componente económico.

Ahondando en las valoraciones económicas y en respuesta a la mención por parte de la Veeduría de San Antonio del Tequendama, debe tenerse en cuenta que la información sobre la cual se evalúo, es decir, tanto los soportes como los cálculos aritméticos, corresponden al radicado 2019113219-1-000 del 2 de agosto de 2019.

Ahora, en cuanto a las valoraciones económicas, i) alteración en el uso económico del suelo, la sociedad propuso la valoración a través de la metodología de precios de mercado, enfocado a las coberturas de café, cultivos agroforestales, cultivos permanentes, guadua, mosaico de cultivos, mosaico de pastos y cultivos, otros cultivos transitorios, pastos arbolados, pastos enmalezados y pastos limpios. El análisis propuesto comprendió el costo de oportunidad del suelo, pérdida de productividad y pérdida de empleos (establecido con una temporalidad de 20 años). ii) cambio en la percepción y calidad paisajística, fue abordado mediante la metodología de transferencia de beneficios, la cual obtuvo un valor monetario por año de $19.722.713COP. En cuanto a este impacto, la ANLA planteó una obligación con fines de seguimiento al proyecto, donde debe replantearse la valoración económica; iii) traslado involuntario de la población, para el cual se tomó como referencia lo propuesto por Zuluaga 2004, en el estudio "Desplazamiento y reasentamiento involuntario de población", con el cual se logró estimar el valor monetario de $2.286.856.380COP para 39 viviendas a reasentar; iv) en cuanto al impacto positivo cambio temporal en el nivel de ingresos, se planteó para mano de obra no calificada, para tres años (2.993, 10.009 y 3.594). Con esta información se estima el valor monetario del beneficio en $1.172.908.812COP/año1, $3.922.366.956COP/año2, y $1.408.431.096COP/año3, el cual se podría considerar como mejoramiento en términos de bienestar social; y v) en cuanto al análisis de sensibilidad, se estimó a partir de variaciones en la tasa social de descuento (disminuciones en los benéficos de 5% y 10 % e incremento en los costos de 5% y 10 %), obteniendo así valores positivos tanto en la RBC como en el VPN, lo que indica que, son mayores los beneficios que los costos en términos sociales y/o ambientales.

Al final del ejercicio, los valores contemplados reflejan un flujo de costos y beneficios (stock natural y social) para el área de influencia. Por otro lado, en cuanto a la relación establecida por la Veeduría de San Antonio del Tequendama relacionada con las medidas de compensación y planes de manejo, es de mencionar que el desarrollo económico no presentó un nexo causal directo tanto con las medidas de compensación ni con los planes de manejo, debido a que la sociedad no propuso análisis de internalización para el control de impactos.

De lo anterior, es importante indicar que, si bien la empresa debe hacer ajustes a la evaluación económica, con los resultados positivos de los indicadores económicos y el análisis de sensibilidad, se puede apoyar la determinación que integralmente toma esta Autoridad sobre el trámite de licenciamiento, imponiendo obligaciones con fines de seguimiento, articuladamente con las consideraciones de los distintos medios y junto con lo establecido en el manual de Criterios técnicos para el uso de herramientas económicas en los proyectos, obras o actividades objeto de licenciamiento ambiental, acogido en la Resolución 1669 de 2017.

Igualmente, desde el punto de vista jurídico es importante señalar que, líneas más abajo en el titulo de Impactos Significativos, relacionados al hecho 7 literal e del recurso de reposición que se resuelve mediante el presente acto administrativo, se presentan las consideraciones relacionadas con las presuntas afectaciones al derecho de la salud.

En lo que respecta a los derechos en materia ambiental, el artículo 79 consagra el derecho a un ambiente sano: "*Artículo 79. Todas las personas tienen derecho a gozar de un ambiente sano. La ley garantizará la participación de la comunidad en las decisiones que puedan afectarlo. Es deber del Estado proteger la diversidad e integridad del ambiente, conservar las áreas de especial importancia ecológica y fomentar la educación para el logro de estos fines*". Como se puede observar, el artículo 79 de la Constitución Nacional consagra el derecho a un ambiente sano, pero a la vez establece unos deberes correlativos en cabeza del Estado como es proteger la diversidad e integridad del ambiente, conservar las áreas de especial importancia ecológica, etc.

Se observa entonces como la Constitución de 1991, no se limita a consagrar principios generales en materia ambiental. Por el contrario, en la Constitución de 1991, consagra el ambiente sano, la salud, y el derecho a participar en las decisiones que lo afecten, entre otros, como derechos del ciudadano, con sus respectivos mecanismos para hacerlos efectivos. Igualmente, se imponen deberes tanto al ciudadano como al Estado en relación con la protección al medio ambiente. Específicamente con

respecto a los deberes del Estado en materia ambiental, la jurisprudencia de la Corte Constitucional ha indicado:

> *"Mientras por una parte se reconoce el medio ambiente sano como un derecho del cual son titulares todas las personas -quienes a su vez están legitimadas para participar en las decisiones que puedan afectarlo y deben colaborar en su conservación-, por la otra se le impone al Estado los deberes correlativos de: 1) proteger su diversidad e integridad, 2) salvaguardar las riquezas naturales de la Nación, 3) conservar las áreas de especial importancia ecológica, 4) fomentar la educación ambiental, 5) planificar el manejo y aprovechamiento de los recursos naturales para así garantizar su desarrollo sostenible, su conservación, restauración o sustitución, 6) prevenir y controlar los factores de deterioro ambiental, 7) imponer las sanciones legales y exigir la reparación de los daños causados al ambiente y 8) cooperar con otras naciones en la protección de los ecosistemas situados en las zonas de frontera."23*

En conclusión, el concepto de protección al medio ambiente irradia la Constitución en su totalidad, adoptando tres dimensiones diferentes. Por un lado, la protección al medio ambiente se constituye en un principio que atraviesa toda la Constitución, que rige la actuación del Estado en todos los campos. Adicionalmente, la noción de protección al medio ambiente se constituye en un derecho que las personas pueden hacer valer acudiendo diferentes mecanismos judiciales, igualmente consagrados en la Constitución.

Finalmente, del concepto de protección al medio ambiente se derivan obligaciones tanto para Estado, entendiendo incluidas a todas las Autoridades, como para los particulares, imponiéndole a éste unos "*deberes calificados de protección*"24 y a éstos últimos ciertas obligaciones que se derivan de la función ecológica de la propiedad y de los deberes generales del ciudadano consagrados en la Constitución.25

2.4.8. Petición de la Veeduría Ciudadana de San Antonio del Tequendama

Hecho 8. Adicionalmente, el ANLA NO dispone de un estudio riguroso del componente político organizativo realizado por TCE.

2.4.8.1. Hecho 8 Argumentos de la Veeduría Ciudadana de San Antonio del Tequendama

"Estos apartes del estudio no cumplen con lo establecido en los Términos de Referencia, como tampoco se encuentra un análisis riguroso al respecto en ningún otro aparte del estudio que permita llegar a la conclusión a la que llega el ANLA en el texto de la Resolución 170 (p. 474):

En este caso del análisis de la conflictividad social y/o socio-política hay desarrollos teóricos y metodológicos hoy reconocidos en Colombia que pueden aportar en ese análisis desde autores Galtong (2003),[26] Lederach (2016); y operativamente hay propuestas como la Guía propuesta para el DNP (2013) , que permiten un análisis que vaya más allá de una afirmación para pasar a comprender los elementos que la constituyen, por qué se da; y fundamentar la toma de decisiones para el manejo adecuado de esta.

Centrar en 6 presidentes de JAC, de lo cual se puede inferir entonces que TCE entiende los procesos de liderazgo social como ejercicios exclusivos de personas, de una sola instancia social: las JAC; que no existen otras formas sociales, ni otro tipo de redes. Esta misma forma de análisis refuerza la

23 Corte Constitucional. Sentencia C-431 de 2000. M.P. Vladimiro Naranjo Mesa.
24 "En síntesis, la Constitución de 1991, impone para el Estado la necesidad de asegurar las condiciones que permitan a las personas gozar del derecho a un medio ambiente sano y promover la participación de los habitantes a través del establecimiento de deberes (artículo 95-8), acciones públicas (artículo 88) y un cierto número de garantías individuales (artículos 11, 49 incisos 1 y 2, 67 inciso 2 y 330 numeral 5). Corte Constitucional Sentencia C-431 de 2000. M.P. Vladimiro Naranjo Mesa y Corte Constitucional Sentencia C-339 de 2002. M.P. Jaime Araujo Rentaría.
25 Corte Constitucional. Sentencia C-126 de 1998. M.P. Alejandro Martínez Caballero.
[26] Galtung, Johan, (2003) Trascender y transformar. Una introducción al trabajo de conflictos, México, Transcend – Quimera; Galtung, Johan,, (2003b), Violencia Cultural, Guernika-Lumo, Gernika Gogoratuz

relación asimétrica y de desigualdad entre el TCE y los habitantes del municipio: (i) En primer lugar, busca aislar a las 6 veredas "afectadas directamente por el Proyecto" del resto del contexto social, económico, político y cultural del municipio; (ii) Privilegia análisis individualizados y exclusivos con los Presidentes de las Juntas de Acción Comunal, ni siquiera con la junta directiva completa, (iii) TCE, con posición dominante, entonces centra su análisis con las afirmaciones y percepciones de pocas personas y organizaciones -y no hace posible la verificación al no disponer de información completa-, y con base en esa información, la toma de decisiones. Incluso la misma Resolución 170 de 2021 (p.308) indica que solicito a TCE amplía la información al respecto y la respuesta para el caso de San Antonio se limitó a incluir la siguiente línea:

Y pretende subsanar ausencias significativas de información "una vez inicien las actividades" (p. 312):

(…)"

2.4.8.2. Consideraciones de la ANLA

El Capítulo 5.3.7. Componente Político – Administrativo del estudio de impacto ambiental, registra la información suministrada en fuentes secundarias oficiales y primarias con base en la aplicación de instrumentos de levantamiento de información con los actores sociales. Es así como, para el nivel municipal de San Antonio de Tequendama se registra información tomada de la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil, el Plan de Desarrollo Municipal 2016-2019 y el EOT vigente del municipio. Se realiza un análisis general del Concejo Municipal y se realiza la identificación de organizaciones ambientales y veedurías ciudadanas con incidencia en el área de influencia.

Con respecto a las unidades territoriales menores, se corrobora la información con las Juntas de Acción Comunal de las veredas y en la figura 5-10 del Capítulo 5.3.7. del EIA, se representa la sensibilidad social, teniendo en cuenta, las autoridades locales y la existencia de actores sociales en el área del proyecto. En cuanto a la conflictividad social, se analiza en el Capítulo de Evaluación Ambiental en el escenario sin proyecto, frente a la existencia de factores detonantes tales como el uso del suelo, la existencia de actividades impactantes sobre el ambiente como la minería y la agroindustria.

De igual manera, cabe anotar que la identificación de actores sociales es una tarea permanente en el desarrollo de la construcción y la operación del proyecto, por lo cual se ha establecido realizar la actualización del directorio de organizaciones sociales y líderes comunitarios con el fin de ser incluidos en los procesos de participación que se generarán en las diferentes etapas del proyecto.

2.4.9. Petición de la Veeduría Ciudadana de San Antonio del Tequendama

"Los "contactos" realizado por TCE están centrados exclusivamente en las JAC, los propietarios y las autoridades locales desconociendo la dinámica de los procesos sociales e históricos de otros actores claves afectados potencialmente por el Proyecto UPME 07 de 2016

2.4.9.1. Hecho 9 Argumentos de la Veeduría Ciudadana de San Antonio del Tequendama

Por ello, ante este aislamiento de las 6 veredas, y de las JAC en el análisis y en general de la población y autoridades locales, y ante la desproporcionalidad de estas en recursos técnicos, humanos, financieros y logísticos frente a las capacidades de TCE -, y la no consideración del derecho de la participación de los habitantes del municipio, desde distintos sectores sociales se solicitó la presencia de autoridades garantes del proceso como la Defensoría del Pueblo, la Procuraduría General de la Nación, el Ministerio de Ambiente, la Registraduría del Estado Civil, Gobernación de Cundinamarca o la CAR para que en las reuniones que se programaban como parte del levantamiento de información que se estaba realizando acompañaran y fueran garantes de un ejercicio equilibrado. Sin embargo, en los Libros que soportan el estudio no se hace mención a las peticiones realizadas por las comunidades a este respecto, ni tampoco se evidencia la gestión de TCE; ni se menciona que estas autoridades hayan acompañado alguno de los espacios en las 6 veredas en las que se concentra el análisis.

Incumpliendo lo que la misma ANLA le indicó en su momento al Señor alcalde municipal en respuesta a una petición (Radicación: 2017078890-2-000) en donde señalaba la necesidad de contar con amplio espectro social e institucional al dar respuesta a las preocupaciones por el proceso de socialización de los dos proyectos que hacen presencia en la zona, en donde detalla la obligación de cualquier empresa que realice en los siguientes términos:

(…)

Reafirmando el ANLA estos planteamientos en otro documento de respuesta a un derecho de petición sobre los procesos de participación del proyecto UPME en el municipio:

(…)

A su vez, TCE no hace efectivos en el análisis de los procesos sociales y políticos del área de influencia del proyecto sus propias opciones conceptuales. En la definición de comunidades no étnicas retoma el siguiente concepto:

(…)

Sin embargo, la concentración de los esfuerzos en los presidentes de las Juntas de Acción Comunal, sin incluir la participación de otros actores sociales claves; además de no dar cumplimiento pleno al derecho a la participación de todos los afectados, genera inquietud en los ciudadanos, percepciones erradas del liderazgo y responsabilidad de estos líderes sociales frente a las decisiones en las cuales TCE los señala como referentes centrales y en algunos casos casi que exclusivos, en contravía de los principios y opciones conceptuales que argumenta considerar para el análisis, pero que en realidad no aplica.

La presentación limitada, fragmentada de los asuntos relacionados con el proceso participativo, sin la precisión y manejo riguroso en la información y su correspondiente análisis, centrada en la percepción de 6 Juntas de Acción Comunal, ¿cómo es posible sacar conclusiones sobre los resultados de este proceso informativo y de socialización previsto para las autoridades locales y comunidades?, si el estudio no traduce los intereses, necesidades, afectaciones de los habitantes y autoridades del municipio, y si no se les permitió plenamente su derecho no es posible que se toman decisiones de conceder la Licencia.

De los contenidos de los libros analizados, NO es posible afirmar que los ciudadanos y autoridades asistieron a un proceso de información y socialización que dé cuenta que se garantizó de manera amplia el derecho a la participación. Y ante la conflictividad reconocida por TCE en torno al manejo dado a esta situación, ni los estudios ni el texto de la Resolución 170 de 2021 del ANLA dan respuesta o el ANLA pregunta o recomienda el curso a seguir para resolver no solo los conflictos originados por la intervención de TCE sino como garantizar el derecho fundamental a la participación de las comunidades potencialmente afectadas por el Proyecto UPME 07 de 2016 en el municipio de San Antonio del Tequendama.

TCE presenta como eje central de su intervención a los "habitantes de los 462 predios intervenidos por el área de servidumbre" (TCE, Capitulo 5, p. 223), los demás actores de los municipios afectados por el proyecto no son considerados. Este enfoque implica preguntarse sobre cómo se han estimado los daños que puede generar el Proyecto UPME 07 de 2016 en los habitantes de los municipios por donde se proyecta el trazado. ¿Cómo se han entendido entonces los daños asociados a temas de valor de la tierra, afectación de actividades como el turismo, el derecho al agua, las pérdidas de fauna y flora?, ¿Qué pasa con los afectados por las vías que utilizara el proyecto y que van más allá del trazado de las torres, o la pérdida del paisaje?, entre otros.

Por tanto, el ANLA está impedida legalmente para conceder esta licencia pues no cumple con los principios constitucionales de participación que ella misma invoca al inicio de la Resolución 170 de 2021 y no reconoce tampoco las solicitudes de efectividad en los principios de prevención y precaución interpuestas por autoridades y habitantes del municipio de San Antonio del Tequendama en relación al manejo dado por TCE al proyecto UPME 07 de 2016.

2.4.9.2. Consideraciones de la ANLA

Desde el inicio de la elaboración del Estudio de impacto ambiental la Sociedad ha venido realizando un ejercicio de identificación de líderes y actores sociales que pudieran verse impactados por el desarrollo del proyecto. De allí que, luego de determinar los municipios y las unidades territoriales en las cuales se desarrollarían las actividades, se generaron espacios de participación con las comunidades en general pertenecientes al área de influencia. Esto es debidamente documentado en el Capítulo 5.3.1. Participación y socialización de las comunidades, en el cual se presentan las estrategias de convocatoria, acuerdos de reuniones y asistencia de la comunidad con la participación de personas, no solo pertenecientes a las Juntas de acción Comunal, sino en general a la población de las veredas, corregimientos, centros poblados y asentamientos dispersos.

Adicionalmente y como se ha venido presentando en los numerales anteriores, se propiciaron espacios de participación a solicitud de las comunidades y autoridades y mediante reuniones en la visita de evaluación del proyecto realizada por la ANLA. Para dichos espacios se habilitaron canales diversos de comunicación de acuerdo con los medios existentes en los municipios, para la presentación de la información con el fin de facilitar el acceso, la participación y la atención de inquietudes de la mayor cantidad de personas posibles.

Teniendo en cuenta lo anterior, desde el punto de vista jurídico, se advierte esta evaluación se drigió a determinar, estimar y calorar sistemáticamente los efectos o consecuencias del proyecto, positivas y negativas, incorporando, además los principios y reglas que gobiernan las actuaciones administrativas y ambientales, con el objeto de imponer las medidas necesarias y suficientes, bajo criterios de proporcionalidad y razonabilidad, para prevenir, mitigar, corregir o en dado caso, compensar el impacto ambiental, ello en aplicación del principio de prevención, cuyo presupuesto es la posibilidad de concoer con entelación el daño ambiental y de obrar, de conformidad con ese conocimiento anticipado a favor del medio ambiente.

2.4.10. Petición de la Veeduría Ciudadana de San Antonio del Tequendama.

Se mantienen vigentes preocupaciones de los ciudadanos

2.4.10.1. Hecho 10 Argumentos de la Veeduría ciudadana de San Antonio del Tequendama.

En este escenario siguen vigentes las preocupaciones de los habitantes del municipio, que, al no habérsele garantizado el derecho a la participación, han enviado nuevamente sus notas para ser incluidos en este recurso de reposición como forma de reiteración ante el ANLA y el Grupo Energía de Bogotá, se anexan como parte integral del presente documento:

1. *Edgar Medina Sierra, Licenciado en Biología de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas, y Yenny Consuelo Jaime Cáceres Licenciada en Biología de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas*
2. *Lo expresado por la Presidenta de esta Veeduría en el Hecho No. 8 respecto al derecho a la salud.*
3. *Isaías Arévalo, Presidente ANUC San Antonio del Tequendama.*

2.4.10.2 Consideraciones de la ANLA

- *Respecto al documento anexo a la comunicación con radicado 2021017822-1-000 del 4 de febrero de 2021, de la Veeduría ciudadana de San Antonio del Tequendama, relacionado con la petición del señor Edgar Medina, se realizan las siguientes consideraciones:*

"…el ministerio de ambiente solicita a la Empresas de Energía de Bogotá, la realización de los estudios de diagnóstico ambiental de alternativas y solicita la realización del DAA, además que gran parte de diferentes zonas de las veredas del municipio han sido declaradas con anterioridad por la CAR como distrito de manejo integrado (DMI) mediante acuerdo 043/99 conocido como DMI salto del Tequendama y cerro Majui, en el que se expresa que su uso principal para áreas rurales es el de actividades orientadas a la protección integral de los recursos naturales, además de albergar área forestal protectora y sistemas hídricos protegidos".

… Como se expresa en el "Monitoreo de la avifauna de la reserva San José" 3 , La reserva San José se encuentra dentro del AICA Bosques de la Falla del Tequendama (CO180), en la cual se han registrado cerca de 210 especies de aves. Al igual que el "Ensamblaje de la Avifauna presente en un bosque de Niebla, Parque Natural Los Tunos, San Antonio del Tequendama, Cundinamarca" 4 hoy; Reserva Parque Natural Los Tunos donde se reportaron 131 especies de aves…
Los bosques de la falla del Tequendama son uno de los pocos relictos de bosque de niebla del costado occidental de la cordillera oriental, la importancia de su conservación radica, en que los bienes y servicios que ofrece este ecosistema son invaluables, ya que suministra agua, medicinas, maderas, fibras y además, son el hábitat principal de especies de flora y fauna…
… Dentro de los servicios de Provisión que se obtienen por su biodiversidad, consideramos debido a su importancia, la regulación hídrica y el suministro de agua limpia y potable…

Así mismo, se relacionan los servicios de provisión, regulación, culturales, servicios de base o de soporte del Distrito de Manejo Integrado en mención.

Al respecto es importante mencionar que la infraestructura solicitada por La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P, dentro del Distrito de Manejo Integrado Cerro Manjuy- Salto del Tequendama, entre ella, las torres 440NN, 441NN, 442NN, 454 y 455 y su infraestructura asociada, no fue autorizada por la ANLA mediante la Licencia 170 de 2021 en razón de lo siguiente:

La decisión de la ANLA respecto a la negación de dicha infraestructura ubicada al interior del DMI Sector Salto del Tequendama y Cero Manjui, no se sustenta únicamente en el cumplimento del trámite administrativo de sustracción de área realizado mediante Acuerdo CAR 07 de 2020 por la Sociedad, si no que, además, corresponden a un análisis realizado por esta Autoridad en el cual se evidenció una confluencia de impactos generados por las solicitudes de aprovechamiento forestal del proyecto y de otros proyectos adyacentes, así como la ubicación de esta zona entre dos AICAS, lo que indica que existen corredores de movilidad para la avifauna, aun cuando se presenten coberturas tanto naturales/seminaturales como antropizadas, haciendo que el emplazamiento del proyecto constituya un factor que potencializa la afectación de la avifauna en zonas donde se localizan especies endémicas y/o con distribución restringida.

Dentro de los criterios analizados por la ANLA, se analizó la presencia de cobertura de Bosque denso que presenta una riqueza importante en cuanto a fauna, flora y recursos naturales, y el encontrarse en un corredor para la especie Leopardus tigrinus y en bosque de niebla. Adicionalmente, de acuerdo con el análisis regional realizado por la Subdirección de Instrumentos, Permisos y Trámites Ambientales de la ANLA, parte de la infraestructura ubicada en dentro del DMI, se localiza en una zona de muy alto impacto acumulativo en la calidad paisajística de acuerdo con el resultado de la modelación del paisaje a nivel regional que se presentó para la zona sur del Distrito Regional de Manejo Integrado Sector Salto El Tequendama y Cerro Manjui, y de la Reserva Forestal Protectora-Productora Cuenta Alta del Río Bogotá, además de tratarse de un área con probabilidad de ocurrencia muy alta para Anas discors y una probabilidad alta de ocurrencia de bosque de niebla. Así mismo se incluyó la espacialización de las Áreas de Importancia para la Conservación de Aves y de las áreas de mayor probabilidad de distribución de los bosques de niebla, con el objetivo de identificar los posibles efectos ambientales a generar por el proyecto sobre este grupo taxonómico.

Tal y como se mencionó en la Resolución 170 de 2021, se concluye entonces que, según los modelos de distribución potencial de especies de aves de alta importancia ecológica y de acuerdo con la sobreposición del trazado del proyecto con la ubicación del AICA "Bosques de la Falla del Tequendama", desde el contexto regional, el trazado planteado entre las Torres 440NN y la Subestación Nueva Esperanza en el cual se encuentra el ST448NN, no es ambientalmente viable, siendo un motivo adicional para la negación de este tramo y siendo una razón por la cual se negó el aprovechamiento forestal en esta área.

Basados en lo anterior, se considera que los puntos expuestos por la Veeduría ciudadana en el anexo presentado dan respuesta a las inquietudes presentadas por el recurrente.

- *Con respecto a los daños en el derecho a la salud, expresados por la Presidenta de la Veeduría de San Antonio de Tequendama en el Recurso de Reposición presentado mediante radicado 2021017822-1-000 del 4 de febrero de 2021, por parte de la Veeduría Ciudadana de San Antonio del Tequendama Hecho 7, se reitera que esta Autoridad Nacional no es la competente frente a temas de salud como los planteados por las comunidades, lo anterior, de acuerdo con las funciones asignadas por el Decreto 3573 de 2011 "Por el*

cual se crea la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales - ANLA", concordante con las disposiciones constitucionales y legales consagradas en el artículo 121 de la Constitución Política de Colombia, y el artículo 5 de la Ley 489 del 29 de diciembre de 1998. La ampliación del argumento se presenta en el numeral 2.4.7. del presente concepto con relación al Hecho No. 7.

- *Respecto al documento anexo a la comunicación con radicado 2021017822-1-000 del 4 de febrero de 2021, de la Veeduría ciudadana de San Antonio del Tequendama, relacionado con la petición del señor Isaías Arévalo Sandoval, Presidente Asociación Municipal de Usuarios Campesinos, se realizan las siguientes consideraciones:*

Para el punto 1, es importante señalar que, producto de la revisión del Estudio de impacto ambiental por parte del Equipo Evaluador de la ANLA se determinó que la caracterización del medio socioeconómico contenida en el Capítulo 5.3, la Sociedad se basó en fuentes de información secundaria de entidades oficiales y para el caso del municipio de San Antonio de Tequendama, inicialmente se tiene en cuenta el Esquema de Ordenamiento Territorial vigente, el Plan de Desarrollo Municipal 2016-2019 y la página web de la alcaldía, y posteriormente se apoyó a información con las bases de datos de la Personería Municipal, el DANE en el Censo ampliado de 2005 y las estadísticas vitales 2017. Dicha información puede ser corroborada en el análisis de los componentes que conforman la caracterización en el documento del Estudio de impacto ambiental.

En cuanto al punto 2, con relación al análisis de riesgos, en el concepto de evaluación No. 07821 del 22 de diciembre de 2020 acogido por la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, se menciona que "Respecto a las ponencias relacionadas con posibles afectaciones debido al riesgo de inestabilidad del terreno por fenómenos de remoción en masa en los municipios de San Antonio del Tequendama y Tena, en el departamento de Cundinamarca, la sociedad en el capítulo de caracterización presenta los factores utilizados para evaluar la estabilidad geotécnica en el área de influencia del proyecto, en el cual incluyen las unidades geomorfológicas que a su vez relaciona valores altos (inestables), generalmente son aquellas que presentan procesos morfodinámicos importantes como fenómenos de remoción en masa, reptación, flujo de detritos y erosión en estado avanzado, afectadas generalmente por fallas. Puntualmente en los municipios señalados, se verificó mediante el sistema AGIL de la ANLA y la cartografía aportada por la sociedad, la zonificación geotécnica y las fallas geológicas que afectan estos municipios, en donde se observó que las unidades geológicas aflorantes en esta zona se encuentran afectadas por fallas y la clasificación geotécnica se determinó de media baja (altas pendientes y poca cobertura vegetal) a media alta (condiciones favorables de estabilidad)"

Respecto al punto 3, con relación a la afirmación: "Tampoco citan ni tiene en cuenta instrumentos de gestión ambiental regional y de obligatoria consulta como es el POMCA del Rio Bogotá …"

Es de mencionar que la información que utilizó la ANLA para su análisis regional y que dio sustento a negación de parte de la infraestructura ubicada sobre la cuenca del rio Bogotá se basó en la cartografía del POMCA del rio Bogotá, así como la selección de especies para el análisis regional se fundamentó en la revisión de las listas de especies reportadas para dichas ventanas de análisis en el documento oficial del POMCA. En cuanto a la información empleada por ANLA para el análisis de impactos acumulativos con enfoque regional en el marco de la evaluación ambiental, es necesario mencionar que tres de los análisis de conectividad incluyeron coberturas de la tierra a escala 1:100.000 proveniente de los POMCA, entre ellos el POMCA del rio Bogotá insumo de carácter oficial disponible en las ventanas de análisis. Los resultados del análisis regional se pueden revisar a detalle en el documento "Concepto Técnico de la Conectividad Funcional, Fragmentación y Otros de las SZHs Bogota y del Rio Lagunillas y Otros Directos al Magdalena", anexo de la Resolución 170 de 2021.

Para el punto 4, relacionado con la información a los actores sociales sobre las metodologías utilizadas para la elaboración de los estudios de impacto ambiental, en el Capítulo 5.3. Caracterización del Medio Socioeconómico, numeral 5.3.1. Participación y socialización con las comunidades, del Estudio de Impacto Ambiental allegado por TCE mediante radicado 2019113219-1-000 del 2 de agosto de 2019, la Sociedad entrega los soportes documentales de los espacios de socialización llevados a cabo con los grupos interesados en el proyecto, los cuales fueron revisados y evaluados por esta Autoridad.

Al respecto, el concepto de evaluación No. 07821 del 22 de diciembre de 2020 acogido por la Resolución 170 del 15 de enero de 2021 determinó que "Es de señalar que la sociedad Transmisora Colombiana de Energía S.A.S E.S.P dentro del documento presentado como EIA, relaciona las acciones de participación y socialización con los grupos de interés, los cuales se desarrollaron en tres momentos de relacionamiento mediante reuniones

informativas, cada una con propósitos específicos e instrumentos articulados a dichos fines, con el objetivo de permitir la comprensión de las temáticas establecidas para el desarrollo del EIA, de la siguiente manera:
- Momento 1: Se presentaron las actividades a desarrollar en el EIA, el alcance del proyecto y sus antecedentes. Este espacio fue realizado con autoridades regionales, autoridades municipales y comunidades.
- Momento 2: Se desarrollo el taller de identificación de impactos y medidas de manejo, línea de tiempo y cartografía social. Este espacio fue realizado con las comunidades.
- Momento 3: Durante este espacio se socializaron los resultados del EIA. Se realizó con autoridades regionales, autoridades municipales y comunidades."

De acuerdo con lo anterior, se determinó que la Sociedad desarrolló los lineamientos de participación establecidos en los términos de referencia TdR-17 brindando la información relacionada con el proyecto, incluyendo la metodología de elaboración de estudios ambientales. De igual manera, dicha información fue verificada por el equipo de la ANLA en reuniones llevadas a cabo con los actores sociales, durante la visita de evaluación en el territorio del 6 al 16 de mayo de 2019.

Finalmente es importante señalar que dentro del proceso de evaluación no es posible incorporar estudios que no son de conocimiento de la Autoridad. Si bien el peticionario menciona que realizó la entrega en medio magnético del documento de la Consultoría SPC032, no se relaciona el número de radicado mediante el cual fue entregada la información.

2.4.11. Petición de la Veeduría Ciudadana de San Antonio del Tequendama

***Hecho 11** El ANLA programa mecanismos de participación ciudadana en medio de la pandemia del COVID-19 adicionando restricciones a la garantía al derecho a la participación.*

2.4.11.1. Hecho 11 Argumentos de la Veeduría Ciudadana de San Antonio del Tequendama

A las ya reiteradas violaciones al derecho a la participación ciudadana reconocidas por el ANLA, TCE; reiteradas por las autoridades locales y habitantes afectados del municipio de San Antonio del Tequendama se suma la programación de audiencias informativas y de audiencias públicas en medio de la pandemia del COVID 19.

A pesar de que los mismos solicitantes de la Audiencia Pública solicitaron su aplazamiento como en el caso del Señor Personero de San Antonio del Tequendama e incluso el desistimiento del Señor alcalde del Municipio de San Antonio argumentando entre otras las siguientes razones:

(…)

El ANLA hizo caso omiso a las mismas y programo y realizo las mencionadas audiencias. Que finalmente si se observa el reporte que realiza en ANLA en la misma Resolución 170, muestran para el caso de San Antonio del Tequendama que la participación ciudadana bajo significativamente en comparación a los mismos mecanismos utilizados para el proyecto UPME 01 de 2013. Aunque el ANLA indica que:

(…)

Ante lo cual es importante anotar en primer lugar, que dicha reunión no se realizó en el caso de San Antonio del Tequendama en el Polideportivo, sino en un sitio privado pues el Polideportivo no se encontraba disponible para realizar dicha actividad.

En relación con "los aspectos principales" resumidas por el Equipo Técnico de evaluación ANLA, 2021; para el caso de San Antonio del Tequendama se consigna lo siguiente:

(…)

De las ponencias e intervenciones presentadas se observa que, del total de 98, 11 correspondieron al municipio de San Antonio del Tequendama (ANLA, 2021, p, 115) ; y presentaron ponencia escrita 4 de un total de 8 registradas por el ANLA (ANLA, 2021, p. 136). Situación que contrasta con la participación en las audiencias informativas y en la audiencia pública realizada para el Proyecto UPME 01 de 2013, en

donde la participación numérica supero ampliamente al número de asistentes de la programada para el Proyecto UPME 07 de 2016.

2.4.11.2. Consideraciones de la ANLA

La información referida por la Veeduría ciudadana hace alusión a las ponencias o temas expuestos por las personas mediante los mecanismos establecidos para ello. Es así como, las 98 ponencias hacen referencia a la cantidad de personas que aportaron con temas a tratar o inquietudes para resolver en el desarrollo de la Audiencia Pública. No refleja la cantidad de participantes o asistentes al espacio de manera presencial, a través de las Tecnologías de la Información y las Comunicaciones (Youtube, Facebook, twitter, Página web de la ANLA y TCE), el enlace por medios radiales o la línea gratuita nacional.

Por otro lado, en consideración a la solicitud realizada por el Alcalde y el Personero municipal de San Antonio de Tequendama y debido a la situación de pandemia en el país, se posibilitaron de manera concertada los mecanismos de participación y canales de comunicación dispuestos para garantizar la participación de la mayor cantidad de personas posible.

Adicionalmente se llevaron a cabo tres (3) reuniones previas a la APA con las comunidades, para el caso de San Antonio el día 30 de octubre de 2020, con el fin de brindar información sobre el alcance y las reglas bajo las cuales se podía participar en la audiencia pública ambiental, brindando un espacio para resolver las inquietudes de la comunidad, las autoridades y demás grupos de interés, relacionadas con el proyecto y el trámite administrativo ambiental, para el fortalecimiento de la participación ciudadana y la divulgación del proyecto.

Teniendo en cuenta lo mencionado anteriormente, se considera que, pese a las circunstancias, se lograron los objetivos de la participación de las comunidades, posibilitando diferentes espacios y mecanismos que permitieran involucrar a los diferentes actores sociales de los municipios, las unidades territoriales y en general, a quienes estuvieran interesados en el desarrollo del proyecto.

2.4.12. Petición de la Veeduría Ciudadana de San Antonio del Tequendama

***Hecho 12** A pesar de peticiones realizadas, ausencia de autoridades garantes de los derechos de los habitantes del territorio del municipio de San Antonio del Tequendama.*

2.4.12.1. Hecho 12 Argumentos de la veeduría Ciudadana de San Antonio del Tequendama

A pesar de las reiteradas solicitudes a TCE de contar con la presencia de autoridades garantes de los derechos de los habitantes del municipio de San Antonio del Tequendama como de la Procuraduría General de la Nación o la Defensoría del Pueblo, no fue posible contar con su presencia en los espacios de reuniones con las comunidades y autoridades locales. Los textos de los estudios presentados por TCE y la Resolución 170 del ANLA así lo evidencian. Incluso no se consideró que estas autoridades pudieran actuar frente a las dificultades evidenciadas de garantía del derecho a la participación.

Esta responsabilidad no podía descansar exclusivamente sobre la figura de la Personería Municipal que cuenta con 1 sola persona para atender los desafíos del cumplimiento de sus funciones ordinarias y de las surgidas por la presencia de dos proyectos simultáneos en licenciamiento en el territorio. Entonces en los escenarios de encuentro se mantuvo la posición dominante de TCE y el ANLA sin presencia de un garante de los derechos de los habitantes del municipio a pesar de la existencia de solicitudes reiteradas al respecto.

En el anterior contexto, esta veeduría solicita NO conceder la licencia al Proyecto UPME 07 de 2021 y revocar la Resolución 170 de 2021 expedida por el ANLA.

En conclusión, después del análisis realizado sobre las consecuencias de la no garantía plena al derecho a la partición a los habitantes del municipio de San Antonio del Tequendama, en el proceso de estudios realizado por la empresa TCE para obtener el licenciamiento por parte del ANLA del proyecto Upme 07 de 2016 al no garantizar el derecho a la participación esta Veeduría ciudadana al igual que las autoridades

locales y los habitantes del municipio, considera que no hay el reconocimiento de este derecho fundamental y por ende de otros derechos como al ambiente sano, a la salud, a la propiedad privada, al agua, al disfrute del paisaje; al igual que no hay soporte técnico riguroso para que TCE afirme que desarrolló los principios constitucionales y normativos del derecho a la participación propios de este tipo de proyectos en las fases de información y socialización.

Como tampoco el ANLA en el texto de la Resolución 170 expresa con contundencia y de manera expresa se pronuncia frente a los reiterados llamamientos a la garantía de este derecho, por el contrario, reconoce falencias y estas no pueden ser "subsanadas" posteriormente al inicio de operación del proyecto con las tareas requeridas a TCE asociadas a capacitaciones, campañas comunicativas, información sobre el proyecto y/o presentación de informe de avances sobre estas tareas al ANLA.

2.4.12.2. Consideraciones de la ANLA

Con el fin de contar con la participación de entidades de control, garantes de los derechos de las comunidades, la ANLA realiza la convocatoria para participar en la Audiencia Pública Ambiental ordenada a través del Auto 09791 del 7 de octubre de 2020, a la Defensoría del Pueblo mediante el oficio con radicado 2020178018-2-000 del 13 de octubre de 2020 y a la Defensoría Delegada para Derechos Colectivos y del Medio Ambiente mediante oficio radicado 2020178079-2-000 del 13 de octubre de 2020.

En el desarrollo de la APA, llevada a cabo los días 18 y 19 de noviembre de 2020, La Defensoría del Pueblo, a través de la delegada de los Derechos Colectivos y del Ambiente, informa que se encuentra presente en el seguimiento de la transmisión del mecanismo de participación y realizando el acompañamiento a la comunidad en general. Por su parte, la Procuradora Judicial, Ambiental y Agraria, doctora Olga Lucía Patín Cure, interviene a través de la Plataforma Zoom, manifestando que se encontrará presente durante todo el espacio, con el fin de vigilar y garantizar el ejercicio del derecho a la participación de las comunidades del área de influencia del proyecto.

De igual manera, se hace presente la Personería municipal de San Antonio de Tequendama como solicitante de la APA, manifestando además que acompañó algunas reuniones realizadas por la Sociedad con la comunidad, en el marco de la elaboración del estudio de impacto ambiental.

Debido a lo anterior, se considera que se ha dado respuesta a la veeduría en cuanto a que la APA se desarrolló bajo la normatividad y presencia de entidades que garantizaran la protección y el ejercicio del derecho a la participación.

(…)

De lo anterior se puede concluir que la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S E.S.P y esta Autoridad Ambiental han cumplido con lo dispuesto tanto en la Constitución Política de Colombia, como en el Decreto 1076 de 2015 y en las tablas de referencia, al corroborar e identificar cada uno de los medios de participación ciudadana que se definen en el trámite y desarrollo del otorgamiento de las Licencias Ambientales, y que para el caso de la licencia Ambiental otorgada mediante la Resolución 170 del 15 de enero de 2015 no fue la excepción.

3. OTRAS CONSIDERACIONES

La Autoridad Nacional Ambiental dio traslado de pruebas presentadas en los recursos de reposición en contra de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, al señor Orlando Niño Acosta, a la Veeduría de San Antonio del Tequendama, al señor Jose Flaminio Vanegas, alcalde del municipio de San Antonio del Tequendama y a Guilherme Di Cavalcanti Mello Neto, representante legal de la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGIA S.A.S ESP - TCE, mediante oficios que se reseñan en el presente acto administrativo.

Respecto del traslado de pruebas, el señor Orlando Niño Acosta dio respuesta a los recursos interpuestos por TEC y la Veeduría de San Antonio del Tequendama, mediante comunicación con radicado 2021060023-1-000 del 5 de abril de 2021

3.1 CONSIDERACIONES SOBRE LA RESPUESTA DADA POR EL SEÑOR ORLANDO NIÑO ACOSTA

"Teniendo en cuenta que el día 29 de marzo de 2021 se remitió a mi correo ninoacostaorlando@yahoo.com copia de la pruebas que remitieran la Empresa solicitante de la Licencia, como la Veeduría de San Antonio del Tequendama, estando en la oportunidad procesal oportuna que refiere la Ley 1437 de 2011, me permito allegar copia de los recursos que el suscrito presentó, y en especial de las pruebas que también se arrimaron en su debida oportunidad, en cuanto que el traslado que se me correo en el mensaje del 29 de marzo, no se hace constar que el suscrito ORLANDO NIÑO ACOSTA, como tercero interviniente también presento PRUEBAS las que deben ser puestas en traslado de los intervinientes.

Cabe precisar que el suscrito presento EL RECURSO DE REPOSICIÓN el día 11 de febrero de 2021 y se adiciono el 12 de febrero de 2021, mediante remisión que se hizo al correo de la entidad.

El ANLA me dio respuesta del recibido de los dos escritos informando como constancia que se tramitaban con los RADICADOS: 20201023358-1-000, 2021024508-1-000 Y 2021024510-1-000.

Por lo anteriormente expuesto, y como quiera que se me informo que dentro de los cinco días siguientes al traslado de las pruebas podía hacer alguna manifestación, solicito respetuosamente se ordene correr traslado de a las pruebas que el suscrito allego en su debida oportunidad.

Debo precisar que al suscrito no se le notificó la Resolución 00170 del 15 de enero de 2021, menos aún se remitió la citación de que trata el artículo 69 de la ley 1437 de 2011, razón por la cual manifesté al momento de interponer el RECURSO que me daba por notificado por Conducta Concluyente.

Es así que la Ley 1437 de 2011 nos dice:

(…)

La notificación personal para dar cumplimento a todas las diligencias previstas en el inciso anterior también podrá efectuarse mediante una cualquiera de las siguientes modalidades:

2. Por medio electrónico. Procederá siembre y cuando el interesado acepte ser notificado de esta manera. (…)

Es por esto que considero que, al no haberse efectuado la notificación al suscrito en su debida oportunidad, se genera una NULIDAD POR INDEBIDA NOTIFICACION que afecta el DEBIDO PROCESO ADMINSITRATIVO de que trata el artículo 29 de la Constitución política, máxime que el expediente administrativo de la licencia obra mis datos de notificación, incluido el correo electrónico.

Por lo anterior ruego se INVALIDE LA NOTIFICACIÓN o DECRETE LA NULIDAD y se tenga por notificado al suscrito, e igualmente se tenga por presentado el Recurso de Reposición, y se ordene correr traslado de los documentos que aporte en los archivos el día 11 de febrero del año 2021 a todos los intervinientes, al corresponder a las pruebas que se arrimaron y se enunciaron en el INCISO antes del ACAPITE CONCLUSIONES.

(…)"

3.1.1. Consideraciones de la ANLA

Respecto de las consideraciones expuestas por el señor ORLANDO NIÑO, es procedente manifestar lo siguiente:

En cuanto a la notificación de la Resolución No 170 del 15 de enero de 2021, se evidencia en el sistema SILA de la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales que la notificación de la resolución al señor ORLANDO NIÑO se surtió el día 29 de enero de 2021, mediante correo electrónico, la cual se efectúo de conformidad con la ley, a la luz de lo preceptuado en el artículo 67 de la Ley 1437 de

2011, por cuanto mediante comunicación con radicación 2020177041-1-000 de 9 de octubre de 2020, el mencionado ciudadano manifestó que recibiría notificaciones entre otros, en el correo ninoacostaorlando@yahoo.com.

En concordancia con lo dispuesto en el artículo trigésimo quinto de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, se radicaron los siguientes recursos de reposición:

1. Radicado ANLA 2021017822-1-000 del 4 de febrero de 2021, la Veeduría Ciudadana de San Antonio del Tequendama interpuso Recurso de Reposición contra la Resolución 00170 de 15 de enero de 2021.
2. Radicado 2021023527-1-000 del 11 de febrero de 2021, la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P. interpuso Recurso de Reposición contra la Resolución 00170 de 15 de enero de 2021.
3. Radicado 2021023358-1-000 del 11 de febrero de 2021, 2021024508-1-000 y 2021024510-1-000 del 12 de febrero de 2021, el señor Orlando Niño Acosta interpuso Recurso de Reposición contra la Resolución 00170 de 15 de enero de 2021.
4. Radicado 2021023420-1-000 del 11 de febrero de 2021, José Flaminio Vanegas, alcalde del municipio de San Antonio del Tequendama, interpuso Recurso de Reposición contra la Resolución 00170 de 15 de enero de 2021.

Mediante los siguientes Oficios se dio traslado de las pruebas presentadas por los recurrentes:

1. Radicado 2021053046-2-000 del 24 de marzo de 2021, la ANLA traslado al señor Guilherme Di Cavalcanti Mello Neto representante legal de la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P. las pruebas allegadas por la Veeduría Ciudadana de San Antonio de Tequendama y el señor Orlando Niño Acosta.
2. Radicado 2021053047-2-000 del 24 de marzo de 2021, la ANLA informó al señor José Flaminio Vanegas, alcalde del Municipio de San Antonio del Tequendama, las pruebas allegadas por la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P., la Veeduría Ciudadana de San Antonio del Tequendama, y el señor Orlando Niño Acosta.
3. Radicado 2021053048-2-000 del 24 de marzo de 2021, la ANLA informó a la señora Patricia Lamo, de la Veeduria ciudadana del Municipio de San Antonio del Tequendama, las pruebas allegadas por la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P., y por el señor Orlando Niño Acosta.
4. Radicado 2021055746-2-000 del 29 de marzo de 2021, la ANLA informó al señor Orlando Niño Acosta, las pruebas allegadas por TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P., la Veeduría Ciudadana de San Antonio del Tequendama.

Posteriormente mediante Auto de Pruebas 2413 del 23 de abril de 2021, esta Autoridad Nacional ordenó la práctica de pruebas correspondiente a:

ARTÍCULO PRIMERO. Decretar la siguiente prueba de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo:

1. Oficiar al Ministerio de Medio Ambiente y Desarrollo Sostenible, con el fin de obtener el shape de las áreas sustraídas de manera definitiva y temporal en la Resolución 220 del 12 de marzo de 2020, así como el anexo 3, completo, de tal manera que se pueda identificar concretamente las áreas sustraídas a través de la precitada Resolución.

Así mismo mediante el artículo tercero del mismo Auto ordeno dar traslado:

ARTÍCULO TERCERO. Trasladar a la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P., al señor Orlando Niño Acosta, al Municipio de San Antonio de Tequendama y a la

Veeduría del Municipio de San Antonio del Tequendama, por un término de cinco (5) días, la prueba decretada en el artículo primero del presente acto administrativo, una vez se allegue y/o practique, según el caso.

PARÁGRAFO: Una vez allegada o practicada, la prueba decretada mediante el presente acto administrativo, librar las comunicaciones correspondientes.

En cumplimiento de lo anterior mediante los siguientes Oficios se dio traslado de la prueba decretada mediante el Auto 2413 del 23 de abril de 2021, vale decir la comunicación con radicado 2021098436-1-000 del 19 de mayo de 2021 emanada del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible -MADS.:

5. Radicado 2021136662 del 6 de julio de 2021, la ANLA informó al señor Guilherme Di Cavalcanti Mello Neto representante legal de la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P.
6. Radicado 2021136595 del 6 de julio de 2021, la ANLA informó al señor Orlando Niño Acosta.
7. Radicado 2021136587 del 6 de julio de 2021, la ANLA informó al señor José Flaminio Vanegas, alcalde del Municipio de San Antonio del Tequendama.
8. Radicado 2021136605 del 6 de julio de 2021, la ANLA informó a la señora Patricia Lamo, veedora ciudadana del Municipio de San Antonio del Tequendama.

Que pasados 5 días a la remisión por parte de esta Autoridad Nacional, a los intervinientes antes mencionados, no se recibió objeción ni respuesta a la prueba allegada al trámite, atendiendo de esta manera, lo dispuesto en el la Ley 1437 de 2011.

Como se evidencia en los radicados relacionados anteriormente mediante el radicado 2021053046-2-000 del 24 de marzo de 2021, la ANLA dio traslado a la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S. E.S.P. de las pruebas allegadas por la Veeduría Ciudadana de San Antonio de Tequendama y el señor Orlando Niño Acosta, en el marco del trámite de los recursos de reposición que se presentaron en contra de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021.

Ante lo expuesto anteriormente se evidencia que no se ha generado una NULIDAD POR INDEBIDA NOTIFICACION ni se ha afectado el debido proceso administrativo.

De lo anterior vale la pena traer a colación lo dispuesto en el artículo 88 de la Ley 1437 de 2011, el cual señala que los actos administrativos se presumen legales mientras no hayan sido anulados por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo. Ahora bien, el artículo 137 de la ley 1437 de 2011 señala:

> ***ARTÍCULO 137. NULIDAD.*** *Toda persona podrá solicitar por sí, o por medio de representante, que se declare la nulidad de los actos administrativos de carácter general.*
>
> *Procederá cuando hayan sido expedidos con infracción de las normas en que deberían fundarse, o sin competencia, o en forma irregular, o con desconocimiento del derecho de audiencia y defensa, o mediante falsa motivación, o con desviación de las atribuciones propias de quien los profirió.*
> *También puede pedirse que se declare la nulidad de las circulares de servicio y de los actos de certificación y registro.*
> *Excepcionalmente podrá pedirse la nulidad de actos administrativos de contenido particular en los siguientes casos:*
> *1. Cuando con la demanda no se persiga o de la sentencia de nulidad que se produjere no se genere el restablecimiento automático de un derecho subjetivo a favor del demandante o de un tercero.*
> *2. Cuando se trate de recuperar bienes de uso público.*

3. Cuando los efectos nocivos del acto administrativo afecten en materia grave el orden público, político, económico, social o ecológico.
4. Cuando la ley lo consagre expresamente.

***PARÁGRAFO.** Si de la demanda se desprendiere que se persigue el restablecimiento automático de un derecho, se tramitará conforme a las reglas del artículo siguiente.*

Lo anterior evidencia que la norma respecto de la nulidad de los actos administrativos es taxativa, es decir que limita las causales de su declaración a las que se encuentran consignadas en la norma, de otra parte, en cuanto a la no notificación del acto administrativo mediante el cual se otorga la Licencia Ambiental mediante Resolución 170 del 15 de enero de 2015, es preciso reiterar que esta se surtió mediante notificación por aviso en correo electrónico al señor ORLANDO NIÑO, el día 29 de enero de 2021.

3.2. CONSIDERACIONES SOBRE LA RESPUESTA DADA POR LA SOCIEDAD TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGIA S.A.S ESP – TCE

La sociedad solicita en comunicación con radicado 2021060400-1-000 del 5 de abril de 2021: "(…) se confirme en todas sus partes la Resolución 170 de 2021 (…)"

3.2.1 En relación a las pruebas presentadas por Orlando Niño Acosta

"La pretensión principal del señor Orlando Niño, según sus escritos, corresponde a la exclusión de la Torre 418 del Proyecto, alegando que la ubicación de la misma en su propiedad, le genera supuestas afectaciones a la salud.

Para este fin, las pruebas presentadas: los Oficios TCE-CEWN-20-0092-E y TCE-CEWN-20-00842-E de fechas 2 y 15 de diciembre de 2020 hacen referencia a comunicaciones expedidas por TCE dirigidas al señor Orlando Niño, como respuesta a derechos de petición interpuestos por éste.

Con relación a la comunicación TCE-CEWN-20-0092-E, en la misma se desvirtúa que exista una inadecuada ubicación de la torre del Proyecto en el predio del señor Orlando Niño respecto a la localización de su casa habitacional.

En cuanto a las condiciones de salud particulares del señor Orlando Niño, TCE puso de presente que el desarrollo del Proyecto se ejecuta bajo los lineamientos establecidos en el Reglamento Técnico de Instalaciones Eléctricas - RETIE-, el cual recoge, lineamientos de la Organización Mundial de la Salud, OMS, en especial en lo referente a las distancias de seguridad de las líneas de transmisión.

Posteriormente, TCE procedió a demostrar a través de comparaciones de valores máximos de exposición de una persona con marcapasos a un campo eléctrico y magnético frente las distancias establecidas en el predio, encontrando que no se presenta de manera objetiva y técnica afectación al marcapasos que posee el señor Orlando Niño.

Ahora bien, en cuanto a la comunicación TCE-CEWN-20-0084-E, en esta se realizan precisiones frente a las distancias de seguridad verticales del Proyecto y el análisis particular para el predio del señor Orlando Niño.

Dicha comunicación pone de presente el cumplimiento por parte de TCE de las distancias de seguridad (horizontales y verticales) establecidas por el RETIE en el predio del señor Orlando Niño e incluso la posibilidad que en la franja de la servidumbre puedan desarrollarse las especies frutales y de café que existen actualmente debido a que la altura del conductor (que en el predio es de 30m) así lo permite, también se aclara que es totalmente viable realizar las actividades de riego permanentes. Así mismo, se informa al señor Orlando Niño que no se permite el crecimiento de árboles o arbustos que puedan interferir en las distancias de seguridad previamente informadas.

Así pues, de las comunicaciones aportadas por el señor Orlando Niño se puede evidenciar que (i) corresponden a condiciones técnicas del Proyecto frente al predio de su propiedad y (ii) de manera técnica se desvirtúan por parte de TCE las supuestas afectaciones referenciadas por parte del señor Orlando Niño.

De lo anterior se puede evidenciar que tanto el recurso de reposición presentado, como su adición y las pruebas remitidas, no demuestran su correlación frente a la decisión de la ANLA por medio de la Resolución 170 de 2021, y mucho menos frente al objeto mismo del recurso de reposición pretendido por el señor Orlando Niño.

Así las cosas, las pruebas remitidas desvirtúan de manera técnica las supuestas afectaciones a la salud alegadas por el señor Orlando Niño, en virtud de las cuales se fundamenta la solicitud de modificación de la Resolución 170 de 2021 con el fin de excluir del Proyecto la Torre 418.

En cualquier caso, se debe poner de presente que, como parte de la evaluación de impacto ambiental realizado por la ANLA, que condujo al otorgamiento de la licencia ambiental del Proyecto, se evidenció que TCE presentó no solo la identificación y evaluación del impacto ambiental asociado a "generación de radio interferencia e inducciones eléctricas" sino que también las medidas de manejo en el programa "TCE-OM-Cam: Manejo de campos electromagnéticos, radio interferencias y ruido", en los cuales se establecen las medidas de manejo a implementar en la construcción del Proyecto.

Así las cosas, es necesario destacar que la ubicación de las torres no es producto del azar o de un capricho de TCE, al contrario, la ubicación de las torres va precedida de estudios técnicos suficientes que permiten soportar con solvencia dicha ubicación. Adicionalmente, dichos estudios técnicos son correlacionados con el estudio de impacto ambiental que soporta la licencia ambiental, donde se describen de manera de detallada los impactos que sobre los recursos naturales y el ambiente tiene el Proyecto, a efectos de determinar con total claridad las medidas de compensación, corrección y mitigación correspondientes.

De allí que no le asiste razón al recurrente en su planteamiento, dado que técnica y ambientalmente se puede sustentar, tal como lo hizo la ANLA en su evaluación de impacto ambiental, el concepto técnico que soporta la licencia ambiental otorgada y el estudio de impacto ambiental presentado por TCE que, la ubicación de la torre objeto de reproche puede coexistir con los usos y costumbres que se desarrollan en el predio del señor Orlando Niño. Adicionalmente tampoco representa un riesgo para su salud y/o de las personas que habiten o trabajen en el inmueble.

De la misma manera, es importante tener en cuenta que la licencia ambiental no se agota con su otorgamiento, pues el instrumento de control y manejo ambiental implica que se ejecuten funciones de seguimiento y control por parte de la ANLA, dentro de las que se incluyen las medidas de anejo previstas en la licencia ambiental respecto a la ubicación de las torres, despejando de esta manera cualquier de los riesgos que el señor Orlando Niño argumentó en su recurso, dado que, no solamente son las medidas de manejo, que como se señaló son suficientes, sino que además van hacer supervisadas y auscultadas por la ANLA."

3.2.1.1 Consideraciones ANLA

Que frente a los argumentos expuestos por el señor Orlando Niño en el escrito de recurso, se realizan las siguientes consideraciones jurídicas:

Respecto al recurso de reposición interpuesto por el señor Orlando Niño en el que aducía una posible afectación de su salud debido a sus antecedentes clínicos por la instalación de la torre 418 en un predio de su copropiedad, la ausencia de medidas con relación a los campos electromagnéticos por la cercanía a la estructura mencionada, al ancho, uso y actividades permitidas o no dentro de la franja de servidumbre, las medidas de seguridad para aquellas personas que presenten problemas clínicos y frente a las viviendas cercanas a la línea de transmisión y la aplicación de la Guía Ambiental para proyectos de distribución eléctrica adoptada mediante Resolución 1023 de 2005 del MAVDT, se observó que las respuestas dadas por TCE son coherentes con la respuesta dada por el equipo

evaluador de la ANLA en el numeral 2.2 del Concepto Técnico 4450 del 29 de julio de 2021, y por lo tanto, se ratifica en su totalidad la Resolución 170 del 15 de enero de 2021.

3.2 En relación a las pruebas allegadas por la Veeduría Ciudadana de San Antonio del Tequendama

"La pretensión principal de la presidente y la secretaria de la Veeduría Ciudadana de San Antonio del Tequendama es revocar en su totalidad la Resolución 170 de 2021, al considerar que existió una vulneración a la participación ciudadana, al medio ambiente sano, la salud, la propiedad privada, al agua y al disfrute del paisaje.

Ahora bien, en relación con las pruebas presentadas que son objeto de nuestro pronunciamiento se debe hacer referencia al hecho No. 10 numerales 1 y 3.

Se debe mencionar que dentro del escrito de reposición el hecho 10, titulado: "se mantiene vigentes las preocupaciones de los ciudadanos", se anexan unas comunicaciones para tener en cuenta en relación con la supuesta violación al derecho a la participación.

En primer lugar, y en cuanto al numeral 1, se hace referencia a un escrito por parte de Edgar Medina Sierra, Licenciado en Biología de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas, y Yenny Consuelo Jaime Cáceres, Licenciada en Biología de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas.

De entrada, se debe poner de presente que de manera textual dicho documento hace referencia al "Proyecto UPME 01 2013. Empresa de Energía de Bogotá / Grupo de Energía de Bogotá.", proyecto completamente diferente al licenciado por la ANLA a través de la Resolución 170 de 2021. De allí que todo lo expuesto en dicho documento no debe ser objeto de valoración por parte de la ANLA dado que, si bien se trata de proyectos similares, las condiciones bióticas, abióticas y sociales en las cuales se desarrolla cada proyecto son completamente diferentes.

En tal sentido, además de que se trata de un documento que presenta sus argumentos frente a supuesta afectación "irreversibles a los recursos ambientales y en defensa de la biodiversidad de Colombia", y no frente a supuestas vulneraciones al derecho a la participación como fue enunciado por la Veeduría Ciudadana de San Antonio del Tequendama en el Hecho 10, las apreciaciones realizadas no son aplicables en ningún sentido frente a la situación particular del Proyecto UPME 07-2016 licenciado por medio de la Resolución 170 de 2021.

En cualquier caso, se debe poner de presente que TCE indicó a la Autoridad Ambiental que el AICA Bosques de la Falla del Tequendama, de acuerdo con el ordenamiento jurídico ambiental vigente, no corresponde a un área protegida, así como tampoco se enmarca en ninguna categoría de protección ambiental o respecto de la cual se desprenda una restricción absoluta para la ejecución de actividades en esta área.

En suma, el documento remitido por la Veeduría correspondiente al Hecho No. 10, numeral 1, no cumple con su finalidad de demostrar la vulneración al derecho a la participación y se refiere de manera expresa a un proyecto completamente diferente e independiente al licenciado por la Resolución 170 de 2021, y frente al cual la Veeduría pretende la revocación de su licencia ambiental. Por lo tanto, el documento que hace referencia exclusiva al proyecto UPME 01 2013 carece de toda utilidad, pertinencia y conducencia para los efectos buscados por la Veeduría Ciudadana de San Antonio del Tequendama en su recurso.

En segundo lugar, y en cuanto al numeral 3, se hace referencia a un documento del presidente de la Asociación Municipal de Usuarios Campesinos de San Antonio del Tequendama, el señor Isaías Arévalo.

Dicho documento presenta las razones por las cuales considera "que la autoridad nacional de licencias ambientales ANLA, no debe conceder licencia ambiental a los proyectos UPME 2013 y UPME 2016 por amenazar riesgo para la comunidad del municipio de San Antonio del Tequendama".

Ahora bien, desde el título del precitado documento es evidente que hace referencia a una etapa previa al otorgamiento de la licencia ambiental. Así las cosas, es imposible concluir que el documento presentado haga referencia al Proyecto UPME 07-2016, puesto que este ya fue licenciado por la Resolución 170 de

2021. Es decir, el documento presentado debe ser despachado sin valoración alguna, dado que no esgrime los motivos de inconformidad respecto al acto administrativo que otorgó el licenciamiento ambiental, que es la razón, prevista en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo respecto de la cual se interponen los recursos de reposición en sede administrativa

Por ende, los eventos enunciados en dicho documento del señor Isaías Arévalo tampoco hacen referencia al Proyecto licenciado por la Resolución 170 de 2021, y a todas luces carece de utilidad, pertinencia y conducencia para los efectos de demostrar la vulneración a la participación ciudadana.

De manera evidente se concluye que, dicho documento al tratarse de un pronunciamiento de un proyecto diferente al que se encuentra bajo análisis no responde al contenido de la Resolución 170 de 2021 y/o el concepto técnico que lo soporta y a las condiciones actuales del Proyecto, debe ser excluido de cualquier valoración que haga la ANLA sobre el recurso interpuesto.

En cualquier caso, se debe poner de presente que TCE dio cumplimiento a lo establecido en los términos de referencia TdR-17 para la elaboración del Estudio de Impacto Ambiental de proyectos de Sistemas de Transmisión de Energía Eléctrica, adoptados por la Resolución MADS No. 0075 del 18 de enero de 2018, presentado ante la ANLA para el proceso de Licenciamiento Ambiental. En consecuencia, la emisión de la Resolución 170 de 2021 da cuenta de este proceso, ya que en la misma se conceptúa que TCE dio cumplimiento a los citados términos de referencia.

Finalmente, respecto de la participación ambiental, tal como consta en el expediente, es dable mencionar que dicho derecho se garantizó de forma amplia y suficiente en los diferentes escenarios y etapas del proceso de licenciamiento ambiental. TCE frente a cada solicitud, requerimiento o petición que se presentaba e incluso en el desarrollo de la misma Audiencia Pública Ambiental, brindó la información suficiente de manera comprensible y con los debidos soportes, por lo que, no es de recibo que el recurrente plantee una vulneración a la participación ambiental que resulta inexistente.

3.2.2.1 Consideraciones ANLA

Que frente a los argumentos expuestos por la Veeduría Ciudadana de San Antonio del Tequendama en el escrito de recurso, se realizan las siguientes consideraciones jurídicas:

Respecto a la respuesta dada por la Sociedad TCE en donde argumenta que: "De entrada, se debe poner de presente que de manera textual dicho documento hace referencia al "Proyecto UPME 01 2013. Empresa de Energía de Bogotá / Grupo de Energía de Bogotá.", proyecto completamente diferente al licenciado por la ANLA a través de la Resolución 170 de 2021. De allí que todo lo expuesto en dicho documento no debe ser objeto de valoración por parte de la ANLA dado que, si bien se trata de proyectos similares, las condiciones bióticas, abióticas y sociales en las cuales se desarrolla cada proyecto son completamente diferentes", esta Autoridad no está de acuerdo con esta respuesta, ya que en el título del documento, se relaciona también el proyecto UPME 2016 y la consultora GEOMA la cual sí realizó socializaciones del Proyecto "Segundo refuerzo de red en el área oriental: Línea de transmisión La Virginia – Nueva Esperanza 500 kV UPME 07 2016", en el Municipio de San Antonio de Tequendama. De tal manera que se harán las consideraciones respecto de la solicitud presentada por el Señor Isaías Arévalo Promotor ambiental del San Antonio de Tequendama, así:

1. No tienen en cuenta ni citan instrumentos de planeación Municipal como son el EOT, Pan de desarrollo Municipal, ni estudios de riesgos locales:
2. El único estudio de riesgo mencionado hace relación a un estudio antiguo del IDEAM que ya está desactualizado ya que los factores de riesgo han cambiado:
3. Tampoco citan ni tienen en cuenta instrumentos de gestión ambiental regional y de obligatoria consulta como es el POMCA sobre el río Bogotá, el cual fue ordenado actualizar según las órdenes que cobija la sentencia 748 sobre el río Bogotá

4. A las comunidades y veedurías ambientales del Municipio nunca han presentado las metodologías con las cuales adelantaron los estudios en la zona con las cuales pretenden obtener la Licencia Ambiental para la ejecución del proyecto.

Con respecto a los instrumentos de planeación Municipal y regional, esta Autoridad Nacional dio respuesta en el numeral 2.3.6.2 del Concepto Técnico 4450 del 29 de julio de 2021, en el cual se indica que el proyecto "Segundo refuerzo de Red del Área Oriental: Línea de transmisión Nueva Esperanza – La Virginia 500 Kv UPME 07 de 2016", se encuentra enmarcado dentro de los proyectos de interés nacional o bien utilidad pública para el sector energético, el cual fue incluido en el "Plan de Expansión de Referencia Generación Transmisión 2013-2027", adoptado por el Ministerio de Minas y Energía mediante Resolución 91159 del 26 de diciembre de 2013. Por lo anterior, dicho proyecto encuadra dentro de lo establecido en los artículos 5 de la Ley 142 de 1994 - Congreso de la República de Colombia ("Artículo 5. La generación, interconexión, transmisión, distribución y comercialización de electricidad están destinadas a satisfacer necesidades colectivas primordiales en forma permanente; por esta razón, son consideradas servicios públicos de carácter esencial, obligatorio y solidario, y de utilidad pública") y 56 de la Ley 142 de 1992- Congreso de la República de Colombia ("Artículo 56. Declaratoria de utilidad pública e interés social para la prestación de servicios públicos. Declárase de utilidad pública e interés social la ejecución de obras para prestar los servicios públicos y la adquisición de espacios suficientes para garantizar la protección de las instalaciones respectivas. Con ambos propósitos podrán expropiarse bienes inmuebles") y, por lo tanto, se hace la siguiente precisión normativa: - **Decreto 2201 del año 2003, "Por el cual se reglamenta el artículo 10 de la Ley 388 de 1997"**

(…)

De acuerdo con todo lo anterior, los POT, PBOT y EOT son instrumentos generales de los municipios para el ordenamiento del territorio desde una perspectiva actual del momento en que este instrumento es formulado, es decir, no contempla en su momento aquellos proyectos de interés nacional o de utilidad pública que el país llegase a necesitar en un futuro y los cuales se enmarcan dentro de la normatividad vigente asociada a los proyectos de utilidad pública como se ha mencionado a lo largo de esta consideración.

Respecto de los estudios de riesgo, en la Licencia Ambiental, otorgada mediante la resolución 170 de 2021, se relacionó lo siguiente:

Respecto al riesgo de inestabilidad del terreno, la sociedad en el capítulo 5.1.10 del Estudio de Impacto Ambiental – EIA, presenta la caracterización geotécnica, la cual consiste en identificar los factores más relevantes que afectan la estabilidad de la zona y asigna una clasificación de acuerdo a la evaluación de cada uno de estos factores, a partir de información secundaria, primaria en campo y de análisis de muestras de suelos en laboratorio para cada sitio de torre.

Posteriormente, a partir de la caracterización del área de estudio, la sociedad identifica y evalúa en el capítulo 8. Evaluación ambiental, el impacto "Alteración de la estabilidad geotécnica", que hace referencia a las modificaciones en las condiciones de estabilidad o firmeza del terreno, las cuales se dan de manera natural o por influencia antrópica debido al efecto de la remoción de la cobertura vegetal, lo que intensifica los procesos de erosión superficial.

Al respecto, es de señalar que la sociedad presenta en el subcapítulo 10.1.1. Plan de Manejo Ambiental las medidas de prevención, mitigación, corrección y compensación para el impacto identificado y descrito anteriormente, donde presenta la siguiente ficha de Manejo que da alcance a las acciones establecidas para la seguridad de la población e infraestructura aledaña al proyecto:

TCE-S-Geo. Ficha de Manejo de la Estabilidad Geotécnica: Las acciones de manejo durante la etapa de construcción van encaminadas a inventariar, mediante inspecciones, y a partir de los estudios de suelos respectivos, las áreas que presentan inestabilidad y que puedan afectar la infraestructura asociada al proyecto, esta actividad se desarrollará en las áreas de intervención del proyecto. En el inventario de zonas inestables se caracterizará el área, volumen, pendiente y material afectado y se determinará el tipo de movimiento y recomendaciones de obras geotécnicas a implementar.

Posterior, a la identificación e inventario de zonas inestables y la elaboración de los diseños, se deberá realizar una nueva inspección, antes del inicio de la construcción, con el fin de verificar y validar las obras a implementar. Dentro de las obras geotécnicas típicas se destacan las siguientes: zanjas de coronación, trinchos, mallas de alambre, pernos, filtros y canales.

Asimismo, se adelantarán acciones para el restablecimiento de la cobertura vegetal se realizará con el fin de prevenir, además de la activación de procesos erosivos, la presencia de problemas geotécnicos en las zonas de intervención y emplazamiento de la infraestructura del proyecto. Es de aclarar que una vez finalicen las actividades de excavación, cimentación y armado de estructuras, se realizará la reconformación del terreno utilizando el material de excavación en el relleno de las cimentaciones.

Para la etapa de operación del proyecto se prevé la inspección el estado de las obras geotécnicas, el diseño e implementación de nuevas obras geotécnicas en los posibles nuevos focos de inestabilidad geotécnica identificados en los sitios de torre, servidumbre y módulos de conexión y el restablecimiento de la cobertura vegetal.

Respecto a las ponencias relacionadas con posibles afectaciones debido al riesgo de inestabilidad del terreno por fenómenos de remoción en masa en los municipios de San Antonio del Tequendama y Tena, en el departamento de Cundinamarca, la sociedad en el capítulo de caracterización presenta los factores utilizados para evaluar la estabilidad geotécnica en el área de influencia del proyecto, en el cual incluyen las unidades geomorfológicas que a su vez relaciona valores altos (inestables), generalmente son aquellas que presentan procesos morfodinámicos importantes como fenómenos de remoción en masa, reptación, flujo de detritos y erosión en estado avanzado, afectadas generalmente por fallas. Puntualmente en los municipios señalados, se verificó mediante el sistema AGIL de la ANLA y la cartografía aportada por la sociedad, la zonificación geotécnica y las fallas geológicas que afectan estos municipios, en donde se observó que las unidades geológicas aflorantes en esta zona se encuentran afectadas por fallas y la clasificación geotécnica se determinó de media baja (altas pendientes y poca cobertura vegetal) a media alta (condiciones favorables de estabilidad).

(Ver Figura 3. Zonificación geotécnica y fallas geológicas en los municipios de San Antonio del Tequendama y Tena, en el departamento de Cundinamarca emite Concepto Técnico 7821 del 22 de diciembre de 2020).

De acuerdo a la figura anterior se observa que predominan en esta área las zonas de baja a media estabilidad geotécnica que corresponden a zonas con mayor susceptibilidad a movimientos en masa. No obstante, es de señalar que las zonas de baja a media estabilidad geotécnica no constituyen impedimentos para el desarrollo del proyecto, toda vez que se contemplan las medidas de manejo ambiental establecidas en el programa de manejo TCE-S-Geo Manejo de la estabilidad geotécnica en sitios de torre y sitios de uso temporal del Plan de Manejo establecido para el proyecto.

La sociedad en relación a escenarios de amenazas por movimientos en masa; en el capítulo 10.1.3 Plan de Gestión de Riesgo del estudio de impacto ambiental para los municipios a intervenir realiza una identificación de escenarios por movimientos en masa para los 4 departamentos del área de influencia; en relación con los municipios en el departamento de Cundinamarca se encuentran de la siguiente manera:

1. Amenaza baja por movimientos en masa: municipios de Beltrán, Pulí, parte de Quipile y Soacha
2. Amenaza alta por movimientos en masa: municipio de Quipile, Cachipay, La Mesa, Tena, San Antonio de Tequendama y Soacha.

Esta Autoridad Nacional, adicionalmente, realizó un cruce de la información presentada por la Sociedad torre a torre identificando el tipo de amenaza que presenta; así como la verificación documental de la información, donde se evidencia que si se reconoce las amenazas por movimientos en masa en el municipio de San Antonio de Tequendama como riesgo alto, como se evidencia en la siguiente imagen:

(…)

En este sentido, la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales solicita complementar el plan de contingencias, en relación con la caracterización y análisis de las amenazas dentro se solicita complementar el escenario de amenazas por movimientos en masa; así como volver a presentar la información cartográfica relacionada. Así mismo, la Autoridad solicitó complementar las medidas de reducción correspondientes a los escenarios para todas las fases del proyecto.

Respecto de las metodologías con las cuales adelantaron los estudios en la zona, esta respuesta se presentó por parte de la ANLA en la Resolución 170 de 2021, página 159.

3.2.3 Pronunciamiento frente a los argumentos presentados por la Alcaldía Municipal de San Antonio del Tequendama

"Los argumentos esgrimidos por el recurrente carecen de sustento fáctico y jurídico, porque realiza afirmaciones sin precisar el concepto de la violación y sin hacer referencia a las pruebas que soportan sus reproches.

2.1 Sobre los impactos del Proyecto

Carecen de sustento probatorio las afirmaciones realizadas por el recurrente sobre la falta de valoración de los impactos del Proyecto, toda vez que, TCE de manera diligente y rigurosa identificó, documentó, analizó y evaluó todos impactos causados por el Proyecto, como se puede verificar en el capítulo 8 del Estudio de Impacto Ambiental. Así pues, está acreditado que frente a cada uno de ellos la formulación de medidas de manejo ambiental idóneas, incluidas en el capítulo 10 del Estudio de Impacto Ambiental.

Así las cosas, los impactos ambientales que tendrán lugar con el desarrollo del Proyecto y las medidas asociadas de mitigación, corrección y compensación fueron aprobadas por la ANLA en la licencia ambiental, concluyendo que el Proyecto es ambientalmente viable y cumple con los requisitos exigidos por el ordenamiento jurídico ambiental y en particular por los Términos de Referencia TdR-17 y los requerimientos solicitados en la reunión de información adicional celebrada para el Proyecto.

En ese sentido, carece de todo rigor técnico la interposición del recurso de reposición, porque no se comprenden las razones por las cuales se hacen ese tipo de afirmaciones y se desconoce el sustento probatorio de estas. No basta realizar afirmaciones indeterminadas y conceptuales para solicitar la revocación de un acto administrativo, por lo que, se solicita a la ANLA al momento de decidir el recurso de reposición interpuesto por el señor Alcalde de San Antonio del Tequendama contra la Resolución 170 de 2021 que el mismo sea despachado desfavorablemente y se confirme la resolución mencionada respecto de los argumentos planteados por el recurrente.

2.2 Sobre la afectación de la Casa Museo de la Cascada del Salto de Tequendama y el polígono establecido por la Resolución 1896 de 2019

Al igual que en el acápite anterior, no se indican las razones especificas por las cuales presuntamente se desconoce el ordenamiento jurídico, ni tampoco se aporta el material probatorio que soporte la supuesta afectación de la Casa Museo de la cascada del Salto de Tequendama con ocasión al Proyecto licenciado. Por el contrario, es de conocimiento de la ANLA que el trazado del Proyecto no afecta el polígono de la Cascada del Salto de Tequendama como Patrimonio Natural de Colombia, creado por la Resolución 1869 de 2019 del MADS.

Para sustentar lo expuesto en el párrafo anterior, basta acudir la figura 1 del presente documento, que evidencia de manera clara la localización de la línea de trasmisión con relación al polígono del área natural del Salto de Tequendama. De lo anterior, se puede concluir sin duda alguna, que TCE no afecta ninguno de los atributos de esta zona.

En la figura se observa que el polígono blanco corresponde al definido mediante la Resolución MADS 1869 de 2019, en polígono azul el DMI Salto del Tequendama y Cerro Manjui y en polígono verde la RFPP Cuenca del Río Bogotá. Por último, en la línea roja se observa el trazado y las torres de TCE.

Figura 1: Localización de la Línea de Transmisión con relación al polígono del área natural del Salto del Tequendama
(…)

Por lo anterior, el argumento según el cual existiría una posible afectación Casa Museo de la cascada del Salto de Tequendama con ocasión al Proyecto licenciado también debe ser resuelto desfavorablemente dada su notable improcedencia.

2.3 Sobre el desconocimiento del Esquema de Ordenamiento Territorial (EOT)

Carecen de sustento probatorio y jurídico las afirmaciones realizadas sobre el presunto desconocimiento de la norma de ordenación territorial, porque el capítulo 5.3 del Estudio de Impacto Ambiental tuvo en cuenta el EOT, lo anterior evidencia un desconocimiento del contenido del Estudio de Impacto Ambiental, que fue valorado y aprobado por la ANLA con ocasión de la licencia ambiental otorgada en la Resolución 170 de 2021.

2.4 Sobre el condicionamiento de la licencia ambiental a la Sentencia del Río Bogotá y la pérdida del carácter definitivo como acto administrativo

En relación con este argumento debe advertirse que, el impugnante desconoce el contenido integral de la licencia ambiental, toda vez que cita de manera descontextualizada y aislada fragmentos de la decisión administrativa. Por esta razón, debe afirmarse que, en la licencia ambiental, la ANLA realizó un estudio exhaustivo sobre la incidencia de las decisiones judiciales y fehacientemente concluyó la viabilidad del Proyecto.

Para tal efecto, se trascribe el siguiente fragmento:

> *"Finalmente, se reitera que en la expedición del presente acto administrativo se tienen en cuenta las consideraciones contempladas en los Autos del 17 de octubre de 2019 y 04 de junio de 2020 proferidos por la Sección Cuarta Subsección B del Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca en razón a la Acción Popular 2001-00479-02, por cuanto se trata de análisis efectuados teniendo como fundamento las motivaciones señaladas en el fallo proferido en esa acción judicial, de allí que, luego de la valoración y evaluación exhaustiva y rigurosa de toda la información contenida en el expediente LAV0017- 00-2019, junto con lo manifiesto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, se encuentra viable el referido proyecto en los términos y condiciones plasmados previamente, exigibles en la parte resolutiva de este proveído, de manera coherente respecto de las funciones y facultades legales que le asiste a la ANLA en virtud del Decreto Ley 3573 de 2011, Decreto 376 de 2020 y el Decreto 1076 de 2015 y en procura de responder a los principios constitucionales de legalidad, seguridad Jurídica, buena fe y confianza legítima que le asiste a todos los ciudadanos del territorio Nacional" (Énfasis añadido)*

Así las cosas, es evidente que, analizando el fragmento completo del estudio efectuado por la ANLA, no es cierto que se esté frente a una situación en la que el contenido de la licencia ambiental se encuentre sujeta a condicionamientos en esta materia. Por el contrario, lo que busca trasmitir dicho aparte transcrito es que la Autoridad Ambiental realizó una evaluación exhaustiva y rigurosa sobre los elementos que pueden tener incidencia sobre el instrumento de control y manejo ambiental.

Adicionalmente, no se puede desconocer que TCE no es sujeto procesal en el proceso judicial de acción popular 2001-00479, ni tampoco ha sido cobijado por las providencias que en curso del citado proceso han sido proferidas.

Es necesario anotar que, resulta cuestionable la analogía normativa que realiza el recurrente sobre la suspensión judicial, porque carece de aplicación en el marco de un procedimiento administrativo. No se puede desconocer la distinción que existe entre la función judicial y administrativa, puesto que, la adopción del acto administrativo de licencia ambiental tiene el carácter de decisión definitiva que finaliza un procedimiento administrativo.

Con el objetivo de hacer mayor énfasis en este asunto, nos permitimos solicitar tener en cuenta el concepto jurídico emitido por la firma Esguerra Asesores Jurídicos, respecto de los posibles alcances e implicaciones que la Acción Popular 2001-000479-01 podría llegar a tener sobre el licenciamiento ambiental del Proyecto, mediante Comunicación TCE-JUR-012/2021 con radicado No. 2021053719-1-000 de fecha: 25/03/2021.

2.5 Sobre la falta de socialización del Proyecto y el desconocimiento del principio de confianza legítima

Finalmente, en relación con la falta de socialización legal es necesario advertir la contradicción argumentativa que plantea el recurso, porque por un lado se alude a la ausencia de socialización y al mismo tiempo, hace referencia a la misma.

Resulta evidente que, al igual que en los otros argumentos, el recurrente no demostró el contenido de sus afirmaciones y por el contrario reconoció la realización de la socialización, aspecto que supone el cumplimiento de la normativa vigente.

Sobre el desconocimiento de la confianza legítima, no se presentaron por parte del recurrente argumentos para respaldar dicha aseveración, pues hizo una mención genérica e injustificada de una presunta violación.

En suma, con base en las consideraciones presentadas, no existen fundamentos jurídicos ni fácticos para la procedencia de la solicitud de revocatoria de la Resolución 170 de 2021, por parte del señor alcalde del Municipio de San Antonio del Tequendama."

3.2.3.1. Consideraciones ANLA

Con relación a la respuesta dada por TCE respecto a los impactos del proyecto, el equipo técnico de la ANLA expone que las consideraciones sobre la identificación y valoración de impactos en el escenario Sin y Con proyecto para los medios abióticos, bióticos y socioeconómico se realizaron en el numeral 10.1 del Concepto Técnico 7821 del 22 de diciembre de 2020, acogido por la Resolución 170 del 15 de enero de 2021. Adicionalmente, se analizó la información entregada por Sociedad de acuerdo con lo solicitado mediante el Acta de información adicional 45 de 2019, respecto a los impactos para el medio biótico, abiótico y socioeconómico. Sumado a lo anterior, en la Resolución 170 del 15 de enero de 2021 se establecen las siguientes obligaciones asociadas a los impactos del proyecto:

- "ARTÍCULO SÉPTIMO. La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGIA S.A.S. E.S.P., deberá dar cumplimiento a las siguientes Fichas y Programas del Plan de Manejo Ambiental para el proyecto "Segundo refuerzo de red en el área oriental: Línea de transmisión La Virginia – Nueva Esperanza 500 kV UPME 07 2016" (…)"

- "ARTÍCULO OCTAVO. La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGIA S.A.S.

E.S.P., deberá ajustar los siguientes programas del Plan de Manejo Ambiental de conformidad con las condiciones que se señalan a continuación (…)"

- "ARTÍCULO VIGÉSIMO SEXTO. El proyecto se deberá ejecutar conforme a lo propuesto en el Estudio de Impacto Ambiental, cumpliendo con los ajustes y medidas complementarias establecidas en el presente Acto Administrativo. En el evento que surjan impactos no considerados, se deberá informar a esta Autoridad para que se evalúe y se pronuncie sobre el trámite que corresponda seguir."

De acuerdo con lo anterior, se considera por parte de esta Autoridad Nacional que la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGIA S.A.S. E.S.P evaluó los impactos que se puedan generar por la construcción, operación y desmantelamiento de una línea de transmisión asociados al Proyecto: "Segundo refuerzo de red en el área oriental: Línea de transmisión La Virginia – Nueva Esperanza 500 kV UPME 07 2016, y estos fueron analizados por la ANLA en el otorgamiento de la Licencia ambiental.

Sobre las consideraciones de la Sociedad acerca del argumento del señor José Flaminio Vanegas acerca del "desconocimiento del Esquema de Ordenamiento Territorial (EOT)", como se indicó en el numeral 2.3.6.2 del Concepto Técnico 4450 del 29 de julio de 2021, y el acto administrativo, el proyecto "Segundo refuerzo de Red del Área Oriental: Línea de transmisión Nueva Esperanza – La Virginia 500 Kv UPME 07 de 2016", se encuentra enmarcado dentro de los proyectos de interés nacional o bien utilidad pública para el sector energético, el cual fue incluido en el "Plan de Expansión de Referencia Generación Transmisión 2013-2027", adoptado por el Ministerio de Minas y Energía mediante Resolución 91159 del 26 de diciembre de 2013. Por lo anterior, dicho proyecto encuadra dentro de lo establecido en los artículos 5 de la Ley 142 de 1994 - Congreso de la República de Colombia ("Artículo 5. La generación, interconexión, transmisión, distribución y comercialización de electricidad están destinadas a satisfacer necesidades colectivas primordiales en forma permanente; por esta razón, son consideradas servicios públicos de carácter esencial, obligatorio y solidario, y de utilidad pública") y 56 de la Ley 142 de 1992- Congreso de la República de Colombia ("Artículo 56. Declaratoria de utilidad pública e interés social para la prestación de servicios públicos. Declárase de utilidad pública e interés social la ejecución de obras para prestar los servicios públicos y la adquisición de espacios suficientes para garantizar la protección de las instalaciones respectivas. Con ambos propósitos podrán expropiarse bienes inmuebles") y, por lo tanto, se hace la siguiente precisión normativa: - **Decreto 2201 del año 2003, "Por el cual se reglamenta el artículo 10 de la Ley 388 de 1997"**

***"ARTICULO PRIMERO**: Los proyectos, obras o actividades considerados por el legislador de utilidad pública e interés social cuya ejecución corresponda a la Nación podrán ser adelantados por ésta en todo el territorio nacional, de manera directa o indirecta a través de cualquier modalidad contractual, previa la expedición de la respectiva licencia o del correspondiente instrumento administrativo de manejo y control ambiental por parte de la autoridad ambiental correspondiente.*

***PARAGRAFO** De igual manera, se podrán ejecutar los proyectos, obras o actividades que sean considerados de utilidad pública e interés social que no requieran de la obtención previa de licencias o demás instrumentos administrativos de manejo y control ambiental.*

***ARTICULO SEGUNDO: Los planes, planes básicos o esquemas de ordenamiento territorial de los municipios y distritos en ningún caso serán oponibles a la ejecución de proyectos, obras o actividades a los que se refiere el artículo primero del presente decreto** (negrilla fuera de texto).*

***ARTICULO TERCERO:** La decisión sobre la ejecución de los proyectos, obras o actividades a que se refiere el artículo primero, deberán ser informados por la autoridad correspondiente al*

municipio o distrito en cuya jurisdicción se pretenda realizar. Los interesados en los proyectos, obras o actividades deberán entregar a los municipios y distritos la información pertinente sobre tales actividades, con el fin de que sea incorporados en el proceso de formulación, concertación, adopción, revisión y ajuste de los planes, planes básicos o esquemas de ordenamiento territorial de los municipios y distritos".

De acuerdo con todo lo anterior, los POT, PBOT y EOT son instrumentos generales de los municipios para el ordenamiento del territorio desde una perspectiva actual del momento en que este instrumento es formulado, es decir, no contempla en su momento aquellos proyectos de interés nacional o de utilidad pública que el país llegase a necesitar en un futuro y los cuales se enmarcan dentro de la normatividad vigente asociada a los proyectos de utilidad pública como se ha mencionado a lo largo de esta consideración.

En cuanto a garantizar el derecho de participación es pertinente reiterar lo siguiente:

En cumplimiento de lo dispuesto en los artículos 79 y 80 de la Constitución Política de Colombia, que señalan:

"(…)

***ARTICULO 79.** Todas las personas tienen derecho a gozar de un ambiente sano. La ley garantizará la participación de la comunidad en las decisiones que puedan afectarlo.*
Es deber del Estado proteger la diversidad e integridad del ambiente, conservar las áreas de especial importancia ecológica y fomentar la educación para el logro de estos fines.

***ARTICULO 80.** El Estado planificará el manejo y aprovechamiento de los recursos naturales, para garantizar su desarrollo sostenible, su conservación, restauración o sustitución.*
Además, deberá prevenir y controlar los factores de deterioro ambiental, imponer las sanciones legales y exigir la reparación de los daños causados.
Así mismo, cooperará con otras naciones en la protección de los ecosistemas situados en las zonas fronterizas.

(…)"

Así mismo los términos de referencia TdR-017, respecto de la participación de las comunidades indica:

Participación y socialización con las comunidades, al respecto la Sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S E.S.P, presento los siguientes soportes que hacen parte del Estudio de Impacto Ambiental que se radico en la ANLA con el numero 2019043846-1-000 del 5 de abril de 2019:

- Las acciones de participación y socialización con los grupos de interés, los cuales se desarrollaron en tres momentos de relacionamiento mediante reuniones informativas, cada una con propósitos específicos e instrumentos articulados a dichos fines.
- Soportes de las citaciones realizadas a 18 asociaciones y veedurías ambientales y sociales identificadas en los 28 municipios que hacen parte del área de influencia del proyecto.

Respecto de lo anterior es procedente señalar:

El artículo 2.2.2.3.6.2 del decreto 1076 de 2015, en cuanto a la solicitud de licencia ambiental y sus requisitos, señala:

"(…)

7. Certificado del Ministerio del Interior sobre presencia o no de comunidades étnicas y de existencia de territorios colectivos en el área del proyecto de conformidad con lo dispuesto en las disposiciones relacionadas con el Protocolo de Coordinación Interinstitucional para la Consulta Previa.

(…)"

Para lo cual aporto copia de la certificación 525 del 22 de mayo de 2018, expedida por la Dirección de Consulta Previa del Ministerio del Interior, por la cual se informó lo siguiente:

***"PRIMERO**. Que **no se registra presencia** de comunidades Indígenas, Minorías y Rom, en el área del proyecto; "SEGUNDO REFUERZO DE RED EN EL ÁREA ORIENTAL: LINEA DE TRANSMISIÓN LA VIRGINIA – NUEVA ESPERANZA 500 KV, ADJUDICADO MEDIANTE CONVOCATORIA PÚBLICA UPME 07 DE 2016, (…)*
***SEGUNDO.** Que **no se registra presencia** de comunidades Negras, Afrocolombianas, Raizales y Palenqueras en el área del proyecto "SEGUNDO REFUERZO DE RED EN EL ÁREA ORIENTAL: LINEA DE TRANSMISIÓN LA VIRGINIA – NUEVA ESPERANZA 500 KV, ADJUDICADO MEDIANTE CONVOCATORIA PÚBLICA UPME 07 DE 2016, (…)".*

Así mismo, en el Parágrafo 3 del 2.2.2.3.6.2 del decreto 1076 de 2015, se indica:

"(…)

***PARÁGRAFO 3º.** En el evento en que durante el trámite de licenciamiento ambiental se solicite o sea necesaria la celebración de una audiencia pública ambiental de conformidad con lo establecido en el artículo 72 de la Ley 99 de 1993 y el presente decreto o la norma que lo modifique, sustituya o derogue, se suspenderán los términos que tiene la autoridad para decidir. Esta suspensión se contará a partir de la fecha de fijación del edicto a través del cual se convoca la audiencia pública, hasta la expedición del acta de dicha audiencia por parte de la autoridad ambiental.*

(…)"

En desarrollo de la Audiencia Pública, la cual en razón a la emergencia sanitaria decretada por el Gobierno Nacional y el Ministerio de Salud y Protección Social mediante Decreto Legislativo No. 417 de 17 de marzo de 2020, debido a las afectaciones que se han presentado con múltiples casos de la enfermedad denominada COVID-19 o Coronavirus, por lo cual la sociedad identificó y analizó todos aquellos medios y estrategias que facilitaran el acceso a la información y a la participación ciudadana, de tal manera que aquellas personas que quisieran participar o intervenir, pudiesen hacerlo a través de los siguientes mecanismos:

- *Espacios presenciales*
- *Emisoras radiales, formulando sus preguntas a través de la línea gratuita nacional 018000-196040.*
- *Transmisión en vivo a través del canal de YouTube de la ANLA (www.youtube.com/c/AutoridadNacionaldeLicenciasAmbientales), el canal de YouTube de la sociedad TCE (www.youtube.com/channel/UCa6zM2ayHbJ3naon3gmH2Cw), las redes sociales de Facebook (www.facebook.com/ANLACol/), Twitter (@ANLA_Col), la página web de la ANLA (www.anla.gov.co) y la página web de TCE (www.tce.com.co).*

De lo anterior se puede concluir que la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGÍA S.A.S E.S.P y esta Autoridad Ambiental han cumplido con lo dispuesto tanto en la Constitución Política de

Colombia, como en el Decreto 1076 de 2015 y en las tablas de referencia, al corroborar e identificar cada uno de los medios de participación ciudadana que se definen en el trámite y desarrollo del otorgamiento de las Licencias Ambientales, y que para el caso de la licencia Ambiental otorgada mediante la Resolución 170 del 15 de enero de 2015 no fue la excepción.

En cuanto al principio de **confianza legítima**, tal y como se ha descrito a lo largo del presente Acto Administrativo, el proceso de licenciamiento ambiental se desarrolla a partir de la información presentada por la sociedad en el Estudio de Impacto Ambiental. Si bien algunos proyectos podrían tener circunstancias o aspectos que en principio parecieran iguales, se debe recordar que si bien los diferentes proyectos pueden tener iguales actividades, el análisis de cada una se hace a partir de la información presentada por los solicitantes y no a través de procesos comparativos o análisis basándose en información de otros proyectos. En consecuencia, en el presente caso, esta Autoridad Nacional evaluó la información presentada por la Sociedad en el Estudio de Impacto Ambiental y en la información adicional aportada y fue esta la base técnica para la toma de decisiones.

Ahora bien en cuanto a lo señalado por el señor José Flaminio Vanegas, alcalde del Municipio De San Antonio Del Tequendama, es pertinente anotar, respecto a este principio, que esta consiste en que las autoridades preserven un comportamiento consecuente y no contradictorio con acciones anteriores, lo cual no ocurrió en el presente caso, en el cual, como ya se anotó, se dio cumplimiento a una orden judicial, lo que no constituye óbice para que las disposiciones que se adopten en el marco de la sentencia del Río Bogotá, llegado el caso en que las condiciones puedan variar respecto de esta, así como las condiciones ambientales que la rodean (condiciones ambientales que han sido evaluadas técnicamente), se tenga la oportunidad de adecuar el proyecto a lo expresado por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, en cuanto a la protección de la cuenca del río Bogotá.

CONSIDERACIONES FINALES

Acogiendo las recomendaciones expuestas en el Concepto Técnico 4450 del 29 de julio de 2021, y las razones de hecho y de derecho expuestas, esta Autoridad procederá a confirmar, para el proyecto **"**Segundo Refuerzo de Red en el Área Oriental: Línea de Transmisión La Virginia – Nueva Esperanza 500 kV UPME 07 del 2016", localizado en Municipios de Pereira y La Virginia del departamento de Risaralda; Aranzazu, Belalcázar, Manizales, Manzanares, Marulanda, Neira, Palestina, Risaralda y Salamina en el Departamento de Caldas; Ambalema, Armero Guayabal, Casabianca, Falan, Fresno, Herveo, Lérida, Palocabildo y Villahermosa en el Departamento del Tolima; Beltrán, Pulí, Cachipay, Quipile, La Mesa, Tena, San Antonio del Tequendama y Soacha en el Departamento de Cundinamarca, las siguientes obligaciones recurridas, Numeral 2 del Artículo Quinto, respecto al aprovechamiento y afectación de los 74 individuos de flora silvestre en veda nacional (Tabla ubicada en la hoja 612 Resolución 170 del 15 de enero de 2021), Artículo Sexto, numeral 2 (áreas de exclusión), subnumeral 4 en lo relativo a "Áreas núcleo y corredores identificadas para la especie *Leopardus tigrinus*, en la subzona hidrográfica del Rio Bogotá", PROGRAMA: MANEJO DE COMPENSACIÓN SOCIAL AL PAISAJE y, PROGRAMA: MANEJO DE AFECTACIÓN A LAS ACTIVIDADES TURÍSTICAS, RECREATIVAS Y DE DESCANSO, así como respectivas Fichas del Artículo Séptimo de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, Numeral 5 del PROGRAMA: MANEJO DE AFECTACIÓN A TERCEROS, FICHA: TCE-So-Act– Manejo implementación de actas de vecindad a vías e infraestructura que pueda ser afectada por actividades del proyecto del Artículo Octavo de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, PROGRAMA: MANEJO DE AFECTACIÓN A LAS ACTIVIDADES TURÍSTICAS, RECREATIVAS Y DE DESCANSO, FICHA: Manejo de Afectación a las Actividades Turísticas, Recreativas y de Descanso del Artículo Octavo de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, Numeral 2 del PROGRAMA: TCE-Seg-CA Programa de seguimiento y monitoreo al componente aire, ETAPA DE PRECONSTRUCCIÓN Y CONSTRUCCIÓN - MEDIO ABIÓTICO del Artículo Décimo de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, el Numeral 2 del PROGRAMA: SMCA - Seguimiento y monitoreo a la calidad del componente aire, ETAPA DE OPERACIÓN Y MANTENIMIENTO - MEDIO ABIÓTICO del Artículo Décimo de la Resolución 170 del 15 de enero de

2021 en lo relacionado a SITIOS DE MONITOREO O MUESTREO, la ETAPA DE OPERACIÓN Y MANTENIMIENTO, MEDIO BIÓTICO PROGRAMA: Programa de seguimiento y monitoreo al manejo de la vegetación FICHA: TCE-S-OMSeg-Veg – Programa de seguimiento y monitoreo al manejo de la vegetación, subnumeral seis, del Artículo Décimo de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, el PROGRAMA: SEGUIMIENTO Y MONITOREO AL CUMPLIMIENTO DEL MANEJO A LA COMPENSACIÓN SOCIAL DEL PAISAJE, FICHA: Seguimiento y monitoreo al cumplimiento Manejo a la compensación social del paisaje y, el PROGRAMA: SEGUIMIENTO Y MONITOREO AL CUMPLIMIENTO AL MANEJO DE AFECTACIÓN A LAS ACTIVIDADES TURÍSTICAS, RECREATIVAS Y DE DESCANSO, FICHA: Seguimiento y monitoreo al cumplimiento del manejo de afectación a las actividades turísticas, recreativas y de descanso del Artículo Décimo Primero de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, el Numeral 15 del Artículo Décimo Sexto de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021 y el Numeral 5, Artículo Octavo, ETAPA DE PRECONSTRUCCIÓN Y CONSTRUCCIÓN, Medio Socioeconómico, 6. PROGRAMA: MANEJO DE SEGURIDAD VIAL. FICHA: TCE-So- Vía – Manejo de la seguridad vial durante la construcción

Así mismo, se considera pertinente con fundamento en lo señalado en el Concepto Técnico 4450 del 29 de julio de 2021, reponer en el sentido de modificar el acápite del aparte considerativo denominado "CONSIDERACIONES SOBRE LAS ÁREAS DE INFLUENCIA (página 180) y la Tabla 48 de la Resolución 170 de 15 de enero de 2021, la Tabla 96 de las consideraciones relacionadas con la Caracterización del área de influencia, el aparte considerativo del título *DEL RESULTADO DE LA EVALUACIÓN AMBIENTAL DEL PROYECTO,* el Artículo Primero, el Artículo Segundo, el párrafo introductorio del Artículo Primero, el Artículo Cuarto, el artículo Quinto, numeral 2, Tabla de aprovechamiento forestal autorizado y Tabla de aprovechamiento forestal por cobertura, Artículo Quinto Numeral 2b. Individuos de flora silvestre con levantamiento parcial de veda nacional viables a aprovechar, el Artículo Sexto, el Párrafo introductorio del Artículo Séptimo y Tabla de Programas de Manejo Ambiental, el Numeral 5, FICHA: TCE-A-Atm Manejo de emisiones de gases, material particulado y ruido del numeral 3. PROGRAMA: MANEJO DEL RECURSO AIRE, ETAPA DE RECONSTRUCCIÓN Y CONSTRUCCIÓN MEDIO ABIÓTICO del Artículo Octavo, el Numeral 5. PROGRAMA: MANEJO DE CRUCES CON OTROS PROYECTOS LINEALES de la ETAPA DE PRECONSTRUCCIÓN Y CONSTRUCCIÓN - MEDIO ABIÓTICO del Artículo Octavo, el numeral 2 de la Ficha TCE-So-Afe - Manejo afectación temporal del ciclo productivo agrícola y pecuario causado fuera del corredor de servidumbre, el Programa: Manejo de Compensación Social al Paisaje, la **FICHA:** Manejo de Afectación a las Actividades Turísticas, Recreativas y de Descanso, el Numeral 1, PROGRAMA: MANEJO DE LA VEGETACIÓN FICHA: Empradización y revegetalización del MEDIO BIÓTICO del Artículo Noveno, la numeración de la Resolución No 170 del 15 de enero de 2021 a partir del articulo Décimo y subsiguientes, el Artículo Décimo, el Articulo Decimo Primero y el numeral 8 del Artículo Décimo Sexto,

De igual manera, se considera pertinente aclarar el artículo Quinto, subnumeral 4 del numeral 2 de Aprovechamiento Forestal de la Resolución No 170 del 15 de enero de 2021.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO. Confirmar los siguientes artículos, numerales y Fichas de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de este acto administrativo.

1. Numeral 2 del Artículo Quinto, respecto al aprovechamiento y afectación de los 74 individuos de flora silvestre en veda nacional (Tabla ubicada en la hoja 612 Resolución 170 del 15 de enero de 2021).

2. Artículo Sexto, numeral 2 (áreas de exclusión), subnumeral 4 en lo relativo a "Áreas núcleo y corredores identificadas para la especie *Leopardus tigrinus*, en la subzona hidrográfica del Rio Bogotá".

3. PROGRAMA: MANEJO DE COMPENSACIÓN SOCIAL AL PAISAJE y, PROGRAMA: MANEJO DE AFECTACIÓN A LAS ACTIVIDADES TURÍSTICAS, RECREATIVAS Y DE DESCANSO, así como respectivas Fichas del Artículo Séptimo de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021.

4. Numeral 5 del PROGRAMA: MANEJO DE AFECTACIÓN A TERCEROS, FICHA: TCE-So-Act– Manejo implementación de actas de vecindad a vías e infraestructura que pueda ser afectada por actividades del proyecto del Artículo Octavo de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021.

5. PROGRAMA: MANEJO DE AFECTACIÓN A LAS ACTIVIDADES TURÍSTICAS, RECREATIVAS Y DE DESCANSO, FICHA: Manejo de Afectación a las Actividades Turísticas, Recreativas y de Descanso del Artículo Octavo de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021.

6. Numeral 2 del PROGRAMA: TCE-Seg-CA Programa de seguimiento y monitoreo al componente aire, ETAPA DE PRECONSTRUCCIÓN Y CONSTRUCCIÓN - MEDIO ABIÓTICO del Artículo Décimo de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021.

7. Numeral 2 del PROGRAMA: SMCA - Seguimiento y monitoreo a la calidad del componente aire, ETAPA DE OPERACIÓN Y MANTENIMIENTO - MEDIO ABIÓTICO del Artículo Décimo de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021 en lo relacionado a SITIOS DE MONITOREO O MUESTREO.

8. ETAPA DE OPERACIÓN Y MANTENIMIENTO, MEDIO BIÓTICO PROGRAMA: Programa de seguimiento y monitoreo al manejo de la vegetación FICHA: TCE-S-OMSeg-Veg – Programa de seguimiento y monitoreo al manejo de la vegetación, subnumeral seis, del Artículo Décimo de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021.

9. PROGRAMA: SEGUIMIENTO Y MONITOREO AL CUMPLIMIENTO DEL MANEJO A LA COMPENSACIÓN SOCIAL DEL PAISAJE, FICHA: Seguimiento y monitoreo al cumplimiento Manejo a la compensación social del paisaje y, el PROGRAMA: SEGUIMIENTO Y MONITOREO AL CUMPLIMIENTO AL MANEJO DE AFECTACIÓN A LAS ACTIVIDADES TURÍSTICAS, RECREATIVAS Y DE DESCANSO, FICHA: Seguimiento y monitoreo al cumplimiento del manejo de afectación a las actividades turísticas, recreativas y de descanso del Artículo Décimo Primero de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021.

10. Numeral 15 del Artículo Décimo Sexto de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021.

ARTÍCULO SEGUNDO: Reponer en el sentido de modificar el acápite del aparte considerativo denominado "CONSIDERACIONES SOBRE LAS ÁREAS DE INFLUENCIA (página 180) y la Tabla 48 de la Resolución 170 de 15 de enero de 2021, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de este acto administrativo, el cual quedará así:

> *"Por lo anterior, el área de influencia para el medio socioeconómico intercepta 4 departamentos, 28 municipios y sectores de 174 unidades territoriales menores (veredas, inspecciones, corregimientos y cabeceras municipales), tal y como se describe en la siguiente tabla:*"

Tabla 48 Área de influencia establecida para el Medio Socioeconómico

Departamento	***Municipio***	***N°***	***Vereda***	***Obra o actividad***	***Observación***
Risaralda	*Pereira*	*1*	*Vereda La Paz*	*servidumbre*	*En el documento-descripción del proyecto*
	Virginia	*2*	*Vereda El Aguacate*	*servidumbre / vía de acceso*	*En el documento-descripción del proyecto*
		3	*Vereda La Palma*	*servidumbre / vía de acceso*	*En el documento-descripción del proyecto*
		4	*Casco Urbano*	*Patios de almacenamiento*	*En el documento-descripción del proyecto*
Caldas	*Belalcázar*	*5*	*Vereda El Madroño*	*servidumbre*	*En el documento-descripción del proyecto*
		6	*Vereda San Narciso*	*servidumbre*	*En el documento-descripción del proyecto*
		7	*Vereda La Romelia*	*servidumbre*	*En el documento-descripción del proyecto*
		8	*Vereda La Paloma*	*servidumbre / vía de acceso*	*En el documento-descripción del proyecto*
		9	*Vereda El Carmen*	*servidumbre*	*En el documento-descripción del proyecto*
		10	*Vereda Las Delicias*	*servidumbre*	*En el documento-descripción del proyecto*
		11	*Vereda La Turquesa*	*servidumbre*	*En el documento-descripción del proyecto*
		12	*Vereda Buenavista*	*servidumbre / vía de acceso*	*En el documento-descripción del proyecto*
		13	*Vereda Monterredondo*	*servidumbre*	*En el documento-descripción del proyecto*
		14	*Belmonte*	*Vías de acceso*	*Reportado en lineamientos de participación*
		15	*La Habana*	*Vías de acceso*	*En el documento-descripción del proyecto*
		16	*La Cristalina*	*Vías de acceso*	*Reportado en lineamientos de participación*
		17	*Vereda El Bosque*	*Se incluye por ampliación del área de*	*Identificada por ANLA*

Departamento	***Municipio***	***N°***	***Vereda***	***Obra o actividad***	***Observación***
				influencia - impactos significativos medio abiótico. Unidad territorial con cartografía no oficial	
	Risaralda	*18*	*Vereda Montecristo*	*servidumbre / vía de acceso*	*En el documento-descripción del proyecto*
		19	*Vereda Alto de Arauca*	*servidumbre*	*En el documento-descripción del proyecto*
		20	*Vereda La Patria*	*Vías de acceso*	*Reportado en lineamientos de participación*
		21	*Vereda Santa Bárbara*	*Vías de acceso*	*Reportado en lineamientos de participación*
		22	*Vereda Cambia*	*Vías de acceso*	*Reportado en lineamientos de participación*
	Palestina	*23*	*Vereda Santagueda*	*servidumbre / vía de acceso*	*En el documento-descripción del proyecto*
		24	*Corregimiento Arauca*	*Patios de almacenamiento*	*En el documento-descripción del proyecto*
	Manizales	*25*	*Vereda La Cabaña*	*servidumbre / vía de acceso*	*En el documento-descripción del proyecto*
		26	*Vereda Colombia*	*servidumbre / vía de acceso*	*En el documento-descripción del proyecto*
		27	*Vereda Lisboa*	*servidumbre / vía de acceso*	*En el documento-descripción del proyecto*
		28	*Vereda Tarroliso*	*servidumbre / vía de acceso*	*En el documento-descripción del proyecto*
	Neira	*29*	*Vereda El Cardal*	*servidumbre / vía de acceso*	*En el documento-descripción del proyecto*
		30	*Vereda Cristalina*	*servidumbre / vía de acceso*	*En el documento-descripción del proyecto*
		31	*Vereda El Higuerón*	*servidumbre*	*En el documento-descripción del proyecto*

"Por la cual se resuelven unos recursos de reposición presentados en contra de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021"

Departamento	***Municipio***	***N°***	***Vereda***	***Obra o actividad***	***Observación***
		32	*Vereda El Corozo*	*servidumbre / vía de acceso*	*En el documento-descripción del proyecto*
		33	*Vereda Ceylan*	*servidumbre / vía de acceso*	*En el documento-descripción del proyecto*
		34	*Vereda El Crucero*	*servidumbre / vía de acceso*	*En el documento-descripción del proyecto*
		35	*Vereda Los Zainos*	*servidumbre*	*En el documento-descripción del proyecto*
		36	*Vereda El Descanso*	*servidumbre*	*En el documento-descripción del proyecto*
		37	*Vereda La Felicia*	*servidumbre / vía de acceso*	*En el documento-descripción del proyecto*
		38	*Vereda El Yunque*	*servidumbre*	*En el documento-descripción del proyecto*
		39	*Casco Urbano*	*Patios de almacenamiento*	*En el documento-descripción del proyecto*
		40	*Llano Grande*	*Vías de acceso*	*En el documento-descripción del proyecto*
		41	*La Esperanza*	*Vías de acceso*	*Reportado en lineamientos de participación*
		42	*La Isla*	*Vías de acceso*	*Reportado en lineamientos de participación*
		43	*Trocaderos*	*Vías de acceso*	*Reportado en lineamientos de participación*
		44	*Aguacatal*	*Vías de acceso*	*Reportado en lineamientos de participación*
		45	*La Gregorita*	*Vías de acceso*	*Reportado en lineamientos de participación*
	Aranzazu	*46*	*Vereda El Laurel*	*servidumbre*	*En el documento-descripción del proyecto*
		47	*Vereda San Antonio*	*servidumbre / vía de acceso*	*En el documento-descripción del proyecto*
		48	*Vereda Palmichal*	*servidumbre / vía de acceso*	*En el documento-descripción del proyecto*

El ambiente es de todos Minambiente

Departamento	***Municipio***	***N°***	***Vereda***	***Obra o actividad***	***Observación***
		49	*Vereda La Guaira*	*servidumbre / vía de acceso*	*En el documento-descripción del proyecto*
		50	*Vereda El Diamante*	*servidumbre / vía de acceso*	*En el documento-descripción del proyecto*
		51	*Casco Urbano*	*Patios de almacenamiento*	*En el documento-descripción del proyecto*
		52	*Chambery*	*Vías de acceso*	*Reportado en lineamientos de participación*
		53	*Camelia Grande*	*La unidad territorial identificada corresponde a información no oficial*	*Hace parte del área de influencia reportada por TCE en el reporte espacial pero no en el documental*
	Salamina	*54*	*Vereda Cabuyal*	*servidumbre / vía de acceso*	*En el documento-descripción del proyecto*
		55	*Vereda Curubital*	*servidumbre*	*En el documento-descripción del proyecto*
		56	*Vereda Brujas*	*servidumbre*	*En el documento-descripción del proyecto*
		57	*Vereda La Aguadita*	*servidumbre*	*En el documento-descripción del proyecto*
		58	*Vereda Corozal*	*Servidumbre*	*En el documento-descripción del proyecto*
		59	*El Cedral*	*Hace parte del área de influencia definida por TCE, la unidad territorial identificada corresponde a información no oficial*	*Hace parte del área de influencia reportada por TCE en el reporte espacial pero no en el documental*
	Marulanda	*60*	*Vereda El Paramo*	*servidumbre*	*En el documento-descripción del proyecto*
		61	*Vereda Las Peñas*	*servidumbre / vía de acceso*	*En el documento-descripción del proyecto*

Departamento	***Municipio***	***N°***	***Vereda***	***Obra o actividad***	***Observación***
		62	*Centro Marulanda*	*servidumbre / vía de acceso*	*En el documento-descripción del proyecto*
		63	*Vereda Mollejones*	*servidumbre / vía de acceso*	*En el documento-descripción del proyecto*
		64	*Vereda Rincón Santo*	*servidumbre*	*En el documento-descripción del proyecto*
		65	*Vereda Santa Clara*	*servidumbre / vía de acceso*	*En el documento-descripción del proyecto*
		66	*Naranjal*	*Vías de acceso*	*Reportado en lineamientos de participación*
		67	*Centro Montebonito*	*Vías de acceso*	*Reportado en lineamientos de participación*
	Manzanares	*68*	*Vereda El Toro*	*servidumbre*	*En el documento-descripción del proyecto*
		69	*Vereda La Gallera*	*servidumbre*	*En el documento-descripción del proyecto*
		70	*Casco Urbano*	*Patios de almacenamiento*	*En el documento-descripción del proyecto*
		71	*Romeral*	*Patios de almacenamiento*	*En el documento-descripción del proyecto*
Tolima	*Herveo*	*72*	*Vereda La Estrella*	*servidumbre / vía de acceso*	*En el documento-descripción del proyecto*
		73	*Vereda Picota*	*servidumbre*	*En el documento-descripción del proyecto*
		74	*Vereda Monterredondo*	*servidumbre / vías de acceso*	*En el documento-descripción del proyecto*
		75	*Centro Poblado de Padua*	*servidumbre / patios de almacenamiento*	*En el documento-descripción del proyecto*
	Casabianca	*76*	*Vereda El Coral*	*servidumbre*	*En el documento-descripción del proyecto*
		77	*Vereda Zulia*	*servidumbre*	*En el documento-descripción del proyecto*
		78	*Vereda Palma-Peñitas*	*servidumbre*	*En el documento-descripción del proyecto*

El ambiente es de todos Minambiente

Departamento	***Municipio***	***N°***	***Vereda***	***Obra o actividad***	***Observación***
		79	*Vereda Agua de Dios*	*servidumbre*	*En el documento-descripción del proyecto*
		80	*Vereda Hoyo Caliente*	*servidumbre*	*En el documento-descripción del proyecto*
		81	*Vereda La Mejora*	*servidumbre / vía de acceso*	*En el documento-descripción del proyecto*
		82	*Vereda Peñolcitos*	*servidumbre*	*En el documento-descripción del proyecto*
		83	*Vereda El Recreo*	*servidumbre*	*En el documento-descripción del proyecto*
		84	*Casco Urbano*	*Patios de almacenamiento*	*En el documento-descripción del proyecto*
		85	*La Armenia*	*Vías de acceso*	*Reportado en lineamientos de participación*
		86	*Porfia-Linda*	*Vías de acceso*	*Reportado en lineamientos de participación*
	Villahermosa	*87*	*Vereda Patiburrí*	*servidumbre / vía de acceso*	*En el documento-descripción del proyecto*
	Palocabildo	*88*	*Las Delicias*	*Vías de acceso*	*Reportado en lineamientos de participación*
	Fresno	*89*	*Vereda Guayacanal*	*servidumbre*	*En el documento-descripción del proyecto*
		90	*Vereda Caucasia*	*servidumbre / vía de acceso*	*En el documento-descripción del proyecto*
		91	*Vereda Holdown*	*servidumbre*	*En el documento-descripción del proyecto*
		92	*Vereda La Picota*	*servidumbre*	*En el documento-descripción del proyecto*
		93	*Vereda Raizal i*	*servidumbre / vía de acceso*	*En el documento-descripción del proyecto*
		94	*Vereda Raizal ii*	*servidumbre*	*En el documento-descripción del proyecto*
		95	*Vereda La Divisa*	*servidumbre / vía de acceso*	*En el documento-descripción del proyecto*

El ambiente es de todos Minambiente

Departamento	***Municipio***	***N°***	***Vereda***	***Obra o actividad***	***Observación***
	Falan	*96*	*Vereda Santa Rosa*	*servidumbre*	*En el documento-descripción del proyecto*
		97	*Vereda Claras*	*servidumbre / vía de acceso*	*En el documento-descripción del proyecto*
		98	*Vereda El Llano*	*servidumbre / vía de acceso*	*En el documento-descripción del proyecto*
		99	*Vereda Paraíso*	*servidumbre / vía de acceso*	*En el documento-descripción del proyecto*
		100	*Vereda Alto de Oso*	*servidumbre / vía de acceso*	*En el documento-descripción del proyecto*
		101	*Caserío Frías*	*Patio de almacenamiento*	*En el documento-descripción del proyecto*
		102	*El Real*	*Vías de acceso*	*En los documentos-descripción del proyecto y caracterización*
		103	*Tres Esquinas*	*Vías de acceso*	*Reportado en lineamientos de participación*
	Armero Guayabal	*104*	*Vereda Chinela*	*servidumbre / vía de acceso*	*En el documento-descripción del proyecto*
		105	*Vereda Parroquia*	*servidumbre / vía de acceso*	*En el documento-descripción del proyecto*
		106	*Vereda El Placer*	*servidumbre / vía de acceso*	*En el documento-descripción del proyecto*
		107	*Vereda Santo Domingo*	*servidumbre*	*En el documento-descripción del proyecto*
		108	*Vereda Paraíso*	*servidumbre / vía de acceso*	*En el documento-descripción del proyecto*
		109	*Corregimiento San Pedro*	*Vías de acceso*	*Reportado en lineamientos de participación*
	Lérida	*110*	*Vereda Las Rosas*	*servidumbre / vía de acceso*	*En el documento-descripción del proyecto*
		111	*Vereda Coloya*	*servidumbre / vía de acceso*	*En el documento-descripción del proyecto*

Departamento	***Municipio***	***N°***	***Vereda***	***Obra o actividad***	***Observación***
		112	*Vereda Bledonia*	*servidumbre / vía de acceso*	*En el documento-descripción del proyecto*
		113	*Vereda La Ínsula*	*servidumbre / vía de acceso*	*En el documento-descripción del proyecto*
		114	*Vereda Iguacitos*	*servidumbre / vía de acceso*	*En el documento-descripción del proyecto*
		115	*Casco Urbano*	*Patio de almacenamiento / vía de acceso*	*En el documento-descripción del proyecto*
		116	*Caserío Padilla*	*Patio de almacenamiento / vía de acceso*	*En el documento-descripción del proyecto*
	Ambalema	*117*	*Vereda Mangón Tajo Medio - Sector Mangón*	*servidumbre / vía de acceso*	*En el documento-descripción del proyecto*
		118	*Vereda Chorrillo*	*servidumbre / vía de acceso*	*En el documento-descripción del proyecto*
		119	*Vereda Sector Pajonales Tau-Tau*	*servidumbre / vía de acceso*	*En el documento-descripción del proyecto*
		120	*Casco Urbano*	*Patios de almacenamiento*	*En el documento-descripción del proyecto*
Cundinamarca	*Beltrán*	*121*	*Vereda Gramalotal*	*servidumbre / vía de acceso*	*En el documento-descripción del proyecto*
		122	*La Chácara*	*Vías de acceso*	*Reportado en lineamientos de participación*
	Pulí	*123*	*Vereda Ocanda*	*servidumbre*	*En el documento-descripción del proyecto*
		124	*Vereda Paramón*	*servidumbre*	*En el documento-descripción del proyecto*
		125	*Vereda Guayaquil*	*servidumbre*	*En el documento-descripción del proyecto*
		126	*Vereda El Carmen*	*servidumbre*	*En el documento-descripción del proyecto*
		127	*Inspección Valparaíso*	*servidumbre*	*En el documento-descripción del proyecto*

"Por la cual se resuelven unos recursos de reposición presentados en contra de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021"

Departamento	***Municipio***	***N°***	***Vereda***	***Obra o actividad***	***Observación***
		128	*Vereda Cabrera*	*servidumbre / vía de acceso*	*En el documento-descripción del proyecto*
		129	*Inspección Palestina*	*servidumbre / vía de acceso*	*En el documento-descripción del proyecto*
		130	*Casco Urbano*	*Patios de almacenamiento*	*En el documento-descripción del proyecto*
		131	*El Palmar La Hoya*	*Patios de almacenamiento*	*En el documento-descripción del proyecto*
	Quipile	*132*	*Vereda La Arabia*	*servidumbre / vía de acceso*	*En el documento-descripción del proyecto*
		133	*Vereda El Líbano*	*servidumbre / vía de acceso*	*En el documento-descripción del proyecto*
		134	*Vereda El Tíber*	*servidumbre / vía de acceso*	*En el documento-descripción del proyecto*
		135	*Vereda La Unión*	*servidumbre*	*En el documento-descripción del proyecto*
		136	*Vereda El Diamante*	*servidumbre*	*En el documento-descripción del proyecto*
		137	*Vereda Oriente*	*servidumbre*	*En el documento-descripción del proyecto*
		138	*Vereda La Candelaria*	*servidumbre / vía de acceso*	*En el documento-descripción del proyecto*
		139	*Inspección de Policia La Botica*	*Patios de almacenamiento*	*En el documento-descripción del proyecto*
		140	*Concordia*	*Vías de acceso*	*Reportado en lineamientos de participación*
		141	*La Judea*	*Vías de acceso*	*Reportado en lineamientos de participación*
		142	*La Joya*	*Vías de acceso*	*Reportado en lineamientos de participación*
		143	*Chontaral*	*Vía de acceso. La unidad territorial identificada corresponde a*	*Hace parte del área de influencia reportada por TCE en el reporte espacial pero no en el documental*

El ambiente es de todos Minambiente

Departamento	***Municipio***	***N°***	***Vereda***	***Obra o actividad***	***Observación***
				información no oficial	
		144	*Versalles*	*Vía de acceso. La unidad territorial identificada corresponde a información no oficial*	*Hace parte del área de influencia reportada por TCE en el reporte espacial pero no en el documental*
	Cachipay	*145*	*Vereda Peña Negra*	*servidumbre / vía de acceso*	*En el documento-descripción del proyecto*
	La Mesa	*146*	*Vereda Margarita*	*servidumbre / vía de acceso*	*En el documento-descripción del proyecto*
		147	*Vereda Alto del Frisol*	*servidumbre / vía de acceso*	*En el documento-descripción del proyecto*
		148	*Vereda San Lorenzo*	*servidumbre*	*En el documento-descripción del proyecto*
		149	*Vereda Doima*	*servidumbre / vía de acceso*	*En el documento-descripción del proyecto*
		150	*Vereda Hospicio*	*servidumbre*	*En el documento-descripción del proyecto*
		151	*Vereda Guayabal*	*servidumbre / vía de acceso*	*En el documento-descripción del proyecto*
		152	*Vereda Guayabal Bajo/ Segundo Sector*	*servidumbre / vía de acceso*	*En el documento-descripción del proyecto*
		153	*Inspección de Policía San Javier*	*Patios de almacenamiento*	*En el documento-descripción del proyecto*
		154	*La Vega*	*Vías de acceso*	*Reportado en lineamientos de participación*
		155	*San Nicolás*	*Vías de acceso*	*Reportado en lineamientos de participación*
		156	*Florián*	*Vía de acceso*	*Reportado en lineamientos de participación*

Departamento	***Municipio***	***N°***	***Vereda***	***Obra o actividad***	***Observación***
		157	*Paraíso*	*Vía de acceso. La unidad territorial identificada corresponde a información no oficial*	*Hace parte del área de influencia reportada por TCE en el reporte espacial pero no en el documental*
	Tena	*158*	*Vereda Peña Negra*	*servidumbre / vía de acceso*	*En el documento-descripción del proyecto*
		159	*Vereda Betulia*	*servidumbre / vía de acceso*	*En el documento-descripción del proyecto*
		160	*Vereda Helechal*	*servidumbre / vía de acceso*	*En el documento-descripción del proyecto*
		161	*Vereda Guasimal*	*servidumbre / vía de acceso*	*En el documento-descripción del proyecto*
		162	*Vereda La Honda*	*servidumbre*	*En el documento-descripción del proyecto*
		163	*Casco Urbano*	*Patios de almacenamiento*	*En el documento-descripción del proyecto*
		164	*Inspección La Gran Vía*	*Patios de almacenamiento/ vía de acceso*	*En el documento-descripción del proyecto*
		165	*Vereda El Rosario*	*Vía de acceso*	*En el documento-descripción del proyecto*
	San Antonio del Tequendama	*166*	*Vereda Zaragoza*	*servidumbre / vía de acceso*	*En el documento-descripción del proyecto*
		167	*Vereda Los Ponchos*	*servidumbre / vía de acceso*	*En el documento-descripción del proyecto*
		168	*Vereda Caicedo*	*servidumbre / vía de acceso*	*En el documento-descripción del proyecto*
		169	*Vereda Laguna Grande*	*servidumbre / vía de acceso*	*En el documento-descripción del proyecto*
		170	*Vereda Cusio*	*servidumbre*	*En el documento-descripción del proyecto*
		171	*Vereda Chicaque*	*servidumbre*	*En el documento-descripción del proyecto*

El ambiente es de todos Minambiente

Departamento	***Municipio***	***N°***	***Vereda***	***Obra o actividad***	***Observación***
		172	*Inspección de Policía Santandercito*	*Patios de almacenamiento*	*En el documento-descripción del proyecto*
		173	*Colombia*	*Patios de almacenamiento*	*En el documento-descripción del proyecto*
Cundinamarca	*Soacha*	*174*	*Canoas*	*Subestación Nueva Esperanza*	

ARTÍCULO TERCERO: Reponer en el sentido de modificar la Tabla 96 de las consideraciones relacionadas con la Caracterización del área de influencia de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de este acto administrativo, la cual quedará de la siguiente manera:

"Consideraciones sobre la caracterización del Medio Socioeconómico

(…)

Tabla 96 Unidades territoriales por caracterizar

Departamento	**Municipio**	**N°**	**Vereda**	**Obra o actividad**
Risaralda	La Virginia	1	Casco Urbano	Patios de almacenamiento
Caldas	Belalcázar	2	Vereda El Bosque	Se incluye por ampliación del área de influencia - impactos significativos medio abiótico. Unidad territorial con cartografía no oficial
	Palestina	3	Corregimiento Arauca	Patios de almacenamiento
	Neira	4	Casco Urbano	Patios de almacenamiento
	Aranzazu	5	Casco Urbano	Patios de almacenamiento
		6	Camelia Grande	La unidad territorial identificada corresponde a información no oficial
	Salamina	7	El Cedral	Hace parte del área de influencia definida por TCE, la unidad territorial identificada corresponde a información no oficial
	Marulanda	8	Centro Marulanda	Patios de almacenamiento

Departamento	Municipio	N°	Vereda	Obra o actividad
	Manzanares	9	Romeral	Patios de almacenamiento
Tolima	Casabianca	10	Casco Urbano	Patios de almacenamiento
	Falan	11	Caserío Frías	Patio de almacenamiento
	Lérida	12	Casco Urbano	Patio de almacenamiento / vía de acceso
		13	Caserío Padilla	Patio de almacenamiento / vía de acceso
	Ambalema	14	Casco Urbano	Patios de almacenamiento
Cundinamarca	Pulí	15	Casco Urbano	Patios de almacenamiento
		16	El Palmar La Hoya	Patios de almacenamiento
	Quipile	17	Vereda El Diamante	Servidumbre
		18	Inspección de Policia La Botica	Patios de almacenamiento
		19	Chontaral	Vía de acceso. La unidad territorial identificada corresponde a información no oficial
		20	Versalles	Vía de acceso. La unidad territorial identificada corresponde a información no oficial
	La Mesa	21	Inspección de Policia San Javier	Patios de almacenamiento
	Tena	22	Casco Urbano	Patios de almacenamiento
		23	Inspección La Gran Vía	Patios de almacenamiento/ vía de acceso
	San Antonio del Tequendama	24	Inspección de Policia Santandercito	Patios de almacenamiento
		25	Colombia	Patios de almacenamiento

ARTÍCULO CUARTO: Reponer en el sentido de modificar el aparte considerativo del título *RESULTADO DE LA EVALUACIÓN AMBIENTAL DEL PROYECTO* de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de este acto administrativo, el cual quedará así:

RESULTADO DE LA EVALUACIÓN AMBIENTAL DEL PROYECTO

Con base en la evaluación ambiental del proyecto Segundo Refuerzo de Red en el Área Oriental: Línea de Transmisión La Virginia – Nueva Esperanza 500 kV UPME 07 del 2016 y de acuerdo con el análisis y las consideraciones presentados a lo largo de este acto administrativo, se recomienda, desde el punto de vista técnico, lo siguiente:

***DAR VIABILIDAD AMBIENTAL AL PROYECTO** Segundo Refuerzo de Red en el Área Oriental: Línea de Transmisión La Virginia – Nueva Esperanza 500 kV UPME 07 del 2016, localizado en los municipios de Pereira y La Virginia (departamento de Risaralda), Aranzazu, Belalcázar, Manizales, Manzanares, Marulanda, Neira, Palestina, Risaralda y Salamina (departamento de Caldas), Ambalema, Armero Guayabal, Casabianca, Falan, Fresno, Herveo, Lérida, Villahermosa y Palocabildo (departamento de Tolima), Beltrán, Pulí, Cachipay, Quipile, La Mesa, Tena, San Antonio del Tequendama y Soacha (departamento de Cundinamarca). (…)"*

ARTÍCULO QUINTO: Reponer en el sentido de modificar el Artículo Primero de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de este acto administrativo, el cual quedara así:

***ARTÍCULO PRIMERO.** Otorgar Licencia Ambiental la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGIA S.A.S. E.S.P., identificada con NIT. 901.030.996-7, para el proyecto "Segundo refuerzo de red en el área oriental: Línea de transmisión La Virginia – Nueva Esperanza 500 kV UPME 07 2016", localizado en los municipios de La Virginia y Pereira en el Departamento de Risaralda; Aranzazu, Belalcázar, Manizales, Manzanares, Marulanda, Neira, Palestina, Risaralda y Salamina en el Departamento de Caldas; Ambalema, Armero Guayabal, Casabianca, Falan, Fresno, Herveo, Lérida, Palocabildo y Villahermosa en el Departamento del Tolima; Beltrán, Cachipay, La Mesa, Pulí, Quipile, San Antonio del Tequendama, Soacha y Tena en el Departamento de Cundinamarca.*

El proyecto "Segundo refuerzo de red en el área oriental: Línea de transmisión La Virginia – Nueva Esperanza 500 kV UPME 07 2016" tiene una longitud aproximada de 235,41 km, entre las abscisas que se indican a continuación:

ID del tramo o sección	ABSCISADOS		Long del vano (m)	COORDENADAS Datum magna sirgas - Origen Bogotá			
				INICIAL		FINAL	
	INICIAL	FINAL		Este	Norte	Este	Norte
Pórtico La Virginia-ST 1	0.00	45.14	45.14	802945.59	1028573.28	802907.50	1028597.50
ST 1- ST2	45.14	346.06	300.92	802907.50	1028597.50	802781.57	1028870.81
ST2-ST3	346.06	807.51	461.45	802781.57	1028870.81	802847.35	1029327.54
ST 3- ST 4	807.51	1169.68	362.17	802847.35	1029327.54	802898.99	1029686.01
ST 4- ST 5	1169.68	1545.00	375.32	802898.99	1029686.01	802952.50	1030057.50
ST5-ST6NN	1545.00	1990.41	445.41	802952.50	1030057.50	803126.51	1030467.51
ST 6NN-ST 6ANN	1990.41	3117.27	1126.86	803126.51	1030467.51	803520.65	1031523.19
ST 6ANN- ST 7N	3117.27	3559.07	441.8	803520.65	1031523.19	803607.56	1031956.36
ST 7N- ST8NN	3559.07	4008.18	449.11	803607.56	1031956.36	803805.51	1032359.49
ST8NN. ST9N	4008.18	4413.37	405.19	803805.51	1032359.49	803983.49	1032723.50
ST 9N- ST 10NN	4413.37	4663.21	249.84	803983.49	1032723.50	804093.66	1032947,7
ST 10NN- ST 12N	4663.21	5232.79	569.58	804093.66	1032947.74	804344.77	1033458.98
ST12N- ST13NN	5232.79	5719.75	486.96	804344.77	1033458.98	804534.47	1033907.46
ST13NN- ST14N	5719.75	6079.53	359.78	804534.47	1033907.46	804717.61	1034217.14
ST 14N- ST 15	6079.53	6467.68	388.15	804717.61	1034217.14	804846.69	1034583.20
ST15-ST16	6467.68	6849.88	382.2	804846.69	1034583.20	804975.54	1034943.04
ST16-ST17N	6849.88	7074.50	224.62	804975.54	1034943.04	805051.26	1035154.51

ST17N. ST 18	7074.50	7656.57	582.07	805051.26	1035154.51	805247.52	1035702.49
ST 18- ST 19	7656.57	7914.42	257.85	805247.52	1035702.49	805306.44	1035953.52
ST19-ST20N	7914.42	8347.76	433.34	805306.44	1035953.52	805418.10	1036372.22
ST 20N- ST21N	8347.76	8519.51	171.75	805418.10	1036372.22	805525.95	1036505.90
ST 21N-ST 22NN	8519.51	8934.20	414.69	805525.95	1036505.90	805786.50	1036828.50
ST 22NN – ST23N	8934.20	9207.99	273.79	805786.50	1036828.50	805958.19	1037041.78
ST 23N- ST24N	9207.99	9588.01	380.02	805958.19	1037041.78	806196.80	1037337.55
ST 24N- ST25N	9588.01	10095.30	508.29	805196.80	1037337.55	806515.95	1037733.14
ST 25N- ST26N	100% .30	10464.65	368.35	806515.95	1037733.14	806670.12	1038067.68
ST 26N- ST27N	10464.65	10859.25	394.6	805670.12	1038067.68	806835.24	1038426.07
ST 27N. ST 28	10859.25	11128.72	269.47	805835.24	1038426.07	806948.02	1038670.80
ST 28- ST 29	11128.72	11606.10	477.38	805948.02	1038670.80	807147.80	1039104.37
ST 29- ST 30	11606.10	12374.78	768.68	807147.80	1039104.37	807469.51	1039802.49
ST30- ST31N	12374.78	12663.46	288.68	807469.51	1039802.49	807558.14	1040077.23
ST 31 N- ST32N	12663.46	13362.66	699.2	807558.14	1040077.23	807874.29	1040700.88
ST 32N. ST 33	13362.66	13718.20	355.54	807874.29	1040700.88	807998.12	1041034.15
ST 33- ST 34N	13718.20	14097.11	378.91	807998.12	1041034.15	808131.70	1041388.73
ST 34N. ST 35	14097.11	15157.33	1060.22	808131.70	1041388.73	808562.50	1042357.49
ST 35- ST 36	15157.33	15433.59	276.26	808562.50	1042357.49	808671.11	1042611,5
ST 36- ST 37	15433.59	15963.46	529.87	808671.11	1042611.50	808879.47	1043098.69
ST37-ST38N	15963.46	16818.20	854.74	808879.47	1043098.69	809215.56	1043884.58
ST 38N- ST39N	16818.20	17253.65	435.45	809215.56	1043884.58	809385.50	1044285.50
ST 39N- ST40N	17253.65	17707.08	453.43	809385.50	1044285.50	809565.07	1044701.85
ST40N- ST 41	17707.08	18022.00	314.92	809565.07	1044701.85	809779.49	1044932.50
ST41-ST42N	18022.00	18268.85	246.85	809779.49	1044932.50	809913.81	1045139.61
ST42N. ST 43	18268.85	18832.48	563.63	809913.81	1045139.61	810220.53	1045612.48
ST 45- ST 46	19911.18	20356.86	445.68	810807.50	1046517.50	811075.48	1046873.61
ST 46- ST 47	20356.86	21180.19	823.33	811075.48	1046873.61	811570.52	1047531.48
ST47-ST48N	21180.19	21911.54	731.35	811570.52	1047531.48	812010.26	1048115.87
ST48N- ST 49	21911.54	22414.20	502.66	812010.26	1048115.87	812312.50	1048517.51
ST 49- ST 50N	22414.20	22979.14	564.94	812312.50	1048517.51	812709.72	1048919.24
ST 50N- ST 51	22979.14	23802.85	823.71	812709.72	1048919,2	813288.87	1049504.96
ST 51-ST 52	23802.85	24333.86	531.01	813288.87	1049504.96	813662.21	1049882.57
ST 52-ST 53	24333.86	24978.13	644.27	813662.21	1049882.57	814115.19	1050340.70
ST 53- ST 54N	24978.13	24413.33	564.8	814115.19	1050340.70	814421.18	1050650.18
ST 54N - ST 55	24413.33	25818.26	1404.93	814421.18	1050650.18	814722.13	1050921.10
ST 55- ST 56	25818.26	26401.14	582.88	814722.13	1050921.10	815159.59	1051306.30
ST 56-ST 57	26401.14	26810.43	409.29	815159.59	1051306.30	815466.76	1051576.78
ST 57-ST 58	26810.43	27424.33	613.9	815466.76	1051576.78	815927.49	1051982.51
ST 58- ST 59N	27424.33	27986.61	562.28	815927.49	1051982.51	816168.50	1052490.51
ST 59N- ST 60	27986.61	28348.08	361,47	816168.50	1052490.51	816377.77	1052785,2
ST 60-ST 61	28348.08	28683.57	335.49	816377.77	1052785.24	816542.51	1053077.50
ST 61-ST 62	28683.57	28995.60	312.03	816542.51	1053077.50	816670.11	1053362.24
ST 62- ST63N	28995.60	29633.52	637.92	816670.11	1053362.24	816930.99	1053944.39
ST 63N- ST 64	29633.52	29837.01	203.49	816930.99	1053944.39	817014.21	1054130.08
ST64-ST65N	29837.01	30332.41	495.4	817014.21	1054130.08	817216.78	1054582.16
ST 65N- ST 66	30332.41	30599.57	267.16	817216.78	1054582.16	817356.05	1054810.16
ST 66- ST67NN	30599.57	30914.69	315.12	817356.05	1054810.16	817618.94	1054983.91
ST 67NN-ST 68	30914.69	31194.49	279.8	817618.94	1054983.91	817852.35	1055138.20
ST 68- ST 69	31194.49	31657.49	463	817852.35	1055138.20	818303.50	1055242.27
ST 69- ST 70	31657.49	32100.50	443.01	818303.50	1055242.27	818735.18	1055341.84
ST 70- ST 71	32100.50	32256.36	155.86	818735.18	1055341.84	818887.06	1055376.87
ST 71-ST 72	32256.36	32636.33	379.97	818887.06	1055376.87	819257.30	1055462.26
ST 72- ST 73N	32636.33	33052.18	415.85	819257.30	1055462.26	819672.51	1055485.50
ST 73N- ST 74	33052.18	34281.51	1229.33	819672.51	1055485.50	820901.47	1055455.67
ST 74-ST 75	34281.51	34463.49	181.98	820901.47	1055455.67	821079.94	1055491.26
ST 75- ST 76	34463.49	34955.55	492.06	821079.94	1055491.26	821562.50	1055587.50
ST 76- ST 77	34955.55	35571.38	615.83	821562.50	1055587.50	822081.65	1055918.76
ST 77-ST 78	35571.38	36556.75	985.37	822081.65	1055918.76	822912.32	1056448.79
ST 78- ST 79	36556.75	37046.47	489.72	822912.32	1056448.79	823399.74	1056495.13

"Por la cual se resuelven unos recursos de reposición presentados en contra de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021"

ST 79- ST 80	37046.47	37707.13	660.66	823399.74	1056496.13	823945.41	1056868.59
ST 80- ST 80A	37707.13	38257.10	549.97	823945.41	1056868.59	824399.65	1057178.63
ST80A-ST 81N	38257.10	38618.78	361.68	824399.65	1057178.63	824698.38	1057382.53
ST81N- ST 82	38618.78	39162.48	543.7	824698.38	1057382.53	825147.43	1057689.07
ST 82-ST 83	39162.48	39660.66	498.18	825147.43	1057689.07	825558.90	1057969.92
ST 83-ST 84	39660.66	40325.66	665	825558.90	1057969.92	826108.15	1058344.82
ST 84-ST 85	40325.66	41179.79	854.13	826108.15	1058544.82	826813.60	1058826.36
ST 85-ST 86N	41179.79	41601.89	422.1	826813.60	1058826.36	827162.23	1059064.32
ST 86N-ST 87	41601.89	42261.50	659.61	827162.23	1059064.32	827707.03	1059436.17
ST 87-ST 88	42261.50	42827.45	565.95	827707.03	1059436.17	828174.47	1059755.24
ST 88-ST 89	42827.45	43462.49	635.04	828174.47	1059755.24	828698.97	1060113.25
ST89- ST 90	43462.49	43860.25	397.76	828698.97	1060113.25	829027.48	1060337.50
ST 90-ST 91	43860.25	44218.49	358.24	829027.48	1060337.50	829349.57	1060494.33
ST 91-ST 92	44218.49	44718.48	499.99	829349.57	1060494.33	829799.10	1060713.22
ST 92- ST 93	44718.48	45759.37	1040.89	829799.10	1060713,2	830734.95	1061168.91
ST 93- ST94N	45759.37	46376.24	616.87	830734.95	1061168.91	831289.56	1061438.97
ST 94N. ST 95	46376.24	47313.49	937.25	831289.56	1061438.97	832132.22	1061849.30
ST 95- ST96N	47313.49	48241.09	927.6	832132.22	1061849.30	832976.51	1062233.51
ST 96N- ST97N	48241.09	48571.33	330.24	832976.51	1062233.51	833280.51	1062362.51
ST 97N-ST98	48571.33	48771.74	200.41	833280.51	1062362.51	833410.84	1062514.74
ST 98-ST 99	48771.74	49920.35	1148.61	833410.84	1062514.74	834352.48	1063172.50
ST 99- ST 100	49920.35	50659.86	739.51	834352.48	1063172.50	834817.47	1063747.53
ST 100- ST 101N	50659.86	51102.73	442.87	834817.47	1063747.53	835095.92	1064091.90
ST101N- ST 102	51102.73	51566.47	463.74	835095.92	1064091.90	835387.51	1064452.51
ST 102-ST 103	51566.47	52089.27	522.8	835387.51	1064452.51	835897.50	1064567.50
ST 103- ST 104	52089.27	52766.78	677.51	835897.50	1064567.50	836529.24	1064812.29
ST 104- ST 105	52766.78	53376.21	609.43	836529.24	1064812.29	837097.50	1065032.50
ST 105- ST 107	53376.21	54154.50	778.29	837097.50	1065032.50	837732.49	1065482.51
ST 107-ST 108	54154.50	54478.59	324.09	837732.49	1065482.51	837969.74	1065703.30
ST 108-ST 109	54478.59	54765.13	286.54	837969.74	1065703.30	838179.51	1065898.50
ST 109- ST110N	54765.13	55288.44	523.31	838179.51	1065898.50	838651.50	1066124.50
ST 11 ON- ST 112	55288.44	56258.04	969.6	838651.50	1066124.50	839112.50	1066977.50
ST 112- ST113N	56258.04	56859.12	601.08	839112.50	1066977.50	839458.33	1067469.14
ST113N- ST 115	56859.12	57159.51	300.39	839458.33	1067469.14	839631.17	1067714.81
ST 115- ST 116	57159.51	57639.65	480.14	839631.17	1067714.81	839972.49	1068052.51
ST116-ST117N	57639.65	57846.97	207.32	839972.49	1068052.51	840096.97	1068218.29
ST117N- ST 118	57846.97	58312.46	465.49	840096.97	1068218.29	840376.44	1068590.55
ST 118- ST 119NN	58312.46	58679.03	366.57	840376.44	1068590.55	840609.50	1068873.50
ST119NN- ST 120	58679.03	58992.29	313.26	840609.50	1068873.50	840831.90	1069094.11
ST 120- ST121N	58992.29	59272.32	280.03	840831.90	1069094.11	841059.47	1069257.30
ST 121N- ST122N	59272.32	60548.82	1276.5	841059.47	1069257.30	842096.81	1070001.18
ST122N- ST123N	60548.82	60849.64	300.82	842096.81	1070001.18	842341.28	1070176.49
ST123N- ST124N	60849.64	61317.57	467.93	842341.28	1070176.49	842721.54	1070449.18
ST 124N- ST125N	61317.57	61725.97	408.4	842721.54	1070449.18	843054.57	1070685.57
ST 125N- ST126N	61725.97	62742.90	1016.93	843054.57	1070685.57	843846.52	1071323.50
ST126N- ST127NN	62742.90	63994.99	1252.09	843846.52	1071323.50	845017.04	1071768.03
ST127NN- ST129N	63994.99	64903.53	908.54	845017.04	1071768.03	845559.01	1072497.22
ST129N- ST130N	64903.53	65420.24	516.71	845559.01	1072497.22	845979.51	1072797.50
ST130N- ST131NN	65420.24	65747.15	326.91	845979.51	1072797.50	846192.50	1073045.51

El ambiente es de todos Minambiente

"Por la cual se resuelven unos recursos de reposición presentados en contra de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021"

ST131NN-ST 132N3	65747.15	67048.29	1301.14	846192.50	1073045.51	846687.91	1074248.64
ST 132N3-ST 134NN	67048.29	67933.73	885.44	846687.91	1074248.64	847425.50	1074738.50
ST 134NN- ST 135	67933.73	68430.20	496.47	847425.50	1074738.50	847764.13	1075101.56
ST 135- ST136N	68430.20	68783.85	353.65	847764.13	1075101.56	848042.39	1075319.82
ST136N- ST137N	68783.85	69424.34	640.49	848042.39	1075319.82	848546.35	1075715.12
ST137N- ST138N	69424.34	70518.73	1094.39	848546.35	1075715.12	849358.48	1076448.69
ST138N- ST139N	70518.73	70984.46	465.73	849358.48	1076448.69	849740.97	1076714.41
ST 139N – ST 140	70984.46	71829.10	844.64	849740.97	1076714.41	850434.65	1077196.30
ST 140 – ST 141N	71829.10	72347.40	518.3	850434.65	1077196.30	850842.46	1077516.18
ST 141N- ST142N	72347.40	72875.09	527.69	850842.46	1077516.18	851257.66	1077841.85
ST 142N- ST 143	72875.09	73242.34	367.25	851257.66	1077841.85	851546.63	1078068.51
ST 143- ST 144	73242.34	73901.67	659.33	851546.63	1078058.51	852065.41	1078475.44
ST 144-ST 145N	73901.67	74296.66	394.99	852065.41	1078475.44	852355.51	1078743.49
ST 145N-ST 146	74296.66	75274.14	977.48	852355.51	1078743.49	853144.49	1079320.55
ST 146- ST 147N	75274.14	75566.83	292.69	853144.49	1079320.55	853424.58	1079405.49
ST 147N- ST 148	75566.83	76770.50	1203.67	853424.58	1079405.49	854576.45	1079754.79
ST 148- ST 149NN	76770.50	77250.11	479.61	854576.45	1079754.79	855054.50	1079793.50
ST 149NN-ST 150NN	77250.11	77676.68	426.57	855054.50	1079793.50	855473.50	1079855.50
ST150NN- ST151N	77676.68	78133.13	456.45	855473.50	1079855.50	855927.06	1079928.89
ST151N- ST 152	78133.13	79180.44	1047.31	855927.06	1079928.89	856971.50	1079851.48
ST 152-ST 153	79180.44	79685.66	505.22	856971.50	1079851.48	857366.51	1079536.50
ST 153- ST154N	79685.66	80280.83	595.17	857366.51	1079536.50	857767.60	1079096.78
ST 154N-ST 155N3	80280.83	80757.89	477.06	857767.60	1079096.78	858117.50	1078772.50
ST155N3- ST 156	80757.89	81260.23	502.34	858117.50	1078772.50	858408.11	1078362.76
ST 156- ST 157	81260.23	81658.09	397.86	858408.11	1078362.76	858662.22	1078056.61
ST 157- ST 158	81658.09	82245.64	587.55	858662.22	1078056.61	859037.47	1077604.51
ST 158- ST159N	82245.64	82781.36	535.72	859037.47	1077604.51	859545.97	1077435.90
ST159N- ST160NN	82781.36	83049.52	268.16	859545.97	1077435.90	859800.50	1077351.50
ST 160NN- ST 161	83049.52	83724.86	675.34	859800.50	1077351.50	860441.52	1077138.96
ST 161- ST 162	83724.86	84011.90	287.04	860441.52	1077138.96	860713.97	1077048.62
ST162- ST163N	84011.90	84553.10	541.2	860713.97	1077048.62	861227.67	1076878.29
ST163N- ST 164	84553.10	84872.43	319.33	861227.67	1076878.29	861503.22	1076716.91
ST 164- ST 165	84872.43	85495.25	622.82	861503.22	1076716.91	862040.67	1076402.18
ST165- ST 166	85495.25	86490.88	995.63	862040.67	1076402.18	862899.82	1075899.06
ST 166- ST167N	86490.88	86933.27	442.39	862899.82	1075899.06	863281.57	1075675.50
ST 167N- ST 168	86933.27	87803.19	869.92	863281.57	1075675.50	864032.24	1075235.89
ST 168- ST169N	87803.19	88723.69	920.5	864032.24	1075235.89	864826.56	1074770.72
ST 169N- ST170N	88723.69	89517.22	793.53	864826.56	1074770.72	865565.50	1074481.50
ST170N- ST171N	89517.22	89952.18	434.96	865565.50	1074481.50	865902.50	1074206.50

El ambiente es de todos Minambiente

"Por la cual se resuelven unos recursos de reposición presentados en contra de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021"

ST 171 N-ST172NN	89952.18	90807.81	855.63	865902.50	1074206.50	866613.50	1073730.50
ST 172NN- ST 173	90807.81	91016.93	209.12	866613.50	1073730.50	866791.19	1073620.25
ST 173- ST 174	91016.93	91701.22	684.29	866791.19	1073620.25	867381.68	1073274.45
ST 174-ST 175	91701.22	91964.06	262.84	867381.68	1073274.45	867608.49	1073141.63
ST 175- ST176N	91964.06	92169.25	205.19	867608.49	1073141.63	867791.73	1073049.27
ST176N-ST177NN	92169.25	92572.87	403.62	867791.73	1073049.27	868156.50	1072876.50
ST 177NN- ST 178	92572.87	93207.86	634.99	868156.50	1072876.50	868719.05	1072581.98
ST 178- ST 179	93207.86	93960.10	752.24	868719.05	1072581.98	869390.79	1072243.40
ST 179- ST 180	93960.10	94202.70	242.6	869390.79	1072243.40	869607.43	1072184.22
ST 180-ST 181	94202.70	94535.38	332.68	869607.43	1072134.22	869904.53	1071984.53
ST 181-ST 182	94535.38	94793.09	257.71	869904.53	1071984.53	870088.04	1071803.58
ST 182- ST183	94793.09	95321.01	527.92	870088.04	1071803.58	870464.05	1071433.03
ST 183- ST 184	95321.01	96391.57	1070.56	870464.05	1071433.03	871226.48	1070681.50
ST 184- ST 185NN	96391.57	96829.47	437.9	871226.48	1070681.50	871514.92	1070352.01
ST 185NN- ST 186	96829.47	97355.83	526.36	871514.92	1070352.01	871926.66	1070024.11
ST 186-ST 187	97355.83	97625.55	269.72	871926.66	1070024.11	872123.30	1069839.49
ST 187-ST 188	97625.55	98016.36	390.81	872123.30	1069839.49	872408.20	1069571.97
ST 188-ST 189	98016.36	98461.16	444.8	872408.20	1069571.97	872732.47	1069267.51
ST 189-ST 190	98461.16	99031.41	570.25	872732.47	1069267.51	873103.38	1068884.37
ST 190- ST 191NN	99031.41	99601.48	570.07	873103.38	1068834.37	873474.19	1068401.38
ST 191 NN-ST192N	99601.48	101041.70	1440.22	873474.19	1068401.38	874586.49	1067486.51
ST 192N-ST193N	101041.70	101354.97	313.27	874586.49	1067486.51	874792.49	1067250.49
ST 193N-ST196N	101354.97	102284.86	929.89	874792.49	1067250.49	875302.03	1066472.63
ST 196N-ST197N	102284.86	102852.90	568.04	875302.03	1066472.63	875605.37	1065992.36
ST197N- ST 198	102852.90	103375.93	523.03	875605.37	1065992.36	875980.49	1065627.89
ST 198-ST 199	103375.93	103555.88	179.95	875980.49	1065627.89	876109.58	1065502.52
ST 199-ST 200	103555.88	103856.03	300.15	876109.58	1065502.52	876324.90	1065293.40
ST 200-ST 201	103856.03	104180.31	324.28	876324.90	1065293.40	876557.55	1065067.51
ST 201-ST 202	104180.31	104968.86	788.55	876557.55	1065067.51	877072.09	1064469.95
ST 202- ST203N	104968.86	105896.93	928.07	877072.09	1064469.95	877729.28	1063814.65
ST 203N-ST204N	105896.93	106313.35	416.42	877729.28	1063814.65	878092.08	1063610.26
ST 204N-ST206N	105313.35	107231.66	918.31	878092.08	1063610.26	878869.53	1063121.51
ST 206N- ST 207	107231.66	107624.73	393.07	878869.53	1063121.51	879167.33	1062865
ST 207-ST 208	107624.73	108217.90	593.17	879167.33	1062864.97	879615.05	1062475.87
ST 208- ST209N	108217.90	108391.39	173.49	879615.05	1062475.87	879747.21	1062363.49
ST 209N-ST210N	108391.39	109455.04	1063.65	879747.21	1062363.49	880653.25	1061805.30
ST 21 ON- ST 212	109455.04	110729.12	1274.08	880653.25	1061806.30	881760.66	1061176.29
ST 212-ST 213	110729.12	111220.43	491.31	881760.66	1061176.29	881971.60	1060732.56
ST 213- ST 214	111220.43	112305.60	1085.17	881971.60	1060732.56	882437.50	1059752.50
ST 214- ST 215	112305.60	112658.51	352.91	882437.50	1059752.50	882648.78	1059469.69
ST 215-ST 216	112658.51	113845.85	1187.34	882648.78	1059469.69	883127.73	1058828.61
ST 216-ST 217	113845.85	113909.58	63.73	883127.73	1058828.61	883397,5	1058467.51
ST 217-ST 218	113909.58	114962.35	1052.77	883397.49	1058467.51	883694.50	1057457.51
ST 218-ST 219	114962.35	115249.81	287.46	883694.50	1057457.51	883869.32	1057229.33
ST219-ST220N	115249.81	115536.85	287.04	883869.32	1057229.33	884046.51	1057003.50

El ambiente es de todos Minambiente

"Por la cual se resuelven unos recursos de reposición presentados en contra de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021"

ST 220N- ST 221	115536.85	115752.04	215.19	864046.51	1057003.50	884124.10	1056802.78
ST221-ST222N	115752.04	116367.32	615.28	864124.10	1056802.78	884464.47	1056290.22
ST222N- ST 223	116367.32	117531.06	1163.74	884464.47	1056290.22	885277.45	1055457.56
ST 223- ST 224	117531.06	117978.04	446.98	885277.45	1055457.56	885549.99	1055103.27
ST 224- ST 225	117978.04	118269.18	291,14	885549.99	1055103.27	885727.50	1054872.51
ST 225- ST226N	118269.18	118366.20	97.02	885727.50	1054872.51	885798.95	1054806.88
ST 226N- ST 227	118366.20	118975.24	609.04	885798.95	1054806.88	886246.74	1054395.53
ST 227-ST 228	118975.24	119145.78	170.54	886246.74	1054395.53	886277.61	1054226.79
ST 228- ST 229	119145.78	119509.23	363.45	886277.61	1054226.79	886506.21	1053944.23
ST 229- ST230N	119509.23	120354.00	844.77	886506.21	1053944.23	887037.50	1053287.45
ST 230N- ST 231	120354.00	120932.74	578.74	887037.50	1053287.45	887401.49	1052837.50
ST 231-ST 232	120932.74	121273.57	340.83	887401.49	1052837.50	887637.78	1052591.89
ST 232-ST 233	121273.57	121879.40	605.83	887637.78	1052591.89	888057.75	1052155.23
ST 233- ST234N	121879.40	122464.97	585.57	888057.75	1052155.23	888463.77	1051733.29
ST 234N- ST 235	122464.97	123111.30	646.33	888463.77	1051733.29	888911.76	1051267.41
ST 235- ST 236	123111.30	123408.68	297.38	888911.76	1051267.41	889142.17	1051079.39
ST 236- ST237N	123408.68	123689.36	280.68	889142.17	1051079.39	889359.57	1050901.87
ST 237N- ST 238	123689.36	124113.31	423.95	889359.57	1050901.87	889687.95	1050633.72
ST 238-ST 239	124113.31	124467.96	354.65	889687.95	1050633.72	889962.64	1050409.41
ST 239- ST 240	124467.96	124954.19	486.23	889962.64	1050409.41	890339.27	1050101.88
ST 240- ST 241	124954.19	125265.91	311.72	890339.27	1050101.88	890580.72	1049904.71
ST241-ST242N	125265.91	125664.99	399.08	890580.72	1049904.71	890852.34	1049612.34
ST 242N- ST 243	125664.99	126086.65	421.66	890852.34	1049612.34	891210.76	1049390.23
ST 243- ST 244	126086.65	126572.61	485.96	891210.76	1049390.23	891587.17	1049082.86
ST 244-ST 245	126572.61	127161.93	589.32	891587.17	1049082.86	892043,6	1048710.13
ST 245-ST 246	127161.93	127515.49	353.56	892043.64	1048710.13	892317.49	1048486.50
ST 246- ST 247	127515.49	128299.18	783.69	892317.49	1048486.50	892963.92	1048043.43
ST 247-ST 248	128299.18	129202.83	903.65	892963.92	1048043.43	893709.28	1047532.53
ST 248- ST 250	129202.83	130083.31	880.48	893709.28	1047532.53	894436.11	1047035.58
ST 250- ST 251	130083.31	131015.17	931.86	894436.11	1047035.58	895295.69	1046675.73
ST 251-ST 253	131015.17	131899.04	883.87	895295.69	1046675.73	896142.50	1046422.49
ST 253- ST 254	131899.04	132384.81	485.77	895142.50	1046422.49	896429.51	1046030.58
ST 254-ST255N	132384.81	132931.36	546.55	895429.51	1046030.58	896934.49	1045821.50
ST 255 N- ST 256	132931.36	133921.98	990.62	896934.49	1045821.50	897817,5	1045372.48
ST 256- ST 257	133921.98	134819.42	897.44	897817.50	1045372.48	898567.51	1044879.64
ST 257-ST 258	134819.42	135342.28	522.86	898567.51	1044879.64	899004.45	1044592.47
ST 258- ST259N	135342.28	136028.98	686.7	899004.45	1044592.47	899578.35	1044215.38
ST259N- ST260N	136028.98	136340.82	311.84	899578.35	1044215.38	899834.49	1044037.52
ST 260N-261N	136340.82	136902.54	561.72	899834.49	1044037.52	900394.49	1043993.53
ST 261N- ST 262	136902.54	137498.87	596.33	900394.49	1043993.53	900990.79	1043998.28
ST 262-ST 263	137498.87	137885.29	386.42	900990.79	1043998.28	901360.85	1043887.01
ST 263- ST 264	137885.29	138175.22	289.93	901360.85	1043887.01	901638.47	1043803.44
ST264-ST265N	138175.22	138708.84	533.62	901638.47	1043803.44	902129.50	1043594.53
ST 265N- ST 266	138708.84	139054.40	345.56	902129.50	1043594.53	902472.49	1043552.50
ST 266- ST 267	139054.40	139412.79	358.39	902472.49	1043552.50	902645.46	1043238.60
ST267-ST268N	139412.79	139772.62	359.83	902645.46	1043238.60	902819.06	1042923.43
ST 268N-ST 269	139772.62	140340.98	568.36	902819.06	1042923.43	903093.39	1042425.65
ST 269—ST 270	140340.98	141078.33	737.35	903093.39	1042425.65	903449.26	1041779.87
ST 270- ST 271	141078.33	141389.03	310.7	903449.26	1041779.87	903600.35	1041508.38
ST 271-ST272N	141389.03	141705.32	316,29	903600.35	1041508.38	903671.98	1041200.30
ST 272N- ST 273	141705.32	142094.52	389.2	903671.98	1041200.30	903760.12	1040821.22

El ambiente es de todos Minambiente

"Por la cual se resuelven unos recursos de reposición presentados en contra de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021"

ST 273- ST 274	142094.52	143255.90	1161.38	903760.12	1040821.22	904023.11	1039690.00
ST 274-ST 275	143255.90	143826.06	570.16	904023.11	1039690.00	904349.37	1039222.42
ST 275- ST 276	143826.06	144588.77	762.71	904349.37	1039222.42	904785.79	1038596.91
ST 276- ST277N	144588.77	144912.76	323.99	904785.79	1038596.91	904971.21	1038331.22
ST 277N- ST 278	144912.76	145481.72	568.96	904971.21	1038331.22	905296.75	1037864.59
ST 278- ST279N	145481.72	145968.39	486.67	905296.75	1037864.59	905575.29	1037465.52
ST279N- ST280N	145968.39	146404.78	436.39	905575.29	1037465.52	905824.97	1037107.62
ST 280N-ST 281N	146404.78	146870.92	466.14	905824.97	1037107.62	906090.51	1036724.50
ST 28 IN- ST 282	146870.92	147584.71	713.79	905090.51	1036724.50	906521.32	1036155.38
ST 282-ST 283	147584.71	148339.78	755.07	906521.32	1036155.38	906974.58	1035551.49
ST 283- ST284N	148339.78	148831.12	491.34	905974.58	1035551.49	907269.50	1035158.50
ST284N- ST285N	148831.12	149212.52	381.4	907269.50	1035158.50	907498.50	1034853.50
ST285N-ST285A	149212.52	149523.92	311.4	907498.50	1034853.50	907685.50	1034604.50
ST 285A- ST 286NN	149523.92	150027.93	504.01	907685.50	1034604.50	907985.50	1034199.50
ST286NN. ST287N	150027.93	150537.34	509.41	907985.50	1034199.50	908322.50	1033817.50
ST 287N-ST 288N	150537.34	150902.25	364.91	908322.50	1033817.50	908584.50	1033563.50
ST288N-ST288A	150902.25	151219.74	317.49	908584.50	1033563.50	908823.50	1033354.50
ST288A- ST 289	151219.74	151624.32	404.58	908823.50	1033354.50	909130.99	1033091.56
ST 289- ST290N	151624.32	152085.63	461,31	909130.99	1033091.56	909490.50	1032802.50
ST 290M- ST 291	152085.63	152597.26	511.63	909490.50	1032802.50	909886.85	1032478.96
ST 291-ST 292	152597.26	153023.54	426.28	909886.85	1032478.96	910218.03	1032210.57
ST 292-ST 293	153023.54	153673.03	649.49	910218.03	1032210.57	910722.59	1031801.61
ST 293- ST 294	153673.03	154245.26	572.23	910722.59	1031801.61	911167.15	1031441.31
ST 294-ST 295	154245.26	154840.97	595,71	911167.15	1031441.31	911629.95	1031066,2
ST 295- ST 295A	154840.97	155269.68	428.71	911629.95	1031066.24	911934.50	1030764.50
ST 295A- ST 296	155269.68	155618.68	349	911934.50	1030764.50	912230.44	1030579.51
ST 296-ST 297	155618.68	156195.58	576.9	912230.44	1030579.51	912678.59	1030216.23
ST297-ST298N	156195.58	156798.54	602.96	912678.59	1030216.23	913143.17	1029839.77
ST 298N- ST 299	156798.54	157216.27	417.73	913143.17	1029839.77	913471.56	1029573,6
ST 299-ST 300	157216.27	157589.97	373.7	913471.56	1029573.57	913681.54	1029264.44
ST 300- ST 301N	157589.97	158128.57	538.6	913681.54	1029264.44	913984.15	1028818.89
ST 301N- ST 302	158128.57	158635.96	507.39	913984.15	1028818.89	914269.20	1028399.14
ST 302-ST 303	158635.96	159208.68	572.72	914269.20	1028399.14	914590.95	1027925.34
ST 303- ST 304N	159208.68	159598.23	389.55	914590.95	1027925.34	914784.85	1027587.48
ST 304N. ST 305	159598.23	160186.19	587.96	914784.85	1027587.48	915077.48	1027077.52
ST 305- ST306N	160186.19	160625.71	439.52	915077.48	1027077.52	915320.17	1026711.07
ST 306N- ST307N	160625.71	161204.17	578.46	915320.17	1026711.07	915639.60	1026228.81
ST 307N- ST308N	161204.17	161864.11	659.94	915639.60	1026228.81	916004.04	1025678.61
ST 308M- ST 309	161864.11	162215.39	351.28	916004.04	1025678.61	916197.99	1025385.74
ST 309- ST 310	162215.39	162675.76	460.37	916197.99	1025385.74	916452.24	1025001.94
ST 310-ST 311	162675.76	163049.32	373.56	916452.24	1025001.94	916658.50	1024690.49
ST 311- ST312N	163049.32	163384.82	335.5	916658.50	1024690.49	916881.54	1024439.85
ST312N. ST 313	163384.82	163829.98	445.16	916881.54	1024439.85	917177.44	1024107.28
ST 313- ST314N	163829.98	164297.83	467.85	917177.44	1024107.28	917488.47	1023757.79
ST 314N- ST 315	164297.83	164786.42	488.59	917488.47	1023757.79	917813.28	1023392.79

El ambiente es de todos Minambiente

ST 315- ST 316N	164786.42	165159.39	372.97	917813.28	1023392.79	918061.18	1023114.13
ST 316N- ST317N	165159.39	165573.01	413.62	918061.18	1023114.13	918336.16	1022805.16
ST 317N- ST318N	165573.01	166009.80	436.79	918336.16	1022805.16	918626.52	1022478.85
ST 318N- ST319N	166009.80	166443.51	433.71	918626.52	1022478.85	918914.85	1022154.86
ST 319N-ST 320N	166443.51	166801.38	357.87	918914.85	1022154.86	919152.74	1021887.50
ST320N- ST 321N	166801.38	167304.92	503.54	919152.74	1021887.50	919487.48	1021511.33
ST 321N- ST 322	167304.92	167866.03	561,11	919487.48	1021511.33	919860.49	1021092.15
ST 322- ST 323N	167866.03	168526.29	660.26	919860.49	1021092.15	920299.40	1020598.91
ST323N- ST324N	168526.29	168881.13	354.84	920299.40	1020598.91	920535.29	1020333.82
ST 324N- ST 325	168881.13	169339.62	458.49	920535.29	1020333.82	920840.07	1019991.30
ST 325- ST326N	169339.62	169802.18	462.56	920840.07	1019991.30	921141.38	1019640.34
ST326N- ST327N	169802.18	170060.29	258.11	921141.38	1019640.34	921309.51	1019444.50
ST327N- ST328N	170060.29	170745.16	684.87	921309.51	1019444.50	921948.84	1019198.93
ST 328N- ST 329	170745.16	171259.74	514.58	921948.84	1019198.93	922429.24	1019014.51
ST 329- ST 330	171259.74	171879.16	619.42	922429.24	1019014.51	923007.51	1018792.51
ST 330-ST 331	171879.16	172268.54	389.38	923007.51	1018792.51	923347.07	1018601.94
ST 331-ST332N	172268.54	172718.81	450.27	923347.07	1018601.94	923739.72	1018381.57
ST 332N- ST 333	172718.81	173232.22	513.41	923739.72	1018381.57	924187.44	1018130.30
ST 333- ST 334N	173232.22	173818.04	585.82	924187.44	1018130.30	924698.30	1017843.58
ST 334N- ST 335	173818.04	174715.02	896.98	924698.30	1017843.58	925480.52	1017404.58
ST 335- ST336N	174715.02	174904.17	189.15	925480.52	1017404.58	925645.46	1017312.01
ST 336N- ST337N	174904.17	175559.18	655.01	925645.46	1017312.01	926216.67	1016991.43
ST 337N- ST 339	175559.18	176105.46	546.28	926216.67	1016991.43	926698.71	1016734.43
ST 339- ST340N	176105.46	176785.51	680.05	926698.71	1016734.43	927304.71	1016425.82
ST 340N- ST 341	176785.51	177377.31	591.8	927304.71	1016425.82	927832.06	1016157.26
ST 341- ST 342N	177377.31	177579.12	201.81	927832.06	1016157.26	928011.90	1016065.68
ST 342N- ST 343	177579.12	178127.91	548.79	928011.90	1016065.68	928500.93	1015816.65
ST 343- ST 344N	178127.91	179327.75	1199.84	928500.93	1015816.65	929586.24	1015305.09
ST 344N- ST345N	179327.75	179595.18	267.43	929586.24	1015305.09	929818.02	1015171.67
ST 345N- ST 346	179595.18	180044.54	449.36	929818.02	1015171.67	930207.46	1014947.49
ST 346- ST 347	180044.54	180558.90	514.36	930207.46	1014947.49	930709.88	1014837.27
ST 347- ST 348N	180558.90	181081.35	522.45	930709.88	1014837.27	931220.19	1014725.32
ST 348N- ST349N	181081.35	181689.43	608.08	931220.19	1014725.32	931820.47	1014628.22
ST 349N-ST 350	181689.43	182439.15	749.72	931820.47	1014628,2	932560.57	1014508.50
ST 350- ST 351N	182439.15	183145.16	706.01	932560.57	1014508.50	933257.52	1014395.77

"Por la cual se resuelven unos recursos de reposición presentados en contra de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021"

ST 351N- ST 352	183145.16	183809.42	664.26	933257.52	1014395.77	933913.25	1014289.70
ST 352-ST 353	183809.42	184055.02	245.6	933913.25	1014289.70	934155.71	1014250.48
ST 353- ST 354	184055.02	184633.43	578.41	934155.71	1014250.48	934726.69	1014158.12
ST 354-ST355N	184633.43	185021.70	388.27	934726.69	1014158.12	935109.98	1014096.12
ST 355N- ST 356	185021.70	185494.37	472.67	935109.98	1014096.12	935576.58	1014020.65
ST 356- ST357N	185494.37	186139.96	645.59	935576.58	1014020.65	936213,9	1013917.56
ST 357N- ST 358	186139.96	186557.85	417.89	936213.89	1013917.56	936626.42	1013850.83
ST 358- ST359N	186557.85	187636.43	1078.58	936626.42	1013850.83	937691.16	1013678.60
ST 359N- ST 360	187636.43	187948.50	312.07	937691.16	1013678.60	937999.23	1013628.77
ST 360- ST 361N	187948.50	188358.94	410.44	937999.23	1013628.77	938404.40	1013563.23
ST361N- ST 362	188358.94	188746.42	387.48	938404.40	1013563,2	938786.91	1013501.36
ST 362- ST 363N	188746.42	189096.67	350.25	938786.91	1013501.36	939132.67	1013445.43
ST 363N-ST 364	189096.67	189637.18	540.51	939132.67	1013445.43	939666.24	1013359.12
ST364-ST365N	189637.18	190322.85	685.67	939666.24	1013359.12	940334.49	1013205.51
ST 365N-ST 367	190322.85	190895.20	572.35	940334.49	1013205.51	940864.48	1012989.43
ST 367-ST 368	190895.20	191357.96	462.76	940864.48	1012989.43	941286.47	1012799.51
ST 368- ST 369N	191357.96	191955.82	597.86	941286.47	1012799.51	941834.48	1012560.52
ST 369N- ST 370	191955.82	192691.95	736.13	941834.48	1012560,5	942515.22	1012280.37
ST 370- ST 371N	192691.95	193485.73	793.78	942515.22	1012280.37	943271.14	1012038.14
ST 371 N- ST372NN	193485.73	193855.84	370.11	943271.14	1012038,1	943623.32	1011924.33
ST372NN- ST373NN	193855.84	194440.29	584.45	943623.32	1011924.33	944186.93	1011769.66
ST 373NN – ST 374N	194440.29	195226.84	786.55	944186.93	1011769.66	944928.50	1011507.50
ST 374N- ST 375	195226.84	195635.42	408.58	944928.50	1011507.50	945317.49	1011382.50
ST 375- ST 376	195635.42	195893.56	258.14	945317.49	1011382.50	945560.48	1011469.64
ST 376- ST 377	195893.56	196295.55	401.99	945560.48	1011469.64	945938.86	1011605.35
ST 377-ST 378	196295.55	196894.34	598.79	945938.86	1011605.35	946502.50	1011807.50
ST 378- ST 379	196894.34	197874.83	980.49	946502.50	1011807.50	947412.52	1012172.50
ST 379- ST 380N	197874.83	198667.14	792.31	947412.52	1012172.50	948194.84	1012047.09
ST 380N- ST 381	198667.14	199479.08	811.94	948194.84	1012047.09	948996.54	1011918.55
ST 381-ST 382	199479.08	199981.52	502.44	948996.54	1011918.55	949492.65	1011839.03
ST 382-ST 383	199981.52	200161.65	180.13	949492.65	1011839.03	949670.51	1011810.52
ST 383- ST 384	200161.65	200476.05	314.4	949670.51	1011810.52	949950.42	1011667.34
ST384-ST385N	200476.05	201409.66	933.61	949950.42	1011667.34	950781.60	1011242.18
ST 385N- ST 387	201409.66	202067.76	658.1	950781.60	1011242.18	951367.50	1010942.48
ST 387-ST 388	202067.76	202430.57	362.81	951367.50	1010942.48	951682.50	1010762.49
ST 388-ST 389	202430.57	202746.93	316.36	951682.50	1010762.49	951993.72	1010705.61
ST 389- ST 390N	202746.93	203849.59	1102.66	951993.72	1010705.61	952964.98	1010183.60
ST 390N-ST 391	203849.59	204147.63	298.04	952964.98	1010183.60	953227.50	1010042.50
ST 391-ST 392	204147.63	204664.22	516.59	953227.50	1010042.50	953692.52	1009817.49
ST 392- ST393N	204664.22	204962.54	298.32	953692.52	1009817.49	953974.08	1009718.90
ST 393N-ST 394	204962.54	205580.64	618.1	953974.08	1009718.90	954557.45	1009514.63
ST 394- ST395N	205580.64	206459.18	878.54	954557.45	1009514.63	955432.47	1009436.16
ST 395N- ST 396	206459.18	207406.28	947.1	955432.47	1009436.16	956370.52	1009305,5
ST 396-ST 397	207406.28	207681.88	275.6	956370.52	1009305.51	956643.48	1009267.50

El ambiente es de todos Minambiente

ST 397- ST 398N	207681.88	208080.98	399.1	956643.48	1009267.50	956984.34	1009059.90
ST 398N- ST 399	208080.98	208311.08	230.1	956984.34	1009059.90	957180.87	1008940.21
ST 399- ST400NN	208311.08	208615.45	304.37	957180.87	1008940.21	957391.50	1008720.50
ST4O0NN- ST 401	208615.45	209367.10	751.65	957391.50	1008720.50	958097.49	1008462.51
ST401-ST402N	209367.10	210192.54	825.44	958097.49	1008462.51	958712.91	1007912.41
ST402N- ST 403	210192.54	211022.75	830.21	958712.91	1007912.41	959349.50	1007379.49
ST 403- ST404N	211022.75	211567.11	544.36	959349.50	1007379.49	959823.66	1007112.10
ST404N- ST 405	211567.11	212144.38	577.27	959823.66	1007112.10	960326.48	1006828.54
ST 405- ST 406	212144.38	212542.81	398.43	960326.48	1006828.54	950631.03	1006571.64
ST 406- ST407N	212542.81	212744.71	201.9	960631.03	1006571.64	960800.24	1006461.48
ST407N- ST408N	212744.71	213157.89	413.18	960800.24	1006461.48	950871.52	1006054.49
ST408N- ST 409	213157.89	213369.41	211.52	960871.52	1006054.49	961007.51	1005892.49
ST 409-ST 410	213369.41	213816.31	446.9	961007.51	1005692.49	961326.50	1005579.50
ST 410- ST 411	213816.31	214364.36	548.05	961326.50	1005579.50	961847.98	1005410.93
ST 411- ST 412	214364.36	214684.39	320.03	961847.98	1005410.93	962152.50	1005312.50
ST 412- ST413N	214684.39	215008.09	323.7	962152.50	1005312.50	962476.01	1005301.23
ST 413N-ST 414N	215008.09	215672.45	664.36	962476.01	1005301.23	963137.89	1005243.87
ST414N- ST415N	215672.45	216271.49	599.04	963137.89	1005243.87	963735.50	1005202.50
ST 415N-ST 416	216271.49	216489.01	217.52	963735.50	1005202.50	963952.50	1005187.50
ST 416- ST 417	216489.01	217315.12	826.11	963952.50	1005187.50	964767.50	1005052.50
ST 417- ST 418	217315.12	217675.96	360.84	964767.50	1005052.50	965045.38	1004822.31
ST418-ST419	217675.96	218755.41	1079.45	965045.38	1004822.31	955999.64	1004317.73
ST 419-ST 420	218755.41	219112.16	356.75	965999.64	1004317.73	966342.79	1004220.15
ST 420- ST 421	219112.16	219761.64	649.48	966342.79	1004220.15	956967,5	1004042.50
ST 421-ST 422	219761.64	220708.33	946.69	966967.50	1004042.50	967899.51	1003876.46
ST 422-ST 423	220708.33	221043.86	335.53	967899.51	1003876.46	958219.50	1003775.50
ST 423- ST 424	221043.86	221564.45	520.59	968219.50	1003775.50	968682.50	1003537.50
ST 424- ST425N	221564.45	222115.14	550.69	968682.50	1003537.50	969154.39	1003253.63
ST425N- ST426N	222115.14	222377.30	262.16	969154.39	1003253.63	969368.96	1003103.01
ST426N- ST 427	222377.30	223114.16	736.86	969368.96	1003103.01	970043.02	1002805.34
ST 427-ST 428	223114.16	223427.27	313.11	970043.02	1002805.34	970343.91	1002718.72
ST 428- ST 429	223427.27	223920.06	492.79	970343.91	1002718.72	970817.50	1002582.50
ST 429-ST 430	223920.06	224156.30	236.24	970817.50	1002582.50	970889.50	1002357.50
ST 430- ST 431N	224156.30	224549.07	392.77	970889.50	1002357.50	971009.21	1001983.42
ST431N- ST 432	224549.07	224970.02	420.95	971009.21	1001983.42	971137.50	1001582.50
ST 432-ST 433	224970.02	225548.52	578.5	971137.50	1001582.50	971285,1	1001023.14
ST 433- ST 434	225548.52	226487.45	938.93	971285.08	1001023.14	971724.41	1000193.33
ST 434- ST 435	226487.45	226974.93	487.48	971724.41	1000193.33	971952.50	999762.50
ST 435- ST 436	226974.93	227380.32	405.39	971952.50	999762.50	972336.37	999532.20
ST 436- ST 437	227380.32	227755.63	375.31	972336.37	999632.20	972691.77	999511.57
ST437-ST 438N	227755.63	228384.78	629.15	972691.77	999511.57	973315.13	999596.73
ST438N- ST439NN	228384.78	229026.05	641,27	973315.13	999596.73	973948.27	999598.50

Coordenadas bahía de conexión en la Subestación La Virginia 500kV

ID	ESTE	NORTE
V1	802895,85	1028582,15
V2	802919,69	1028602,44
V3	802908,97	1028676,76
V4	803119,86	1028856,20
V5	803123,10	1028852,39
V6	802914,31	1028674,74
V7	802924,19	1028606,27

ID	ESTE	NORTE
V8	802951,38	1028629,53
V9	803092,71	1028463,42
V10	803037,12	1028416,12

Coordenadas bahía de conexión en la Subestación Nueva Esperanza 500 kV

ID	ESTE	NORTE
V1	977262,06	997360,54
V2	977277,90	997296,95
V3	977325,38	997285,14
V4	977343,61	997289,68
V5	977335,99	997320,25
V6	977337,00	997320,47
V7	977344,82	997288,95
V8	977327,45	997284,62
V9	977333,56	997283,10
V10	977323,21	997280,52
V11	977317,10	997282,05
V12	977283,69	997273,72
V13	977285,50	997266,45
V14	977269,54	997262,47
V15	977166,90	997326,06
V16	977106,56	997311,03
V17	977098,34	997344,02
V18	977101,06	997344,70
V19	977108,60	997314,42
V20	977166,22	997328,78
V21	977164,37	997336,20

Localización plazas de tendido

Plaza de Tendido	Coordenadas	
	Este	Norte
PT-1A	802783	1029095
	802836	1029091
	802827	1029010
	802777	1029012
	802783	1029095
PT-1B	803205	1030521
	803163	1030533
	803177	1030582
	803222	1030567
	803205	1030521
PT-2T	805658	1036616
	805630	1036582
	805608	1036600
	805636	1036636
	805658	1036616
PT-3	806419	1037629
	806469	1037692
	806501	1037664
	806453	1037603
	806419	1037629
PT-4A	809867	1045006

Plaza de Tendido	Coordenadas	
	Este	Norte
PT-10	828942	1060295
	828945	1060297
	828983	1060325
	829005	1060341
	829005	1060340
	829007	1060339
	829008	1060337
	829010	1060335
	829011	1060333
	829026	1060314
	829020	1060310
	828964	1060268
	828962	1060267
	828962	1060267
	828943	1060293
	828942	1060295
PT-10ª	835348	1064453
	835364	1064464
	835373	1064473
	835386	1064479
	835434	1064491

Plaza de Tendido	Coordenadas	
	Este	Norte
PT-41	923261	1018614
	923191	1018652
	923207	1018681
	923276	1018641
	923261	1018614
PT-43	930126	1015001
	930196	1014962
	930180	1014925
	930109	1014965
	930126	1015001
PT-45T	939780	1013366
	939858	1013348
	939847	1013298
	939769	1013317
	939780	1013366
PT-46	944004	1011786
	944016	1011826
	944072	1011808
	944060	1011770

"Por la cual se resuelven unos recursos de reposición presentados en contra de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021"

	809845	1044971
	809801	1044996
	809840	1045052
	809845	1045047
	809848	1045042
	809853	1045034
	809853	1045028
	809854	1045020
	809858	1045012
	809863	1045008
	809867	1045006
PT-4B	809878	1045022
	809871	1045021
	809867	1045023
	809863	1045026
	809862	1045030
	809859	1045038
	809856	1045048
	809854	1045051
	809853	1045055
	809854	1045059
	809855	1045064
	809857	1045067
	809861	1045069
	809866	1045072
	809869	1045075
	809872	1045077
	809874	1045081
	809876	1045085
	809908	1045068
	809878	1045022
PT-4T	808617	1042449
	808601	1042402
	808586	1042422
	808573	1042435
	808580	1042465
	808617	1042449
PT-5	810940	1046639
	810939	1046638
	810907	1046662
	810918	1046677
	810920	1046680
	810955	1046726
	810955	1046726

	835447	1064450
	835400	1064434
	835389	1064421
	835348	1064453
PT-13T	837218	1065078
	837196	1065115
	837192	1065122
	837237	1065147
	837257	1065143
	837276	1065119
	837218	1065078
PT-25T	880578	1061795
	880629	1061795
	880629	1061768
	880578	1061768
	880578	1061795
PT-27T	884063	1056989
	884061	1056988
	884057	1056981
	884050	1056973
	884045	1056969
	884038	1056968
	884032	1056969
	884026	1056972
	884024	1056976
	884024	1056983
	884026	1057009
	884081	1057006
	884063	1056989
PT-29A	890934	1049653
	890933	1049658
	890934	1049665
	890937	1049670
	890944	1049675
	890950	1049678
	890959	1049680
	890967	1049680
	890974	1049677
	890975	1049673
	890974	1049667
	890969	1049661
	890961	1049656
	890951	1049652

	944004	1011786
PT-46A	946479	1011764
	946401	1011736
	946400	1011736
	946382	1011745
	946372	1011748
	946363	1011751
	946362	1011751
	946370	1011780
	946371	1011787
	946376	1011790
	946407	1011800
	946446	1011813
	946461	1011814
	946466	1011800
	946468	1011793
	946479	1011764
PT-47T	951437	1010922
	951415	1010878
	951292	1010945
	951315	1010989
	951437	1010922
PT-48T	953824	1009751
	953842	1009799
	953918	1009773
	953901	1009725
	953824	1009751
PT-49	956720	1009181
	956652	1009223
	956667	1009260
	956739	1009216
	956720	1009181
PT-50	959586	1007251
	959588	1007254
	959588	1007255
	959650	1007220
	959653	1007218
	959657	1007215
	959638	1007180
	959636	1007181
	959627	1007187
	959584	1007211
	959579	1007213
	959575	1007216

El ambiente es de todos Minambiente

"Por la cual se resuelven unos recursos de reposición presentados en contra de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021"

	810957	1046725
	810987	1046702
	810983	1046697
	810981	1046694
	810942	1046641
	810940	1046639
PT-6	815300	1051386
	815273	1051416
	815333	1051469
	815360	1051439
	815300	1051386
PT-6A	816212	1052494
	816171	1052522
	816220	1052586
	816259	1052559
	816212	1052494
PT-6B	817860	1055105
	817793	1055060
	817767	1055103
	817835	1055146
	817860	1055105
PT-7	818696	1055347
	818698	1055338
	818698	1055338
	818694	1055337
	818694	1055337
	818693	1055337
	818692	1055336
	818691	1055335
	818690	1055335
	818690	1055335
	818689	1055335
	818688	1055335
	818685	1055334
	818678	1055331
	818675	1055331
	818651	1055330
	818650	1055330
	818648	1055330
	818629	1055327
	818626	1055326
	818620	1055325
	818614	1055346
	818614	1055347

	890939	1049648
	890934	1049653
PT-31T	897823	1045337
	897819	1045335
	897795	1045348
	897757	1045368
	897789	1045416
	897872	1045366
	897860	1045355
	897853	1045349
	897836	1045340
	897823	1045337
PT-32A	902476	1043531
	902473	1043519
	902473	1043507
	902462	1043500
	902450	1043497
	902437	1043498
	902419	1043505
	902409	1043508
	902410	1043515
	902417	1043535
	902476	1043531
PT-32T	901938	1043598
	901960	1043646
	902033	1043612
	902012	1043567
	901938	1043598
PT-34T	906027	1036759
	906060	1036782
	906122	1036693
	906089	1036673
	906027	1036759
PT-35	908333	1033696
	908333	1033697
	908328	1033701
	908350	1033732
	908405	1033689
	908405	1033688
	908410	1033678
	908408	1033674
	908390	1033650
	908388	1033652
	908372	1033665

	959575	1007216
	959572	1007226
	959586	1007251
PT-50B	964717	1005028
	964642	1005040
	964658	1005118
	964733	1005114
	964717	1005028
PT-52A	970807	1002508
	970792	1002556
	970781	1002559
	970789	1002578
	970789	1002584
	970791	1002591
	970792	1002596
	970792	1002600
	970792	1002600
	970804	1002620
	970805	1002620
	970817	1002617
	970831	1002612
	970835	1002610
	970844	1002564
	970853	1002528
	970807	1002508
PT-52T	966289	1004207
	966210	1004229
	966222	1004267
	966299	1004247
	966289	1004207
PT-54	971961	999744
	971920	999755
	971893	999805
	971925	999882
	971978	999784
	971961	999744

El ambiente es de todos Minambiente

	818621	1055349
	818692	1055365
	818695	1055351
	818696	1055347
	818696	1055347
PT-8	822880	1056390
	822812	1056346
	822786	1056380
	822857	1056425
	822880	1056390
PT-16	849403	1076478
	849387	1076467
	849368	1076492
	849367	1076493
	849374	1076498
	849433	1076539
	849453	1076512
	849452	1076511
	849408	1076481
	849403	1076478
PT-20	858966	1077701
	859013	1077640
	858987	1077615
	858938	1077675
	858966	1077701
PT-36	910908	1031675
	910970	1031624
	910944	1031593
	910882	1031643

	908370	1033667
	908333	1033696
	910882	1031643
PT-38	916201	1025322
	916235	1025344
	916279	1025277
	916246	1025255
	916201	1025322
PT-40T	921077	1019667
	921024	1019728
	921061	1019762
	921062	1019760
	921085	1019727
	921095	1019716
	921100	1019703
	921100	1019685
	921077	1019667

Localización Zonas de uso temporal en las subestaciones

SUBESTACIÓN	VÉRTICE	COORDENADAS	
		ESTE	NORTE
La Virginia	V1	801920,834	1028583,868
	V2	801898,060	1028564,609
	V3	801906,930	1028554,121
	V4	801904,046	1028551,419
	V5	802053,245	1028374,528
	V6	802079,658	1028396,914
Nueva Esperanza	V1	977275,961	997305,519
	V2	977283,772	997274,368
	V3	977291,554	997276,319
	V4	977291,844	997275,169
	V5	977357,117	997291,520
	V6	977348,975	997323,810

Localización Patios de almacenamiento

ID	ESTE	NORTE	ID	ESTE	NORTE	ID	ESTE	NORTE	ID	ESTE	NORTE
PA1al t1_La	799348	1033355	PA7al t1_Pa	882346	1059783	PA11 alt2_L	907459	1028206	PA14 alt1_	944913	1012632
	799451	1033345		882284	1059760		907533	1028345		944912	1012631

"Por la cual se resuelven unos recursos de reposición presentados en contra de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021"

ID	ESTE	NORTE	ID	ESTE	NORTE	ID	ESTE	NORTE	ID	ESTE	NORTE
_Virginia	799451	1033386	du a	882276	1059773	erida	907579	1028317		944911	1012631
	799495	1033382		882264	1059793		907501	1028187		944910	1012630
	799524	1033363		882267	1059799		907459	1028206		944909	1012630
	799525	1033362		882286	1059800		907628	1028398		944908	1012630
	799552	1033327		882303	1059797		907674	1028471		944907	1012629
	799552	1033326		882321	1059794		907729	1028442		944906	1012629
	799562	1033284		882337	1059794		907730	1028433		944903	1012629
	799566	1033251		882345	1059788		907729	1028432		944903	1012629
	799525	1033206		882346	1059783		907728	1028430		944902	1012629
	799500	1033161	PA7alt2_Padua	882263	1059735		907728	1028429		944901	1012629
	799341	1033268		882329	1059764		907728	1028429		944900	1012629
	799348	1033355		882331	1059758		907727	1028427		944899	1012629
PA1alt2_La_Virginia	800025	1033594		882336	1059749		907726	1028426		944898	1012630
	800001	1033638		882338	1059743		907726	1028425		944898	1012630
	800015	1033653		882339	1059738		907725	1028425		944897	1012631
	800021	1033669		882339	1059729		907724	1028424		944896	1012631
	800035	1033684		882328	1059728		907723	1028423		944895	1012632
	800059	1033700		882308	1059731		907721	1028423		944894	1012632
	800082	1033717		882297	1059731		907721	1028422		944894	1012633
	800103	1033733		882278	1059732		907720	1028422		944893	1012633
	800201	1033795		882263	1059735		907718	1028421		944892	1012633
	800236	1033737	PA8_alt1_Casabianca	883897	1053452		907717	1028421		944891	1012634
	800162	1033702		883921	1053401		907716	1028420		944889	1012634
	800117	1033671		883844	1053411		907715	1028420		944888	1012634
	800084	1033629		883826	1053397		907714	1028420		944887	1012634
	800051	1033581		883805	1053379		907713	1028420		944886	1012634
	800033	1033597		883844	1053342		907713	1028420		944885	1012634
	800025	1033594		883783	1053343		907712	1028420		944884	1012634
PA1alt3_La_Virginia	801379	1032506		883759	1053357		907710	1028419		944883	1012634
	801376	1032553		883748	1053382		907708	1028419		944881	1012634
	801420	1032545		883739	1053406		907707	1028419		944880	1012633
	801453	1032527		883763	1053430		907706	1028418		944879	1012632
	801485	1032507		883791	1053393		907705	1028418		944877	1012632
	801506	1032492		883849	1053436		907704	1028418		944876	1012631
	801522	1032479		883822	1053470		907702	1028417		944875	1012631
	801516	1032458		883863	1053496		907700	1028416		944873	1012631
	801479	1032434		883897	1053452		907700	1028416		944871	1012630
	801422	1032375	PA9alt1_Frias	896123	1048121		907698	1028415		944871	1012630
	801404	1032385		896117	1048125		907697	1028414		944870	1012630
	801399	1032398		896123	1048140		907696	1028414	a_ Pa	944869	1012630
	801384	1032412		896128	1048144		907694	1028414		944826	1012619
	801379	1032423		896138	1048137		907693	1028413		944825	1012622
	801377	1032466		896144	1048127		907693	1028413		944823	1012628
	801379	1032506		896147	1048112		907691	1028412		944820	1012632
PA1alt4_la_Virginia	801265	1032569		896152	1048104		907689	1028412		944820	1012632
	801272	1032575		896147	1048097		907688	1028411		944821	1012633
	801278	1032583		896133	1048113		907687	1028411		944821	1012634
	801299	1032575		896123	1048121		907685	1028410		944822	1012636
	801326	1032563	PA9alt2_Frias	896147	1047877		907684	1028410		944822	1012637
	801355	1032553		896147	1047879		907682	1028409		944823	1012638
	801364	1032548		896146	1047881		907680	1028408		944823	1012639
	801366	1032486		896145	1047882		907680	1028408		944824	1012639
	801367	1032454		896143	1047885		907679	1028407		944824	1012640
	801362	1032445		896141	1047887		907678	1028407		944825	1012642
	801362	1032431		896137	1047888		907676	1028406		944826	1012643
	801359	1032414		896135	1047888		907675	1028405		944826	1012645
	801303	1032433		896134	1047889		907674	1028405		944827	1012646
	801295	1032403		896152	1047913		907673	1028405		944828	1012647
	801246	1032438		896162	1047906		907672	1028405		944829	1012648
	801230	1032455		896172	1047892		907671	1028405		944829	1012650
	801232	1032479		896160	1047870		907669	1028405		944830	1012650
	801238	1032506		896158	1047866		907668	1028405		944830	1012651
	801236	1032525		896147	1047877		907667	1028405		944831	1012652
	801243	1032536	PA10alt1_P	901396	1039455		907664	1028404		944831	1012653
	801255	1032555		901393	1039451		907663	1028403		944832	1012654
	801265	1032569		901377	1039478		907662	1028403		944833	1012654
PA	840365	1062756	adilla	901374	1039503	PA11alt3_Lerida	907660	1028402	PA14alt2_La_Botica	944834	1012655

El ambiente es de todos Minambiente

"Por la cual se resuelven unos recursos de reposición presentados en contra de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021"

ID	ESTE	NORTE	ID	ESTE	NORTE	ID	ESTE	NORTE	ID	ESTE	NORTE
3alt1_Nei	840345	1062755	PA10alt2_Padilla	901374	1039503	PA11alt4_Lerida	907658	1028401		944834	1012656
	840326	1062757		901375	1039504		907656	1028400		944835	1012657
	840309	1062763		901379	1039517		907654	1028400		944835	1012657
	840286	1062776		901382	1039516		907653	1028399		944836	1012658
	840265	1062783		901382	1039516		907652	1028399		944837	1012659
	840247	1062782		901388	1039503		907650	1028398		944838	1012659
	840226	1062774		901388	1039503		907649	1028397		944839	1012659
	840196	1062789		901395	1039497		907648	1028397		944841	1012659
	840211	1062811		901407	1039491		907647	1028396		944842	1012659
	840276	1062852		901408	1039490		907646	1028395		944843	1012658
	840322	1062800		901396	1039455		907646	1028394		944844	1012658
	840381	1062848		901369	1039496		907645	1028393		944845	1012657
	840405	1062824		901354	1039488		907645	1028392		944846	1012656
	840420	1062796		901354	1039487		907644	1028390		944847	1012656
	840430	1062793		901353	1039487		907644	1028389		944849	1012655
	840393	1062774		901353	1039487		907643	1028388		944850	1012655
	840365	1062756		901352	1039486		907642	1028386		944851	1012654
PA3alt2_Neira	840365	1062756		901352	1039485		907642	1028386		944852	1012654
	840350	1062713		901352	1039485		907641	1028385		944853	1012654
	840322	1062725		901351	1039485		907640	1028384		944854	1012653
	840226	1062774		901351	1039484		907639	1028382		944855	1012653
	840247	1062782		901350	1039483		907639	1028381		944856	1012653
	840265	1062783		901350	1039483		907638	1028380		944858	1012653
	840286	1062776		901350	1039482		907637	1028380		944859	1012653
	840309	1062763		901349	1039481		907635	1028380		944860	1012653
	840326	1062757		901349	1039481		907634	1028380		944862	1012653
	840345	1062755		901348	1039480		907633	1028380		944862	1012653
	840365	1062756		901348	1039480		907632	1028380		944863	1012653
PA3alt3_Neira	840358	1063165		901348	1039480		907631	1028381		944864	1012653
	840358	1063144		901347	1039479		907631	1028382		944865	1012653
	840344	1063150		901346	1039479		907631	1028383		944866	1012654
	840291	1063169		901346	1039479		907632	1028384		944867	1012655
	840301	1063179		901345	1039479		907633	1028385		944868	1012655
	840319	1063186		901344	1039479		907633	1028385		944869	1012655
	840338	1063200		901343	1039479		907634	1028386		944870	1012656
	840346	1063204		901343	1039479		907635	1028387		944870	1012656
	840358	1063179		901342	1039479		907635	1028388		944872	1012656
	840358	1063165		901342	1039479		907635	1028390		944873	1012656
PA3alt4_Neira	840381	1063136		901341	1039479		907635	1028391		944874	1012657
	840374	1063137		901339	1039479		907635	1028392		944875	1012657
	840373	1063150		901338	1039479		907635	1028394		944876	1012657
	840372	1063165		901338	1039479		907634	1028395		944877	1012657
	840370	1063176		901337	1039479		907634	1028396		944877	1012657
	840371	1063190		901337	1039479		907633	1028396		944878	1012658
	840369	1063198		901336	1039480		907632	1028397		944880	1012658
	840371	1063205		901336	1039480		907632	1028398		944880	1012658
	840375	1063210		901336	1039480		907628	1028398		944882	1012658
	840376	1063210		901335	1039481		908819	1031457		944883	1012658
	840388	1063214		901334	1039481		908835	1031493		944884	1012658
	840389	1063214		901334	1039481		908849	1031529		944884	1012658
	840391	1063215		901333	1039481		908857	1031566		944891	1012655
	840394	1063215		901332	1039482		908867	1031612		944861	1012626
	840395	1063216		901332	1039482		908903	1031613		944860	1012626
	840410	1063220		901331	1039482		908934	1031618		944859	1012626
	840411	1063220		901330	1039482		908972	1031668		944859	1012626
	840428	1063228		901330	1039482		908979	1031707		944857	1012625
	840429	1063228		901328	1039482		908985	1031744		944857	1012625
	840430	1063228		901328	1039482		908984	1031779		944854	1012625
	840431	1063228		901327	1039482		908995	1031801		944854	1012625
	840440	1063232		901326	1039482		909005	1031839		944852	1012625
	840449	1063239		901325	1039482		909010	1031836		944851	1012625
	840450	1063241		901325	1039482		909084	1031778		944849	1012625
	840458	1063245		901324	1039481		909091	1031787		944848	1012624
	840459	1063246		901323	1039481		909116	1031770		944846	1012624
	840460	1063246		901323	1039481		908994	1031542		944845	1012623
	840465	1063251		901322	1039480		908877	1031470		944845	1012623
	840468	1063258		901322	1039480		908819	1031457		944844	1012623

El ambiente es de todos Minambiente

"Por la cual se resuelven unos recursos de reposición presentados en contra de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021"

ID	ESTE	NORTE	ID	ESTE	NORTE	ID	ESTE	NORTE	ID	ESTE	NORTE
	840475	1063255		901322	1039480		908669	1031345		944843	1012622
	840477	1063250		901321	1039479		908701	1031342		944842	1012622
	840454	1063223		901320	1039479		908765	1031337		944841	1012622
	840431	1063193		901320	1039479		908817	1031346		944840	1012622
	840420	1063169		901319	1039478		908916	1031366		944839	1012622
	840411	1063146		901319	1039478		908967	1031355		944838	1012622
	840404	1063135		901318	1039477		908974	1031402		944837	1012622
	840381	1063136		901318	1039477		909003	1031422		944835	1012621
PA6alt1_Manzanares	880062	1072177		901317	1039477		909027	1031403		944834	1012621
	880046	1072245		901317	1039476		909036	1031370		944833	1012621
	880047	1072245		901316	1039477		909037	1031369		944831	1012620
	880048	1072245		901315	1039477		909045	1031347		944830	1012620
	880050	1072245		901315	1039477		909035	1031308		944829	1012620
	880051	1072245		901314	1039477		909001	1031305		944829	1012620
	880052	1072245		901313	1039477		908866	1031289		944828	1012620
	880053	1072245		901312	1039477	PA11alt5_Lerida	908782	1031281		944826	1012619
	880055	1072245		901312	1039477		908707	1031282	PA15alt1_San_Javier	957494	1006866
	880056	1072245		901311	1039477		908657	1031287		957431	1006869
	880057	1072245		901310	1039476		908647	1031302		957352	1006869
	880058	1072245		901310	1039476		908669	1031345		957331	1006927
	880059	1072245		901309	1039476		923901	1021160		957481	1006979
	880061	1072246		901309	1039475		923866	1021219		957484	1006966
	880062	1072246		901308	1039475		923869	1021226		957485	1006946
	880062	1072246		901308	1039474		923912	1021262		957489	1006910
	880064	1072246		901308	1039473		923957	1021305		957491	1006888
	880065	1072247		901308	1039472		923980	1021309		957494	1006866
	880066	1072247		901308	1039472	PA12alt1_Ambalema	924004	1021278		957091	1005512
	880067	1072247		901308	1039471		924020	1021248		957101	1005430
	880068	1072248		901308	1039470		924033	1021224		957097	1005422
	880068	1072248		901308	1039470		924026	1021192		957085	1005409
	880070	1072248		901308	1039469		923991	1021118		957061	1005393
	880071	1072248		901307	1039469		923901	1021160		957034	1005366
	880072	1072249		901306	1039469		923981	1021485		957034	1005351
	880074	1072250		901305	1039470		923982	1021435		957016	1005354
	880075	1072250		901305	1039470		924002	1021436		957007	1005373
	880075	1072250		901304	1039471		924002	1021382		957003	1005390
	880077	1072251		901304	1039472		923995	1021336		957034	1005441
	880078	1072251		901304	1039472		923922	1021324		957028	1005499
	880079	1072251		901304	1039473		923820	1021307		957020	1005536
	880081	1072252		901304	1039474		923819	1021335		957013	1005555
	880082	1072252		901305	1039475	PA12alt2_Ambalema	923910	1021345		956996	1005558
	880083	1072252		901305	1039475		923913	1021431		956976	1005567
	880085	1072253		901305	1039476		923910	1021445		956981	1005576
	880086	1072252		901305	1039477		923950	1021448		956982	1005610
	880087	1072252		901305	1039477		923950	1021484		957051	1005599
	880088	1072252		901305	1039478		923981	1021485		957053	1005558
	880089	1072251		901305	1039479	PA12alt3_Ambalema	923169	1020865	PA15alt2_San_Javier	957058	1005540
	880090	1072251		901305	1039479		923168	1020899		957073	1005518
	880091	1072250		901305	1039480		923227	1020912		957091	1005512
	880093	1072250		901305	1039481		923225	1020859		962470	1006151
	880093	1072249		901305	1039481		923169	1020865		962490	1006112
	880095	1072248		901305	1039482		929512	1009656		962489	1006112
	880096	1072247		901305	1039483		929509	1009650		962470	1006100
	880097	1072246		901305	1039483		929495	1009643		962452	1006084
	880097	1072245		901305	1039484		929474	1009636		962439	1006076
	880098	1072244		901304	1039485		929463	1009638		962428	1006062
	880098	1072244		901304	1039486		929437	1009637		962424	1006051
	880099	1072242		901305	1039486		929441	1009626		962415	1006059
	880099	1072241		901305	1039487		929451	1009618		962414	1006060
	880100	1072240		901305	1039487		929448	1009610		962401	1006068
	880100	1072239		901305	1039489		929429	1009634		962393	1006074
	880100	1072237		901305	1039489		929415	1009650		962393	1006074
	880101	1072237		901305	1039490		929420	1009656		962390	1006081
	880101	1072235		901305	1039490	PA13alt1_Puli	929431	1009661		962390	1006081
	880101	1072234		901305	1039491		929445	1009661		962392	1006082
	880102	1072232		901305	1039492		929452	1009659		962399	1006091
	880102	1072231		901305	1039493		929462	1009660	PA16alt1_La_Gran_Via	962401	1006091

El ambiente es de todos Minambiente

"Por la cual se resuelven unos recursos de reposición presentados en contra de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021"

ID	ESTE	NORTE	ID	ESTE	NORTE	ID	ESTE	NORTE	ID	ESTE	NORTE
	880102	1072229		901306	1039493		929473	1009666		962417	1006095
	880103	1072228		901306	1039494		929480	1009665		962432	1006105
	880103	1072227		901307	1039495		929487	1009662		962444	1006115
	880103	1072226		901307	1039496		929494	1009654		962451	1006132
	880102	1072224		901307	1039496		929500	1009655		962454	1006145
	880102	1072223		901307	1039497		929512	1009656		962451	1006153
	880102	1072222		901308	1039498		929251	1009411		962457	1006159
	880102	1072221		901308	1039498		929254	1009412		962470	1006151
	880102	1072219		901308	1039499		929309	1009398	PA16alt2_La_Gran_Via	962475	1006088
	880102	1072218		901308	1039500		929307	1009390		962470	1006093
	880102	1072216		901309	1039501		929298	1009390		962497	1006107
	880102	1072215		901309	1039501		929291	1009393		962521	1006070
	880102	1072214		901309	1039502		929282	1009399		962512	1006065
	880103	1072213		901310	1039502		929274	1009395		962511	1006064
	880103	1072211		901311	1039503		929272	1009389		962510	1006058
	880104	1072210		901312	1039504		929265	1009394		962503	1006055
	880104	1072209		901312	1039504	PA13alt2_Puli	929260	1009392		962502	1006055
	880105	1072208		901312	1039504		929255	1009393		962496	1006062
	880106	1072207		901313	1039505		929255	1009399		962494	1006069
	880106	1072206		901313	1039505		929251	1009411		962489	1006076
	880106	1072205		901314	1039506		944869	1012630		962475	1006088
	880107	1072204		901314	1039506		944905	1012664		965928	1006680
	880108	1072203		901315	1039507		944906	1012664		965927	1006668
	880109	1072203		901315	1039507		944907	1012664		965918	1006662
	880109	1072202		901315	1039508		944908	1012663		965910	1006659
	880109	1072201		901316	1039509		944909	1012663		965902	1006662
	880109	1072200		901316	1039509		944910	1012662		965887	1006673
	880109	1072198		901317	1039510		944911	1012662	PA17alt1_Tena	965915	1006703
	880109	1072197		901317	1039510		944912	1012661		965924	1006721
	880109	1072196		901318	1039511		944912	1012661		965929	1006717
	880108	1072195		901318	1039512		944913	1012660		965928	1006680
	880108	1072194		901319	1039513		944914	1012660		965144	1006837
	880107	1072193		901319	1039513		944915	1012659		965153	1006826
	880106	1072192		901320	1039514		944916	1012658		965145	1006783
	880105	1072192		901321	1039514		944917	1012658	PA17alt2Tena	965140	1006763
	880104	1072192		901322	1039514		944917	1012657		965118	1006731
	880102	1072191		901322	1039514		944917	1012656		965099	1006745
	880101	1072190		901323	1039514		944917	1012655		965144	1006837
	880099	1072190		901323	1039514		944917	1012654		970679	999945
	880098	1072189		901324	1039514		944918	1012653		970672	999954
	880097	1072188		901325	1039514		944918	1012652		970649	999964
	880096	1072188		901326	1039514		944919	1012652		970657	999977
	880095	1072188		901327	1039514		944919	1012651		970662	999988
	880094	1072187		901327	1039513		944919	1012650		970665	999994
	880093	1072186		901329	1039513		944920	1012649		970671	999995
	880092	1072186		901329	1039513		944921	1012649		970678	999993
	880090	1072187		901330	1039512		944921	1012648		970683	999994
	880089	1072187		901330	1039511		944922	1012647		970691	999982
	880088	1072187		901330	1039511		944923	1012646		970689	999973
	880087	1072187		901330	1039510		944924	1012644		970695	999965
	880085	1072187		901331	1039510		944924	1012644		970702	999963
	880085	1072188		901331	1039509		944924	1012643		970706	999956
	880083	1072188		901331	1039508		944925	1012642		970706	999953
	880082	1072188		901331	1039508		944925	1012641		970703	999948
	880081	1072188		901331	1039507		944926	1012640		970703	999947
	880080	1072188		901332	1039506		944926	1012640		970702	999947
	880078	1072188		901332	1039506		944926	1012639		970702	999946
	880076	1072187		901333	1039506		944926	1012638		970701	999946
	880076	1072187		901334	1039506		944927	1012637		970691	999943
	880075	1072186		901335	1039506		944927	1012636	PA18alt1_Santandercito	970679	999945
	880074	1072185		901348	1039507		944927	1012635			
	880073	1072184		901359	1039509		944927	1012634			
	880071	1072183		901366	1039508		944926	1012633			
	880070	1072183		901366	1039513		944925	1012633			
	880069	1072182		901372	1039516		944924	1012632			
	880068	1072181		901373	1039514		944922	1012632			
	880067	1072181		901369	1039496	PA14alt1_La_Botica	944920	1012632			

El ambiente es de todos Minambiente

"Por la cual se resuelven unos recursos de reposición presentados en contra de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021"

ID	ESTE	NORTE	ID	ESTE	NORTE	ID	ESTE	NORTE	ID	ESTE	NORTE
	880066	1072180	PA11alt1_Lerida	907546	1028203		944918	1012632			
	880065	1072179		907587	1028275		944917	1012632			
	880064	1072179		907643	1028246		944916	1012632			
	880063	1072178		907604	1028174		944915	1012632			
	880062	1072178		907546	1028203		944914	1012632			
	880062	1072177									

Localización accesos nuevos tipo sendero (Tipo 4)

ACCESO	COORDENADAS INICIO		COORDENADAS FIN		LONG. (m)	VEREDA	MUNICIPIO	DPTO
	ESTE	NORTE	ESTE	NORTE				
ST2	802729	1028898	802767	1028878	42,6	La Paz	Pereira	Risaralda
ST3	802879	1029302	802857	1029319	27,6			
ST4	802886	1029801	802895	1029698	106,4			
ST5	802947	1030030	802950	1030045	15,5			
PT1B	803118	1030475	803171	1030560	208,7			
PT2T	805547	1036634	805619	1036614	77,8	La Palma	La Virginia	
ST12N	804063	1033505	804340	1033474	382,0			
ST13NN	804531	1033921	804538	1034180	284,4			
ST14N	804782	1034232	804735	1034240	66,3			
ST15	804785	1034625	804859	1034585	434,3			
ST16	805035	1034883	804986	1034940	163,7			
ST17N	805063	1035156	805349	1035228	340,0			
ST20N	805483	1036400	805454	1036402	28,6			
ST21N	805506	1036527	805518	1036514	18,4			
ST22NN	805810	1036718	805777	1036822	115,3			
ST23N	805972	1037045	806072	1037169	281,6			
ST64NN	803495	1031495	803505	1031520	31,6	El Aguacate		
ST7N	802959	1031453	803595	1031961	1267,4			
ST8NN	804045	1032344	804117	1032374	325,0			
ST9N	803991	1032714	804151	1032668	184,5			
ST60	816373	1052773	816373	1052775	1,8	Montecristo	Risaralda	Caldas
ST65N	817184	1054634	817204	1054585	59,5	Alto de Arauca		
ST70	818620	1055323	818655	1055339	126,5			
ST63N	816966	1053929	816941	1053940	117,5			
ST64	817060	1054149	817031	1054147	28,2			
ST-64	816966	1053929	817053	1054069	188,8			
ST96N	833032	1062253	832989	1062238	45,6	El Yunque	Neira	
ST97N	833281	1062378	833368	1062505	162,4			
ST101N	835240	1064141	835108	1064097	148,2	El Higuerón		
ST105	837127	1064982	837110	1065063	202,8	Ceylán		
ST107	837725	1065496	837717	1065543	48,5			
ST108	837968	1065790	837979	1065709	102,5			
ST112	839075	1067016	839100	1066984	40,4	La Felicia		
ST116	839844	1068012	839972	1068053	137,3	El Cardal		
ST117N	840048	1068153	840097	1068218	215,6			
ST118	840454	1068537	840376	1068591	720,6			
ST119NN	840376	1068591	840608	1068737	473,2			
ST123N	842161	1070062	842334	1070185	246,7	Cristalina		
ST124N	842725	1070438	842629	1070064	477,8			
ST-125N	843059	1070702	843184	1071085	588,6			
ST129N	845517	1072612	845563	1072514	124,1	Palmichal	Aránzazu	
ST131NN	846192	1073033	846192	1073046	12,6			
ST134NN	847437	1074928	847419	1074751	228,0	La Guaira		
ST135	847506	1075228	847756	1075112	349,9			
ST136N	848048	1075330	848173	1075489	209,3			
ST137N	848544	1075650	848548	1075700	57,2			
ST139N	849837	1076503	849740	1076700	250,9	Corozal	Salamina	
ST141N	850945	1077457	850841	1077504	135,0			
ST142N	851214	1078049	851369	1077918	224,3			
ST144	851547	1078069	852065	1078475	908,5	Cabuyal		
ST145N	852065	1078475	852361	1078734	421,4			
ST146	852895	1079351	853144	1079321	519,7			
ST148	855097	1079791	854582	1079744	980,3	Brujas		
ST150NN	855805	1079730	855404	1079844	695,0			
ST152	857011	1079949	857433	1079592	893,0	La Aguadita		
ST153	858331	1079542	857980	1079656	1093,1			

El ambiente es de todos Minambiente

"Por la cual se resuelven unos recursos de reposición presentados en contra de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021"

ST154N	858228	1079043	857775	1079105	675,0			
ST155N3	858072	1078736	858111	1078763	57,8			
ST156	858454	1078453	858418	1078356	110,2			
ST184	871256	1070696	871238	1070678	51,8	El Toro	Manzanares	
ST185NN	871536	1070368	871526	1070345	35,5			
ST186	871944	1070151	871929	1070040	135,5			
ST188	872132	1069857	872123	1069839	261,0			
ST189	872794	1069401	872738	1069278	139,3			
ST191NN	873564	1068502	873466	1068411	233,2			
ST193N	874736	1067257	874792	1067250	59,1			
ST201	876561	1065071	876558	1065068	4,6	La Gallera		
ST202	877087	1064414	877072	1064470	64,5			
ST157	858666	1078069	858858	1078226	309,8	El Páramo	Marulanda	
ST158	859136	1077968	859037	1077605	459,5			
ST161	860411	1077200	860436	1077152	231,7			
ST162	861367	1077539	860878	1077173	884,7			
ST164	861385	1076573	861504	1076704	196,9	Mollejones		
ST165	862237	1076346	862210	1076292	60,4			
ST166	862852	1076036	862898	1075913	133,3			
ST167N	863118	1075614	863286	1075662	190,8			
ST168	864069	1075253	864040	1075244	39,7			
ST170N	865578	1074496	865573	1074492	5,8			
ST171N	865917	1074243	865907	1074217	28,8			
ST172NN	866569	1073910	866610	1073746	258,0			
ST173	866980	1073690	866806	1073624	209,9			
ST174	867331	1073276	867371	1073278	40,9	Rincón santo		
ST175	867623	1073146	867637	1073148	14,6			
ST176N	867783	1073029	867786	1073040	11,3			
ST177NN	868183	1072915	868167	1072884	42,1			
ST178	868736	1072587	868911	1072891	583,8			
ST179	869389	1072256	869509	1072392	295,0			
ST180	869527	1072115	869603	1072122	129,6			
ST183	870611	1071187	870459	1071422	377,1			
ST203N	877727	1063808	877729	1063815	7,3	Santa Clara		
ST204N	878061	1063576	878078	1063604	33,0			
PT5	811015	1046748	810973	1046713	55,7	La Turquesa	Belalcázar	
ST24N	806477	1037498	806423	1037396	383,5	El Madroño		
ST26N	806731	1038086	806683	1038074	51,8			
ST30	807459	1039785	807464	1039793	9,7	La Paloma		
ST33	807998	1041046	807983	1041149	105,2	El Carmen		
ST36	808773	1042689	808682	1042619	123,0	San Narciso		
ST37	808864	1043140	808879	1043111	34,6			
ST39N	809380	1044300	809354	1044313	29,1	Monterredondo		
ST40N	809584	1044687	809575	1044694	10,8			
ST42N	809870	1045155	809909	1045152	45,8			
ST43	810183	1045621	810208	1045611	29,4			
ST44	810757	1045852	810743	1045883	425,7			
ST45	810946	1046580	810844	1046508	185,1	La Turquesa		
ST46	811051	1046853	811070	1046864	22,5			
ST47	811577	1047581	811573	1047543	37,9			
ST48N	811138	1048480	811454	1048510	1343,5	Buenavista		
ST49	812301	1048489	812308	1048507	19,0	Las Delicias		
ST51	813348	1049502	813298	1049498	53,0	La Romelia		
ST52	813578	1049804	813654	1049875	108,9			
ST53	814151	1050462	814111	1050352	175,5			
ST54N	814385	1050685	814418	1050662	39,7			
ST75	821057	1055687	821080	1055491	220,7	Santagueda	Palestina	
ST77	822012	1055965	822068	1055923	70,3			
ST78	823083	1056253	822880	1056390	281,2			
ST79	823325	1056405	823392	1056480	104,7			
ST81N	824708	1057398	824709	1057387	12,0	Colombia	Manizales	
ST82	825003	1057689	825135	1057688	236,4			
ST85	826757	1058917	826802	1058831	117,4			
ST87	827912	1059415	827715	1059428	213,1			
ST88	828140	1059785	828179	1059767	48,1			
ST89	828920	1060253	828809	1060177	172,4			
ST92	829768	1060702	829787	1060712	24,3			
ST94N	831389	1061253	831297	1061430	210,1	Lisboa		

El ambiente es de todos Minambiente

"Por la cual se resuelven unos recursos de reposición presentados en contra de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021"

ST95	832284	1061615	832133	1061838	352,0	Tarroliso		
ST207	879136	1062824	879171	1062852	73,5	La Estrella	Herveo	
ST208	879557	1062509	879621	1062485	116,6			
ST209N	879757	1062372	879768	1062359	19,8			
PT25T	880628	1061798	880623	1061795	5,8	El raizal 1	Fresno	
ST210N	880628	1061798	880637	1061801	9,6			
ST213	881988	1060792	881978	1060745	68,9	La Divisa		
ST214	882299	1059756	882422	1059753	189,1	Padua		
ST215	882691	1059398	882651	1059457	72,1	Caucasia		
ST216	883158	1058831	883141	1058830	17,3			
ST217	883329	1058466	883384	1058475	60,6			
ST218	883704	1057443	883703	1057447	4,8	Holdown		
ST22N	884426	1056320	884447	1056293	39,5	La Picota		
ST221	884132	1056826	884137	1056806	26,4			
ST224	885662	1055067	885561	1055106	143,3	Zulia	Casabianca	
ST225	885766	1054884	885745	1054871	26,9	El Coral		
ST226N	885760	1054767	885794	1054795	49,5			
ST227	886155	1054335	886235	1054391	262,0	Palma - Peñitas		
ST240	890330	1050079	890330	1050095	19,1	La Mejora		
ST242N	890863	1049509	890846	1049601	112,5			
ST243	891203	1049438	891204	1049379	71,4			
ST244	891616	1049085	891601	1049086	15,2			
ST246	892289	1048419	892320	1048467	65,1	Santa Rosa	Falan	
ST247	893032	1048049	892978	1048045	136,2	El Llano		
ST248	893682	1047409	893700	1047525	127,3			
ST250	894425	1047061	894442	1047047	31,7	Paraíso		
ST253	896158	1046414	896155	1046415	3,8			
ST254	896444	1046035	896448	1046051	16,5			
ST256	897872	1045366	897832	1045371	696,5	Chinela	Armero Guayabal	Tolima
ST257	898745	1044805	898578	1044876	242,1	Paraíso		
ST260N	899872	1044030	899849	1044041	25,4	Parroquia		
ST262	900969	1043967	900983	1043986	23,5			
ST263	901451	1043919	901439	1043867	197,4			
ST264	901711	1043639	901640	1043791	185,3	El Placer		
ST265N	901970	1043584	902130	1043608	326,5			
ST266	902488	1043520	902480	1043538	19,8			
ST268N	902662	1042853	902807	1042922	177,6			
ST270	903429	1041791	903438	1041786	10,0	Santo Domingo		
ST271	903591	1041522	903593	1041519	3,3			
ST272N	903779	1041225	903754	1041188	46,9			
ST274	904463	1039720	904039	1039687	472,9	Las Rosas	Lérida	
ST275	904139	1039321	904339	1039218	308,6			
ST276	904387	1038387	904778	1038589	583,4			
ST277N	905206	1038255	904983	1038333	241,0			
ST278	905302	1037941	905301	1037878	63,9			
ST279N	905825	1037108	905562	1037465	1243,4			
ST280N	905975	1036865	905825	1037108	318,8			
ST281N	906147	1036787	906094	1036743	83,5			
ST282	906531	1036161	906472	1036391	315,6	Coloya		
ST284N	907324	1035161	907280	1035163	44,7			
ST285A	907779	1034667	907695	1034611	101,8			
ST287N	908302	1033856	908328	1033831	39,9			
ST289	909113	1033086	909118	1033088	477,6			
ST292	910125	1032203	910211	1032202	93,1	Bledonia		
ST293	911009	1031649	910735	1031806	371,9			
PT36	910970	1031631	910961	1031631	9,0	Área Urbana y Sub urbana de Lérida		
ST294	911049	1031455	911153	1031441	104,6			
ST295	911041	1031213	911494	1031043	664,3			
ST295A	911966	1030723	911935	1030765	81,8	La Ínsula		
ST296	912344	1030600	912239	1030587	111,6			
ST297	912577	1030078	912682	1030203	203,9			
ST298N	913240	1029835	913146	1029826	106,6			
ST301N	913862	1028676	913976	1028812	192,5	Iguacitos		
ST303	914400	1027946	914587	1027910	270,4			
ST304N	914774	1027582	914777	1027583	2,6			
ST306N	915243	1026915	915324	1026726	245,3			
ST307N	915536	1026387	915404	1026447	419,9	Mangón tajo medio	Ambalema	
ST312N	916874	1024456	916877	1024449	7,6			

El ambiente es de todos Minambiente

"Por la cual se resuelven unos recursos de reposición presentados en contra de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021"

ST315	917815	1023407	917816	1023423	16,2			
ST316N	917915	1023395	918051	1023115	439,1			
ST317N	918319	1022779	918330	1022797	20,4			
ST318N	918669	1022490	918639	1022483	31,3			
ST320N	919043	1021871	919144	1021878	104,2			
ST321N	919542	1021512	919502	1021512	39,8			
ST323N	920431	1020607	920313	1020601	125,1			
ST324N	920543	1020344	920545	1020354	10,1			
ST325	920822	1019998	920826	1019994	6,4			
ST332N	923447	1018532	923432	1018497	38,6	Gramalotal	Beltrán	Cundinamarca
ST337N	926769	1016964	926694	1016972	78,0			
ST341	927858	1016117	927840	1016150	39,5	Ocanda	Pulí	
ST342N	927927	1016099	927997	1016062	80,8			
ST343	928466	1015571	928589	1015601	494,8			
ST346	930262	1014932	930225	1014951	63,2	Paramón		
ST347	930618	1014789	930697	1014831	120,1			
ST348N	931181	1014579	931210	1014716	161,3			
ST350	932097	1014108	932346	1014281	845,7	Guayaquil		
ST352	933915	1014241	933913	1014290	67,5			
ST363N	939133	1013445	939112	1013449	21,2	Cabrera		
ST364	939705	1013390	939666	1013359	60,9			
ST365N	940384	1013154	940327	1013194	92,5			
ST367	940920	1012824	940894	1012966	193,9			
ST368	941160	1012714	941273	1012797	156,5			
ST369N	941870	1012465	941835	1012548	115,5	Inspección Palestina		
ST370	942341	1012224	942520	1012265	346,4			
ST373NN	944075	1011774	944173	1011760	133,6	La Arabia	Quipile	
ST374N	945024	1011834	944988	1011479	466,1			
ST375	945362	1011336	945332	1011372	56,0			
ST376	945542	1011480	945560	1011470	54,1	El Líbano		
ST378	946490	1011765	946498	1011792	28,0			
ST379	947388	1012208	947400	1012184	26,4	El Tíber		
ST381	949234	1011776	949234	1011776	493,1	Oriente		
ST382	949465	1011807	949489	1011829	32,8	El Diamante		
ST384	949807	1011740	949950	1011667	166,8			
ST387	951436	1010919	951379	1010936	65,8	La Candelaria		
ST395N	955535	1009537	955447	1009448	130,5	Margarita	La Mesa	
ST396	956630	1009504	956376	1009316	341,7	Alto Del Frisol		
ST397	956630	1009324	956643	1009267	60,1			
ST401	958107	1008431	958103	1008444	13,8	San Lorenzo		
ST405	960346	1006826	960339	1006824	7,1	Hospicio		
ST406	960635	1006468	960625	1006562	128,6			
ST407N	960802	1006401	960788	1006453	63,5			
ST412	962173	1005463	962148	1005327	270,8	Peña Negra	Tena	
ST415N	963731	1005242	963731	1005214	28,1	Helechal		
PT50B	964749	1005046	964721	1005051	28,1	Guasimal		
ST417	964796	1005067	964784	1005061	13,6			
ST418	965044	1004757	965037	1004812	84,5			
PT52T	966266	1004284	966259	1004257	28,1	Zaragoza	San Antonio Del Tequendama	
ST419	965977	1004348	965991	1004331	26,5			
ST421	967014	1004089	966981	1004044	98,4			
ST422	968045	1003927	967913	1003876	184,5			
ST423	968231	1003774	968220	1003776	11,6			
ST424	968701	1003604	968535	1003604	346,5	Ponchos		
ST425N	969265	1003090	969180	1003224	294,2	Caicedo		
ST426N	969362	1003090	969362	1003092	1,6			
ST427	970094	1002797	970074	1002787	24,9	Laguna Grande		
ST428	970315	1002682	970336	1002709	34,3			
ST431N	971034	1001866	971009	1001835	41,8			
ST432	971188	1001595	971148	1001586	41,4			
ST437	972733	999340	972680	999499	192,2	Cusio		
ST433	971314	1001039	971290	1001039	31,7	Chicaque		
ST438N	973301	999608	973106	999792	464,3			
ST439NN	973983	999661	973951	999688	43,2			

El ambiente es de todos Minambiente

"Por la cual se resuelven unos recursos de reposición presentados en contra de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021"

Localización accesos nuevos por brecha de riega (Tipo 5)

ACCESO	COORDENADAS INICIO		COORDENADAS FIN		LONG. (m)	VEREDA	MUNICIPIO	DPTO
	ESTE	NORTE	ESTE	NORTE				
ST14N	804735	1034240	804730	1034226	15,5	La Palma	La Virginia	Risaralda
ST18	805313	1035941	805258	1035710	236,9			
ST19	805423	1036355	805318	1035962	407,1			
ST23N	806072	1037169	806162	1037286	147,0			
ST20N	805454	1036402	805435	1036377	31,2			
ST25N	806497	1037695	806515	1037718	29,1	El Madroño	Belalcázar	Caldas
ST28	806969	1038694	806961	1038677	19,2			
ST32N	807898	1040733	807887	1040709	25,6	El Carmen		
ST35	808593	1042406	808575	1042364	45,9	San Narciso		
ST50N	812677	1048872	812708	1048905	45,6	Las Delicias		
ST62	816654	1053304	816673	1053349	48,7	Montecristo	Risaralda	
ST64	817031	1054147	817026	1054137	11,4	Alto de Arauca		
ST66	817379	1054814	817370	1054809	9,5			
ST69	818333	1055240	818316	1055237	17,1			
ST71	818853	1055360	818878	1055366	25,6			
ST72	819416	1055462	819271	1055454	144,9			
ST74	821080	1055491	820915	1055449	172,8	Santagueda	Palestina	
ST76	821603	1055604	821576	1055588	31,4			
ST78	822845	1056394	822904	1056432	70,4			
ST80	823852	1056794	823941	1056855	108,1			
ST80A	824452	1057203	824414	1057178	45,8	Colombia	Manizales	
ST84	826209	1058403	826122	1058344	105,4			
ST86N	826947	1058907	827158	1059051	255,4			
ST89	828989	1060298	828920	1060253	199,2			
ST90	828991	1060302	829021	1060323	36,7			
ST91	829396	1060507	829363	1060491	36,3			
ST93	830765	1061174	830749	1061166	18,5	Lisboa		
ST98	833474	1062547	833426	1062514	57,9	El Yunque	Neira	
ST99	834378	1063190	834367	1063176	18,1			
ST100	834815	1063729	834817	1063733	5,1	El Corozo		
ST102	835361	1064404	835380	1064429	31,2	El Crucero		
ST103	835936	1064573	835910	1064563	27,6	Ceylán		
ST104	836458	1064776	836522	1064800	68,3			
ST109	838256	1065925	838196	1065897	65,7			
ST110N	838667	1066136	838664	1066130	6,6	Los Zainos		
ST113N	839499	1067512	839472	1067473	47,2	La Felicia		
ST115	839578	1067621	839630	1067698	93,6	El Cardal		
ST121N	842093	1069987	841074	1069256	1254,7			
PT16	849358	1076449	849398	1076474	51,8	Corozal	Salamina (Caldas)	
ST138N	849343	1076422	849358	1076449	32,0			
ST140	850841	1077504	850611	1077323	344,7			
ST142N	851369	1077918	851272	1077842	123,8			
ST143	851376	1077940	851547	1078069	224,0	Cabuyal		
ST147N	853144	1079321	853416	1079395	283,7	Brujas		
ST149NN	855404	1079844	855097	1079791	342,2			
ST151N	855884	1079913	855918	1079918	34,8	La Aguadita		
PT20	859037	1077605	859004	1077631	44,9	El Páramo	Marulanda	
ST159N	859395	1077477	859546	1077436	159,7			
ST160NN	859546	1077436	859787	1077346	260,3			
ST163N	861266	1076846	861235	1076864	35,6			
ST165	862210	1076292	862046	1076389	190,9	Mollejones		
ST169N	864780	1074787	864812	1074768	37,5			
ST186	871515	1070352	871927	1070024	532,0	El Toro	Manzanares	
ST56	815222	1051349	815174	1051307	64,2	Montecristo	Risaralda	
ST57	815284	1051404	815464	1051563	323,1			
ST59N	816191	1052507	816184	1052496	12,8			
ST61	816567	1053139	816555	1053084	61,9			
PT38	916197	1025372	916221	1025335	44,3	Mangón tajo medio	Ambalema	Tolima
ST236	888912	1051267	889142	1051079	304,0	Peñolcitos	Casabianca	
ST237N	889142	1051079	889360	1050902	287,2			
ST238	889360	1050902	889688	1050634	430,4	La Mejora		
ST255N	896912	1045820	896920	1045817	9,3	Alto del Oso	Falan	
ST259N	899590	1044195	899583	1044201	10,2	Parroquia	Armero Guayabal	
ST261	900371	1043987	900384	1043986	12,4			

El ambiente es de todos Minambiente

"Por la cual se resuelven unos recursos de reposición presentados en contra de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021"

ACCESO	COORDENADAS INICIO		COORDENADAS FIN		LONG. (m)	VEREDA	MUNICIPIO	DPTO
ST267	902648	1043215	902643	1043225	11,4	El Placer		
PT35	908365	1033764	908325	1033803	55,7			
ST286NN	908205	1033937	907985	1034186	332,4			
ST288A	909121	1033089	908824	1033355	401,9	Coloya		
ST288N	908824	1033355	908585	1033564	323,4			
ST290N	909397	1032867	909477	1032803	102,5			
ST291	910077	1032312	909888	1032467	244,6	Bledonia		
ST300	913472	1029574	913682	1029264	379,1	La Ínsula		
ST302	914231	1028439	914256	1028403	43,2	Iguacitos		
ST305	915036	1027132	915064	1027082	57,4			
ST308N	915980	1025701	915990	1025683	20,3			
ST309	916168	1025414	916184	1025390	29,2			
ST310	916429	1025020	916439	1025006	17,2			
ST311	916722	1024604	916660	1024675	94,0			
ST313	917133	1024144	917164	1024110	46,0			
ST314N	917540	1023686	917490	1023744	76,8	Mangón tajo medio	Lérida Ambalema	
ST319N	918948	1022104	918915	1022140	48,5			
ST322	919750	1021203	919847	1021095	145,1			
ST326N	921100	1019676	921128	1019642	44,0			
ST327N	921467	1019374	921318	1019432	159,8			
ST328N	922238	1019078	921956	1019187	301,7	Sector Pajonales Tau		
ST329N	922238	1019078	922416	1019011	190,6			
PT48T	953808	1009768	953828	1009761	21,0	Peña Negra	Cachipay	
PT49	956698	1009224	956984	1009060	332,8	Alto Del Frisol	La Mesa	
ST330	923272	1018634	923015	1018779	379,7			
ST330	923347	1018602	923272	1018634	84,1			
ST331	923399	1018563	923347	1018602	68,6			
ST332N	923447	1018532	923740	1018382	339,6	Gramalotal	Beltrán	
ST333	923740	1018382	924187	1018130	519,4			
ST334N	924193	1018117	924187	1018130	592,0			
ST335	924698	1017844	925467	1017402	1071,3			
PT43	930192	1014946	930190	1014948	2,8	Paramón		
ST342N	927859	1016134	927927	1016099	76,8	Ocanda		
ST344N	929680	1015241	929593	1015290	243,0			
ST350	932343	1014535	932561	1014509	222,3	Guayaquil	Pulí	
ST353	933923	1014279	933923	1014279	836,6			
ST354	934727	1014158	935110	1014096	394,6	El Carmen		
ST358	936442	1013872	936214	1013918	407,5			
ST367	940894	1012966	940871	1012977	25,9	Cabrera		
ST372NN	943572	1011931	943610	1011919	39,9	La Arabia		
ST374N	944988	1011479	944936	1011495	54,4			
ST377	945560	1011470	945931	1011594	394,0	El Líbano	Quipile	
ST381	949131	1011888	949006	1011908	126,7	Oriente		
ST383	949575	1011817	949655	1011804	81,2	El Diamante		
ST388	951817	1010728	951693	1010752	126,0			
ST390N	952989	1010161	952971	1010171	21,0			
ST391	953137	1010081	953214	1010040	86,8	La Candelaria	Cachipay	
ST392	953656	1009824	953679	1009814	25,7			
ST393N	953995	1009701	953981	1009707	15,0			
ST394	954736	1009506	954568	1009504	202,1	Margarita		
ST397	956661	1009245	956698	1009224	72,3	Alto Del Frisol		
ST402N	958602	1007998	958697	1007914	126,9	San Lorenzo		
ST403	959291	1007417	959334	1007380	56,3	Doima		
ST404N	959862	1007080	959829	1007099	38,4			
ST407N	960811	1006350	960802	1006401	52,4	Hospicio	La Mesa	
ST408N	960857	1006089	960861	1006064	25,8	Guayabal		
ST409	960977	1005916	960994	1005895	27,4	Guayabal Bajo/ Segundo sector		
ST410	961350	1005563	961336	1005566	14,6			
ST411	961959	1005366	961856	1005399	108,4	Peña Negra		
ST413N	962635	1005278	962487	1005292	148,7	Betulia	Tena	
ST414N	963098	1005238	963126	1005237	28,1			
ST416	963928	1005181	963941	1005180	12,9	Helechal		
ST425N	969180	1003224	969159	1003240	26,9	Caicedo	San Antonio Del Tequendama	
ST427	970074	1002787	970052	1002793	22,1	Laguna Grande		
ST429	970789	1002582	970818	1002583	29,9			
ST430	970818	1002583	970877	1002365	228,2			

El ambiente es de todos Minambiente

ACCESO	COORDENADAS INICIO		COORDENADAS FIN		LONG. (m)	VEREDA	MUNICIPIO	DPTO
ST431N	971034	1001866	971004	1001970	111,0			
ST434	971748	1000130	971722	1000180	55,5			
ST435	971905	999832	971939	999768	80,1			
ST439NN	974281	999758	974100	999716	188,6	Chicaque		
ST440NN	974281	999758	974463	999811	463,3			
ST441NN	975043	1000034	974714	999908	369,8			
ST436	972243	999655	972323	999627	85,2	Cusio		

Localización accesos nuevos por teleférico en brecha de riega (Tipo 6)

ACCESO	COORDENADAS INICIO		COORDENADAS FIN		LONG. (m)	VEREDA	MUNICIPIO	DPTO
	ESTE	NORTE	ESTE	NORTE				
ST18	805313	1035941	805258	1035710	236,9	La Palma	La Virginia	Risaralda
ST19	805423	1036355	805318	1035962	407,1			
ST120	841056	1069244	840846	1069093	258,1	El Cardal	Neira	Caldas
ST121N	842093	1069987	841074	1069256	1254,7			
ST126	843070	1070686	843451	1070994	490,0	Cristalina		
ST140	850490	1077228	850611	1077323	153,8	Corozal	Salamina	
ST181	869607	1072134	869905	1071985	337,9	Rincón santo	Marulanda	
ST182	869905	1071985	870088	1071804	263,3			
ST186	871515	1070352	871927	1070024	532,0	El Toro		
ST187	871927	1070024	872123	1069839	275,1			
ST188	872123	1069839	872408	1069572	397,2			
ST189	872408	1069572	872732	1069268	451,3			
ST190	872732	1069268	873103	1068834	576,3			
ST191NN	873103	1068834	873474	1068401	575,9			
ST192N	873474	1068401	874586	1067487	1445,7		Manzanares	
ST193N	874586	1067487	874792	1067250	318,8			
ST196N	874792	1067250	875302	1066473	935,4	La Gallera		
ST197N	875302	1066473	875605	1065992	574,5			
ST198	875605	1065992	875980	1065628	529,1			
ST199	875980	1065628	876110	1065503	186,3			
ST200	876110	1065503	876325	1065293	306,6			
ST228	886278	1054227	886506	1053944	369,8	Palma – Peñitas	Casabianca	Tolima
ST229	886506	1053944	887038	1053287	850,5			
ST230N	887038	1053287	887401	1052838	584,2			
ST231	887638	1052592	887401	1052838	346,6	Hoyo Caliente		
ST232	888058	1052155	887638	1052592	611,7			
ST234N	888058	1052155	888464	1051733	591,7	Agua de Dios		
ST235	888464	1051733	888912	1051267	652,6	El Recreo		
ST236	888912	1051267	889142	1051079	304,0	Peñolcitos		
ST237N	889142	1051079	889360	1050902	287,2			
ST238	889360	1050902	889688	1050634	430,4	La Mejora		
ST239	889688	1050634	889963	1050409	360,8			
ST240	889963	1050409	890339	1050102	492,7			
ST245	892317	1048486	892044	1048710	359,0	Santa Rosa	Falan	
PT49	956698	1009224	956984	1009060	332,8	Alto Del Frisol	La Mesa	Cundinamarca
ST335	925645	1017312	925485	1017390	182,5	Gramalotal	Beltrán	
ST349N	932343	1014535	931830	1014618	519,7	Guayaquil	Pulí	
ST351N	932561	1014509	933245	1014389	698,2			
ST353	934156	1014250	934727	1014158	584,6			
ST354	934727	1014158	935110	1014096	394,6	El Carmen		
ST355N	935110	1014096	935577	1014021	479,3			
ST358	936442	1013872	936214	1013918	235,4			
ST358	936442	1013872	936612	1013844	172,1			
ST358	935577	1014021	936214	1013918	651,8			
ST359N	937987	1013622	937987	1013622	303,9	Inspección		
ST360	938404	1013563	937999	1013629	416,7	Valparaíso		
ST361N	938787	1013501	938404	1013563	393,6	Cabrera		
ST362	939116	1013439	938787	1013501	337,9			
ST362	939120	1013438	939116	1013439	4,6			
ST363N	939666	1013359	939133	1013445	546,4			
ST399	956989	1009047	956989	1009047	235,7	Alto Del Frisol	La Mesa	
ST400NN	957181	1008940	957377	1008722	295,6			

Localización accesos nuevos por teleférico (Tipo 7)

ACCESO	COORDENADAS INICIO		COORDENADAS FIN		LONG. (m)	VEREDA	MUNICIPIO	DPTO
	ESTE	NORTE	ESTE	NORTE				
ST180	869528	1072086	869594	1072126	77,4	Rincón santo	MARULANDA	Caldas
ST233	888064	1052165	888628	1052799	863,0	Agua de Dios	CASABIANCA	Tolima

El ambiente es de todos Minambiente

ARTÍCULO SEXTO: Reponer en el sentido de modificar el numeral 6 del Artículo Segundo de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de este acto administrativo, el cual quedará así:

> ***ARTÍCULO SEGUNDO.*** *La Licencia Ambiental otorgada mediante el presente acto administrativo, da viabilidad ambiental y autoriza a la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGIA S.A.S. E.S.P., la siguiente infraestructura, obras y actividades, con las características y condiciones especificadas a continuación:*

6. INFRAESTRUCTURA Y/U OBRAS

No.	INFRAESTRUCTURA Y/U OBRAS	ESTADO		EXTENSIÓN		
		EXISTENTE	PROYECTADA	ÁREA TOTAL (Ha)	LONGITUD (m)	PUNTO
6	Obras de geotecnia complementarias		X			

DESCRIPCIÓN: *Se autoriza la construcción de obras complementarías como filtros, canales y revegetalización en los siguientes sitos de torres, para garantizar la estabilidad de las mismas.*

SITIOS DE TORRE			
6NN	84	179	298N
9N	107	180	306N
10NN	108	184	340N
12N	109	185NN	341
13NN	117N	190	352
15	118	198	360
16	127NN	199N	361N
17N	148	210N	369N
20 N	151N	213	383
29	152	226N	384
31N	153	241	396
33	157	246	400NN
34 N	165	248	401
35	166	250	402N
36	167	259N	415
49	168	265N	420
51	172N	274	425N
55	174	278	
65N	175	293	

ARTÍCULO SÉPTIMO: Reponer en el sentido de modificar el Artículo Cuarto de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de este acto administrativo, el cual quedará así:

> ***ARTÍCULO CUARTO.*** *La infraestructura, obras y/o actividades que se relaciona a continuación se consideran ambientalmente NO viables por parte de esta Autoridad Nacional, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva del presente acto administrativo:*

Sitios de Torre no viables localizados en la cuenca del río Bogotá

SITIO DE TORRE	COORDENADA	
	ESTE	NORTE
440NN	974281,48	999757,51
441NN	974713,50	999907,50
442NN	975049,50	1000046,50
444	975435,68	1000205,79
445	975782,25	1000121,53
446	976090,11	1000046,69
447	976918,68	999960,2

El ambiente es de todos Minambiente

SITIO DE TORRE	COORDENADA	
	ESTE	NORTE
448N	977271,02	999689,04
450N	977587,99	998938,99
450AN	977542,84	998664,83
451N	977458,04	998302,81
452	977395,34	997995,88
453	977517,50	997497,50
454	977395,05	997264,83
455	977235,18	997206,88

Accesos no viables en la cuenca del río Bogotá

ACCESO	TIPO DE ACCESO	COORDENADA INICIO		COORDENADA FIN	
		ESTE	NORTE	ESTE	NORTE
ST442NN	Brecha de riega	975423	1000191	975049	1000046
ST441NN	Brecha de riega	975043	1000034	974714	999908
ST440NN	Brecha de riega	974281	999758	974463	999811
ST444	sendero	975668	1000142	975436	1000206
ST445	sendero	975786	1000132	975788	1000150
ST446	Sendero	975902	1000121	975985	1000121
ST447	Sendero	976715	999974	976906	999953
ST448N	Sendero	977288	999690	977430	999756
450AN	sendero	977802	998895	977543	998665
ST455	sendero	977395	997265	977246	997220
ST453	Brecha de riega	977395	997996	977390	997981
ST 452	teleférico por brecha	977458	998303	977447	998294
ST451N	teleférico por brecha	977513	998578	977458	998303
PT 55	sendero	976479	999996	976482	999996
PT-66ª	sendero	977450	999262	977457	999266
976416	1000006	976670	976668	BR-236	Brecha de riega
976412	1000001	999980	999974		
977412	999339	977540	999036	BR-239	Brecha de riega
977424	999294	977534	999036		

Accesos no viables que involucran ocupaciones de cauce

ACCESO	TIPO DE ACCESO	COORDENADAS INICIO		COORDENADAS INICIO	
		ESTE	NORTE	ESTE	NORTE
ACC-T502-RS	Terciaria	803717,6	1028290,9	803136,8	1030463,7
ACC-T514-CD	Terciaria	809168,6	1041279,9	808368,3	1041483,7
ACC-T515-CD	Terciaria	809222,7	1041508,6	810077,93	1044683,9
ACC-T521-CD	Terciaria	812550	1049375,6	812672,7	1049538
ST153	Sendero	858331	1079542	857371	1079549
ACC-T501-TOL	Terciaria	880254	1060437,7	879976,5	1061395,1
ACC-T503-TOL	Terciaria	882044,8	1059707,4	882162,3	1060849
V-ACC-T220-222-TLMA	Terciaria	883904,9	1056843	883521,6	1057224,5
ACC-T506-TOL	Terciaria	883524,2	1057203,1	884132,3	1056826
ACC-T510-TOL	Terciaria	885848,8	1054394,1	885130,1	1054968,8
ACCESO-ST272N	Sendero	903779	1041225	903754	1041188
ACCESO-ST343	Sendero	928466	1015571	928589	1015601
ACCESO-ST350	Sendero	932097	1014108	932346	1014281
ACCESO-ST-64	Sendero	816966	1053929	817053	1054069

Plaza de tendido no viable por falta de caracterización biótica y abiótica

PLAZAS DE TENDIDO	COORDENADAS	
	ESTE	NORTE
PT-50A	961483	1005418
	961483	1005422
	961484	1005431
	961495	1005460
	961511	1005464

	961530	1005470
	961540	1005472
	961550	1005472
	961562	1005466
	961563	1005463
	961565	1005454
	961565	1005442
	961570	1005420
	961571	1005418
	961557	1005380
	961510	1005398
	961503	1005400
	961497	1005404
	961491	1005410
	961486	1005414
	961483	1005418

Plazas de tendido no viables en la cuenca del río Bogotá

PLAZA DE TENDIDO	ESTE	NORTE
PT-56	977206	997220
	977200	997239
	977276	997257
	977282	997240
	977206	997220
PT-55A	977466	999248
	977465	999256
	977440	999289
	977438	999295
	977492	999309
	977508	999261
	977466	999248
PT-55	976462	999975
	976481	999994
	976495	1000013
	976549	1000008
	976545	999967
	976462	999975

PARÁGRAFO PRIMERO. *Se deberá excluir de la cartografía o GDB del proyecto, la infraestructura, obras y actividades no autorizadas en el presente acto administrativo, a saber, las relacionadas con sitios de torre, plazas de tendido, centros de acopio, vías de acceso.*

ARTÍCULO OCTAVO. Reponer en el sentido de modificar la tabla Aprovechamiento forestal autorizado y Tabla de aprovechamiento forestal autorizado por cobertura vegetal del numeral 2 del Artículo Quinto de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de este acto administrativo, el cual quedarán así:

2. *Se considera viable otorgar permiso único de aprovechamiento forestal de 18.280 individuos con un volumen total de 4.778,05 m^3 en un área de 45,45 ha para la etapa constructiva del proyecto, relacionado en la siguiente tabla:*

Aprovechamiento forestal autorizado

	TIPO DE OBRA	*ÁREA (ha)*	*NÚMERO DE INDIVIDUOS*	*VOLUMEN TOTAL DE APROVECHAMIENTO (m^3)*
MUESTREO	*Accesos (ACC)*	*0.64*	*117.00*	*51.68*
	Acercamientos al conductor (CO)	*2.28*	*2356.00*	*258.36*
	Brechas de riega (BR)	*18.46*	*8295.00*	*1832.92*
	Plaza de Tendido (PT)	*1.40*	*181.00*	*68.36*
	Sitios de torre (ST)	*0.89*	*283.00*	*62.67*
	SUBTOTAL	***23.68***	***11232.00***	***2274.00***
CENSO	*Accesos (ACC)*	*0.16*	*58.00*	*18.24*
	Acercamientos al conductor (CO)	*5.16*	*1355.00*	*708.02*

	TIPO DE OBRA	ÁREA (ha)	NÚMERO DE INDIVIDUOS	VOLUMEN TOTAL DE APROVECHAMIENTO (m^3)
	Brechas de riega (BR)	*8.14*	*3153.00*	*1023.08*
	Plaza de Tendido (PT)	*0.27*	*4.00*	*0.83*
	Sitios de torre (ST)	*8.04*	*2478.00*	*753.89*
	SUBTOTAL	***21.77***	***7048.00***	***2504.06***
TOTAL		***45.45***	***18280.00***	***4778.05***

Aprovechamiento forestal autorizado por cobertura vegetal

Cobertura	NÚMERO DE INDIVIDUOS	VOLUMEN DEL APROVECHAMIENTO AUTORIZADO (m3)	ÁREA DEL APROVECHAMIENTO AUTORIZADO (ha)
Arbustal abierto	*717*	*132.72*	*2.34*
Arroz	*3*	*0.61*	*0.00*
Bosque abierto	*406*	*99.51*	*1.05*
Bosque de galería y/o ripario	*2175*	*978.09*	*5.29*
Bosque denso	*2056*	*779.73*	*3.83*
Café	*93*	*16.32*	*0.23*
Cultivos agroforestales	*695*	*228.27*	*3.77*
Cultivos permanentes arbóreos	*2*	*0.23*	*0.03*
Guadua	*6039*	*730.82*	*2.95*
Mosaico de cultivos	*29*	*5.47*	*0.13*
Mosaico de pastos y cultivos	*11*	*4.64*	*0.05*
Otros cultivos transitorios	*28*	*3.78*	*0.04*
Pastos arbolados	*1044*	*499.44*	*9.34*
Pastos Arbolados	*12*	*5.28*	*0.13*
Pastos enmalezados	*117*	*39.10*	*1.18*
Pastos limpios	*181*	*76.60*	*1.28*
Plantación forestal	*28*	*8.80*	*0.60*
Vegetación secundaria alta	*4025*	*1052.69*	*9.38*
Vegetación secundaria baja	*619*	*115.96*	*3.82*
Total general	***18280***	***4778.05***	***45.45***

ARTÍCULO NOVENO: Reponer en el sentido de modificar el Numeral 2b. Individuos de flora silvestre con levantamiento parcial de veda nacional viables a aprovechar del Artículo Quinto de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de este acto administrativo, el cual quedará así:

2b. Individuos de flora silvestre con levantamiento parcial de veda nacional viables a aprovechar

ID_INDIVI	ESPECIE	COOR_ESTE	COOR_NORTE
ACC-28-SR140	Cyathea sp.	849814	1076537
ACC-28-SR158	Cyathea sp.	849768	1076589
ACC-28-SR165	Cyathea sp.	849749	1076616
BR-115-JV247	Quercus humboldtii Bonpl.	873608	1068275
BR-118-JV530	Quercus humboldtii Bonpl.	874946	1067001
BR-118-JV531	Quercus humboldtii Bonpl.	874941	1067006
BR-118-JV532	Quercus humboldtii Bonpl.	874936	1067011
BR-118-JV533	Quercus humboldtii Bonpl.	874908	1067055
BR-118-JV534	Quercus humboldtii Bonpl.	874909	1067056
BR-118-JV535	Quercus humboldtii Bonpl.	874925	1067035
BR-118-JV536	Quercus humboldtii Bonpl.	874922	1067034
BR-118-JV537	Quercus humboldtii Bonpl.	874920	1067035
BR-118-JV538	Quercus humboldtii Bonpl.	874920	1067042
BR-118-JV539	Quercus humboldtii Bonpl.	874913	1067050
BR-118-JV540	Quercus humboldtii Bonpl.	874910	1067053
BR-118-JV541	Quercus humboldtii Bonpl.	874911	1067050
BR-118-JV543	Quercus humboldtii Bonpl.	874905	1067060
BR-118-JV544	Quercus humboldtii Bonpl.	874903	1067063
BR-118-JV546	Quercus humboldtii Bonpl.	874901	1067069
BR-118-JV547	Quercus humboldtii Bonpl.	874898	1067076
BR-118-JV548	Quercus humboldtii Bonpl.	874890	1067085

"Por la cual se resuelven unos recursos de reposición presentados en contra de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021"

ID_INDIVI	ESPECIE	COOR_ESTE	COOR_NORTE
BR-14-NR1243	Cyathea sp.	804988	1034954
BR-154-KC1031	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	898670	1044801
BR-154-KC1034	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	898672	1044797
BR-181-KC574	Quercus humboldtii Bonpl.	925701	1017270
BR-189-AU141	Quercus humboldtii Bonpl.	943772	1011872
BR-189-LB494	Quercus humboldtii Bonpl.	942566	1012254
BR-189-LB495	Quercus humboldtii Bonpl.	942574	1012250
BR-189-LB496	Quercus humboldtii Bonpl.	942579	1012247
BR-189-LB497	Quercus humboldtii Bonpl.	942571	1012254
BR-189-LB498	Quercus humboldtii Bonpl.	942570	1012256
BR-189-LB499	Quercus humboldtii Bonpl.	942579	1012252
BR-189-LB500	Quercus humboldtii Bonpl.	942576	1012252
BR-189-LB501	Quercus humboldtii Bonpl.	942583	1012250
BR-189-LB502	Quercus humboldtii Bonpl.	942585	1012249
BR-189-LB503	Quercus humboldtii Bonpl.	942595	1012247
BR-189-LB504	Quercus humboldtii Bonpl.	942595	1012246
BR-189-LB505	Quercus humboldtii Bonpl.	942600	1012240
BR-189-LB506	Quercus humboldtii Bonpl.	942597	1012243
BR-189-LB509	Quercus humboldtii Bonpl.	942618	1012236
CO-27-JV553	Quercus humboldtii Bonpl.	874873	1067079
CO-27-JV554	Quercus humboldtii Bonpl.	874872	1067074
CO-27-JV555	Quercus humboldtii Bonpl.	874873	1067075
CO-27-JV556	Quercus humboldtii Bonpl.	874876	1067080
CO-27-JV557	Quercus humboldtii Bonpl.	874875	1067082
CO-27-JV558	Quercus humboldtii Bonpl.	874878	1067077
CO-27-JV559	Quercus humboldtii Bonpl.	874878	1067068
CO-27-JV560	Quercus humboldtii Bonpl.	874881	1067069
CO-27-JV561	Quercus humboldtii Bonpl.	874878	1067069
CO-27-JV562	Quercus humboldtii Bonpl.	874875	1067070
CO-27-JV565	Quercus humboldtii Bonpl.	874880	1067070
CO-27-JV566	Quercus humboldtii Bonpl.	874881	1067071
CO-27-JV567	Quercus humboldtii Bonpl.	874882	1067077
CO-32-LB783	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888493	1051670
CO-32-LB789	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888489	1051660
CO-32-LB796	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888504	1051668
CO-32-LB799	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888513	1051668
CO-32-LB806	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888516	1051642
CO-32-LB835	Cyathea tryonorum (Riba) Lellinger	888520	1051637
CO-32-LB846	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888528	1051639
CO-32-LB881	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888559	1051613
CO-32-LB883	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888546	1051612
CO-32-LB884	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888560	1051614
CO-32-LB887	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888557	1051606
CO-32-LB888	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888555	1051607
CO-32-LB889	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888555	1051607
CO-32-LB890	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888554	1051602
CO-32-LB894	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888561	1051597
CO-32-LB895	Cyathea tryonorum (Riba) Lellinger	888557	1051600
CO-32-LB899	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888557	1051591
CO-32-LB914	Cyathea tryonorum (Riba) Lellinger	888572	1051597
CO-32-LB915	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888578	1051601
CO-33-LB1000	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888786	1051377
CO-33-LB1004	Cyathea tryonorum (Riba) Lellinger	888796	1051365
CO-33-LB1007	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888785	1051367
CO-33-LB1010	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888780	1051358
CO-33-LB1011	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888790	1051362
CO-33-LB1015	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888795	1051366
CO-33-LB1016	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888795	1051365
CO-33-LB1017	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888798	1051362
CO-33-LB1018	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888781	1051361

El ambiente es de todos Minambiente

"Por la cual se resuelven unos recursos de reposición presentados en contra de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021"

ID_INDIVI	ESPECIE	COOR_ESTE	COOR_NORTE
CO-33-LB1019	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888800	1051361
CO-33-LB1020	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888805	1051356
CO-33-LB1021	Cyathea tryonorum (Riba) Lellinger	888804	1051360
CO-33-LB1025	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888804	1051365
CO-33-LB1032	Cyathea tryonorum (Riba) Lellinger	888806	1051355
CO-33-LB1040	Cyathea tryonorum (Riba) Lellinger	888815	1051351
CO-33-LB1044	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888816	1051349
CO-33-LB1045	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888817	1051352
CO-33-LB1049	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888809	1051343
CO-33-LB1055	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888802	1051340
CO-33-LB1058	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888819	1051338
CO-33-LB1071	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888829	1051339
CO-33-LB1074	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888830	1051327
CO-33-LB1079	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888814	1051349
CO-33-LB926	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888782	1051370
CO-33-LB930	Cyathea tryonorum (Riba) Lellinger	888778	1051374
CO-33-LB931	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888775	1051367
CO-33-LB935	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888782	1051376
CO-33-LB942	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888768	1051383
CO-33-LB981	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888749	1051415
CO-33-LB993	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888785	1051384
CO-33-LB994	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888790	1051380
CO-33-LB996	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888785	1051379
CO-33-LB998	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888788	1051381
CO-33-LB999	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888785	1051379
CO-34-LM 280	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	889183	1051039
CO-36-LM 390	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	889589	1050705
CO-36-LM 397	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	889582	1050708
CO-36-LM 398	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	889586	1050714
CO-36-LM 400	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	889581	1050716
CO-36-LM 415	Juglans neotropica Diels	889569	1050729
CO-36-LM 419	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	889559	1050725
CO-36-LM 425	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	889555	1050715
ST-122N-67a	Cyathea tryonorum (Riba) Lellinger	842087	1069996
ST-122N-70	Cyathea tryonorum (Riba) Lellinger	842087	1069998
ST-122N-78	Cyathea tryonorum (Riba) Lellinger	842091	1070009
ST-124N-127	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	842712	1070448
ST-124N-155	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	842723	1070461
ST-124N-161	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	842722	1070462
ST-125N-122	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	843048	1070688
ST-125N-123	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	843048	1070684
ST-125N-133	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	843044	1070680
ST-125N-139	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	843051	1070683
ST-125N-141	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	843048	1070688
ST-125N-147	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	843051	1070690
ST-125N-148	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	843050	1070688
ST-125N-158	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	843047	1070689
ST-125N-162	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	843042	1070687
ST-125N-163	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	843046	1070689
ST-125N-184	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	843053	1070698
ST-125N-188	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	843056	1070701
ST-125N-191	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	843059	1070700
ST-125N-196	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	843058	1070699
ST-125N-220	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	843059	1070693
ST-125N-224	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	843055	1070679
ST-125N-230	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	843065	1070681
ST-125N-231	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	843062	1070679
ST-125N-244	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	843063	1070677
ST-125N-246	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	843065	1070678
ST-125N-253	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	843056	1070675

El ambiente es de todos Minambiente

"Por la cual se resuelven unos recursos de reposición presentados en contra de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021"

ID_INDIVI	ESPECIE	COOR_ESTE	COOR_NORTE
ST-125N-264	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	843055	1070676
ST-125N-265	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	843055	1070674
ST-125N-266	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	843052	1070671
ST-125N-268	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	843050	1070673
ST-125N-279	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	843047	1070679
ST-125N-281	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	843053	1070677
ST-125N-285	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	843050	1070672
ST-125N-295	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	843055	1070679
ST-125N-296	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	843055	1070677
ST-125N-299	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	843047	1070691
ST-125N-308	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	843048	1070688
ST-125N-314	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	843052	1070698
ST-125N-324	Cyathea bicrenata (Kunth) Rohwer	843046	1070688
ST-125N-325	Cyathea bicrenata (Kunth) Rohwer	843056	1070700
ST-125N-326	Cyathea bicrenata (Kunth) Rohwer	843057	1070697
ST-125N-329	Cyathea bicrenata (Kunth) Rohwer	843057	1070684
ST-125N-343	Cyathea bicrenata (Kunth) Rohwer	843066	1070682
ST-125N-344	Cyathea bicrenata (Kunth) Rohwer	843070	1070683
ST-126N-465	Cyathea sp.	843850	1071318
ST-126N-469	Cyathea sp.	843851	1071319
ST-126N-470	Cyathea sp.	843851	1071321
ST-126N-473	Cyathea sp.	843838	1071321
ST-126N-477	Cyathea sp.	843837	1071317
ST-126N-478	Cyathea sp.	843838	1071317
ST-126N-487	Cyathea sp.	843855	1071316
ST-126N-505	Cyathea sp.	843858	1071322
ST-126N-507	Cyathea sp.	843855	1071324
ST-126N-508	Cyathea sp.	843854	1071323
ST-126N-521	Cyathea sp.	843849	1071340
ST-129N-MM456	Cyathea bicrenata (Kunth) Rohwer	845561	1072493
ST-139N-ED551	Cyathea sp.	849742	1076707
ST-139N-MM505	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	849746	1076723
ST-139N-MM530	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	849731	1076715
ST-139N-MM532	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	849734	1076710
ST-140-P140	Dicksonia sp.	850431	1077185
ST-140-P162	Dicksonia sp.	850437	1077189
ST-140-P163	Dicksonia sp.	850434	1077188
ST-140-P167	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	850432	1077191
ST-140-P171	Dicksonia sp.	850428	1077194
ST-140-P189	Dicksonia sp.	850430	1077200
ST-140-P191	Dicksonia sp.	850433	1077199
ST-140-P193	Dicksonia sp.	850431	1077195
ST-140-P204	Dicksonia sp.	850434	1077189
ST-140-P219	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	850441	1077192
ST-140-P228	Dicksonia sp.	850443	1077192
ST-143-SR171	Cyathea sp.	851537	1078072
ST-150NN-SR507-26	Quercus humboldtii Bonpl.	855463	1079854
ST-150NN-SR507-27	Quercus humboldtii Bonpl.	855472	1079854
ST-150NN-SR507-28	Quercus humboldtii Bonpl.	855467	1079860
ST-150NN-SR507-29	Quercus humboldtii Bonpl.	855484	1079851
ST-150NN-SR507-30	Quercus humboldtii Bonpl.	855471	1079850
ST-150NN-SR507-31	Quercus humboldtii Bonpl.	855483	1079858
ST-150NN-SR507-32	Quercus humboldtii Bonpl.	855480	1079853
ST-150NN-SR507-33	Quercus humboldtii Bonpl.	855479	1079858
ST-150NN-SR507-34	Quercus humboldtii Bonpl.	855474	1079859
ST-150NN-SR507-35	Quercus humboldtii Bonpl.	855470	1079857
ST-150NN-SR507-36	Quercus humboldtii Bonpl.	855466	1079861
ST-150NN-SR507-37	Quercus humboldtii Bonpl.	855477	1079865
ST-150NN-SR507-38	Quercus humboldtii Bonpl.	855485	1079857
ST-189-PG378	Dicksonia sellowiana (Benth.) Sandwith	872734	1069280

El ambiente es de todos Minambiente

"Por la cual se resuelven unos recursos de reposición presentados en contra de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021"

ID_INDIVI	ESPECIE	COOR_ESTE	COOR_NORTE
ST-196N-JV631	Quercus humboldtii Bonpl.	875289	1066474
ST-223-JV82-138	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	885271	1055465
ST-223-JV82-139	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	885292	1055454
ST-234N-LB767	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888463	1051721
ST-235-LB1123	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888912	1051263
ST-235-LB1124	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888917	1051260
ST-235-LB1126	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888917	1051263
ST-235-LB1128	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888910	1051261
ST-235-LB1131	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888913	1051262
ST-235-LB1135	Cyathea tryonorum (Riba) Lellinger	888908	1051263
ST-235-LB1136	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888907	1051271
ST-235-LB1137	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888906	1051273
ST-235-LB1138	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	8889087	1051275
ST-235-LB1140	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888906	1051275
ST-235-LB1143	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	8889141	1051277
ST-235-LB1145	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888912	1051280
ST-235-LB1146	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	8889097	1051278
ST-235-LB1150	Cyathea tryonorum (Riba) Lellinger	888913	1051276
ST-235-LB1151	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888920	1051273
ST-235-LB1152	Cyathea tryonorum (Riba) Lellinger	888920	1051273
ST-235-LB1153	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888920	1051273
ST-235-LB1154	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888918	1051275
ST-235-LB1155	Cyathea tryonorum (Riba) Lellinger	888916	1051274
ST-235-LB1156	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888911	1051278
ST-235-LB1163	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888914	1051263
ST-235-LB1165	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	888914	1051263
ST-236-LB1284	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	889147	1051083
ST-236-LB1285	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	889143	1051079
ST-236-LB1286	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	889145	1051078
ST-236-LB1294	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	889144	1051082
ST-236-LB1295	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	889142	1051086
ST-236-LB1297	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	889143	1051085
ST-236-LB1298	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	889141	1051083
ST-238-LM 330	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	889702	1050635
ST-238-LM 331	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	889699	1050632
ST-238-LM 332	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	889693	1050642
ST-238-LM 333	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	889692	1050641
ST-238-LM 335	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	889688	1050637
ST-238-LM 345	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	889681	1050637
ST-238-LM 347	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	889684	1050633
ST-238-LM 352	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	889695	1050637
ST-238-LM 353	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	8896981	1050636
ST-245-YG845	Cyathea frigida (Kunth) Nees	892047	1048699
ST-370-LB512	Quercus humboldtii Bonpl.	942511	1012292
BR-53-91	Cyathea tryonorum (Riba) Lellinger	842077	1069975
BR-145-LB697	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	887736	1052473
T-1Z5N-343	Cyathea bicrenata (Kunth) Rohwer	843066	1070682
ACC-23-YG126	Quercus humboldtii Bonpl.	875698	1065728
ACC-23-YG138	Quercus humboldtii Bonpl.	875727	1065718
ACC-24-JV691	Quercus humboldtii Bonpl.	875166	1065452
ACC-28-Nr636	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	849736	1076684
BR 58-584	Cyathea sp.	843898	1071333
BR-53	Cyaíhea tryonorum	842091	1070009
BR-53-108	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	842013	1069931
BR-53-109	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	842017	1069934
BR-53-20	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	842061	1069965
BR-53-26	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	842057	1069961
BR-53-39	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	842067	1069969
BR-53-4	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	842079	1069977
BR-53-5	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	842081	1069979

El ambiente es de todos Minambiente

"Por la cual se resuelven unos recursos de reposición presentados en contra de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021"

ID_INDIVI	ESPECIE	COOR_ESTE	COOR_NORTE
BR-53-64	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	842037	1069948
BR-53-7	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	842082	1069980
BR-53-74	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	842080	1069978
BR-53-80	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	842030	1069942
BR-53-84	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	842033	1069943
BR-53-95	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	842006	1069925
BR-56-567	Cyathea sp.	843882	1071327
BR-57-551	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	843765	1071246
BR-57-552	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	843765	1071246
BR-57-553	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	843765	1071247
BR-57-554	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	843765	1071247
BR-57-555	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	843765	1071247
BR-57-557	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	843760	1071243
BR-58-492	Cyathea sp.	843874	1071323
BR-58-493	Cyathea sp.	843873	1071323
BR-58-566	Cyathea sp.	843881	1071326
BR-58-579	Cyathea sp.	843889	1071330
BR-58-583	Cyathea sp.	843899	1071333
BR-58-585	Cyathea sp.	843897	1071332
BR-58-586	Cyathea sp.	843897	1071332
BR-58-593	Cyathea sp.	843900	1071334
BR-5B-494	Cyathea sp.	843872	1071323
BR-5B-578	Cyathea sp.	843389	1071330
BR-5S-590	Cyathea sp.	843912	1071339
BR-6&-PG564	Cyathea frigida (Kunth) Nees	850260	1077063
BR-68-J495	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	849633	1076629
BR-68-MM603	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	849724	1076692
BR-68-MM699	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	849643	1076636
BR-68-MM705	Cyathea bicrenata (Kunth) Rohwer	849654	1076644
BR-68-MM718	Cyathea bicrenata (Kunth) Rohwer	849643	1076637
BR-68-MM720	Cyathea bicrenata (Kunth) Rohwer	849628	1076624
BR-68-NP694	Dicksonia sellowiana (Benth.) Sandwith	849636	1076630
BR-68-Nr643	Dicksonia sellowiana (Benth.) Sandwith	849720	1076689
BR-68-Nr652	Dicksonia sellowiana (Benth.) Sandwith	849694	1076670
BR-68-Nr704	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	849627	1076623
BR-68-Nt690	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	849651	1075640
BR-69 PG467	Cyathea frigida (Kunth) Nees	850384	1077151
BR-69-AV522	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	849767	1076720
BR-69-AV523	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	849771	1076725
BR-69-AV551	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	849780	1076730
BR-69-AV585	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	849795	1076741
BR-69-AV589	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	849809	1076749
BR-69-AV596	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	849881	1076802
BR-69-AV625	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	849837	1076770
BR-69-AV636	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	849855	1076782
BR-69-AV681	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	849890	1076806
BR-69-AV823	Cyathea sp.	850039	1076911
BR-69-AV838	Cyathea sp.	850074	1076935
BR-69-AV844	Cyathea sp.	850075	1076935
BR-69-AV852	Cyathea sp.	850082	1076940
BR-69-AV856	Cyathea sp.	850083	1076940
BR-69-AV870	Cyathea sp.	850103	1076956
BR-69-AV879	Cyathea sp.	850109	1076958
BR-69-P147	Dicksonia sp.	850424	1077177
BR-69-P183	Dicksonia sp.	850430	1077181
BR-69-PG449	Cyathea frigida (Kunth) Nees	850396	1077158
BR-69-PG490	Cyathea frigida (Kunth) Nees	850342	1077121
BR-69-PG546	Cyathea frigida (Kunth) Nees	850289	1077083
BR-69-PG568	Cyathea frigida (Kunth) Nees	850257	1077062
BR-69-PG573	Cyathea frigida (Kunth) Nees	850259	1077063

El ambiente es de todos Minambiente

"Por la cual se resuelven unos recursos de reposición presentados en contra de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021"

ID_INDIVI	ESPECIE	COOR_ESTE	COOR_NORTE
BR-69-PG576	Cyathea frigida (Kunth) Nees	850245	1077054
BR-69-PG577	Cyathea frigida (Kunth) Nees	850244	1077052
BR-69-PG578	Cyathea frigida (Kunth) Nees	850242	1077052
BR-69-PG580	Cyathea frigida (Kunth) Nees	850239	1077049
BR-6B-Nr709	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	849628	1076624
BR-70-011	Dicksonia sp.	850764	1077443
BR-70-06	Dicksonia sp.	850779	1077454
BR-70-135	Dicksonia sp.	850787	1077461
BR-70-L130	Dicksonia sp.	850735	1077459
BR-70-O15	Dicksonia sp.	850755	1077437
BR-70-P479	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	850702	1077395
BR-70-P482	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	850604	1077317
BR-73-SR212	Cyathea sp.	851601	1078099
BR-75-SR65	Quercus humboldtii Bonpl.	852642	1078943
BR-75-SR74	Quercus humboldtii Bonpl.	852625	1078930
BR-75-SR78	Quercus humboldtii Bonpl.	852621	1078926
BR-75-SR82	Quercus humboldtii Bonpl.	852598	1078909
BR-75-SR83	Quercus humboldtii Bonpl.	852600	1078911
BR-75-SR88	Quercus humboldtii Bonpl.	852583	1078898
BR-75-SR93	Quercus humboldtii Bonpl.	852572	1078890
BR-7Q-P426	Cyathea caracasana (Kunth) Nees	850667	1077367
BR-80-SR507-19	Quercus humboldtii Bonpl.	855560	1079860
BR-80-SR507-22	Quercus humboldtii Bonpl.	855505	1079851
BR-8Q-SR507- 21	Quercus humboldtii Bonpl.	855525	1079854
BR-96-PG411	Quercus humboldtii Bonpl.	865204	1074612
BR-96-PG412	Quercus humboldtii Bonpl.	865207	1074612
BR-96-PG413	Quercus humboldtii Bonpl.	865208	1074610
BR-96-PG414	Quercus humboldtii Bonpl.	865211	1074610
BR-96-PG415	Quercus humboldtii Bonpl.	865213	1074609
BR-96-PG416	Quercus humboldtii Bonpl.	865210	1074610
BR-96-PG419	Quercus humboldtii Bonpl.	865226	1074604
BR-96-PG420	Quercus humboldtii Bonpl.	865219	1074607
BR-96-PG424	Quercus humboldtii Bonpl.	865234	1074601
BR-96-PQ427	Quercus humboldtii Bonpl.	865235	1074600
BR-BÓ-SRS07-18	Quercus humboldtii Bonpl.	855566	1079861
BR-S8-MM704	Cyathea bicrenata (Kunth) Rohwer	849648	1076640
BR-SB-589	Cyathea sp.	843913	1071339
CO-24-348	Cyathea bicrenata (Kunth) Rohwer	843135	1070728
CO-24-351	Cyathea sp.	843141	1070720
CO-24-622	Cyathea sp.	843140	1070727
CO-24-626	Cyathea sp.	843138	1070721
CO-24-628	Cyathea sp.	843141	1070727
CO-24-629	Cyathea sp.	843141	1070726
CO-24-631	Cyathea sp.	843144	1070725
CO-24-634	Cyathea sp.	843132	1070740
CO-24-659	Cyathea sp.	843145	1070757
CO-24-675	Cyathea sp.	843151	1070757
CO-24-677	Cyathea sp.	843173	1070766
CO-24-685	Cyathea sp.	843181	1070767
CO-24-689	Cyathea sp.	843192	1070779
CO-24-715	Cyathea sp.	843202	1070786
CO-24-716	Cyathea sp.	843202	1070801
CO-24-723	Cyathea sp.	843205	1070802
CO-24-MM374	Cyathea bicrenata (Kunth) Rohwer	843143	1070744
CO-24-MM375	Cyathea bicrenata (Kunth) Rohwer	843143	1070744
CO-25-PG648	Cyathea frigida (Kunth) Nees	851325	1077881
CQ-24-635	Cyathea sp.	843138	1070742
ST1S0NN- SR507-36	Quercus humboldtii Bonpl.	855466	1079861
ST-122N	Cyaíhea tryonorum	842077	1069975
ST-122N	Cyaíhea tryonorum	842087	1069998

El ambiente es de todos Minambiente

ID_INDIVI	ESPECIE	COOR_ESTE	COOR_NORTE
ST-122N	Cyaíhea tryonorum	842087	1069996
ST-122N	Cyathea sp.	842092	1069989
ST-122N	Cyathea sp.	842095	1070006
ST-14D-P171	Dicksonia sp.	850428	1077194

ARTÍCULO DÉCIMO: Reponer en el sentido de modificar Artículo Sexto de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de este acto administrativo el cual quedará así:

ARTÍCULO SEXTO. *Establecer la siguiente Zonificación de Manejo Ambiental para el proyecto "Segundo refuerzo de red en el área oriental: Línea de transmisión La Virginia – Nueva Esperanza 500 kV UPME 07 2016", localizado en los municipios de La Virginia y Pereira en el Departamento de Risaralda; Aranzazu, Belalcázar, Manizales, Manzanares, Marulanda, Neira, Palestina, Risaralda y Salamina en el Departamento de Caldas; Ambalema, Armero Guayabal, Casabianca, Falan, Fresno, Herveo, Lérida, Palocabildo y Villahermosa en el Departamento del Tolima; Beltrán, Cachipay, La Mesa, Pulí, Quipile, San Antonio del Tequendama, Soacha y Tena en el Departamento de Cundinamarca.*

1. Áreas de Intervención:

1. *Zonas de extracción mineras y escombreras*
2. *Zonas industriales o comerciales y redes de comunicación*
3. *Tejido urbano discontinuo*

2. Áreas de Exclusión:

1. *Manantiales (ronda de protección de 100 metros), exceptuando los accesos proyectados y existentes localizados en áreas de exclusión, los cuales se consideran viables únicamente de forma pedestres o vía teleférico.*
2. *Drenajes y lagunas (ronda de protección de 30 metros), exceptuando los accesos proyectados y existentes localizados en áreas de exclusión los cuales se consideran viables únicamente de forma pedestres o vía teleférico.*
3. *Palma de cera (Ceroxylon quindiuense) y su ronda de protección de 2 m.*
4. *Áreas núcleo y corredores identificadas para la especie Leopardus tigrinus, en la subzona hidrográfica del Rio Bogotá. Es importante mencionar que esta exclusión se mantendrá hasta tanto, la Sociedad entregue para evaluación y aprobación de la ANLA, la validación del impacto que el proyecto puede tener sobre estas áreas y específicamente, sobre las poblaciones de la especie en mención, siendo requerido que este aspecto este sustentado en análisis poblacionales que den cuenta del estado de la oncilla en el área, del impacto del proyecto y de las medidas de manejo y seguimiento que se aplicarán para la reducción, mitigación o corrección del impacto asociado.*
5. *Áreas de la Reserva Forestal Central establecida por la Ley 2a de 1959, exceptuando las áreas sustraídas por el MADS mediante Resolución 220 del 12 de marzo de 2020.*
6. *Áreas de la Reserva Forestal Protectora – Productora de la cuenca alta del río Bogotá, exceptuando las áreas sustraídas por el MADS mediante Resolución 219 del 12 de marzo de 2020.*
7. *Áreas del Distrito de Manejo Integrado - DMI Guásimo, exceptuando las áreas consideradas como compatibles por CARDER mediante concepto técnico 905 del 8 de abril de 2019.*
8. *Áreas del DMI sector Salto del Tequendama - Cerro de Manjui, exceptuando las áreas sustraídas por la CAR mediante Acuerdo 07 del 21 de mayo de 2020.*
9. *Áreas del DRMI Bosque Seco de la Vertiente Oriental del Río Magdalena, exceptuando las áreas sustraídas por la CAR mediante Acuerdo 08 del 21 de mayo de 2020.*

10. *Área de la Cascada del Salto del Tequendama Sobre este criterio es importante indicar que para efectos de generar nuevos trazados para la llegada a la Subestación Nueva Esperanza, La Sociedad deberá garantizar que ningún elemento afecte la calidad visual desde la Casa Museo en el Salto del Tequendama, de tal manera que ninguna torre se incorpore como un elemento discordante en el paisaje que pueda ser visibilizado desde la Casa Museo dada su importancia cultural y paisajística.*
11. *Reserva Forestal Protectora Productora Cerro el Tabor*
12. *Área del Páramo Los Nevados*
13. *RNSC Ranita Dorada*
14. *RNSC Parque Natural Chicaque*
15. *RNSC Parque Natural San Cayetano*
16. *Reserva forestal protectora regional El Contento las Palmas*

3. *Áreas de intervención con restricciones:*

ÁREAS DE INTERVENCIÓN CON RESTRICCIÓN ALTA	
DESCRIPCIÓN DEL ÁREA	***RESTRICCIONES***
– Parches hábitat Parches de hábitat para la especie Leopardus tigrinus en la subzona hidrográfica del Río Bogotá *– Parches de hábitat, áreas núcleo y corredor para la especie Aotus griseimembra en la subzona hidrográfica del Río Seco y otros directos al Magdalena* *– Parches de hábitat, áreas núcleo y corredor para la especie Aotus lemurinus en la subzona hidrográfica del Río Lagunilla y otros directos al Magdalena* *– Parches de hábitat, áreas núcleo y corredor para la especie Saguinus leucopus en la subzona hidrográfica del Río Guarinó*	*– Realizar aprovechamiento forestal únicamente en áreas autorizadas, sin superar el volumen permitido.* *– Implementar los programas del Plan de manejo ambiental para el medio biótico.* *– Implementar el plan de compensación del componente biótico* *– En caso de requerir intervenciones adicionales a las autorizadas en la licencia en estas áreas, se deberán obtener permisos de Aprovechamiento para los cuales se deberá allegar dentro de la solicitud, un análisis sobre la dinámica poblacional de cada una de las especies, soportado en monitoreos históricos, en la identificación de las rutas de desplazamiento que se puedan ver afectadas y en la caracterización de la calidad del hábitat remanente. La compensación planteada por la intervención de estas áreas deberá incluir acciones de restauración de corredores y áreas núcleo, enfocadas en los requerimientos de hábitat de cada una de las especies*
– Áreas sustraídas del Distrito de Manejo Integrado de los recursos naturales - DMI sector Salto del Tequendama - Cerro de Manjui.	*– Intervenir únicamente las áreas que la CAR sustrajo mediante Acuerdo 07 del 21 de mayo de 2020.* *– Implementar las medidas de manejo del PMA del DMI que se encuentre vigente al momento de construcción del proyecto.* *– Realizar aprovechamiento forestal únicamente en áreas autorizadas, sin superar el volumen permitido.* *– Implementar los programas del Plan de manejo ambiental para el medio biótico.*
– Áreas sustraídas del Distrito Regional de Manejo Integrado DRMI Bosque Seco de la vertiente Oriental del Río Magdalena.	*– Intervenir únicamente las áreas que la CAR sustrajo de manera temporal y definitiva mediante Acuerdo 08 del 21 de mayo de 2020.* *– Realizar aprovechamiento forestal únicamente en áreas autorizadas, sin superar el volumen permitido.* *– Implementar los programas del Plan de manejo ambiental para el medio biótico.*
– Áreas compatibles para el proyecto del Distrito de Manejo Integrado - DMI Guásimo.	*– Intervenir únicamente las áreas que CARDER considera compatibles del proyecto con el DMI Guásimo, de acuerdo con el Concepto Técnico 905 del 8 de abril de 2019 y shapes remitidos a esta Autoridad mediante oficio con radicado 2019163709-1-000 del 23 de septiembre de 2019.* *– Implementar las medidas de manejo del PMA del DMI Guásimo establecido por CARDER mediante Acuerdo 015 del 6 de julio de 2015.* *– Realizar aprovechamiento forestal únicamente en áreas autorizadas, sin superar el volumen permitido.*

	– Implementar los programas del Plan de manejo ambiental para el medio biótico.
- Reserva Forestal protectora – productora Central Ley 2 de 1959. *- Reserva Forestal protectora – productora de la cuenca alta del río Bogotá*	*– Intervenir únicamente las áreas sustraídas mediante la Resolución 219 del 12 de marzo de 2020 expedida por el MADS, mediante la cual se sustraen de manera temporal y definitiva unas áreas de la Reserva Forestal Protectora Productora de la cuenca alta del río Bogotá* *– Intervenir únicamente las áreas sustraídas mediante Resolución 220 del 12 de marzo de 2020 expedida por el MADS, por medio de la cual se efectúa la sustracción definitiva de un área de 3,83 ha y sustracción temporal de un área de 19,10 ha de la Reserva Forestal Central, establecida por la Ley 2 de 1959.* *– Implementar el PMA propuesto por TCE y aprobado por el MADS para el manejo de las áreas sustraídas.* *– Aprovechamiento forestal únicamente en áreas autorizadas, sin superar el volumen permitido.* *– Implementar los programas del Plan de manejo ambiental para el medio biótico.*
- Área de importancia para la conservación de aves *- AICA El Bosque de la Falla del Tequendama.* *- Bosque seco tropical* *- Bosque de niebla*	*– Intervención específica de las áreas autorizadas para emplazamiento del proyecto* *– Implementar los programas del Plan de manejo ambiental para el medio biótico.*
- Bosque denso, bosque abierto, bosque de galería, guadua, arbustales.	*– Aprovechamiento forestal únicamente en áreas autorizadas, sin superar el volumen permitido.* *– Implementar los programas del Plan de manejo ambiental para el medio biótico.*
- Zonas de amenaza natural alta; específicamente amenaza volcánica alta y amenaza alta por inundación.	*– Implementar los programas del Plan de Gestión Riesgo.* *– Implementar los programas del Plan de manejo ambiental.*
- Unidad de Paisaje "Bosque de galería y/o ripario en Planicies y Deltas Lacustrinos" nomenclatura UP20	*– Implementar los programas del Plan de manejo ambiental para el medio abiótico.*
- Áreas principales del Paisaje Cultural Cafetero -PCC-, aprobadas mediante Resolución Número 3498 del 25 de noviembre de 2019, del Ministerio de Cultura.	*– Implementar las medidas de manejo aprobadas por el Ministerio de Cultura y las establecidas en los programas del Plan de Manejo Ambiental (TCE-So-Cap: Capacitaciones dirigidas a los trabajadores vinculados al proyecto, CE-So-Inf: Jornadas de difusión de información dirigidas a los actores y Manejo de compensación social al paisaje).*
- Viviendas que deberán ser trasladadas por causa del proyecto, categorizados en minifundio y microfundio.	*– Este ítem corresponde a los predios caracterizados en el documento 5.3.9. Información población a reasentar, la Sociedad deberá reasentar a las familias que no puedan ser reubicadas en el mismo predio, implementando las medidas establecidas en el PMA- Ficha TCE-So-Rea. Manejo de Reasentamiento de Unidades sociales ubicadas en la franja de servidumbre.*
- Zonas con infraestructura social como: puestos de salud, centros educativos, cementerios, iglesias, escenarios deportivos y comunales, de 60 metros de la infraestructura de las torres de energía eléctrica.	*– No se permite la ejecución de actividades puntuales del proyecto. La Sociedad deberá establecer las medidas de protección a la infraestructura social aledaña al proyecto. establecidas en el PMA- Ficha TCE-So-Act. Manejo de vías e infraestructura que pueda ser afectada por actividades del proyecto,*
- Infraestructura para el abastecimiento de servicios públicos (Áreas aferentes a bocatomas de acueductos rurales - ABACOS, acueductos veredales, pozos profundos, aljibes, gas natural, líneas de telefonía), de 60 metros de la infraestructura de las torres de energía eléctrica.	*– Implementar las medidas pertinentes para evitar la afectación de la infraestructura de servicios públicos, establecidas en los programas del Plan de Manejo Ambiental (PMA- Ficha TCE-So-Act. Manejo de vías e infraestructura que pueda ser afectada por actividades del proyecto).*
- Infraestructura vial.	*– Según el artículo Segundo de la ley 1228 de 2008, por medio de la cual se establecen fajas de retiro, así: Carreteras de primer orden, 60m, carreteras de segundo orden, 45m, carreteras de tercer orden, 30m*

	– Su intervención se realizará previa concertación con el administrador de la vía. Para el uso de las vías urbanas, previo al inicio de la construcción del tramo subterráneo realizará un plan de trabajos y solicitará el respectivo permiso a la Autoridad vial. El uso de las vías deberá considerar lo establecido por la Autoridad vial competente en lo que respecta a seguridad vial o de control de tráfico y señalización para prevenir posibles afectaciones sobre la población.
	– Se podrá hacer intervenciones siguiendo las medidas establecidas PMA- Ficha TCE-So-Act. Manejo de vías e infraestructura que pueda ser afectada por actividades del proyecto y TCE-So-Vía Manejo de la seguridad vial durante la construcción.
ÁREAS DE INTERVENCIÓN CON RESTRICCIÓN MEDIA	
- Vegetación secundaria alta *- Vegetación secundaria baja* *- Plantación forestal*	*– Implementar los programas del Plan de manejo ambiental para el medio biótico.*
- Zona de amenaza natural Media; específicamente amenaza volcánica media y amenaza media por inundación.	*– Implementar los programas del Plan de Gestión Riesgo.* *- Implementar los programas del Plan de manejo ambiental.*
- Zonas con conflictos por uso con las siguientes categorías: Sobreutilización ligera (SO1), Subutilización ligera (SU1), Subutilización moderada (SU2) y tierras sin conflictos de uso o uso adecuado (Símbolo USA)	*– Implementar los programas del Plan de manejo ambiental para el medio abiótico.*
	– Implementar los programas del Plan de manejo ambiental para el medio abiótico.
- Terrenos con baja estabilidad geotécnica	*– Implementar los programas del Plan de manejo ambiental para el medio abiótico.*
Predios denominados mini y microfundio (menor de 10 ha).	*– Se podrá hacer intervenciones siguiendo las medidas establecidas en el Plan de manejo, Ficha TCE-So-Rea. Manejo de reasentamiento de unidades sociales ubicadas en la franja de servidumbre*
- Áreas de amortiguación del Paisaje Cultural Cafetero -PCC-, aprobadas mediante Resolución Número 3498 del 25 de noviembre de 2019, del Ministerio de Cultura.	*– Implementar las medidas de manejo aprobadas por el Ministerio de Cultura y las establecidas en los programas del Plan de Manejo Ambiental (TCE-So-Cap: Capacitaciones dirigidas a los trabajadores vinculados al proyecto, CE-So-Inf: Jornadas de difusión de información dirigidas a los actores y Manejo de compensación social al paisaje).*
- Unidades territoriales con actividades turísticas de importancia (unidades territoriales El Aguacate y cabecera municipal del municipio de La Virginia, cabecera municipal del municipio de Tena y vereda Chicaque del municipio San Antonio de Tequendama).	*– Incluir a los establecimientos que desarrollen actividades de turismo y ecoturismo en el área de influencia en las actividades a desarrollar en los programas de manejo: Programa de manejo de atención, información y participación, Programa de manejo de capacitación y educación y Programa de manejo de afectación a terceros. Se considera necesario informar sobre el objeto de proyecto, cobertura del mismo, gestión de permisos y/o uso de las vías de acceso, para lo cual se deberán implementar los soportes pertinentes. Implementar las medidas de manejo establecidas en la Ficha Manejo de afectación a las actividades turísticas, recreativas y de descanso.*
Predios de mediana propiedad en la que no se efectúan actividades económicas relevantes por poseer tierras degradadas	*– Se podrá hacer intervenciones siguiendo las medidas establecidas en el Programa de manejo de gestión inmobiliaria en la construcción.*
ÁREAS DE INTERVENCIÓN CON RESTRICCIÓN BAJA	
- Mosaico de pastos y cultivos *- Mosaico de cultivos* *- Pastos enmalezados* *- Pastos arbolados* *- Pastos limpios* *- Cultivos permanentes* *- Cultivos transitorios.*	*– Implementar los programas del Plan de manejo ambiental para el medio biótico.*
- Zona de amenaza natural Baja; específicamente amenaza volcánica baja y amenaza baja por inundación.	*– Implementar los programas del Plan de Gestión Riesgo.*
	– Implementar los programas del Plan de manejo ambiental.

El ambiente es de todos Minambiente

- Terrenos con moderada a alta estabilidad geotécnica	*– Implementar los programas del Plan de manejo ambiental para el medio abiótico.*
- Terrenos con moderada a baja estabilidad geotécnica	
- Zonas con conflictos por uso con las siguientes categorías: Sobreutilización moderada (SO2) y Sobreutilización severa (SO3).	*– Implementar los programas del Plan de manejo ambiental para el medio abiótico.*
Viviendas que deberán ser trasladadas por causa del proyecto, categorizados en gran propiedad.	*– Este ítem corresponde a los predios caracterizados en el documento 5.3.9. Información población a reasentar, la Sociedad deberá reasentar a las familias que no puedan ser reubicadas en el mismo predio, implementando las medidas establecidas en el PMA- Ficha TCE-So-Rea. Manejo de Reasentamiento de Unidades sociales ubicadas en la franja de servidumbre.*

ARTÍCULO DÉCIMO PRIMERO: Reponer en el sentido de modificar el Artículo Séptimo y Tabla de Programas de Manejo Ambiental de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de este acto administrativo, el cual quedará así:

ARTÍCULO SÉPTIMO. *La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGIA S.A.S. E.S.P., deberá dar cumplimiento a las siguientes Fichas y Programas del Plan de Manejo Ambiental para el proyecto "Segundo refuerzo de red en el área oriental: Línea de transmisión La Virginia – Nueva Esperanza 500 kV UPME 07 2016", localizado en los municipios de La Virginia y Pereira en el Departamento de Risaralda; Aranzazu, Belalcázar, Manizales, Manzanares, Marulanda, Neira, Palestina, Risaralda y Salamina en el Departamento de Caldas; Ambalema, Armero Guayabal, Casabianca, Falan, Fresno, Herveo, Lérida, Villahermosa y Palocabildo en el Departamento del Tolima; Beltrán, Cachipay, La Mesa, Pulí, Quipile, San Antonio del Tequendama, Soacha y Tena en el Departamento de Cundinamarca, para las etapas preconstrucción y construcción de acuerdo con la siguiente tabla:*

Programas de Manejo Ambiental establecidos para el proyecto en las etapas de preconstrucción y construcción

MEDIO ABIÓTICO
• ***PROGRAMA:*** *MANEJO DEL RECURSO SUELO*
FICHA: *TCE-S-Geo – Manejo de la estabilidad geotécnica*
FICHA: *TCE-S-Zut – Manejo de zonas de uso temporal y plazas de tendido*
FICHA: *TCE-S-Sue – Manejo de las capas suelo*
FICHA: *TCE-S-Mat – Manejo de materiales de construcción*
MANEJO DEL RECURSO HÍDRICO ***PROGRAMA:***
FICHA: TCE-H-Ags *– Manejo y protección de fuentes hídricas*
MANEJO DEL RECURSO AIRE ***PROGRAMA:***
FICHA: TCE-A-Atm *– Manejo de emisiones de gases, material particulado y ruido*
PROGRAMA: MANEJO DEL PAISAJE
FICHA: TCE-P-Pai *– Manejo de la calidad visual del paisaje*
• ***PROGRAMA:*** *MANEJO DE CRUCES CON OTROS PROYECTOS LINEALES*
FICHA: TCE-C-Pys *– Manejo de cruces con líneas de transmisión, vías y ductos de hidrocarburos*
• ***PROGRAMA:*** *MANEJO DE RESIDUOS*
FICHA: TCE-R-See *– Manejo sobrantes de excavación y escombros*
FICHA: TCE-R-Sol *– Manejo de residuos sólidos convencionales*
FICHA: TCE-R-Pel *– Manejo de residuos sólidos peligrosos y especiales*
FICHA: TCE-R-Liq *– Manejo de Residuos Líquidos*
PROGRAMAS DEL MEDIO BIÓTICO
• ***PROGRAMA:*** *MANEJO DE ÁREAS ESTRATÉGICAS Y PROTECCIÓN DE HÁBITATS*
FICHA: TCE-A-Esp *– Manejo de áreas estratégicas y protección de hábitats*
PROGRAMA: MANEJO DE LA VEGETACIÓN
FICHA: TCE-V-Roc *– Manejo de la rocería*
FICHA: TCE-V-Apf *– Manejo del aprovechamiento forestal*
FICHA: TCE-V-Rsv *– Manejo de la disposición de residuos vegetales*
FICHA: TCE-V-Emp *– Manejo de la empradización y revegetalización*

***FICHA: TCE-V-Flr** – Manejo de especies de flora arbórea endémicas o amenazadas*
• ***PROGRAMA:** FLORA EN VEDA*
***FICHA:** TCE-VN-Arb. Manejo de especies en veda adultos (Árboles y helechos arborescentes categoría fustal). (Etapa construcción y, operación y mantenimiento)*
***FICHA:** TCE-VN-Rgn. Manejo para el rescate, traslado y reubicación (RTR) de la regeneración de especies arbóreas y helechos arborescentes en veda. (Etapa construcción y, operación y mantenimiento)*
• ***PROGRAMA:** MANEJO DE FAUNA SILVESTRE*
***FICHA: TCE-F-Fau** – Manejo de Fauna*
***FICHA: TCE-F-Aves** – Prevención contra colisión de aves*
PROGRAMAS DEL MEDIO SOCIOECONÓMICO
• ***PROGRAMA:** MANEJO DE CAPACITACIÓN Y EDUCACIÓN*
***FICHA: TCE-So-Cap** – Manejo capacitaciones dirigidas a los trabajadores vinculados al proyecto*
***FICHA: TCE-So-Inf** – Manejo de jornadas de difusión de información dirigidas a los actores*
• ***PROGRAMA:** MANEJO DE ATENCIÓN, INFORMACIÓN Y PARTICIPACIÓN*
***FICHA: TCE-So-Reu** – Manejo reuniones informativas y participativas de inicio, de avance y finalización de obra, dirigidos a los actores sociales.*
***FICHA: TCE-So-Com** – Manejo estrategias de comunicación y mecanismos de atención a los actores sociales del proyecto.*
• ***PROGRAMA:** MANEJO DE REASENTAMIENTO DE POBLACIÓN*
***FICHA: TCE-So-Rea** – Manejo de reasentamiento de unidades sociales ubicadas en la franja de servidumbre*
• ***PROGRAMA:** MANEJO DE AFECTACIÓN A TERCEROS*
***FICHA: TCE-So-Act** – Manejo implementación de actas de vecindad a vías e infraestructura que puedan ser afectadas por actividades del proyecto*
***FICHA: TCE-So-Res** – Manejo de restitución de la infraestructura afectada por las actividades del proyecto*
***FICHA: TCE-So-Afe** – Manejo afectación temporal del ciclo productivo agrícola y pecuario causado fuera del corredor de servidumbre*
• ***PROGRAMA:** MANEJO DE SEGURIDAD VIAL*
***FICHA: TCE-So- Vía** – Manejo de la seguridad vial durante la construcción*
• ***PROGRAMA:** MANEJO DE COMPENSACIÓN SOCIAL AL PAISAJE*
***FICHA:** Manejo de Compensación Social al Paisaje*
• ***PROGRAMA:** MANEJO DE AFECTACIÓN A LAS ACTIVIDADES TURÍSTICAS, RECREATIVAS Y DE DESCANSO*
***FICHA:** Manejo de Afectación a las Actividades Turísticas, Recreativas y de Descanso*

ARTÍCULO DÉCIMO SEGUNDO: Reponer en el sentido de modificar subumeral 5, FICHA: TCE-A-Atm Manejo de emisiones de gases, material particulado y ruido del numeral 3. PROGRAMA: MANEJO DEL RECURSO AIRE, ETAPA DE RECONSTRUCCIÓN Y CONSTRUCCIÓN MEDIO ABIÓTICO del Artículo Octavo de la Resolución 0170 del 15 de enero de 2021, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de este acto administrativo, el cual quedará de la siguiente forma:

> ***ARTÍCULO OCTAVO.** La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGIA S.A.S. E.S.P., deberá ajustar los siguientes programas del Plan de Manejo Ambiental de conformidad con las condiciones que se señalan a continuación y presentarlos en el término de dos (2) mes contados a partir de la ejecutoria del presente acto administrativo o en el término establecido en cada uno de los programas, conforme a lo establecido en los términos de referencia TdR – 17, incluyendo (donde aplique) los costos estimados de la implementación de cada programa y el cronograma de cada uno de ellos a fin de discriminar para cada etapa del proyecto, las actividades a ejecutar, con escala de temporalidad adecuada:*

ETAPA DE PRECONSTRUCCIÓN Y CONSTRUCCIÓN

MEDIO ABIÓTICO

3. PROGRAMA: MANEJO DEL RECURSO AIRE

FICHA: TCE-A-Atm Manejo de emisiones de gases, material particulado y ruido

5. Incluir medidas relacionadas con el empleo de barreras para control de ruido en situaciones en las que no puedan suspenderse actividades

ARTÍCULO DÉCIMO TERCERO: Reponer en el sentido de modificar Numeral 5. PROGRAMA: MANEJO DE CRUCES CON OTROS PROYECTOS LINEALES de la ETAPA DE PRECONSTRUCCIÓN Y CONSTRUCCIÓN - MEDIO ABIÓTICO del Artículo Octavo de la Resolución 0170 del 15 de enero de 2021, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de este acto administrativo, el cual quedará así:

ARTÍCULO OCTAVO. *La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGIA S.A.S. E.S.P., deberá ajustar los siguientes programas del Plan de Manejo Ambiental de conformidad con las condiciones que se señalan a continuación y presentarlos en el término de dos (2) mes contados a partir de la ejecutoria del presente acto administrativo o en el término establecido en cada uno de los programas, conforme a lo establecido en los términos de referencia TdR – 17, incluyendo (donde aplique) los costos estimados de la implementación de cada programa y el cronograma de cada uno de ellos a fin de discriminar para cada etapa del proyecto, las actividades a ejecutar, con escala de temporalidad adecuada:*

ETAPA DE PRECONSTRUCCIÓN Y CONSTRUCCIÓN

MEDIO ABIÓTICO

5. PROGRAMA: MANEJO DE CRUCES CON OTROS PROYECTOS LINEALES

FICHA: TCE - C-Pys: Manejo de cruces con líneas de transmisión, vías y ductos de hidrocarburos.

ARTICULO DÉCIMO CUARTO: Reponer en el sentido de modificar el numeral 2 de la Ficha TCE-So-Afe - Manejo afectación temporal del ciclo productivo agrícola y pecuario, causado fuera del corredor de servidumbre, del medio socioeconómico del artículo octavo de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de este acto administrativo, el cual quedara así;

ETAPA DE PRECONSTRUCCIÓN Y CONSTRUCCIÓN

MEDIO SOCIOECONÓMICO

FICHA: *TCE-So-Afe - Manejo afectación temporal del ciclo productivo agrícola y pecuario causado fuera del corredor de servidumbre*

(…)

2. *Identificar los predios que desarrollen actividades agrícolas y pecuarias, que se encuentren ubicados sobre las vías terciarias a utilizar por el proyecto y en los patios de almacenamiento proyectados. Se presentará un inventario con base en la información generada para la actividad de levantamiento de actas de vecindad del PROGRAMA: MANEJO DE AFECTACIÓN A TERCEROS FICHA: TCE-So-Act– Manejo implementación de actas de vecindad a vías e infraestructura que pueda ser afectada por actividades del proyecto.*

ARTICULO DÉCIMO QUINTO: Reponer en el sentido de modificar el numeral 5 de la FICHA: TCE-So-Act– Manejo implementación de actas de vecindad a vías e infraestructura que pueda ser afectada por actividades del proyecto, correspondiente al medio socioeconómico del artículo octavo de la

Resolución 170 del 15 de enero de 2021, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de este acto administrativo, el cual quedara de la siguiente manera:

(…)

5. Identificar la infraestructura en la cual se desarrollan actividades turísticas y recreativas, que se encuentre ubicada en el corredor de las vías a utilizar para el desarrollo del proyecto, en los municipios de La Virginia en Risaralda; Palestina, Aranzazu, Marulanda y Neira en Caldas; Herveo, Lérida y Ambalema de Tolima; y La Mesa, Tena y San Antonio de Tequendama de Cundinamarca; con el fin de ejecutar un plan de acción que prevenga cualquier alteración al desarrollo. Se deberá presentar un inventario con base en la información suministrada por la actividad de levantamiento de actas de vecindad. El plan de acción debe vincular medidas de compensación en caso de afectación a dicha infraestructura, como pagos entre otras.

ARTICULO DÉCIMO SEXTO: Reponer en el sentido de modificar el Programa: Manejo de Compensación Social al Paisaje, correspondiente al medio Socioeconómico, artículo octavo de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de este acto administrativo, el cual quedara de la siguiente manera:

7. PROGRAMA: MANEJO DE COMPENSACIÓN SOCIAL AL PAISAJE

FICHA: *Manejo de Compensación social al paisaje*

Frente a los sitios de interés con oferta de servicios ecosistémicos culturales estéticos, se deberá:

1. Diseñar e incluir medidas de compensación por afectación a la calidad del paisaje. Estas medidas estarán dirigidas principalmente a los impactos visuales que tendrán lugar en los sitios de establecimiento de torres de energía, que se encuentren dentro de las unidades territoriales en donde hayan sido identificados sitios de interés con oferta de servicios ecosistémicos culturales estéticos.
2. El planteamiento de las medidas de compensación debe estar soportadas en los análisis correspondientes sobre el campo visual afectado y el campo visual compensado, tomando como punto de referencia la localización de los puntos de importancia paisajística reportados por las comunidades.
3. El diseño de las medidas contenidas en este programa deberá responder a las características de calidad visual de las Unidades de Paisaje intervenidas por el proyecto.
4. Se deberá adelantar el proceso de información y socialización con los propietarios y habitantes de los predios donde se generará la afectación visual al paisaje e informar sobre las obligaciones establecidas por esta Autoridad y la normatividad vigente respecto de la intervención de los mismos.
5. Establecer la aplicación de las medidas contenidas en el programa durante la etapa constructiva del proyecto, en caso de que se requiera seguimiento a dichas medidas, se deberá incorporar lo propio durante la etapa de operación.
6.Diseñar indicadores de seguimiento y monitoreo para todas las medidas que deberán ser incluidas en el programa.

ARTICULO DÉCIMO SÉPTIMO: Reponer en el sentido de modificar lo establecido en la **FICHA:** Manejo de Afectación a las Actividades Turísticas, Recreativas y de Descanso, del medio socioeconómico, del artículo octavo de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de este acto administrativo, la cual quedara de la siguiente manera:

> *1. Elaborar el directorio establecimientos aledaños al proyecto, vías de acceso y patios de almacenamiento que desarrollen actividades turísticas, recreativas y de descanso y validar su funcionamiento.*
> *2. Diseñar indicadores de seguimiento y monitoreo para todas las medidas que deberán ser incluidas en el programa.*
> *3. Presentar la ficha de manejo de afectación a las actividades turísticas, recreativas y de descanso."*

ARTICULO DÉCIMO OCTAVO: Reponer en el sentido de modificar el Numeral 1, PROGRAMA: MANEJO DE LA VEGETACIÓN FICHA: Empradización y revegetalización del MEDIO BIÓTICO del Artículo Noveno de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, en el sentido de suprimir la tabla incluida en la página 649, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de este acto administrativo, el cual quedará así:

> ***ARTÍCULO NOVENO**. La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGIA S.A.S. E.S.P., deberá adicionar los siguientes programas al Plan de Manejo Ambiental para la etapa de operación y mantenimiento del proyecto, de conformidad con las consideraciones expuestas en la parte motiva del presente acto administrativo. Dichas adiciones deberán ser presentadas en el Primer Informe de Cumplimiento Ambiental -ICA-:*
>
> ***MEDIO BIÓTICO***
>
> ***PROGRAMA: MANEJO DE LA VEGETACIÓN***
> ***FICHA: Empradización y revegetalización***
>
> *1. Presentar una ficha de manejo ambiental que incluya las acciones relacionadas con la empradización y/o revegetalización de áreas que pierden su cobertura vegetal total o parcialmente en áreas del proyecto, bien sea por las actividades de mantenimiento, épocas de sequía, entre otras, que requieren realizar resiembra, mantenimiento y seguimiento de la sobrevivencia de los individuos y las coberturas de gramíneas para el caso de empradización.*
>
> ***PROGRAMA: MANEJO DE LA FAUNA SILVESTRE***
> ***FICHA: Manejo de fauna silvestre***
>
> *1. Presentar una ficha de manejo de la fauna silvestre durante la etapa de operación y mantenimiento que incluya acciones de ahuyentamiento y/o rescate y reubicación de la misma por remoción de cobertura vegetal y/o de cambio y retiro de infraestructura que requiere previo a su ejecución, el manejo de la fauna silvestre presente en estas áreas, e incorporar las acciones aplicables conforme a las observaciones realizadas a la ficha TCE-F-Fau – Manejo de fauna.*

ARTICULO DÉCIMO NOVENO: Revocar el Numeral 5, Artículo Octavo de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, ETAPA DE PRECONSTRUCCIÓN Y CONSTRUCCIÓN, Medio Socioeconómico, 6. PROGRAMA: MANEJO DE SEGURIDAD VIAL. FICHA: TCE-So- Vía – Manejo de la seguridad vial durante la construcción, por lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

ARTÍCULO VIGÉSIMO: Reponer en el sentido de modificar el encabezado del artículo noveno de la Resolución No 170 del 15 de enero de 2021, y siguiente, denominado igualmente artículo noveno, quedando así:

> ***"ARTÍCULO NOVENO A****. La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGIA S.A.S. E.S.P., deberá adicionar los siguientes programas al Plan de Manejo Ambiental para la etapa de operación y mantenimiento del proyecto, de conformidad con las consideraciones expuestas en la parte motiva del presente acto administrativo. Dichas adiciones deberán ser presentadas en el Primer Informe de Cumplimiento Ambiental -ICA-:*
>
> *(…)"*
>
> ***ARTÍCULO NOVENO B****. La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGIA S.A.S. E.S.P., deberá dar cumplimiento a las siguientes Fichas y Programas del Plan de Seguimiento y Monitoreo para el proyecto "Segundo refuerzo de red en el área oriental: Línea de transmisión La Virginia – Nueva Esperanza 500 kV UPME 07 2016", localizado en los municipios de La Virginia y Pereira en el Departamento de Risaralda; Aranzazu, Belalcázar, Manizales, Manzanares, Marulanda, Neira, Palestina, Risaralda y Salamina en el Departamento de Caldas; Ambalema, Armero Guayabal, Casabianca, Falan, Fresno, Herveo, Lérida, Palocabildo y Villahermosa en el Departamento del Tolima; Beltrán, Cachipay, La Mesa, Pulí, Quipile, San Antonio del Tequendama, Soacha y Tena en el Departamento de Cundinamarca, de acuerdo con la siguiente tabla:*
>
> *(…)"*

ARTÍCULO VIGÉSIMO PRIMERO: Reponer en el sentido de modificar Artículo Noveno de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, que de conformidad con el artículo precedente pasa a ser Artículo Noveno B, correspondiente a la página 650 del precitado acto administrativo, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de este acto administrativo, el cual quedará así:

> ***ARTÍCULO NOVENO B.*** *La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGIA S.A.S. E.S.P., deberá dar cumplimiento a las siguientes Fichas y Programas del Plan de Seguimiento y Monitoreo para el proyecto "Segundo refuerzo de red en el área oriental: Línea de transmisión La Virginia – Nueva Esperanza 500 kV UPME 07 2016", localizado en los municipios de La Virginia y Pereira en el Departamento de Risaralda; Aranzazu, Belalcázar, Manizales, Manzanares, Marulanda, Neira, Palestina, Risaralda y Salamina en el Departamento de Caldas; Ambalema, Armero Guayabal, Casabianca, Falan, Fresno, Herveo, Lérida, Villahermosa y Palocabildo, en el Departamento del Tolima; Beltrán, Cachipay, La Mesa, Pulí, Quipile, San Antonio del Tequendama, Soacha y Tena en el Departamento de Cundinamarca, de acuerdo con la siguiente tabla:*
>
> ***Programas de Seguimiento y Monitoreo aprobados por la ANLA etapas preconstrucción y construcción***

MEDIO	***FICHA DE MANEJO AMBIENTAL***	
	CÓDIGO	***NOMBRE***
ABIÒTICO	***TCE-Seg-CS***	*Programa de seguimiento y monitoreo al componente suelo*
	TCE-Seg-CA	*Programa de seguimiento y monitoreo al componente aire*
	TCE-Seg-CH	*Programa de seguimiento y monitoreo al componente hídrico*
	TCE-Seg-Pai	*Programa de seguimiento y monitoreo al manejo del paisaje*
	TCE-Seg-Cru	*Programa de seguimiento y monitoreo al manejo de cruces con otros proyectos lineales*
	TCE-Seg-R	*Programa de seguimiento y monitoreo al manejo de residuos*
	TCE-Seg-See	*Programa de seguimiento y monitoreo al manejo de material sobrante de excavación y escombros*

BIÒTICO	***TCE-Seg – A***	*Programa de seguimiento y monitoreo al manejo de áreas estratégicas y protección de hábitats*
	TCE-Seg-Veg	*Programa de seguimiento y monitoreo al manejo de la Vegetación*
	TCE-Seg-Fau	*Programa de seguimiento y monitoreo al manejo de Fauna silvestre*
SOCIOECONÓMICO	***TCE-Seg-Cap***	*Programa de seguimiento y monitoreo al cumplimiento del programa de capacitación y educación*
	TCE-Seg-Reu	*Programa de seguimiento y monitoreo al cumplimiento de los programas atención, información y participación*
	TCE-Seg-Rea	*Programa de seguimiento y monitoreo al cumplimiento del programa de reasentamiento de población*
	TCE-Seg-Act	*Programa de seguimiento y monitoreo al cumplimiento de los programas de afectación a terceros*
	TCE-Seg-Via	*Programa de seguimiento y monitoreo al cumplimiento de los programas de seguridad vial*

Programas de Seguimiento y Monitoreo aprobados por la ANLA etapa de operación y mantenimiento

MEDIO	***FICHA DE MANEJO AMBIENTAL***	
	CÓDIGO	***NOMBRE***
ABIÒTICO	***TCE-OMSeg-CS***	*Programa de seguimiento y monitoreo al Componente Suelo*
	TCE-OMSeg-CA	*Programa de seguimiento y monitoreo al Componente Aire*
	TCE-OMSeg-RR	*Programa de seguimiento y monitoreo al manejo de residuos*
	SMCA	*Seguimiento y monitoreo a la calidad del componente aire — SMCA*
BIÒTICO	***TCE-OMSeg-Veg***	*Programa de seguimiento y monitoreo al manejo de la Vegetación*
	TCE-OMSeg-Fau	*Programa de seguimiento y monitoreo al manejo de Fauna silvestre*
SOCIOECONÓMICO	***TCE-OMSeg-Cap***	*Programa de seguimiento y monitoreo al Programa de capacitación y educación*
	TCE-OMSeg-Om	*Programa de seguimiento y monitoreo al programa de atención, información y participación*

PARÁGRAFO. *Esta Autoridad no hará seguimiento a los siguientes programas del Plan de Seguimiento y Monitoreo:*

1. TCE-Seg-Mo. *Programa de seguimiento y monitoreo al cumplimiento del programa contratación de mano de obra local.*

2. ***TCE-Seg-Ser*** *Programa de seguimiento y monitoreo al cumplimiento de gestión inmobiliaria en la construcción.*

3. Medida Divulgación del sistema de Gestión de Seguridad y Salud en el Trabajo -SG-SST de la Ficha TCE-OM-Cap – Manejo de capacitación dirigidas a los trabajadores vinculados al proyecto, propuesta dentro del programa Manejo de Capacitación y Educación.

ARTÍCULO VIGÉSIMO SEGUNDO: Reponer en el sentido de modificar el Articulo Décimo de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de este acto administrativo, el cual quedará así:

ARTÍCULO DÉCIMO*. La sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGIA S.A.S. E.S.P., deberá ajustar los siguientes programas del Plan de Monitoreo y Seguimiento de conformidad con las condiciones que se señalan a continuación y presentarlos en el término de dos (2) meses contados a partir de la ejecutoria del presente acto administrativo:*

ETAPA DE PRECONSTRUCCIÓN Y CONSTRUCCIÓN

MEDIO ABIÓTICO

(…)

PROGRAMA: TCESEG-CH Programa de seguimiento y monitoreo del componente hídrico

1. *Realizar los siguientes ajustes para la acción de seguimiento "Verificación del manejo sobre cuerpos hídricos":*

   1. Dentro de las sub- actividad "se verificará que los sitios de torre se encuentren a una distancia mayor o igual que 30m a partir del eje del cuerpo hídrico más cercano, así como se verificará una distancia de 100m a partir del centroide de los manantiales o nacederos identificados durante el Estudio de Impacto Ambiental", realizar los siguientes ajustes: para los nacederos una ronda de protección de 100 metros medidos a partir de su periferia y para quebradas y arroyos, sean permanentes o no, y alrededor de los lagos o depósitos de agua una faja no inferior a 30 metros de ancha, paralelas a las líneas de mareas máximas a cada lado del cauce, de acuerdo con lo establecido en el literal a y b del numeral 2.2.1.1.18.2 del decreto 1076 de 2015.
2. *Eliminar las sub-actividades "Se verificará que los cruces de las vías con los cuerpos de agua se realicen por sobre estructuras y nunca directamente por el cauce" y "Se verificará que se realicen los monitoreos de cuerpos de agua en las 17 vías y 5 accesos, es decir en los 22 sitios que requieren ocupación de cauces".*
   2.Para la acción de seguimiento "Verificación del manejo sobre cuerpos hídricos", incluir,
   1. Indicadores que permitan cuantificar las inspecciones a sitios de torre respecto a fuentes hídrica.
   2.Registros fotográficos y documentales que permitan verificar la implementación de pórticos y obras de escorrentía.
   3.Ajustar el indicador de la ficha de seguimiento de acuerdo con los ajustes solicitados en la ficha de manejo y protección de fuentes hídricas - TCE-H-Ags, respecto a las medidas de manejo propuestas.

(…)

ETAPA DE OPERACIÓN Y MANTENIMIENTO

MEDIO ABIÓTICO

PROGRAMA: SMCA - Seguimiento y monitoreo a la calidad del componente aire

1. Trasladar las medidas relacionadas con el seguimiento y monitoreo de la etapa de construcción en la ficha SMCA - Seguimiento y monitoreo a la calidad del componente aire a la ficha TCE-SegCA – Manejo de emisiones de gases, material particulado y ruido.

2. Con relación al monitoreo de ruido durante la etapa de operación deberán contemplarse las consideraciones técnicas de la medición contempladas en la ficha TCE-Seg-CA – Manejo de emisiones de gases, material particulado y ruido. En particular para la etapa de operación deberá considerar lo siguiente:

SITIOS DE MONITOREO O MUESTREO

1. Puntos de monitoreo de ruido ambiental en donde se realizó el monitoreo de línea base.
2. Un punto de monitoreo de ruido ambiental para cada ecosistema estratégico, sensible o áreas protegidas identificado en el área de influencia en cercanías al límite de servidumbre.

3. Puntos de ruido ambiental en receptores sensibles relacionados con quejas de ruido en cercanías al límite de servidumbre y las subestaciones.
4. Puntos de emisión de ruido en las subestaciones.

FRECUENCIA Y DURACIÓN DEL MONITOREO

Realizar durante los tres primeros años de operación, los monitoreos de ruido ambiental y emisión de ruido, el número mínimo de días a la semana en los cuales se efectúen las mediciones es de dos (2), en donde uno de ellos tiene que ser un domingo; las mediciones deben cubrir los periodos diurnos y nocturnos para el mismo día. Las mediciones deberán realizarse en la misma semana, para los dos días, los dos horarios y condiciones de operación representativa de la fuente, con el fin de establecer uniformidad en el monitoreo.

5. Actualizar, de ser necesario, las medidas de acuerdo con las consideraciones de la ficha TCE-A-Atm – Manejo de emisiones de gases, material particulado y ruido.

PARÁGRAFO: Las demás obligaciones establecidas en el artículo décimo de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, se mantienen de conformidad con lo dispuesto en el presente acto administrativo.

ARTÍCULO VIGÉSIMO TERCERO: Reponer en el sentido de modificar el numeral 8 del Artículo Décimo Sexto de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de este acto administrativo, el cual quedará así:

ARTÍCULO DÉCIMO SEXTO:

(…)

8. Presentar en el término de dos (2) meses contados a partir de la ejecutoria del presente acto administrativo y previo a la etapa constructiva, el ajuste de la información geográfica y cartográfica entregada por la Sociedad mediante radicado 2019113219-1-000 del 2 de agosto de 2019, de acuerdo con las observaciones de la Lista de Chequeo 14054 que se relacionan a continuación, en cumplimiento de los requerimientos técnicos de la ANLA y la Resolución 2182 de 2016 MADS:

- *Las áreas de las capas Pendiente, UnidadGeomorfologicaSGC, ZonificacionGeotecnica, UnidadHidrogeologica, ZonasRecarga, UnidadGeologica, UnidadPaisaje, deben coincidir con el área de influencia Grupo de Componentes (Paisaje, Geología, Geomorfología, Hidrogeología y Geotecnia).*
- *Las áreas de las capas ZonificacionSocial, ZonificacionManejoSocial deben coincidir con el Área de influencia Área de Influencia Medio socioeconómico.*
- *Los campos COOR_ESTE, COOR_NORTE deben coincidir coordenadas de las capas tipo punto (SitioPaisajePT, PuntoMuestreoFauna).*

ARTÍCULO VIGÉSIMO CUARTO: Reponer en el sentido de aclarar el subnumeral 4 del numeral 2 de Aprovechamiento Forestal del artículo Quinto de la resolución 170 del 15 de enero de 2021, dado que existe una contradicción entre el encabezado de la obligación y los términos y condiciones establecidos en el subnumeral 4 del aparte de obligaciones del numeral 2 de Aprovechamiento Forestal del Artículo Quinto. Por lo tanto, se aclara que esta obligación se debe presentar de manera semestral dentro de los informes de Cumplimiento Ambiental durante el periodo a ser reportado, tal y como lo indican los plazos establecidos en la Resolución 077 de 2019.

ARTÍCULO VIGÉSIMO QUINTO: Los demás términos, condiciones y obligaciones que no fueron objeto de modificación o aclaración contenidas en la Resolución 170 del 15 de enero de 2021, se mantienen vigentes.

ARTÍCULO VIGÉSIMO SEXTO: Por la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales - ANLA, notificar el contenido del presente acto administrativo al Representante Legal o Apoderado debidamente constituido, de la sociedad TRANSMISORA COLOMBIANA DE ENERGIA S.A.S. E.S.P., de conformidad con los artículos 67 y 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

ARTÍCULO VIGÉSIMO SÉPTIMO: Por la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales - ANLA, notificar personalmente o por aviso, cuando a ello hubiere lugar, el contenido del presente acto administrativo al señor alcalde Luis María Gordillo Sánchez o quien haga sus veces del municipio de San Antonio del Tequendama, a la *"Veeduría Ciudadana para la vigilancia y control del proyecto UMPE01-2013 y otros llevados a cabo en el Municipio de San Antonio del Tequendama Cundinamarca"*, al señor Jorge Londoño de La Cuesta en calidad de Gerente de la Empresas Públicas de Medellín E.S.P.- EPM o quien haga sus veces, al abogado Orlando Niño Acosta, identificado con la cédula de ciudadanía No 79.372.536, en calidad de terceros intervinientes quienes manifiestan su voluntad de ser notificados de la presente actuación administrativa.

ARTICULO VIGÉSIMO OCTAVO: Por la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales - ANLA, comunicar el presente acto a la Alcaldía de los municipios de La Virginia y Pereira en el Departamento de Risaralda; Aranzazu, Belalcázar, Manizales, Manzanares, Marulanda, Neira, Palestina, Risaralda y Salamina en el Departamento de Caldas; Ambalema, Armero Guayabal, Casabianca, Falan, Fresno, Herveo, Lérida, Villahermosa y Palocabildo en el Departamento del Tolima; Beltrán, Cachipay, La Mesa, Pulí, Quipile, San Antonio del Tequendama, Soacha y Tena en el Departamento de Cundinamarca, a la Corporación Autónoma regional de Tolima - CORTOLIMA, a la Corporación Autónoma Regional de Cundinamarca – CAR, a la Corporación Autónoma Regional de Risaralda – CARDER, y Corporación Autónoma Regional de Caldas – CORPOCALDAS, al señor Aldo Francisco Angulo del Castillo, a la Procuraduría Delegada para Asuntos Ambientales y Agrarios y a la Doctora Olga Lucía Patín Cure – Procuradora 30 Judicial II Ambiental y Agraria de Bogotá, o quien haga sus veces.

ARTÍCULO VIGÉSIMO NOVENO: Por la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales - ANLA disponer la publicación del presente acto administrativo, en la gaceta ambiental de esta entidad.

ARTÍCULO TRIGÉSIMO: Contra el presente acto administrativo no procede ningún recurso, en virtud de lo dispuesto en el numeral segundo del artículo 87 de la Ley 1437 de 2011 – Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá D.C., a los 04 de agosto de 2021

RODRIGO SUAREZ CASTAÑO

"Por la cual se resuelven unos recursos de reposición presentados en contra de la Resolución 170 del 15 de enero de 2021"

Director General

Ejecutores
EINAR ANDRES ALVAREZ ARIAS
Contratista

Revisor / L□der
BETSY RUBIANE PALMA PACHECO
Profesional Especializado

LUISA FERNANDA OLAYA OLAYA
Profesional Jurídico/Contratista

Expediente No. LAV0017-00-2019
Concepto Técnico N° 4450 del 29 de julio de 2021
Fecha: julio de 2021

Proceso No.: 2021162262

Archívese en: LAv0017-00-2019
Plantilla_Resolución_SILA_v3_42852

Nota: Este es un documento electrónico generado desde los Sistemas de Información de la ANLA. El original reposa en los archivos digitales de la Entidad.

El ambiente es de todos Minambiente